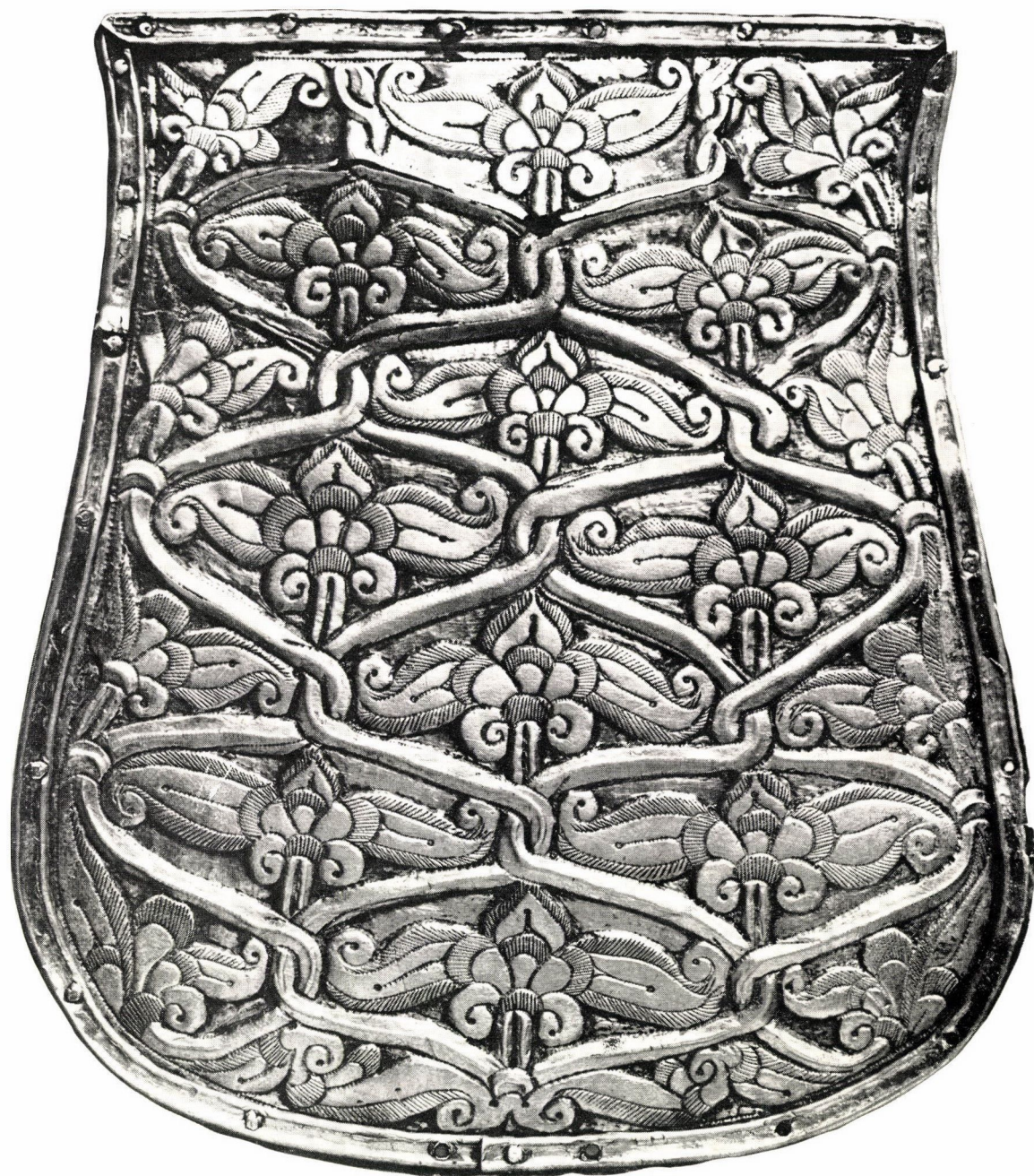


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXI 1979 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, T. KOVÁCS, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XXXI. 1979. FASCICULI 1–2

INDEX

<i>M. Bakos–E. Gegus</i> : Laser Microspectrochemical Analysis of Roman Coins Minted from Copper Alloys in Viminacium	3
<i>I. Bóna</i> : Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß	9
<i>B. M. Szőke</i> : Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmelten Rinderschädel des Typs von Sopronkőhida	51
<i>I. Holl</i> : Sopron (Ödenburg) im Mittelalter	105
<i>B. Jakab</i> : Vergleichende Analyse der anlässlich von Ausgrabungen in Ungarn freigelegten Eierschalen-Funde	147

COMMUNICATIONES

<i>K. Bíró-Sey–V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1975	163
--	-----

DISCUSSIO

<i>Thomas S. Burns</i> : Pursuing the Early Gothic Migrations	189
---	-----

RECENSIONES	201
-------------------	-----

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

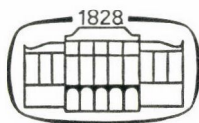
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, T. KOVÁCS, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXXI



SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1979

LASER MICROSPECTROCHEMICAL ANALYSIS OF ROMAN COINS
MINTED FROM COPPER ALLOYS IN VIMINACIUM

The material of the coins minted in Viminacium from copper alloys was first examined by Vasić.¹ He chemically analysed 9 coins, from among these 6 items had AE I and 3 items AE II denominations. After his studies there were only examinations made during the late years concerning the chemical composition of the coins. In 1971 and 1973 Simić published the results of X-ray fluorescence analysis of 205 coins.^{2,3} About the conditions of his examinations no further particulars are given, but knowing the limits of the X-ray fluorescence analysis it seemed to be more sensible to carry out examinations with the aid of laser microspectrochemical analysis. Our expectations proved to be true and this analysis led us to new experiences.

1. The applied method

The most suitable methods to specify the general chemical composition and the impurities of metals and alloys are the methods of optical emission spectral analysis, because they inform us about all the elements detectable by the given method, simultaneously. Applying laser excitation instead of the traditional sources (electric arc, spark) gives further advantages;^{4,5,6} there is no need to take any samples, it is unnecessary to prepare and clean the surface of the tested samples and it never requires to feed electricity. The traces of the laser shots are of between 0.1–0.2 mm depths, and 0.1 mm diameters, so it never damages your valuable samples. Examining coins the best way is to level laser rays at the edging of the coins situated edgewise, so the radiation of the microplasma produced from the material (of microgram order) and rayed off by the laser energy and excited further by an auxiliary spark can reach the slit of the spectrograph without any restraint.

The energy of the irregular pulse sequences with a comparatively low power density of an uncontrolled laser radiation focussed on copper alloy samples, having good thermal conductivity, high specific heat and good reflecting power, is absorbed in the material on a low degree of efficiency, only a very small quantity of the sample vapourizes, in many cases the vapour-clouds are not sufficient to start the auxiliary spark discharge. In such cases great fluctuation of blackenings appear on the photoemulsion, or, frequently, no spectrum is produced. However, with the aid of a controlled laser excitation of suitable power density and with regular pulse sequences such samples would be examined reliably, with a satisfactory detection power and reproducibility.⁷

¹ M. M. VASIĆ: Glasnik SKA 52, II. razred 34 (1896) pp. 209–211.

² V. M. SIMIĆ: *Archeologia Iugoslavica* XII (1971), pp. 55–63.

³ V. M. SIMIĆ: *Zbornik Narodnog Muzeja u Beogradu* VII (1973) pp. 197–205.

⁴ H. MOENKE, L. MOENKE-BLANKENBURG: *Laser Microspectrochemical Analysis*. Adam Hilger, London, 1973.

⁵ E. GEGUS: *Proc. of the XI. Hung. Annual Symp. on Spectral Analysis* (in Hungarian), Dunaújváros, 1968. p. 95.

⁶ E. GEGUS: *Proc. of the XIX. Hung. Annual Symp. on Spectral Analysis* (in Hungarian), Győr, 1976. p. I/39.

⁷ H. MOENKE, L. MOENKE-BLANKENBURG, H. MOHR, W. QUILLFELDT: *Mikrochim. Acta* (Wien) 1970. p. 1154.

The precondition of quantitative spectral analysis of various samples is of standard samples of known composition and homogeneity, similar to those to be investigated. The JM CA, CB and CC standard series of the Johnson, Matthey and Co., Ltd. (London), giving values of concentration to 17 elements in the range of $10^{-4} \dots 10^{-2} \%$ are generally known and timetested in spectral determination of the trace elements of copper. These standards also could be to put to good use in the examinations held by controlled laser excitation.⁸ But because of the various interelement (matrix) effects they are not applicable for quantitative determinations in analysing copper alloys, and, moreover, their informative character can be utilized only after a due consideration. It is regretful that adequate alloy standards, properly comprehending the alloying range of bronzes of the Antiquity were unobtainable so we could give information about the quantity of the main constituents, major or minor elements, and trace metals only by rough estimation, on the basis of blackenings of the analysis lines detectable in the spectrum.

For the sake of good line-to-background ratio the spectrograms were made by a plane grating spectrograph, the luminous intensity of that (1 : 28) was intensified to its tenfold by the aid of a quartz cylindrical lens. Although under these conditions we could take well appreciable spectra also from single laser shots, but to throw more light on trace elements we had to produce integrated spectra consisting of 5 shots in every single sample.

The conditions of excitation, exposure and evaluation of the spectra were as follows:

Laser source

type: LMA-1 (C. Zeiss, Jena) in controlled function,
resonator: ruby crystal ($\lambda = 694 \text{ nm}$),
pumping light: Xenon lamp of 1000 Ws, $U = 2 \text{ kV}$, $C = 508 \mu\text{F}$, $L = 127 \mu\text{H}$,
passive switch (Q-switch): 2nd cuvette position ($d = 0.25 \text{ mm}$),
objective: magnification of 16 times ($f = 15.6 \text{ mm}$).

Auxiliary spark excitation

electrodes: of 5 mm diameters, graphit of spectral purity with a solid angle of 20 degree,
conical ending, changing electrodes at every sample,
electrode gap: 0.9 mm,
distance of the electrodes above the sample: 1 mm,
discharge circuit: $U = 2.3 \text{ kV}$, $C = 2.5 \mu\text{F}$, $L = 60 \mu\text{H}$.

Registration of spectra

spectrograph: PGS 2 type (C. Zeiss, Jena), plane grating spectrograph, Ebert mounting,
grating: 651 grooves/mm, $\lambda_{\text{blaze}} = 280 \text{ nm}$,
resolution: reciprocal linear dispersion = 0.76 nm/mm ,
slit width: 0.030 mm ,
quartz cylindrical lens: focussing according to wavelength range 220–380 nm,
imagination: to the entrance slit, with an achromatic lens $f = 75.8 \text{ mm}$, for emulsion
calibration serves an iron spectrum by 3-step filter, with an intermediate (3 lenses)
imagination, without the quartz cylindrical lens,
emulsion: fine grain, hard (Agfa-Gevaert Scientia 34 B 50 type),
development: on 20 degree centigrade 4 min, in a fine grain developer (Kodak D 19).

Evaluation of spectra

on the basis of the comparative estimation of blackenings of the analysis lines:

Zn	334.5 nm	Pb	283.3 nm	Sn	283.9 nm
P	255.3 nm	Ag	338.2 nm	As	234.9 nm
Fe	275.5 nm	Cr	267.7 nm	Ni	310.2 nm

⁸ E. GEGUS: XX. Colloquium Spectroscopicum Internationale, Prag 1977. Abstract No. 34.

Si 288.1 nm	Al 308.2 nm	Mg 279.5 nm
Mn 257.6 nm	Ti 327.2 nm	V 311.0 nm
Bi 306.7 nm	Co 345.3 nm	
Cu 249.2 nm	Cu 282.4 nm	Cu 307.3 nm
Cu 328.0 nm	Cu 333.8 nm	

2. Results

With the method outlined above 24 coins were investigated. From among them there were 14 items of AE I, 8 items of AE II, and 2 items of AE III. From the AE I coins there were 4 with the reverse legend PROVINCIA DACIA, but all the others had P M S COL VIM legend on their reverses.

The results of our examinations are summed up in Table I. The approximative quantities of the elements are represented:

X	= main constituent,
++	= major element, order of magnitude 10%,
+	= minor element, order of magnitude 10^{-1} %,
.	= trace element, order of magnitude $<10^{-2}$ %,
—	= not detectable.

3. Discussion of results

On the basis of our measurements the following conclusions can be drawn:

1. None of the coins contained antimony. This coincides with Simić's results.^{2,3} It is important because the absence of antimony is characteristic, it points to the fact, that the processed metal came from other mines than those that were used in the other mints of the Balkans because the coins made in these latter mints usually contained antimony. In this concept to examine the metal contents, first of all the trace elements of the Roman mines of the Rudne Planine (Serb Ore Mountains) and those of Transsylvania would be very interesting. Our following statements also can reinforce the importance of the fact to carry out these examinations.

2. All the tested coins contained titanium. Up till now it was only Carter who related on finding titanium in Roman copper coins.⁹ From among the 4 items he had studied there were some traces of titanium in an as from the Republican period (gens Sempronia, 145—138 B. C.) and titanium of 0.01% order of magnitude in an as from the Imperial Age (Domitian, 87 A. D.), but in the other two coins (an as of Vespasian, 69—79 A. D. and an AE antoninianus of Diocletian, 284—304 A. D.) no titanium could be detected.

3. From among the 24 coins studied vanadium was found in 15 ones. In one case vanadium occurred in a percentile order of magnitude as a major element, not only in traces or as impurities. Up to the present this fact was entirely unknown, none of the publications had spoken about coins of any vanadium content. This could be important from the point of view of the origin of the metal.

4. The overwhelming majority of the tested samples, 21 items, contained phosphorus. This was known before, the content of phosphorus found in Roman bronze coins was about 0.1%. But in our results it is a striking fact that in 6 cases phosphorus appeared in percentile order of magnitude and in 4 cases, however, it took the part of a main constituent, in several percentile order of magnitude. The reason of it is not known yet, you can find the explanation in the chemical composition of the processed ore, and in the method of its metallurgy.

⁹ G. F. CARTER: Anal. Chem. 36. (1964) pp. 1264—1268.

Table I

Compositions of Roman coins minted from

Item	Code no.	Obverse and reverse legends	Coin denomination	Date of issue	Weight (g)	Die-module (mm)	Die-axes	Coin reference
1	355	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG P M S C-OL VIM AN III	AE I	241/42	22,77	30/29	30°	Pick 81
2	354	M IVL PHILIPPVS CAES PROVINCIA DACIA AN I	AE I	246/47	15,45	27/27	30°	Pick 27
3	351	IMP M IVL PHILIPPVS AVG P M S C-OL VIM AN VIII	AE I	247/48	15,49	27,5/27	55°	Pick 105
4	341	IMP M IVL PHILIPPVS AVG PROVINCIA DACIA AN II	AE I	247/48	15,52	26/26	55°	Pick 13
5	297	IMP TRAIANVS DECIVS AVG PROVINCIA DACIA AN III	AE I	249/50	12,36	26,5/27	0°	inedited
6	349	(IMP) C M Q TRAIANVS DECIVS A (sic!) P M S C-OL VIM AN XII	AE I	250/51	10,59	26/25	35°	Pick 128 var = Brunšmid 13
7	172	(HER ET)R-VSCLLLA AVG (sic!) P M S C-OL VIM AN XII	AE I	250/51	12,44	27/25	50°	Pick 139
8	P 142	Q H ETR MES DEC CAES P M S C-OL VIM AN XII	AE I	250/51	12,47	26/26	35°	Pick 142
9	Q 12	C VAI ROST M QVIHTVS CAE (sic!) (P M S C)-OL VIM AN XII	AE I	250/51	8,66	26/26	340°	Pick 148 var
10	345	C VAL HOST M QVINTVS C PROVINCIA DACIA AN V	AE I	250/51	12,38	26/26	200°	Pick 48
11	230	IMP C VIBIO TREBON GAL(LO AVG) P M S C-OL VIM AN XII	AE I	250/51	10,60	26/26	20°	Pick 160
12	337	IMP C GALLVS P FELIX AVG (P M S) C-(OL) VIM AN XIV	AE I	252/53	8,04	26/25	170°	Pick 168 var
13	318	IMP C C VIB VOLVSIVS AVG P M S C-OL VIM AN XIII	AE I	251/52	13,14	26/26	210°	Pick 147
14	344	IMP P LIC VAL(E)RIANO AVG (sic!) (P M) S C-(OL) VIM AN XV	AE I	253/54	12,69	26/26	0°	Pick 187
15	304	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG P M S CO-L VIM AN I	AE II	239/40	5,30	23/23	30°	Pick 72
16	P 23	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG P M S C-OL VIM AN III	AE II	242/43	5,75	23/23	30°	Pick 84
17	P 24	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG P M S C-OL VIM AN III	AE II	242/43	8,42	23/23	35°	Pick 84
18	P 25	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG P M S C-OL VIM AN III	AE II	242/43	7,81	23/23	30°	Pick 84
19	320	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG P M S C-OL VIM AN III	AE II	242/43	7,51	22/22	210°	Pick 84
20	302	IMP M IVL PHILIPPVS AVG (P M S C)-OL VIM AN VIII	AE II	246/47	5,09	?/?	225°	Pick 118
21	D 32	IMP M IVL PHILIPPVS AVG P M S C-OL VIM AN VIII	AE II	246/47	5,22	?/22	220°	Pick 118
22	D 33	IMP M IVL PHILIPPVS AVG P M S C-OL VIM AN VIII	AE II	247/48	4,98	22/22	220°	Pick 120
23	P 117	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG P M S CO-L VIM AN I	AE III	239/40	4,45	20,5/20,5	30°	Pick 73
24	367	IMP CAES M ANT GORDIANVS P M S CO-L VIM AN I	AE III	239/40	4,19	21/20	210°	Pick 74

copper alloys in Viminacium

Item	Chemical composition																			
	Cu	Zn	Sn	Pb	P	Ag	Au	Sb	Ti	V	Cr	Fe	Co	Ni	Mg	Al	Si	As	Bi	Mn
1	X	X	.	X	.	+	-	-	+	-	-	++	.	+	++	++	++	+	.	+
2	X	++	X	X	.	++	-	-	.	.	.	++	-	.	++	+	++	+	.	+
3	X	++	X	X	.	++	-	-	.	-	.	+	-	.	+	+	+	+	-	+
4	X	++	X	X	-	++	-	-	.	-	.	+	.	+	-	-
5	X	++	X	X	X	+	-	-	.	+	+	++	-	.	++	+	++	++	-	+
6	X	++	X	X	++	+	-	-	.	.	+	+	.	.	++	.	++	++	.	+
7	X	+	X	X	+	++	.	-	.	-	-	++	-	.	++	+	++	+	-	.
8	X	+	X	X	X	++	-	-	+	+	+	++	-	.	++	+	++	++	-	.
9	X	.	X	X	-	++	-	-	.	-	-	+	-	.	+	+	+	+	.	.
10	X	+	X	X	+	++	.	-	+	.	.	++	-	.	++	++	+	+	-	.
11	X	X	.	X	X	++	-	-	.	.	.	++	-	.	+	+	++	++	-	.
12	X	.	X	X	.	++	-	-	.	.	-	+	-	.	++	++	++	+	-	+
13	X	.	X	X	.	++	-	-	.	-	+	+	-	-	++	.	++	.	-	.
14	X	X	X	X	++	++	-	-	.	.	-	+	-	.	++	+	++	+	-	.
15	X	X	-	++	.	++	-	-	.	-	-	++	.	.	+	.	+	+	.	+
16	X	X	X	X	++	++	-	-	.	.	-	++	.	.	++	+	++	+	-	+
17	X	X	X	X	++	+	-	-	+	+	+	++	-	-	++	++	++	.	-	+
18	X	X	X	X	.	++	-	-	.	.	-	++	-	.	++	++	++	+	.	+
19	X	X	X	X	.	+	-	-	.	.	-	++	.	.	++	+	++	+	-	+
20	X	X	.	X	.	++	-	-	.	-	-	++	.	.	+	+	+	+	.	+
21	X	X	X	X	++	++	-	-	+	++	+	++	.	.	++	++	++	+	.	+
22	X	X	.	X	++	+	-	-	.	.	.	++	.	.	++	+	+	++	.	++
23	X	+	-	X	X	+	-	-	+	+	+	++	.	.	++	++	++	.	-	++
24	X	.	.	X	-	+	-	-	.	-	-	+	-	.	+	.	+	+	-	.

5. The composition of the coins with the reverse legends P M S COL VIM and PROVINCIA DACIA minted in the same year is very similar to each other, moreover, the composition of coins minted in 247–248 A. D. (items 3. and 4.) is strikingly the same, even in the fact both containing titanium but neither vanadium. That means that the employed alloys came from the same metallurgical works and originated from the same ores.

6. From the tested material there are 4 items of AE II having identical obverse and reverse legends (the same reference numbers), minted in the same year (items 16–19). Their composition is very similar to each other (a certain difference is only in their phosphorus and silver contents). The composition of the AE II coins minted in the previous and following years are essentially differing from them. This points to the fact that there were no officially prescribed alloy standard in Viminacium, or, if there were any, it was simply disregarded. This was confirmed by further examinations too.¹⁰

¹⁰ M. BAKOS: Num. Közl. LXXVI–LXXVII (1977–78) pp. 19–25.

GEPIDEN IN SIEBENBÜRGEN — GEPIDEN AN DER THEIß

(Probleme der Forschungsmethode und Fundinterpretation)

I.

Der erste gepidische Fund aus der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken kam in Siebenbürgen im August 1856 zum Vorschein, und er wurde in die Sammlung des heutigen Kunsthistorischen Museums zu Wien weitergeleitet. Er wurde mit beachtenswerter Eile schon i. J. 1860, als vom Fundort Kleinschelken entstammend, veröffentlicht.¹ Die Fibel und das Ohrgehänge,² die heutzutage unter dem Namen Şeica Mica/Kisselyk angeführt werden, besitzen eine merkwürdige, nahezu schon traurige Bedeutung: sie bilden nämlich den einzigen gepidenzeitlichen gepidischen Fund aus dem gesamten Karpatenbecken, dessen Alter und ethnische Bestimmung bisher nicht, zumindest meines Wissens nicht, bezweifelt wurde.^{2a}

Von der Theißgegend kamen die ersten gepidischen Grabfunde aus den 1870er Jahren in das Ung. Nationalmuseum, und man weiß vom ersten derartigen, im Laufe einer archäologischen Ausgrabung freigelegten Grab aus dem Jahre 1878 (Tiszaörvény).³

Man hat die erste Fibelserie, die im Frühling 1880 aus gestörten Gräbern in das Nationalmuseum eingeliefert wurde, bündig unter dem Fundort-Namen «Bökény-Mindszent» zusammengefaßt.⁴ Ihr Veröffentlicher, F. Pulszky bestimmte sie als Stücke «merowingischen Stils», und er war nicht völlig ohne Grund der Ansicht, daß sie awarenzeitlich wären, nachdem unter den von verschiedenen Orten her eingesammelten Funden auch Schmucke eines frühawarenzeitlichen Pferdegeschirrs vorhanden waren (1881).⁵

Der Kreis der verwandten Funde, der sich langsam erweiterte, wurde zum ersten Male durch J. Hampel zusammengefaßt. Die «völkerwanderungszeitliche» Funde von Bökénymindszent «in merowingischem Stil» aus «der Tiefebene, das einst von Gepiden bewohnt war», wurden zum ersten Male durch ihn zeitlich und ethnisch bestimmt (1897).⁶ In seiner großen deutschsprachigen

¹ F. KENNER: Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen XXIV, 1860, 392–393. Abb. 81–82. E. v. SACKEN—F. KENNER: Die Sammlungen des k. k. Münz- und Antikenkabinetts, Wien 1866. 338, Nr. 87 (Fibel).

² CSALLÁNY 1961, 198–199, Taf. 212. 1,10 (Nach Kenners Zeichnungen), Taf. 218.3 (dasselbe Polyeder-Ohrgehänge nach einer anderen Zeichnung—irrtümlich, als ob es ein Gegenstück vom vorigen wäre). Eine gute Veröffentlichung mit Lichtbildern; K. HOREDT SCIV 15 (1964) 197–198, Abb. 8–9. Eine genaue Beschreibung und ein Lichtbild der Fibel; R. NOLL: Vom Altertum zum Mittelalter (Katalog der Antikensammlung I.) Wien 1974, 51, C. 19., Abb. 38.

^{2a} Es wurde zum ersten Male im Jahre 1977 — nach dem Abschluß der vorliegenden Arbeit — Kleinschelken-Şeica Mica in das Verbreitungsverzeichnis der siebenbürgischen «Reihengräberkultur» nicht aufgenommen. Der Grund dafür war einerseits, daß es sich in den obigen Begriff nicht einfügen läßt? (als

«Schatzfund» oder als «Fürstinnengrab» — wovon keine Rede sein kann); der andere Grund dafür war jene Theorie, die in der Zeit zwischen 450–500 (oder genauer: 454–473) eher eine ostrogotische Besetzung Siebenbürgens und nicht eine gepidische vermuten möchte. Vgl. HOREDT 1977, 255 und Anm. 16, ferner 264.

³ CSALLÁNY 1961, 216–217.

⁴ MNM Inv. Nr. 75/1881.

⁵ F. PULSZKY: Arch. Ért. I (1881) 203. — Ungefähr zu derselben Zeit bestimmte J. HAMPEL die Funde von Nagyvárad (d. h. eine Schmuckschnalle mit Edelstein — zur Zeit in Baltimore, Walters Art Gallery, vgl. Arts of the Migration Period, Baltimore 1961, 50–51, 13a und eine Fibel mit Edelstein, ebd. 13 b) schon als «merovingienne». Arch. Ért. XIV (1880) 80.

⁶ J. HAMPEL: A régibb középkor emlékei Magyarhonban (= Denkmäler des früheren Mittelalters in Ungarn). II. Budapest 1897, 20–21.

Zusammenfassung, die auch schon die ersten 128 Gräber des Gräberfeldes von Szentes-Berekhát berücksichtigt, faßt er mit voller Bestimmtheit die Fundgruppe Berekhát, Szerb-Nagyszentmiklós, Bökénymindszent, Nagyvárad, Kecskemét-Lakitelek zusammen.⁷ Diese Gräberfelder der Tiefebene, aus denen Schmucksachen merowingischen Stils zum Vorschein kamen,⁸ enthalten die Hinterlassenschaft eines germanischen Volkes. Die Gräberfelder beginnen schon im 5. Jahrhundert, aber ihre wahre Blütezeit ist das 6. Jahrhundert. «Es ist das Volk der Gepiden»⁹ — schrieb er in der sicheren Kenntnis der historischen Quellen.

Ich möchte es betonen: Hampel hat als erster tadellos und bis zum heutigen Tag gültig den internationalen Begriff der gepidischen Kultur der Tiefebene, sein Zeitalter und seine ethnische Zugehörigkeit bestimmt. Dies ist auch darum notwendig, weil der forschungshistorische Überblick der großen gepidischen Monographie in dieser Hinsicht lange nicht objektiv ist.¹⁰

G. Csallány begann im Jahre 1903 das Freilegen der großen Gräberfelder in der Umgebung von Szentes. Man könnte nach heutigen Begriffen die Ausgrabung des Gräberfeldes von Berekhát eher als ein Sammeln von Materialien für museale Zwecke, und nicht als eine wissenschaftliche Freilegung bezeichnen. Doch wäre ein derartiges Beurteilen nach heutigen Begriffen keineswegs recht und billig. Hätte G. Csallány, der bis zum Ende seines Lebens aus Liebhaberei Ausgrabungen führte, und für seine geliebten Funde ein Museum begründet hat, nicht drei Gräberfelder mit etwa 450 gepidischen Gräbern freigelegt, so hätten wir heute nichts, worüber wir streiten könnten.

Aber der «Vater der Gepidenforschung» — wie ihn D. Csallány bezeichnet¹¹ — hatte bis zum Ende seines Lebens recht wenig Interesse dafür, welches germanische Volk eigentlich in der Umgebung von Szentes seine Gräberfelder hatte. Er war zeit seines Lebens auf zwei Dinge stolz: er hätte das *größte*, und wie er dachte, das *früheste* «altgermanische Totenfeld»¹² freigelegt. Das heißt, er geriet in dieselbe Falle, in die vor ihm auch V. Lipp, der mehrere Tausende von völkerwanderungszeitlichen Gräbern in der Umgebung von Keszthely freigelegt hatte,¹³ und in die auch J. Hampel fiel,¹⁴ der unsere spätaurenenzeitlichen Gräberfelder (Gruppe II) auf die Periode *vor* dem Erscheinen der Awaren datieren wollte; auch G. Csallány schrieb nämlich einen absoluten zeitbestimmenden Wert jenen römischen Münzen aus dem 2. und 4. Jahrhundert zu, die spärlich in einigen Gräbern von Berekhát gefunden wurden. Heute — sieben Jahrzehnte später — weiß man schon, nachdem man teuer für diese Lehre zu bezahlen hatte, daß die kleinen silbernen und bronzenen Münzen des Imperiums auf den Siedlungen und in den Gräberfeldern des Karpatenbeckens gleichermaßen ein tausendjähriges, kontinuierliches Nachleben hatten. (Man kann sich also kaum eine weniger zuverlässige Methode vorstellen, als jene, die aufgrund des sporadischen Vorkommens von römischen Münzen ethnische und chronologische Schlüsse auf «römische» Siedlungen oder Gräberfelder des Frühmittelalters zu ziehen versucht.)¹⁵ G. Csallány wollte die Belegung des Gräberfeldes von Berekhát auf die Periode zwischen Marcus Aurelius und Konstantin d. Großen datieren,¹⁶ und er hielt an dieser seiner Ansicht auch noch i. J. 1932 fest. (Das Zeitalter von Berekhát fiel also zwischen 170—275, oder auf das 6. Jahrhundert, wie er noch alternativ hinzu fügte.)¹⁷ Seine ethnische Bestimmung war von Zeit zu Zeit schwankend: «gotisch», «gotisch-

⁷ J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I. Braunschweig 1905, 776—778.

⁸ Ebd. 491.

⁹ Ebd. 776.

¹⁰ CSALLÁNY 1961, 17.

¹¹ CSALLÁNY 1961, 9.

¹² G. CSALLÁNY: Arch. Ért. 23 (1903) 21; Arch. Ért. 24 (1904) 153 und Dolg. 8 (1932) 155.

¹³ V. LIPP: A keszthelyi sírmezők (= Die Gräberfelder von Keszthely). Budapest 1884, 50—51.

¹⁴ J. HAMPEL: Althertümer op. cit. I. 790—794.

¹⁵ Besonders häufig versucht man mit dieser Methode die Kontinuität des dako-römischen Volkes nachzuweisen. Eine theoretische Begründung versuchte dafür D. PROTASE zu finden: Probleme continuității în Dacia, in lumina arheologiei și numismaticii. (Bibl. Arch. IX) Bukarest 1966. Eine Zusammenfassung des Münzverkehrs im «postaurelianischen Zeitalter» in diesem Geiste zuletzt: C. PREDA SCIV 26 (1975) 441—486.

¹⁶ G. CSALLÁNY: Arch. Ért. 23 (1903) 22.

¹⁷ G. CSALLÁNY: Dolg. 8 (1932) 156.

gepidisch», «gepidisch», «ostrogotisch», oder auch: «irgendein germanischer Geschmack».¹⁸ — Der Schwerpunkt der Forschung hat sich in den Jahren nach 1910 übrigens nach Siebenbürgen verlegt.

Die 187 Gräber des Gräberfeldes von Mezöbánd, die in den Jahren 1906–1907 durch I. Kovács mustergültig freigelegt wurden, bilden bis zum heutigen Tag das wichtigste Schatzhaus der archäologischen Kultur des 6.–7. Jahrhunderts in Siebenbürgen, sowie jenes Problems, das weiter unten behandelt wird, und das schon Anlaß zu vielen Debatten bot.¹⁹ Die streitenden Parteien scheinen jedoch manchmal zu vergessen, was Kovács seinerzeit mehrmals betont hatte: «beinahe jedes Grab dieses Gräberfeldes war geplündert oder gestört»,²⁰ in manchen Gräbern hat man nicht einmal mehr Knochen vorgefunden.²¹ Die einzige Ausnahme war Grab 148, ein Fall, wofür auch aus den gepidischen Gräberfeldern der Tiefebene sowie aus den langobardischen Gräberfeldern Transdanubiens mehrere Beispiele bekannt sind; es lag nämlich hier einige cm tief in Hockerstellung begraben ein Sklave, ohne jede Beigabe. Ein solches Grab wurde nirgends geplündert. «Es ist der Oberflächlichkeit der Grabplünderer zuzuschreiben, daß auch ein Goldring ihrer Aufmerksamkeit entging» — schreibt Kovács.²² Es ist ein Glücksfall, der sich, in der Praxis der ungarländischen gepidischen, langobardischen und awarischen Grabplünderer leider nicht häufig genug wiederholte. Man hat auch ein Beispiel dafür, daß in dem langobardischen Gräberfeld von Kajdacs, mit 48 Gräbern, ein Grab mit Fibel, das am Rande des Gräberfeldes lag, von den Grabplünderern vergessen wurde; Patinaspuren an den Knochen verraten nämlich, daß ursprünglich noch mindestens 10 Gräber ähnliche Fibeln enthielten. So wurde dieses Gräberfeld für den Archäologen ein «ärmliches». Doch hat Kovács nicht vergessen: «Wohl hat eben der *Reichtum* jene grenzenlose Grabplünderung veranlaßt, die man beinahe im Falle jedes einzelnen hiesigen Grabes beobachten konnte.»²³ Er hat auch die Konsequenz, die sich daraus ergibt, gezogen: «Es bleibt für immer ein sehr zweifelhaftes Unternehmen, auf Grund der Denkmäler dieses Gräberfeldes, das der Störung so sehr ausgesetzt war, eine ethnische Bestimmung zu versuchen.»²⁴ Er schloß auch seine Arbeit mit der Feststellung, daß man infolge der Störungen — «diese Denkmäler ethnisch nicht eindeutig und endgültig beurteilen könnte».²⁵

Dennoch erhielt er nach einer damals möglichen mustergültigen Analyse der archäologischen Funde und des Bestattungsritus feste Ergebnisse, die bis zum heutigen Tag gültig geblieben sind.²⁶ Das wesentliche dieser Ergebnisse besteht im folgenden:

1. Die Kultur von Mezöbánd unterscheidet sich in wesentlichen Zügen (darunter auch im Bestattungsritus) von der Kultur von Marosszentanna; sie ist eine spätere als die letztgenannte.
2. Die führende Rolle wurde auf dem Gebiete Siebenbürgens nach dem Fall der Hunnen von den Gepiden übernommen, die von der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts ab hier ihre neue Heimat einrichteten, ja sie gaben für eine gewisse Zeit auch einen neuen Namen (Gepidia) diesem Gebiet. Über hundert Jahre behielten die Gepiden ungestört Siebenbürgen, bis zur Herrschaft der Awaren.
3. In dem *Zentrum* des Gräberfeldes waren, nach der Aussage der Funde, Germanen bestattet; berücksichtigt man auch die historischen Quellen, so waren diese: *Gepiden*.
4. Man fand am westlichen und östlichen *Rande* des Gräberfeldes, in insgesamt 14 Gräbern

¹⁸ G. CSALLÁNY: Arch. Ért. 23 (1903) 16 und 19. — Übrigens es stimmt gar nicht, als ob Csallány zum ersten Male die Funde von Berekhát, und über diese hindurch die verwandten Funde, als gepidisch bestimmt hätte. Er hat nur jene Feststellung von Hampel, auf die oben in Anm. 6 hingewiesen wurde, Wort für Wort übernommen.

¹⁹ KOVÁCS 1913, 279–389.

²⁰ Ebd. 279.

²¹ Ebd.

²² Ebd. 319.

²³ Ebd.

²⁴ Ebd. 387.

²⁵ Ebd. 388.

²⁶ Ebd. 372, 385–388.

Pferdeknochen. Es handelt sich in 4 Fällen um Teilbestattungen von Pferden, in 4 anderen Fällen um Knochenreste, die auf dieselbe Bestattungssitte hinweisen, während man in den übrigen Fällen nur einige Pferde Zähne fand.

5. Mit den Pferdegräbern verbinden sich die spätesten Funde, darunter Ohrgehänge mit Kugelanhängsel, gepreßte Beschläge und Peitschenkopf aus Knochen.

6. Das ethnische Element, wofür die Pferdebestattungen charakteristisch sind, schloß sich zu einer späteren Zeit den hier lebenden Germanen an. Es gab zwar keinen Steigbügel und keine Trense in diesen Gräbern, doch darf man in jenem Reiterelement, das als Eroberer zu den die Mitte des Gräberfeldes bildend *Gepiden* hinzukam, die Awaren vermuten.²⁷

7. Das Zeitalter des *gesamten* Gräberfeldes — also zusammen seines gepidischen und awarischen Bestandteiles — fällt auf das 5.—7. Jahrhundert.

Unverdienterweise wenig beachtet wurden bis zum heutigen Tage jene Gräber, die in den Jahren 1909—1910 in Marosvásárhely (Tirgu Mureş) freigelegt wurden.²⁸ Und doch liegen hier die 6 Gräber der Gruppe B, die sowohl ihrer Orientierung wie auch ihrem Ritus nach, zu dem Typus von Mezöbánd gehören, auch stratigraphisch sozusagen über den Gräbern der Gruppe A, die zu dem Typus von Maroszentanna gehören. Eine wesentliche Bemerkung von Kovács heißt dazu: «In Mezöbánd . . . am Rand des Gräberfeldes erscheinen schon die *jüngeren Reitergräber*» — solche gab es in Marosvásárhely nicht.²⁹

M. Roska faßte seine Meinung im Jahre 1934 — als er den Gräberfeldteil von Marosveresmart (Unirea), der noch im Jahre 1914 freigelegt war, veröffentlichte — kurz folgendermaßen zusammen: «Das Inventar der Gräber stimmt mit dem der bisher bekannten *gepidischen* Gräberfelder des 6/7 Jahrhunderts überein, wodurch sich die zeitliche Ansetzung ergibt.»³⁰ Nichts verrät also, daß er irgendwie die besondere Lage von Veresmart gemerkt hätte.

* * *

In Ungarn hat sich inzwischen etwas merkwürdiges zugetragen: 30 Jahre hindurch sind die Gepiden aus dem Forschungsfeld verschwunden.

C. Diclescu übernahm in seinen Büchern³¹ die Datierung von G. Csallány, und er hielt dementsprechend das Gräberfeld von Berekhát für eine Nachlassenschaft der Lakring-Wandalen aus dem 2.—3. Jahrhundert. Auch M. Párducz hat im Jahre 1931 in seiner großen Arbeit, die die römischen barbarischen Funde der Tiefebene zusammenfaßt, das Argumentieren von Diclescu akzeptiert. Nur das Zeitalter des Gräberfeldes hat er auf das Ende des 4. oder auf den Anfang des 5. Jahrhunderts modifiziert, «auf Grund jener flachen Schildbuckel, die unter den Funden aus Berekhát vorkommen, und die für die schlesischen Wandalenfunde aus dem 4. Jahrhundert charakteristisch sind.»³² E. Beninger hat seine Meinung aufgrund jener «westgotischen Fibel» formuliert, die im Museum von Szentes zusammen mit den Funden aus Berekhát ausgestellt war, (die jedoch in Wirklichkeit von Fábiansebestyén entstammt).³³ Er meinte, die Westgoten hätten dieses Gräberfeld um 400 herum eröffnet, und er rechnete auch einen Teil der charakteristischen Keramik von Berekhát entschieden dieser frühen Periode zu.³⁴

²⁷ Eb. I. 388.

²⁸ Kovács 1915, 278.

²⁹ Eb. I. 295.

³⁰ M. ROSKA: Das gepidische Gräberfeld von Veresmart—Marosveresmart (Turda-Tordaanyos, Siebenbürgen) Germania 18 (1934) 130.

³¹ C. C. DICULESCU: Die Gepiden. Forschungen zur Geschichte Daziens im frühen Mittelalter und zur

Vorgeschichte des rumänischen Volkes I. Leipzig 1922. Ders. Die Wandalen und Goten in Ungarn und Rumänien (Mannus-Bibl. 34), Leipzig 1923, 6—8.

³² M. PÁRDU CZ: Dolg. 7 (1931) 151.

³³ Vgl. G. CSALLÁNY: Dolg. 8 (1932) 157.

³⁴ E. BENINGER: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa (Mannus-Bibl. 51), Leipzig 1931, 16. Nr. 8.

Dies ist die Periode der interpretierten Funde im Sinne von Kossina-Götze-Åberg. Europa wurde zu dieser Zeit mit «gotischen» Schnallen, «ostgotischen», «westgotischen», «gepidischen», «fränkischen» und ähnlichen Fibeln bevölkert, die — ohne Rücksicht auf historische Geographie und auf historisch-chronologische Angaben — eine neue Europa-Geschichte ergaben, von der einem heute schon die Haare zu Berge stehen. Ein Hauptrepräsentant dieser Archäologie war, was das Donaubecken betrifft, E. Beninger.³⁵

Die Theorie der interpretierten Fibeln und Schnallen erreichte bald auch die Gräberfelder in der Umgebung von Szentes. G. Csallány hielt im Jahre 1932 Berekhát schon für ein ostgotisches Gräberfeld, indem er sich auf die Forschungen von D. Csallány berief.³⁶ Die berühmten Adlerschnallen von Nagyhegy gelten seit dem in der Fachliteratur, nach ihrer ersten Veröffentlichung, ebenfalls als ostgotisch,³⁷ berief sich auf ihre Parallelen — entdeckt von D. Csallány — in Suuk-Su auf der Krim sowie auf eine Bestimmung von Kossina. Doch G. Csallány blieb auch so selbstbeständig: als Zeitalter der Adlerschnalle bestimmte er — aufgrund von spätrömischen Münzen aus Berekhát und Kőkénzug — das 3. und 4. Jahrhundert.³⁸ Durch eine historische Betrachtungsart ließ er sich dabei keineswegs stören.

Ein Jahr später (1933/34) betrat D. Csallány die Bühne der Gepidenforschung mit einer solchen neuen Theorie, deren Nachwirkungen man bis zum heutigen Tag auf der Spur folgen kann. Kurz und gut: er hat Suuk-Su entdeckt, und alles hat er darauf gebaut. Und da er damals der Ansicht war, daß Suuk-Su das gemeinsame Gräberfeld der Krimgoten und der Kuturgur-Bulgaren gewesen wäre, bestimmte er als die Nachlassenschaft derselben beiden Völker auch die Grabfunde von Szentes-Nagyhegy («Ostgoten») und Szentes-Lapistó («Kuturgur-Bulgaren»), obwohl die Funde sonst gar keinen unmittelbaren Zusammenhang untereinander erkennen lassen. Auch das Zeitalter dieser Funde versuchte er mit Suuk-Su in Einklang zu bringen.³⁹ Am Ende kam er zum Schluß: die awarische Volkswelle hätte «gotische Stämme von der Krim», und mit diesen zusammen auch «Kuturgur-Bulgaren» in die Umgebung von Szentes gerissen, und zwar in ebensolchen Zusammensetzungen, wie in Suuk-Su.⁴⁰

Doch wurden die Gepiden — die auf diese Weise eben G. Csallány und D. Csallány so gut wie völlig verschwinden ließen — glücklicherweise in demselben Jahr von jenem J. Banner wiederentdeckt, der von der Forschungsgeschichte kaum beachtet wird.

Banner hielt im Jahre 1926 das Volk des gepidischen Gräberfeldes von Magyarcsanak-Bökény noch für solche Sarmaten, die im 3.—5. Jahrhundert unter «germanischem Einfluß» standen.⁴¹ Aber er hat im Jahre 1930 in Hódmezővásárhely-Gorzsa ein Gräberfeld mit 32 Gräbern

³⁵ Auf die scharfe Kritik von E. Beninger — der nämlich die Tätigkeit der Historiker von Gesichtspunkt der sog. «Bodenarchäologie» aus beurteilt hatte — antwortete E. Polaschek mit den folgenden Worten: «Es vermittelt ja der Historiker ebensowenig „Theorien“ wie der Kulturarchäolog nur „Tatsachen“. Ein schriftlicher Quellentext ist an sich genau so eine Tatsache, wie eine Fibel; konjiziert oder interpretiert man aber daran, so verlieren beide ihren objektiven Charakter. Eine „westgotische“ Fibel (so vor Beninger schon Åberg) ist keine reine Tatsache mehr.» WPZ 19, 1932, 257. Anm. 44.

³⁶ G. CSALLÁNY: *Dolg.* 8 (1932) 156.

³⁷ Ebd. 160, 162, Taf. 49 1—2. — ferner: 158.

³⁸ Ebd. 156. «Wir halten für ostgotisch aus dem 3.—4. Jahrhundert die Schnallen mit Vogelköpfen von Nagyhegy, die hier gleich besprochen werden, und zwar auf Grund von 10 solchen Münzen aus dem 3.—4. Jahrhundert, die in den Gräberfeldern von Berekhát und Kőkénzug gefunden wurden, und die nicht durchlöchert sind.»

³⁹ D. CSALLÁNY: *Dolg.* 9—10 (1933—1934) 208—211.

⁴⁰ Ebd. 212.

⁴¹ J. BANNER: *Dolg.* 2 (1926) 113. — Ich halte es für wahrscheinlich, daß die Publikation von Banner auch jene Theorie beeinflusst hat, die Csallány 1961 S. 12 und 315—318 entwickelt, obwohl diese archäologisch-historische Theorie die historischen Quellen im Grunde mißversteht. Banner dacht nämlich aufgrund der eisernen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß sowie aufgrund der Perlenbeigabe, an eine sarmatische Bevölkerung, die unmittelbaren Kontakt mit den Germanen hatte; der Zeitpunkt der Berührung war durch den Solidus des Zeno aus einem gestörten Grab gegeben: «es könnte nicht älter sein, als das Ende des 5. Jahrhunderts» (ebd. 112). Hier sollten also die archäologischen Grundlagen jener merkwürdigen Theorie liegen, wonach die Gepiden, die die hunnische Großmacht i. J. 454 gestürzt hatten, erst «nach dem Fortzug der Sarmaten» i. J. 472 die Tiefebene hätten in Besitz nehmen können. Obwohl Jordanes 264, der

freigelegt. Es kam hier — zum großen Glück der Forschung — in Grab 19 aus der linken Hand des Skeletts der goldene Solidus Iustinus des I. (518—527) zum Vorschein. Banner verglich sehr eingehend die Funde dieses Gräberfeldes mit den gleichaltrigen Funden von Berekhát, Magyarcsanak-Bökény, Mezőbánd und Bezenye; dann hat er die Gräber von Gorzsa — mit Hilfe der Münze — als *gepidischen* Ursprungs bestimmt.⁴² Diese Entdeckung kam zum ersten Male bei ihm auch im *Titel* sowohl der ungarischen wie auch der deutschen Veröffentlichung zum Ausdruck: «Der gepidische Friedhof von Hódmezővásárhely-Gorzsa.»⁴³ Nach 30 Jahren kam also die Forschung wieder zu demselben Punkt zurück, den sie einmal im Jahre 1905 mit Hampel schon erreicht hatte.

Die Szegeder Schule von Á. Buday und J. Banner hat den jungen Gy. Török auf die Zusammenfassung des gepidischen Problems aufmerksam gemacht. Das durch F. Móra freigelegte Gräberfeld von Kiszombor, mit etwa 150—160 gepidischen Gräbern, war berufen, die Grundlage dieser Arbeit zu bilden (1936). Doch hat die Arbeit leider alle Anzeichen der Bahnbrecher-Werke an sich.⁴⁴ Török hat nämlich mit der Methode der interpretierenden Schule gearbeitet. Alles war für ihn ein *gepidischer* Fund, was eine fünfsprossige Fibel mit halbkreisförmigem Kopf und mit rhombischem oder fünfeckigem «Fuß», eine ovale Schnalle, oder ein Gefäß mit eingestempeltem Dekor enthielt.⁴⁵ So wurden bei ihm «gepidisch», Funde aus den verschiedensten Zeitaltern, auf einem Gebiet von der Leitha bis zur Maros und bis zur Unteren Donau, darunter gleichermaßen langobardische Funde aus Pannonien, wie auch awarenzeitliche fünfsprossige Bronze- und Potin-Fibeln (Leithaprodersdorf, Vecel, Várhely/Gradiştea, Gátér, Marosgombás u. a. m.). Es gibt unter den 53 Fundorten von Török nur 28 echtgepidische aus dem 5.—6. Jahrhundert; und von seinen siebenbürgischen Fundorten ist nur Kisselyk allein zutreffend.⁴⁶ Mit derselben für Beninger charakteristischen Methode, hat er auch die von ihm schlicht als «gotisch» bezeichneten Fundorte bestimmt.⁴⁷

Sein größter Fehler, dessen schädliche Konsequenzen auch heute noch wirksam sind, bestand darin, daß er Mezőbánd und Kreis von den Gepiden trennen wollte. Er hat die Gräberfelder von Marosszentanna, Marosvásárhely und Mezőbánd hoffnungslos durcheinandergeworfen, indem er ihre Funde einheitlich als «gotische» Denkmäler behandelte. Doch beachte man, das es bei Török heißt: «Die siebenbürgischen Gräberfelder können, sowohl im Sinne der historischen Quellen wie auch nach den germanischen Funden aus der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts, nur den Goten angehören.»⁴⁸ Wohl hat er zwar seine Quellen nicht namhaft gemacht, aber auf der anderen Seite hielt er die siebenbürgischen Funde nicht für jünger, sondern für *älter* als die gepidischen Gräberfelder der Tiefebene. Neben den beiden «älteren» Gräberfeldern, aus denen keine eingestempelte Keramik vorliegt, kommen derartige Stücke «im jüngeren Gräberfeld (nämlich in Mezőbánd), dessen Alter der Herrschaft der Gepiden in Dazien entspricht», schon vor.⁴⁹

Und dies alles geschah in demselben Jahr 1936, in dem N. Fettich — eben aufgrund von Mezőbánd — den Begriff der «siebenbürgischen Gepiden-Kultur» geprägt hat.

Fettich hat sich auch schon im Jahre 1926 mit Mezőbánd beschäftigt. Er verglich den goldenen Fingerring aus Grab 39 mit jenem silbernen Fingerring von Keszthely-Fenekpuszta, der

auf Priskos zurückgeht, *eindeutig* schreibt: «Nam Gepidi Hunnorum sibi sedes viribus vindicantes totius Daciae fines velut victores potiti nihil aliud a Romano imperio, nisi pacem et annua sollemnia, ut strenui viri, amica pactione postulaverunt.» Dies bezieht sich selbstverständlich auch auf die Besetzung Daziens. Ebd. erst *danach* erhielten die Ostrogoten von Marcianus Pannonien (456).

⁴² J. BANNER: *Dolg.* 9—10 (1933—1934) 255 «A ge-

pida temető» (= Das gepidische Gräberfeld). Ferner ebd. 264—265.

⁴³ J. BANNER: *MAG* 63, 1933, 375—380.

⁴⁴ TÖRÖK 1936, 101—177.

⁴⁵ Ebd. 146—147.

⁴⁶ Ebd. 139, Nr. 30.

⁴⁷ Ebd. 148.

⁴⁸ Ebd. 149 und 174.

⁴⁹ Ebd.

als Einzelfund zum Vorschein gekommen war. Fettich erwähnt zwar nicht, daß derselbe Vergleich auch schon vor ihm durch I. Kovács angestellt wurde.⁵⁰ Aber seine Arbeit war dennoch außerordentlich wichtig, denn dadurch wurde der Fingerring von Mezöbánd in die Kunst des ersten Jahrhunderts der Awarenzeit eingefügt; er gehört in den Kreis jener Denkmäler, die im sog. gezahnten Tierstil II verziert sind.⁵¹ Es steht heute schon, nach einem Jahrhundert von Forschung, über jeden Zweifel, daß dieser gezahnte Stil II nicht vor dem Jahr 568, also nicht vor der Landnahme der Awaren entstand. Jene Tierornamentik von Bezenye, Szentes-Nagyhegy, die Fettich,⁵² und manchmal auch Werner⁵³ als «Stil II» bezeichnen, ist in Wirklichkeit eine Spät-Variante des Stils I von Salin; man läßt ihn heutzutage der Stufe Haseloff I/B entsprechen.⁵⁴ Die Anzahl der so verzierten Fibeln nimmt um 550 herum in den langobardischen (Tamási, Kajdacs, Gyöng, Szentendre) und in den gepidischen (Szolnok-Szanda)⁵⁵ Gräberfeldern zu. Aber ein Beispiel dafür aus der Zeit nach 568 ist vorläufig noch nicht bekannt. Es unterliegt also keinem Zweifel, daß der Fingerring aus dem Grab Mezöbánd 39 nach 567/568 verfertigt, und erst später ins Grab gelegt wurde. Dies ist letzten Endes ein wichtiger Beweis für die Datierung der jüngeren Gräber des Gräberfeldes. Es ist keineswegs nebensächlich, daß sich das betreffende Grab am westlichen Rand des Gräberfeldes, unter den Gruppen der awarischen Reitergräber, befindet.

Fettich hat Mezöbánd von einer seltsamen Richtung her erreicht. Er versuchte nämlich diesmal den Bronzeuß der spätarawischen Greifen- und Ranken Gruppe völlig aus *lokalen* Elementen abzuleiten, indem er seinem eigenen früheren Werk über den ostasiatischen Ursprung des awarischen Bronzeuß den Rücken kehrte.⁵⁶ Er wurde von den aus Bronze gegossenen scharnierten oder nicht-scharnierten Riemenenden, sowie von den rechteckigen Gürtelschmucken aus gegossenen oder ausgeschnittenen Bronzeplatten nach Mezöbánd geführt, wo das Gräberfeld «so gut wie ungemischt die reine Kultur der in Frage stehenden Garnituren vertritt».⁵⁷ Er glaubte die Ausstrahlung dieser «an Ort und Stelle blühenden Kultur»⁵⁸ in 3—4 awarischen Funden (meistens von Westungarn her) zu erkennen; ihre Träger wären überall Gepiden gewesen. «Man dürfte die Kultur von Mezöbánd . . . für gepidisch halten. Ihr auffallender Zug ist, daß die Fibel in den Hintergrund verdrängt wird, und wenn sie doch eine Rolle spielt, so zeigt sie eine archaische (sic!) Form, doch blühend ist die Herstellung der Gürtelgarnitur».⁵⁹ Diese «Kultur» vermischt sich auf awarischem Gebiet, wo man ihr «überall begegnet».⁶⁰ Er hat also den Knopf gefunden, wozu er nur noch das Kleid zu schneiden und zu nähen hatte. Doch war Fettich dessen wohl bewußt, daß man das Entstehen der Greifen- und Ranken-Kunst nicht früher als auf das Ende des 7. Jahrhunderts datieren kann. Es blieb also keine andere Wahl übrig, als das Leben der siebenbürgischen gepidischen Kultur zu verlängern.

Nach seiner Chronologie sind die Jahrhunderte 6 und 7: «Die *Entfaltung* der siebenbürgischen gepidischen Kultur: Mezöbánd, Marosveresmart.» Das volle 7. Jahrhundert sei: «Raumgewinnen der gepidischen Formen und der Ornamentik auf awarischem Gebiet», und man hätte

⁵⁰ KOVÁCS 1913, 374. — Ja, er hat dies über den Fürstenfund von Madaras hindurch lückenlos in die frühesten awarischen Funde eingefügt!

⁵¹ N. FETICH: Az avarokori műipar Magyarországon = Das Kunstgewerbe der Avarenzeit in Ungarn. Arch. Hung. I. Budapest, 1926, 15—16. Taf. I. 15.

⁵² N. FETICH: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez = Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. Arch. Hung. XXXI Budapest 1951, 46—51. Taf. XXX.

⁵³ J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien. München 1962, 102—104.

⁵⁴ G. HASELOFF: Der germanische Tierstil, seine

Anfänge und der Beitrag der Langobarden. In: La civiltà dei langobardi in Europa, Roma 1974, 375—385. Ders. in: R. PIRLING: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, Berlin 1974, 208—215.

⁵⁵ BÓNA 1976, 60—66. Taf. 26., Taf. 49—57.

⁵⁶ N. FETICH: Bronzeuß und Nomadenkunst. Prag 1929.

⁵⁷ A. MAROSI—N. FETICH: Dunapentelei avar sírleletek — Trouvailles avars de Dunapentele. Arch. Hung. XVIII. Budapest 1936, 66.

⁵⁸ Ebd. 67.

⁵⁹ Ebd. 69. Vgl. dazu unsere Anm. 222

⁶⁰ Ebd.

schließlich am Ende dieses Jahrhunderts: «den Bronzeguß der Greifen-und-Ranken-Kunst begonnen.»⁶¹

Es gab in den letzten vier Jahrzehnten — soviel ich weiß — keinen Forscher, der sich der Ansicht angeschlossen hätte, wonach die Greifen-und-Ranken-Kunst gepidischen Ursprungs wäre. Doch es gab um so mehr solche, die instinktiv, ohne die nötige Kritik, oder einfach aus übertriebener Achtung der Autorität, die für Mezöbánd angewandte «lange» Chronologie übernommen hatten. Obwohl dies mit Mezöbánd gar nicht zu tun hat. Denn Fettich war ja doch nur bestrebt, die siebenbürgischen Gräberfelder mit einer vorgefaßten, eigenartigen Theorie in Einklang zu bringen. Und was noch merkwürdiger ist — was dabei die meisten Forscher gar nicht zur Kenntnis nahmen: *Fettich erwähnte mit keinem Wort jene große gepidische «Kultur» an der Theiß, auf die sich die Awaren als Eroberer direkt niederließen.*

Fettich kämpfte für seine Theorie bis zum Ende seines Lebens. Im Jahre 1964 hat er mich beinahe der absichtlichen Irreführung beschuldigt. Ich hätte nämlich Werner irreführt, indem ich Várpalota und Jutas als Belege für eine langobardische Herrschaft hinstellen wollte; diese wären seiner Ansicht nach awarenzeitliche gepidische, bzw. awarenzeitliche awarisch-langobardische Gräberfelder.⁶² Man findet in seinem letzten Buch aus dem Jahre 1965 ein besonderes Kapitel: «Über die Dimension und Bedeutung der gewerblichen Tätigkeit der Gepiden.» Es wären Gepiden, und was er hier zum erstenmal behauptet — auch Römer diejenigen gewesen, die nach 568 den Bronzeguß der Greifen-und-Ranken-Kunst in der Werkstatt des Kagans begannen. Seine Beweisführung blieb unverändert, nur seine Argumente vermehrten sich: er bestand vor allem in jenem Glauben, daß die scharnierten großen Riemenenden zweifellos gepidischen Ursprungs wären.⁶³

Die Gepiden-Theorie hat D. Csallány kurz erledigt, indem er nachwies, daß die zugrunde gelegten gepidischen Gürtel ohne Ausnahme Schmucke von Frauengürtel sind. Ja, man könnte hinzufügen: nicht einmal Gürtelschmucke sind sie in jedem Fall, sondern manchmal Metallverzierungen verschiedenartiger Anhängsel. Aus diesen kann man die eurasischen Waffengürtel der Nomadenkrieger nicht ableiten;⁶⁴ ich möchte hinzufügen: dies ist auch gar nicht nötig.

* * *

D. Csallány hat im Jahre 1941 in einer großen und von unbegründeten Behauptungen wimmelnden Abhandlung seine Suuk-Su-Theorie wieder aufgewärmt; doch diesmal hat er nicht mehr den ethnischen Einfluß, sondern eher die chronologische Basis betont. Es war nach den Ergebnissen von Banner nicht mehr möglich zu bezweifeln, daß die Gräberfelder in der Umgebung von Szentes die Nachlassenschaft der Gepiden sind. Aber dennoch hat man dieselben chronologisch aufspalten können: **1.** in Gräberfelder, die unter der politischen Herrschaft der Gepiden zwischen 454—568 entstanden; und **2.** in awarenzeitliche Gräberfelder, die jedoch nicht über den Anfang des 7. Jahrhunderts hinausgehen. Die Schnallen von Gyula, die in der Arbeit besprochen werden, sowie die gleicharmige Fibel skandinavischen Ursprungs aus Grab 84 von Nagyhegy gehören in die erste Gruppe; dagegen rechnet er die Adlerschnallen aus den Gräbern 15 und 77 von Nagyhegy, die Gürtelschnalle des Grabes 23 von Hódmezővásárhely-Kishomok und auffallenderweise auch das Grab 84 von Nagyhegy, zusammen mit allen seinen übrigen Funden, der zweiten Gruppe hinzu. Die zweite Gruppe «soll schon auf die Awarenzeit, auf die Jahre 580—620 fallen».⁶⁵

Denkt man an seine letzte Konklusion, so ist es überraschend, wie oft er Parallelen von Mezöbánd zu seinen genannten Funden anführt (Nagyhegy 84, Messerscheide=Mezöbánd, Gräber

⁶¹ Ebd. 97—98.

⁶² N. FETTICH: VMMK 2 (1964) 84 und 88.

⁶³ N. FETTICH: Das awarenzeitliche Gräberfeld

von Pilismarót-Basaharc. St. Arch. III. Budapest 1965, 107—112.

⁶⁴ CSALLÁNY 1961, 353—354.

⁶⁵ CSALLÁNY 1941, 142.

21 und 106; die ovalen Schnallen von Nagyhegy = Mezőbánd, Gräber 8, 29, 39, 141; Riemenenden und ihre Ornamentik von Nagyhegy = Mezőbánd Gräber 11, 13, 29, 34, 59, 70, 157, 174; und dazu rechne man auch noch die punzierte Verzierung des Reliquienbehälters, die «gleichaltrig mit der ähnlichen Ornamentik aus dem Gräberfeld von Mezőbánd sein soll».⁶⁶ Und es ist noch überraschender, daß er zwar der Ansicht ist, daß die Funde von Nagyhegy, Kishomok und Gyula gepidischen Ursprungs wären, aber entschieden nimmt er dagegen Stellung, daß auch Mezőbánd gepidisch gewesen wäre. «Die durch den Friedhof von Mezőbánd vertretene transsylvanische Kultur ostgermanischen Charakters kann nicht aus den gepidischen Denkmälern der Theißgegend abgeleitet werden, sie ist weder gepidisch noch transsylvanisch-gepidisch, wie sie N. Fettich in einem seiner Werke bezeichnet»⁶⁷ – schreibt er mit kaum verhüllter Schärfe. Gemeinsam ist an beiden – seiner Ansicht nach –, daß sie gleichaltrig waren, und daß man an beiden einen awarenzeitlichen christlichen (?) Einfluß beobachten könnte. Doch ihr Unterschied bestünde darin, wie er mit Török übereinstimmend schrieb: «Der Ursprung des Fundmaterials von Mezőbánd wurzelt im westgotischen Gräberfeld von Maroszentanna; aber man kann die Altertümer der Theißgegend mit keinerlei transsylvanischen frühgermanischen Denkmälern in Verbindung bringen».⁶⁸

In dem zwei Jahre später erfolgten Gesinnungswechsel von D. Csallány, bekommt man ein schönes Beispiel dafür, wie sehr auch die Forscher Menschen und wie wenig ihre Ansichten mit der «objektiven» Wahrheit identisch sind. Es handelt sich um eine schwer zugängliche, in der internationalen Öffentlichkeit gar nicht oder kaum bekannt gewordene Abhandlung, die unter den Veröffentlichungen des Städtischen Museums Szeged, mit der Serien-Nummer II. 3. 1943, in Wirklichkeit jedoch erst im Jahre 1944 mit vollständigem ungarischem und deutschem Text publiziert wurde.⁶⁹ Es ist eine Arbeit, die weit über dem Niveau aller anderen Abhandlungen von D. Csallány steht, die sich mit den Gepiden beschäftigen; auch der heutige Forscher wird sie als ein beinahe tadelloses, streng kritisches Schriftstück ansehen.

Die Grundlage ihrer gepidischen archäologischen Bestimmung bildet das Gräberfeld von Szentes-Berekhat mit allen seinen archäologischen Funden.

Der historische Rahmen berücksichtigt streng die schriftlichen Quellen: 454–568.

Auch das Verbreitungsgebiet, was in Betracht kommt, wird nach Diculescu⁷⁰ historisch bestimmt. (Die Quelle ist natürlich Jordanes 113, mit den Angaben: Marisia, Miliare, Gilpil, Crisia;⁷¹ dagegen bleiben Jordanes 33 und 74 außer acht, wo auch das alte Dazien als Land der Gepiden erwähnt wird.⁷²) Alle archäologischen Funde, die außerhalb dieses Gebietes zum Vorschein kamen, dürften nur hypothetisch als gepidisch gelten.

Das Fundortkataster von Török wird revidiert und mit einer in unserer früheren wissenschaftlichen Fachliteratur ungewöhnlichen Schärfe kritisiert. Die awarenzeitlichen Funde «von germanischer Färbung» werden außer acht gelassen, da es «zur Zeit noch nicht geklärt ist, ob diese

⁶⁶ Ebd. 143 und 161.

⁶⁷ Ebd. 143 und 161.

⁶⁸ Ebd.

⁶⁹ CSALLÁNY 1943, Anmerkungen zu den archäologischen Fundorten der Gepiden (454–568 n. Chr.), 32–37.

⁷⁰ Ebd. 27.

⁷¹ Jordanes, Get. 113: «quo tempore erant (i. e. Vandali) in eo loco manentes, ubi nunc Gepidas sedent, iuxta flumina Marisia, Miliare et Gilpil et Crisia, qui omnes supra dictos excedet».

⁷² Jordanes, Get. 33: «in qua Scythia prima ab occidente gens residet Gepidarum, qui magnis opinatisque ambitur fluminibus. nam Tisia per aquilonem eius chorumque discurrit, ab africo vero magnus

ipse Danubius, ab eoo Flutausis secat, . . . introrsus illis Dacia est, ad coronae speciem arduis Alpibus emunita» (Cassiodorus). Ähnlicherweise Get. 74: «Daciam dico antiquam, quam nunc Gepidarum populi possidere noscuntur. quae patria in conspectu Moesiae sita trans Danubium corona montium cinguntur, duos tantum habens accessus, unum per Boutas, alterum per Tapas. haec Gotia, quam Daciam appellavere maiores, quae nunc, ut diximus, Gepidia dicitur, tunc ab oriente Aroxolani, ab occasu Iazyges, a septentrione Sarmatae et Basternae, a meridiem amnis Danubii terminabant» – Was auch die archäologischen Funde besagen mögen, die einstigen politischen Grenzen Gepidiens, die hier beschrieben werden, sind eindeutig und nicht zu bestreiten.

als Fortsetzungen der gepidischen Denkmäler gelten dürfen. Fibeln und ovale Schnallenringe unter awarenzeitlichen Grabfunden sind noch keine Beweise dafür, daß diese Nachlassenschaft der Gepiden wären.⁷³ Von jenen 84 Fundorten, die auch seine Verbreitungskarte kenntlich macht, kann man auch heute nur höchstens vier beanstanden (drei solche befinden sich im Komitat Borsod, in der Umgebung von Miskolc⁷⁴), alle übrigen sind zweifellos gepidisch aus dem 5.—6. Jahrhundert. Er ließ von jenen 53 Fundorten, die Török aufgezählt hatte, 23 fort, da diese weder dem Gebiet noch dem Zeitalter nach gepidisch wären bzw. «da diese zum Teil awarenzeitlich sind».⁷⁵

Es werden *unter den gepidischen Gräberfeldern aus der Zeit vor 568* diesmal Hódmezővásárhely-Kishomok (No. 26), Kiszombor (No. 40) und Szentes-Nagyhegy (No. 60) genannt. Aber Siebenbürgen wird, abgerechnet das einzige Kisselyk, ohne Begründung fortgelassen.

Vielleicht versteht man danach, warum ich in meiner Kritik im Jahre 1964 über Csallány, mich auf Csallány selbst berief.⁷⁶ Die große Gepiden-Monographie, die im Jahre 1961 veröffentlicht wurde, verwirft alle Ergebnisse des Jahres 1943 ohne Ausnahme.⁷⁷ Der Verfasser kehrt in seiner Betrachtungsart zu Török zurück, ja er geht über ihn noch weit hinaus. Am meisten überraschend ist von unserem Gesichtspunkt aus, daß diesmal von den 248 «gepidischen» Fundorten des gesamten Karpatenbeckens nicht weniger als rund 40 auf Siebenbürgen fallen; alle aus dem 5.—7. Jahrhundert bekannten völkerwanderungszeitlichen Funde Siebenbürgens, unter ihnen Mezőbánd an der Spitze, wurden diesmal richtig in das «gepidische Corpus» aufgenommen.

Die Suuk-Su-Theorie wird aufgewärmt, diesmal wieder in einer neueren Form. Wie er schreibt, hat er früher richtig die Zusammenhänge mit der Krim erkannt; es war auch richtig, Nagyhegy auf das Ende des 6., Anfang des 7. Jahrhunderts zu datieren. Doch soll man dabei die Goten fortlassen. Suuk-Su wäre ein byzantinisches Gräberfeld; auch die verwandten Elemente von Szentes-Nagyhegy und Suuk-Su wären auf awarenzeitliche byzantinische Einflüsse zurückzuführen.⁷⁸

Er ist der Ansicht, daß die Bestimmung der Fibeln vom «Werner-Rybakov»-Typus als slawische Denkmäler «überholt» wären; er hält alle derartigen Fibeln für awarenzeitlich-gepidisch.⁷⁹

Auf der Tiefebene soll Szentes — von Attila bis Bajan — der Mittelpunkt der Welt gewesen sein. Die Herrenvölker, wie Hunnen, Gepiden und Awaren, hätten immer auf dem Gebiet zwischen den Flüssen Körös und Maros gelebt, und um sie herum hätten (im 6. Jahrhundert lange nicht mehr auf der Tiefebene existierende) Sarmaten, und im 7. Jahrhundert Tausende und aber Tausende von Kuturgur-Bulgaren gehaust.⁸⁰

Man versteht auch gar nicht das völlig unbegründete chronologische System des Verfassers. Es ist gar nicht einzusehen, aufgrund welcher Überlegungen er Gräberfelder oder Teile von Gräberfeldern in den Jahren 472, 480, 500, 520, 530, 534, 550, 568 beginnen ließe; und es ist ebenso rätselhaft, warum diese eben in den Jahren 500, 568, 580, 600, 679 aufhören sollen, es gibt auch gar keine archäologische Angabe dafür, warum Csongrád-Kettőshalom auf die Jahre 520—580, Szentes-Nagyhegy 568—600, Kishomok 500—679, Szőreg 500—600, Kiszombor 472—600 und das noch nicht veröffentlichte Szanda auf 472—600 datiert werden.⁸¹

Auch die Datierung der «grundlegenden» Gräberfelder von Siebenbürgen bleibt unbegrün-

⁷³ CSALLÁNY 1943, 28.

⁷⁴ Diese sind: das awarenzeitliche Csökmő (ebd. 8), Edelény in Borsod (ebd. 9), Miskolc (zwei Fundorte 48 und 49). — Auf den zuletzt genannten Fundorten kamen goldene Ohrgehänge aus dem 5. Jahrhundert zum Vorschein, diese kann man also ethnisch nicht bestimmen. CSALLÁNY 1943, 33—34.

⁷⁵ CSALLÁNY 1943, 31.

⁷⁶ I. BÓNA: Arch. Ért. 90 (1963) 137—140.

⁷⁷ CSALLÁNY 1961, unter den Beschreibungen der Fundorte Nr. 104—247 etwa 30—40.

⁷⁸ CSALLÁNY 1961, 328, 359.

⁷⁹ Ebd. 21, 268, 355—356.

⁸⁰ Ebd. 314—319 und Karten.

⁸¹ Ebd. 329—334.

det; in einem Punkt ist jedoch diese Datierung beachtenswert. Die Datierungen sind: Marosvásárhely 550–600, Marosveresmart 550–600, Mezőbánd 550–679 (Einfluß von Fettich).⁸² Demnach wurden also auch nach Csallány alle drei Gräberfelder noch *vor dem Jahre 567*, also noch in der Gepidenzeit begonnen. Aber er gab doch keine Antwort auf die Frage, wie es möglich sein soll, daß Gombás/Gimbaş, Várhely/Gradiştea, Vecel/Veţel, Coşşoveni de Jos und den übrigen ähnlichen Funden mit Mezőbánd gleichaltrig sind.

Etwas früher (1958) hat K. Horedt sein selbständiges chronologisches System für Siebenbürgen schon ausgearbeitet.⁸³ Mit der ersten Fundgruppe beschäftigen wir uns hier nicht. Die zweite ist

die Fundgruppe Moreşti. Sie stammt aus dem 6. Jahrhundert, und noch mehr aus seiner ersten Hälfte. Die Grundlage bildete das damals 79 Gräber zählende Gräberfeld von Moreşti/Malomfalva. Die damit übereinstimmenden Gräber und Gräberfeld-Teile von Capuşu Mare/Nagykapus, Lechinţa/Lekence, Cipău/Maroscsapó, Ociţa/Mezőakna sowie die Funde von den Siedlungen Moreşti, Singeorghiu/Csapószentgyörgy u. a. m. bilden den Horizont. Es handelt sich hier zweifellos um «gepidenzeitliche» gepidische Funde. Es spukt nur im Zusammenhang mit den Adlerschnallen auch bei ihm die Möglichkeit der Datierung mit Kertsch; diese werden auch in Siebenbürgen die spätesten Funde der Gruppe (Cipău/Maroscsapó, Fundatura/Kisjenő) vom Ende des 7. Jahrhunderts, oder von der Jahrhundertwende vom 6. zum 7.⁸⁴ Die dritte ist

die Fundgruppe Band-Veresmart. Diese wird eindeutig dem 7. Jahrhundert zugewiesen, nachdem ihre Gräberfelder sich von denjenigen von Moreşti unterscheiden. Obwohl Vorsicht empfehlenswert ist, nachdem Band – mit Ausnahme eines einzigen Grabes – völlig ausgeraubt wurde, und dies mag, wie er schreibt, zu einem mangelhaften Inventar führen; aber es werden im weiteren doch die Unterschiede hervorgehoben.⁸⁵ Die bis zum heutigen Tag wichtigsten: «Sprossenfibeln des germanischen Typus fehlen völlig»⁸⁶ (vgl. Fettich 1936); mit einigen anderen «Unterschieden» beschäftigten wir uns weiter unten. Man kann schon hier beobachten, daß für die Datierung des *ganzen* Gräberfeldes jene Gegenstände in den Vordergrund gerückt werden, die Kovács noch als die spätesten Elemente der Gräberfeldes in Evidenz hielt. Es werden als bezeichnender Unterschied – Moreşti und Veresmart gegenüber – auch die in Band häufigen Gefäßbeigaben erwähnt. (Man beachte: I. Kovács konnte im Gräberfeld von Marosvásárhely noch aufgrund dessen die beiden Gräbergruppen – von der Gruppe A nach dem Typus von Marosszentanna die Gruppe B nach dem Typus von Mezőbánd – unterscheiden, daß in der letzteren «dem keramischen Material eine untergeordnete Bedeutung . . . zukommt».)⁸⁷

Obwohl Veresmart – wie Horedt darauf hinweist – typologisch *zwischen* Moreşti und Band gebracht werden soll,⁸⁸ werden in seiner Datierung doch die Unterschiede und die spätesten Gegenstände des Gräberfeldes (eigentlich doch nur eines Gräberfeldrandes) maßgebend: «das Fehlen von Fibeln sowie die Verwendung von tauschierten Beschlagteilen».⁸⁹ Dadurch wird Veresmart mit Bánd gleichaltrig, d. h. es wird auf die ersten Jahrzehnte des 7. Jahrhunderts datiert. Und obwohl sich gar keine Spur davon in Veresmart nachweisen läßt, schreibt Horedt dennoch: «Die beiden Gräberfelder reichen bereits in die Zeit der awarischen Vorherrschaft hinein.»⁹⁰ Und zum Schluß die (berechtigten) Zweifel: es wurden «im Gegensatz zu Moreşti in Band und Veresmart keine Sprossenfibeln gefunden wurden, wobei es offenbleibt, ob diese in Band, wie auch in Tîrgu Mureş, geraubt oder nicht mehr getragen wurden».⁹¹ Das heißt also: entscheidend von diesem Gesichts-

⁸² Ebd. Nr. 124, 129 und 130.

⁸³ K. HOREDȚ: Contribuții la istoria Transilvaniei în secolele IV–XIII. Bukarest 1958, 51–55, 87–91. Ferner: HOREDȚ 1958.

⁸⁴ HOREDȚ 1958, 97–100.

⁸⁵ Ebd. 100–104.

⁸⁶ Ebd. 101.

⁸⁷ KOVÁCS 1913, 295.

⁸⁸ HOREDȚ 1958, 102.

⁸⁹ HOREDȚ 1958, 101.

⁹⁰ Ebd. 102.

⁹¹ Ebd. 103.

punkt aus sind die Fibeln. Es handelt sich um dieselben Fibeln, die man auch in zahlreichen völlig geplünderten gepidischen Gräberfeldern oder Gräberfeldteilen der Tiefebene umsonst suchen würde. Wichtigere Gräberfelder ohne «Sprossenfibeln» sind z. B.: Kétegyháza, Klárafalva, Békésszent-andrás,⁹² Tiszafüred-Nagykenderpart,⁹³ Derecske⁹⁴ und vor allem die 105 völlig ausgeraubten Gräber von Hódmezővásárhely-Kishomok.⁹⁵ Aus den 153 Gräbern von Kiszombor kamen insgesamt nur drei Sprossenfibeln zum Vorschein, d. h. auf alle 50 Gräber fällt nur je ein Stück. Es gab in Pannonien, im mustergültig freigelegten langobardischen Gräberfeld von Vörs, das 37 Gräber enthielt, keine einzige Sprossenfibel. Aber man fand im Grab 26 zwei Schmuckknöpfe, die nach der Bestattung von einer Fibel abgesprungen waren und die silbernen Schmucke der herabhängenden Bänder einer Fibel.⁹⁶ Aber selbst wenn diese Stücke nicht vorhanden wären, auch dann verrieten die Störungen und die Patinaspuren, daß die Grabplünderer mindestens aus 6—8 Gräbern «Sprossenfibelpaare» entfernt hatten.⁹⁷ Die Anzahl der Beispiele ließe sich aus Österreich, aus Mähren und aus Böhmen beliebig vermehren. Das negative Argumentieren mit nichtdokumentierten, ausgeplünderten Gräberfeldern ist heute nicht mehr zeitgemäß.

Zwei Jahre vor dem Erscheinen des Corpus von Csallány wurde die erste große Studie veröffentlicht, die eine besonders bedeutende und schöne Gruppe der gepidischen Funde aus Siebenbürgen und von der Theißgegend zusammenfassend behandelte (1959). M. Rusu analysierte die adlerköpfigen Schnallen von Csapó/Cipău und Kisjenő/Fundatura und jene 42 «pontischen» Varianten dieses Typus von Kuban bis zur Theiß, die man aufgrund der Literatur erreichen kann.⁹⁸ Der Verfasser unterscheidet in seiner typologischen Einteilung jene Varianten, die in der Pontus-Gegend gefunden wurden (I und II), die anderen, die für Siebenbürgen und Syrmien charakteristisch sind (III/a), und schließlich diejenigen, die an der Theiß zum Vorschein gekommen waren (III/b).⁹⁹ Das heißt, zum ersten Male hat jemand die Exemplare von der Pontus- und Krim-Gegend einerseits, und diejenigen des Karpatenbeckens andererseits, klar voneinander getrennt; dies ist übrigens auch in sich schon ein bedeutender Unterschied. Auch die Datierung der Stücke aus dem Karpatenbecken wurde hier korrigiert, indem diese auf das 6. Jahrhundert gesetzt wurden.¹⁰⁰ Doch wird die ganze Analyse auf einmal unsicher, als auch Stücke der Variante III des Karpatenbeckens — trotz aller erfolgreich nachgewiesener technischer und ornamentaler Unterschiede — als Erzeugnisse einer Werkstatt aus der Bosporas-Gegend hingestellt werden.¹⁰¹ Und dabei wird dieser Gedanke in einer Zeit entwickelt,¹⁰² in der die Ansichten von J. Werner¹⁰³ und I. Kovrig¹⁰⁴ schon bekannt waren; die beiden Forscher kamen nämlich aufgrund eines eingehenden Studiums der Originalstücke zum Schluß, daß die Adlerschnallen von Szentes, Szolnok und Kossewen Erzeugnisse einer gepidischen Werkstatt der Theißgegend waren. Auch ich selber hielt mehrere Stücke von der Krim¹⁰⁵ und alle vorhandenen ungarländischen Adlerschnallen in der Hand, und ich bin mir dessen sicher, daß diese nur aufgrund ihrer Photos und Zeichnungen einander ähnlich sind. Es kann also von gar keiner gemeinsamen Werkstatt, es kann höchstens von einem gemeinsamen Ursprung die Rede sein. Und das ist schon ein völlig anderes Problem.

⁹² CSALLÁNY 1961, 106 (Nr. 22—24), 115—119 (Nr. 43—44), 168—169 (Nr. 90).

⁹³ Ausgrabung von I. Fodor (1975) und Ausgrabung von I. Bóna (1976). In MNM (= Ungarisches Nationalmuseum).

⁹⁴ K. MESTERHÁZY: DMÉ 1965, 28—30, Abb. 9—10.

⁹⁵ Ausgrabung von I. Bóna und M. Nagy (1967—1970). Im «János Tornyai» Museum, Hódmezővásárhely.

⁹⁶ SÁGI 1964, 381—382, 401, Taf. 33. 7, 10—11.
⁹⁷ Ebd., die Abb. 9. 13, 16, 18, 20, 28, 30 und 31. (Grabpläne).

⁹⁸ M. RUSU: Pontische Gürtelschnallen mit Adlerkopf (VI.—VII. Jh. u. Z.) Dacia III, 1959, 458—507.

⁹⁹ Ebd. 510.

¹⁰⁰ Ebd. 511—513.

¹⁰¹ Ebd. 515.

¹⁰² M. RUSU 1959, Anm. 63.

¹⁰³ J. WERNER: in: Reinecke Festschrift, Mainz 1950, 167.

¹⁰⁴ I. KOVRIG: Archäologische Funde in Ungarn, Budapest. 1957, 308.

¹⁰⁵ Die Exemplare der Sammlung Evans im British Museum (1969) und die Exemplare des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz (1971).

Es ist ein großes Verdienst von Rusu, daß er zum ersten Male aufgrund solcher Fragmente, die aus gestörten Gräbern zum Vorschein kamen, die allgemeinere Verbreitung der Prunkschnallen in der Theißgegend erkannte (Nagyhegy 64, Berekhát 202).¹⁰⁶ Seitdem stieg die Anzahl der Typen von Nagyhegy – Szanda, zusammen mit dem Exemplar von Hódmezővásárhely-Kishomok (Grab 77),¹⁰⁷ das sehr abgetragen ist, Jahrzehnte hindurch gebraucht, und mehrmals repariert wurde – und mitgerechnet auch das Exemplar von Kossewen – auf sechs. Damit haben alle jene Spekulationen den Grund verloren, die Anno dazumal noch als «Unikum» betrachteten Schnallen von Szentcsanak-Nagyhegy gebaut wurden. Alle technischen Einzelheiten dieser sechs Schnallen stimmen mit den Elementen der übrigen gepidischen Schnallen und Fibeln von der Theißgegend überein¹⁰⁸; sie sind alle zweifellos Erzeugnisse aus der Periode vor 567.

Was Rusu auf den – ebenfalls vor allem mit Suuk-Su begründeten Ursprung der Adlerschnallen baut, das erinnert – ohne die Kenntnis dessen, was D. Csallány anlässlich der Publikation einer awarischen silbernen Gürtelgarnitur entwickelt hatte – an dieselbe Theorie, die Csallány i. J. 1933/34 vertrat. Der Unterschied besteht bloß darin, daß die Goten der Krim diesmal aus prinzipiellen Gründen fortgelassen wurden. Auch Rusu hält es nicht für ausgeschlossen, daß ursprünglich östliche Volkselemente (Awaren, Kuturguren und Uturguren) diese Schnallen getragen und auf die Theißgegend mit sich gebracht hätten.¹⁰⁹ Doch bevorzugt wird die andere Theorie, wonach man es hier mit einem «Mode-Artikel» zu tun hat, den wohl auch völlig verschiedene Völker getragen hatten.¹¹⁰ Die Datierung der Exemplare aus Siebenbürgen (Cipău/Csapó und Fundatura/Kisjenő) entspräche jener Periode, in der die «Kuturguren» als Verbündeten der Gepiden hier eindrangen (549–550),¹¹¹ es wäre also gar nicht sicher, daß diese Funde unmittelbar mit den Gepiden im Zusammenhang stünden. Aber auch hier wird die Ansicht vertreten, daß der Fund von Şeica Mica/Kisselyk¹¹² zweifellos gepidisch ist.

Es wird in der Arbeit von Rusu auch im Zusammenhang mit den Schnallen von der Theißgegend die Frage offen gelassen: sind diese als Handelsware anzusehen, oder sollen dieselben Stücke als Denkmäler eines awarisch-kutrigurischen Eindringens nach 568 gelten.¹¹³ Doch wäre diese Theorie zutreffend, so gäbe es kaum gepidische Gräberfelder auf der Theißgegend aus der Zeit vor 567, nur awarisch-kutrigurisch-gepidische Gräber aus der Zeit nach 568.

Der Siebenbürger G. Bakó hat i. J. 1960 – ausgehend von derselben chronologischen und theoretischen Grundlage wie K. Horedt – die Gräber von Bánd analysiert.¹¹⁴ Um die maximale Selbständigkeit von Bánd zu belegen, zitiert er beinahe von Punkt zu Punkt die Ergebnisse von Csallány aus dem Jahre 1941, ja auch noch jene Feststellung, daß die Kultur von Bánd der Theißgegend gegenüber «fremd» sei.¹¹⁵ Doch er führt auch einen, mindestens im Zusammenhang mit Bánd neuen Begriff ein, nämlich die Benennung «Mischvolk».¹¹⁶

Mit einer komplizierten Methode der Gräberfeldplan-Analyse,¹¹⁷ die zu einem wirklichen «Gittersystem» führt, und worin er den Methoden von Gy. László¹¹⁸ und I. Bóna¹¹⁹ folgt (die sich übrigens kaum miteinander vereinen lassen) glaubt er Flügel, Gruppen, Großfamilien und Generationen nachweisen zu können.

Er folgt Horedt darin, daß er das Erscheinen der Reitergräber auf dem Gebiete des Gräber-

¹⁰⁶ M. RUSU 1959. 492, Anm. 5. – Man kann aufgrund von CSALLÁNY 1961 noch mehr vermuten.

¹⁰⁷ BÓNA 1976, 119 Taf. 14.

¹⁰⁸ CSALLÁNY 1961, Taf. 14. 6; Taf. 24. 17; Taf. 83. 8; Taf. 108. 1–2; Taf. 179. 2; Taf. 196. 7, 9; Taf. 207. 9; Taf. 208. 2, 4; Taf. 215. 11.

¹⁰⁹ RUSU 1959. 519.

¹¹⁰ Ebd. 519, 522.

¹¹¹ Ebd. 520.

¹¹² Ebd. und Anm. 94.

¹¹³ Ebd. 520.

¹¹⁴ BAKÓ 1960, 22–31.

¹¹⁵ Ebd. 22.

¹¹⁶ Ebd. 23.

¹¹⁷ Ebd. 24 und Abb. 2.

¹¹⁸ GY. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars. (Arch. Hung. XXXIV.) Budapest 1954, 21 ff.

¹¹⁹ I. BÓNA: Arch. Ért. 84 (1957) 165 ff.

feldes, das erst im Jahre 600 begann, auf die Zeit nach 630 datiert; doch darin schließt er sich den Theorien von Csallány an, daß er diese für kutrigurisch¹²⁰ hält. Auch die Theorie von Fettich wird insofern aufgewärmt, daß die Gürtelbeschläge dieses Volkselementes mit jenen Gürtelbeschlägen der «Blechgruppe» zu verbinden seien, die nach 679 auftreten.¹²¹

Die dreiflügeligen Pfeilspitzen, der Helm und die kippelförmigen Ohrgehänge werden als gleichaltrige und von unmittelbar östlicher Herkunft angesehen. Es wird zum ersten Male behauptet, daß Bánd nicht sehr viel mit der siebenbürgischen gepidischen Kultur Moreşti/Malomfalva zu tun hätte, da die Träger der «Kultur von Bánd» aus dem Verschmelzen eines hunnenzeitlichen pontischen «Mischvolkes» und eines anderen «Reitervolkes» entstanden wären; ich vermute, daß diese letzteren wohl die Kutriguren sein sollen. Das Leben dieser Kultur soll (zusammen mit Marosvásárhely und Nagykapus) bis 679 gedauert haben; zu dieser Zeit sollen sie durch neue «Volkswellen» vom Osten her weggefeht worden.¹²² — Es sieht so aus, als hätte man hier alle früheren voreiligen Theorien auf einen gemeinsamen Nenner gebracht.

Man begegnet auch bei M. Rusu, im Vorbericht über Noşlac/Nagylak, verwandte Gedanken. «Einige» hätten Bánd und Veresmart für germanisch «deklariert», oder man wäre der Ansicht gewesen, daß diese von gepidischer Herkunft sein sollten,¹²³ obwohl — wie es heißt — nur ein Teil der Metallgegenstände in Bánd, Veresmart und Noşlac/Nagylak eine Verbindung mit den langobardischen und gepidischen Gräberfeldern verriete; und es gäbe insgesamt nur vier solche Gefäße mit eingestempelter Verzierung.¹²⁴ Es wird hier auch behauptet, daß der Helm von Bánd pontisches Erzeugnis, die Schwerter von Noşlac und Veresmart römisch-byzantinische Stücke wären; die Schnallen sollen späte Handelsware darstellen; sie wären von weit her (Italien oder Hispanien), vielleicht mit fränkischer Vermittlung hierher gekommen. Auf demselben Wege seien auch einige im Tierstil verzierte germanische Gegenstände und die tauschierten Gürtelschmucke hierher gelangt.¹²⁵ Diese germanischen (langobardischen oder fränkischen) Einflüsse wären — nach der Arbeit aus dem Jahre 1975 — im Leben der lokalen Bevölkerung von Bánd, Veresmart und Noşlac nicht mehr bedeutend gewesen. Die Bewohner von Noşlac/Nagylak wären christliche Salzarbeiter, hauptsächlich aus dem Kreise der lokalen Bevölkerung gewesen.¹²⁶

Es bewegt sich um das Salz herum auch jene historisch und chronologisch unbegründete Theorie von Á. Salamon, die die Forschungsergebnisse und Methoden eines ganzen Jahrhunderts hinsichtlich der Chronologie ohne weiteres beiseite schiebt, die Verfasserin hat damit in ihrem Környe-Buch zur weiteren Komplizierung des Problems beigetragen. Sie versuchte die Gräberfelder von Mezőbánd und Veresmart — ja in weiterem Sinne auch diejenigen des gesamten «Maros-Tales» — mit jenen byzantinischen Söldnertruppen zu verbinden, die zwischen 547 und 582 — aus nicht bekannten Gründen — im breiten Raum des Karpatenbeckens stationierten; es hätte in diesen auch viele «westliche» Germanen gegeben.¹²⁷

Es ist wohl kein Zufall, daß K. Horedt eben in seiner auf das Környe-Buch gebauten kritischen Studie chronologisch dem klassischen Standpunkt zurückkommt. Er hält Veresmart und die ähnlichen *kleinen* Gräberfelder (es handelt sich wohl eher um Gräberfelder, die noch *nicht vollständig freigelegt* wurden) für gleichaltrig mit den gepidischen Gräberfeldern der Theißgegend. Es gingen nur die *großen* Gräberfelder, z. B. Bánd und Noşlac/Nagylak, auf awarische Umsiedlungen der Periode nach 567 zurück. Diese letzteren sollen mit Környe gleichaltrig sein.¹²⁸

¹²⁰ BAKÓ 1960, 28.

¹²¹ Ebd.

¹²² Ebd. 29–30.

¹²³ RUSU 1962, 288 «certain scholars who studied the cemeteries of Bandul de Cimpie und Veresmort have already declared themselves in favour of a Gepid origin.»

¹²⁴ Ebd. 289.

¹²⁵ Ebd. 290.

¹²⁶ RUSU 1975, 137. RUSU 1962, 290–292.

¹²⁷ Á. SALAMON—I. ERDÉLYI: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe (St. Arch. V.) Budapest, 1971, 68–70.

¹²⁸ K. HORED'T: Die Deutung des Gräberfeldes von Környe. JbRGZM 18 (1971) 205–207. — Er hält Veresmort ohne Zweifel für gleichaltrig mit den gepidischen Gräberfeldern der Theißgegend.

Im Reallexikon er datiert das Gräberfeld von Mezőbánd/Band schon auf die Periode zwischen 567 und die ersten Jahrzehnte des 7. Jahrhunderts. Und anstatt der gepidischen Bestimmung spricht er hier von einer «Mischbevölkerung».¹²⁹

Denkt man jedoch an seine i. J. 1975 veröffentlichte Arbeit, so war seine «kurze Chronologie» eher nur ein Übergang. Denn er erklärt zwar den Beginn der großen Gräberfelder der Merowingerzeit mit den Umsiedlungen der awarischen Macht, aber er betrachtet — im Gegensatz zu seiner früheren Meinung — ihre Dauer in Siebenbürgen für länger «until the middle or at the latest, until the third quarter of the 7th century».¹³⁰

* * *

Versucht man historische, siedlungsgeschichtliche Probleme archäologisch in Angriff zu nehmen, so ist auch die Intensität der archäologischen Forschung keineswegs nebensächlich.

Es wurden in Ungarn in den gepidischen Gräberfeldern der Theißegend zwischen 1903 und 1956 etwa 1150 authentische Gräber freigelegt; von diesen wurden bis 1961 etwa 900 Gräber publiziert. In Siebenbürgen wurden zwischen 1906 und 1956 etwa 300 Gräber erschlossen,¹³¹ und diese wurden bis 1974 mehr oder weniger auch veröffentlicht. Was die Qualität der Freilegungen und die Beobachtungen betrifft, übertreffen im allgemeinen die letzteren die ungarländischen Ausgrabungen. Die Verhältnisse, die auch sonst kein Gleichgewicht hielten, zeigen in der letzten Zeit eine noch größere Verschiebung. Es harren von der Theißegend nicht weniger als rund 400 Gräber aus 5 Gräberfeldern der Veröffentlichung; und diese wurden schon besser, oder sogar sehr gut ausgegraben und dokumentiert, und zwar Szolnok-Szanda, Hódmezővásárhely-Kishomok, Tiszafüred, Biharkeresztes und Derecske. Dagegen hört man von Siebenbürgen — außer dem einzigen Malomfalva/Morești — nur von solchen neugefundenen Gräberfeldteilen, die kaum mehr als 3–6 Gräber enthielten.¹³² Wohl stehen im Hintergrund die 298 Gräber des Gräberfeldes von Baráthely/Bratei,¹³³ doch scheinen diese mindestens für einen Teil der rumänischen Forscher ebenso rätselhaft zu sein wie für uns. Und auch sonst gehören diese — zusammen mit Nagylak/Noșlac — eher in die Awarenzeit, für die wir unsere auch früher bekannten 20 000 Gräber auch in den letzten zwei Jahrzehnten etwa um 6000 neuere vermehrten.

Doch sind wir in der Erforschung der Siedlungen — wenn man an Morești¹³⁴ und Cipău¹³⁵ denkt — weit zurückgeblieben; und diesen Vorsprung der Nachbarn werden wir auch kaum bald einholen. Die Häuser von Battonya¹³⁶ und Tiszafüred¹³⁷ sowie die Siedlungen in der Umgebung von Derecske und Szarvas bedeuten nur den Anfang künftiger Forschungsarbeiten.

¹²⁹ K. HORED: Band in: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde II/1. 28. — im weiteren: Horedt, Band.

¹³⁰ HORED: 1975, 112.

¹³¹ Von diesen sind jedoch Mezőbánd, Marosvásárhely und Marosveresmart Ausgrabungen vom Anfang des Jahrhunderts. Insgesamt 206 Gräber.

¹³² D. POPESCU — K. HORED: SCIV 3 (1952) 311 —, Nagykapus/Căpuș Mare-Kenderáj; D. POPESCU — K. HORED: SCIV 4 (1954) 199 —, Maroscsapó/Cipău, HORED: 1958, 75 —, Kolozsvár-Szamosfalva/Cluj-Someșeni, St. FERENCZI, Omagiu lui C. Daicoviciu, Bukarest 1960, 193 —, Kolozsvár-Kardosfalva/Cluj-Cordos, G. ANGHEL — M. BLAJAN: Apulum 12, 1964, 319 —, Szentmiklós/Sinmiclăus, N. VLASSA: MCA IX, 1970, 529 —, Kolozsvár/Cluj, St. DANILA: MCA IX, 1970, 435 —, Mezőakna/Oenița, M. COMȘA — D. IGNAT: Dacia XV, 1971, 349 —, Medgyes/Medias, I. HICA: SCIV 25, 1974, 517 —, Mezőceked/Valea Larga. — Jene vier Gräber, die in Székudvar/Socodor

freigelegt wurden, gehören dem gepidischen Block der Tiefebene an. D. POPESCU: MCA II, 1956, 78–80, Abb. 36–38.

¹³³ I. NESTOR — E. ZAHARIA: MCA X 1973, 191–201.

¹³⁴ K. HORED: Dacia XVIII, 1974, 177–188.

¹³⁵ K. HORED: SCIV 6, 1955, 661 —, Taf. III. Der vollständige Grundriß der Ausgrabung: D. PROTASE: Acta Musei Napocensis 3, 1966, 405–407, Abb. 7 (mit 11 Häusern).

¹³⁶ J. J. SZABÓ: Arch. Ért. 102 (1975), 291; 103 (1976) 287–288. Ders: Újabb ásatások Békés megyében (= Neuere Ausgrabungen in Komitat Békés) Békéscsaba 1977, 19, Abb. 10. Grundriß eines Hauses nach dem «Typus von Morești/Malomfalva» mit sechs Pfostenlöchern, und Abb. 12: charakteristische gepidische Kämme aus dem 5.–6. Jahrhundert, die aus dem Haus zum Vorschein gekommen waren.

¹³⁷ BÓNA 1976, 29, Abb. 2.4. Das noch nicht veröffentlichte Material im „János-Damjanich“-Museum zu Szolnok.

Dies alles mußte auch schon gesagt werden, um eine gewisse Vorsicht zu empfehlen. Es ist heute nicht mehr möglich, die «ganze Theißgegend» aufgrund der Monographie von Csallány aus dem Jahre 1961 zu beurteilen.¹³⁸ Aber man muß auch darauf hinweisen, daß die Erforschung der gepidischen Gräberfelder in Siebenbürgen nur zum Teil der realen Bedeutung der «kleineren» Gepidia zu entsprechen scheint.

Sehr bedeutende Ergebnisse wurden bei der Erforschung der gepidischen Frühzeit aus dem 4.—5. Jahrhundert in der oberen Theißgegend erzielt. Schöne Gräberfelder wurden in Ártánd freigelegt.¹³⁹ Diese schließen sich gebietsmäßig und zeitlich denjenigen von Valea lui Mihai/Érmihályfalva an;¹⁴⁰ aber wir haben keine Nachrichten von neueren Forschungen dem Szamos und dem Ér entlang.

Man weiß es seit Hampel, und dies wird heutzutage merkwürdigerweise immer klarer, daß die «gepidische» Kultur in der Theißgegend und in Siebenbürgen eigentlich die östlichste Gruppe jener großen «Merowinger»-Kultur darstellt, die sich eigentlich vom Atlantischen Ozean bis zum Rande Siebenbürgens erstreckte. Sie hatte ihre Verbindungen mit den Ländern der Merowinger, mit Italien und mit dem Drau-Save-Tal, d. h. die Wege führten immer durch Pannonien hindurch. Und eben auf diesem Gebiet hat man in der Periode zwischen 1957 und 1974 eine derartig entscheidende Wendung der archäologischen Forschung erzielt, womit verglichen die Zusammenfassungen von Beninger aus 1940,¹⁴¹ von Bóna aus 1956¹⁴² und von Werner aus 1961¹⁴³ heute nur noch als Vorstudien erscheinen. Noch weniger kann man diese Werke als Bibel «der pannonischen langobardischen Kultur» gelten lassen oder zitieren.¹⁴⁴

Es wurden an 17 Fundorten eine Reihe von großen und kleinen Gräberfeldern völlig erschlossen (Szentendre mit 90, Hegykő mit 81, Bezenye (vollständig) mit 77, Tamási mit 53, Kajdacs mit 48, Vörs mit 37 und Rácalmás mit 20 Gräbern); es handelt sich alles in allem etwa um 400 mit moderner Methode dokumentierte Bestattungen. Zwei von diesen Gräberfeldern (Vörs und Mohács) sind schon veröffentlicht,¹⁴⁵ die übrigen sind etwa aus 10 reichlich illustrierten Vorberichten mindestens durchschnittlich bekannt.¹⁴⁶ Die Österreicher haben ihre alten und neuen Ausgrabungen veröffentlicht, d. h. die Gräberfelder von Nikitsch,¹⁴⁷ Poysdorf,¹⁴⁸ Rohrendorf Erpersdorf,¹⁴⁹ Mannersdorf¹⁵⁰ und Steinbrunn;¹⁵¹ sie haben auch neue große Gräberfelder in Aspersdorf und Oberbierbaum erschlossen (das letztere enthielt 90 Gräber).¹⁵² Auch die Mähren haben

¹³⁸ Sieh weiter unten die Werke, die in den Anmerkungen 156–163 zitiert werden.

¹³⁹ K. MESTERHÁZY: DMÉ 1965, 61–67.

¹⁴⁰ E. ANDRÁSSY: Közlemények. IV, 1944, 91–96.

¹⁴¹ E. BENINGER: Die Langobarden an der March und Donau. In: Vorgeschichte der deutschen Stämme II. Leipzig 1940, 827–854.

¹⁴² I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn (= BÓNA 1956).

¹⁴³ J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien, München 1961.

¹⁴⁴ Wie Anmerkung 138.

¹⁴⁵ K. SÁGI: Das langobardische Gräberfeld von Vörs (= Sági 1964). A. KISS–J. NEMESKÉRI: Das langobardische Gräberfeld von Mohács. JPMÉ 1964, 95–127.

¹⁴⁶ I. BÓNA: Langobardisches Gräberfeld in Rácalmás. Alba Regia I (1960) 167–170. Ders.: Das germanische Gräberfeld aus dem 6. Jahrhundert in Hegykő. Soproni Szemle (Ödenburger Rundschau) 14 (1960) 233–241; 15 (1961) 131–140; 17 (1963) 45–74; Ders.: Neue Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Langobarden in Pannonien. Aus Ur- und Frühgeschichte. II. Berlin 1964, 104–109; Ders.: Fejér megye története 5. A népvándorlás kora Fejér

megyében (= Geschichte des Komitats Fejér. 5. Das Zeitalter der Völkerwanderung in Komitat Fejér). Székesfehérvár 1971; Ders.: Langobarden in Ungarn. Arch. Vest. 21–23, 1970–1971, 45–74. Ders.: I longobardi e la Pannonia. La civiltà dei longobardi in Europa. Roma 1974, 241–255. Ders.: Neue Langobardenfunde in Ungarn. Problemi seobe naroda. Novi Sad 1978 109–115.

¹⁴⁷ E. BENINGER–H. MITSCHA-MÄRHEIM: Das langobardische Gräberfeld von Nikitsch. WAB 43. Eisenstadt 1970.

¹⁴⁸ E. BENINGER–H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Langobardenfriedhof von Poysdorf. Arch. Aust. 40 (1966) 167–187.

¹⁴⁹ F. HAMPL: Die langobardischen Gräberfelder von Rohrendorf und Erpersdorf. Arch. Aust. 37 (1965) 40–78.

¹⁵⁰ H. MITSCHA-MÄRHEIM: Völkerwanderungszeitliche Gräber aus Mannersdorf am Leithagebirge. Arch. Aust. 22 (1957) 45–53.

¹⁵¹ Ders.: Das langobardische Gräberfeld von Steinbrunn. Festschrift f. Alfons A. Barb. Eisenstadt 1966, 102–114.

¹⁵² H. ADLER: MAG 100 (1970) 138–147.

ihre alten langobardischen Ausgrabungen veröffentlicht,¹⁵³ und diese auch um neuere vermehrt.¹⁵⁴ Heute kennen wir zehnmal so viele langobardische Gräber als in den Jahren 1956—1961; und was die Beobachtungen in bezug Ritus und Tracht betrifft, kann man fast nur auf das neuere Material bauen.

Was die einheimischen Ergebnisse betrifft, ich habe schon in den Jahren 1974—1976 versucht, diese in einer kleinen Monographie (Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken) zusammenzufassen.¹⁵⁵

Aber wichtiger sind jene allgemeingültigen Erfahrungen, die sich aus den Ausgrabungen und Forschungen ergeben.

1. Es gibt nicht nur keine zwei Gräberfelder, sondern auch gar keine zwei Gräber, die einander völlig gleich wären. Es ist sehr schwer von Unterschieden oder Ähnlichkeiten ohne eine genaue Dokumentation zu sprechen; und dies gilt für alle bisher veröffentlichten siebenbürgischen und ungarländischen Gräberfelder der Gepiden.

2. Wie es keine zwei gleichen Gräber gibt, so gibt es keine Fundinventare, die von derselben Art wären, ja ich gehe auch noch weiter darüber hinaus: wir kennen auch keine zwei Funde, die völlig übereinstimmten. Auch die Maße und Einzelheiten jener Fibelpaare, die auf dieselbe Gußform zurückgehen, sind meistens unterschiedlich. Man darf also keine «haargenauen» Übereinstimmungen, weder bei Moreşti und Band, noch bei den anderen Gräberfeldern erwarten. Es gibt unter den etwa 600 ungarländischen gepidischen und langobardischen Gefäßen nur je 2—2 Stücke (beide aus je einem Grab), über die man behaupten kann, daß sie Serienwerke desselben Meisters sind. Das Untersuchen der Muster von etwa 100 gepidischen und langobardischen stempelverzierten Gefäßen hat noch kein Gefäßpaar gezeitigt, das mit demselben Stempel verziert worden wäre. Und so könnte man dies noch weiter fortsetzen.

3. Die Unterschiede, die man unter den Gräberfeldern der Gepiden- und der Langobardenzeit beobachtet, verraten nur selten unterschiedliche ethnische oder chronologische Grundlagen. Sie gehen eher auf wirtschaftliche und soziale Unterschiede zurück. (Es handelt sich um Viehzüchter, Ackerbauer, Jäger und Hirte). Es sieht anders ein Gräberfeld des *freien* gemeinen Volkes aus, das vielleicht auch aus Blutsverwandten bestand, und anders ist der Friedhof der Adligen, ihrer Familienmitglieder und ihres Gefolges; die Gemeinschaft, die aus Halbfreien oder aus Sklaven bestand, ließ sich meistens in der Umgebung der Vornehmen bestatten. Es kommen in der Nähe der Grenzen auch Siedlungen von entschieden militärischer Art vor; derartige Siedlungen sind im Inneren des Landes seltener. Die auffallendsten Unterschiede — wie Bestattungen mit Waffen, Frauengräber mit Schmucksachen einerseits, und das Fehlen bzw. die untergeordnete Rolle solcher Gegenstände, manchmal ihre schwache Qualität (z. B. billige bronzene Schmucksachen und Glasperlen) andererseits — lassen sich innerhalb der gegebenen Periode auf die obengenannten sozialen Unterschiede zurückführen.

4. Man kann diese Gräberfelder nur dann richtig bewerten, wenn man das Maß und die Methode der Grabplünderungen weitgehend berücksichtigt. Dies läßt sich jedoch ohne Dokumentation meistens nicht nachweisen. Es darf nicht als ein reichhaltiges Gräberfeld gelten, wenn viele solche Gefäße im Gräberfeld zum Vorschein kamen, die kein Mensch hätte forttragen wollen, oder wenn solche Eisengegenstände in den Gräbern gefunden wurden, die sowieso schnell zugrunde gegangen wären, oder auch wenn bronzene und schlechte silberne Fibeln darin erhalten blieben (ein solches war z. B. das Gräberfeld von Szentes-Kökényzug). Aus den wirklich reichen Gräberfeldern hat man oft alle oder beinahe alle goldene und silberne Schmucksachen geplündert. Ein

¹⁵³ J. TEJRAL: Grundzüge der Völkerwanderungszeit in Mähren. (Studia Arch. IV. 2) Prag 1976.

¹⁵⁴ J. TEJRAL: Pam. Arch. 64 (1973) 301—339. Derselbe zusammenfassend: Zum langobardischen

Nachlaß in archäologischen Quellen aus dem Gebiet der Tschechoslowakei. Slov. Arch. 23 (1975) 379—446.

¹⁵⁵ BÓNA 1976.

reiches Gräberfeld war z. B. dasjenige von Kishomok, mit 105 Gräbern, die alle freigelegt wurden; aber es blieb darin nach den methodisch durchgeführten Grabplünderungen keine einzige «Sprossenfibel» erhalten, nur Anhängelschmucke verraten ihr einstiges Vorhandensein. Und so war auch das Gräberfeld von Tiszafüred, in dem die verrosteten Schildbuckel und die Schwerter zwar erhalten blieben, aber das einstige Vorhandensein von Fibeln verraten nur noch Patinaspuren, wie auch in Kishomok. So sind auch die meisten unberührt gebliebenen langobardischen Gräber, in denen man manchmal auch vier Fibeln vorfindet, aber niemals Gold. Die goldenen Schmucksachen lagen nämlich in den nahegelegenen tieferen Gräbern, die geplündert wurden. Und so waren auch Mezőbánd und Marosvásárhely, wie dies auch schon I. Kovács hervorhob.

Die Einheit der Kultur des Zeitalters soll dadurch bewiesen werden, was in der Tat erhalten blieb, nicht aber dadurch in Frage gestellt werden, was nicht mehr vorhanden ist.

II.

Es tauchte zum ersten Male anlässlich des VII. Internationalen Kongresses für Vor- und Frühgeschichte in Prag im Jahre 1966 eine Theorie auf,¹⁵⁶ zu deren Beweis ihr Urheber sich konsequent auf die neueren Forschungsergebnisse der ungarischen Archäologie berief. Diese Theorie ist also für uns keineswegs gleichgültig.

Die Theorie beschäftigt sich mit den *bronzenen Stilusnadeln*, die auf der Siedlung von Morești gefunden wurden sowie mit der Deutung jener einfachen *Eisenfibeln* mit gebogenen Bügeln, die in die Familie der sog. «Fibeln mit umgeschlagenem Fuß» gehören.

Es möge hier vorausgeschickt werden: man hat es hier keineswegs mit irgendeiner zahlenmäßig großen, oder überaus bezeichnenden Fundgruppe zu tun. Es geht aus der einen Mitteilung hervor, daß Stilusnadeln in *vier* «Wohngruben» (13, 19, 28, 36) jener Siedlung gefunden wurden, die insgesamt 37 Hütten zählte; dagegen kamen Eisenfibeln aus drei solchen (17, 20, 28) zum Vorschein.¹⁵⁷ Dabei begegnet man in zweien — auch mit Lichtbildaufnahmen illustrierten — Mitteilungen auch zweimal *dieselben* drei Stilusnadeln und *dieselben* vier Eisenfibeln.¹⁵⁸ Es wurde in einem frühen Vorbericht allerdings auch noch eine vierte ungeschmückte, bronzene Stilusnadel veröffentlicht.¹⁵⁹ Es ist also vorläufig nicht völlig klar, was derartige Wendungen des Ausgräbers bedeuten sollen, wie: «in auffallender Anzahl», und: «(es) kamen wiederholt Stilusnadeln und Eisenfibeln (zum Vorschein), die demnach häufiger getragen wurden». Umso eindeutiger ist der Schluß, den er daraus zieht:

«Im Corpus der Gepidenfunde erscheinen im ganzen Theißgebiet *nirgends* Stilusnadeln und eiserne Bügelfibeln, was beweist, daß sie in Siebenbürgen nicht den Germanen, sondern nur den Nachkommen der provinzialrömischen Bevölkerung zugewiesen werden können, umso mehr als für die Gegend um den Plattensee Stilusnadeln bereits in der gleichen Weise gedeutet wurden.»¹⁶⁰

Man liest in der klassischen Zusammenfassung des Problems aus dem Jahre 1969 die Feststellung, die im Jahre 1974 von D. Popescu, dem Veröffentlichter des Gräberfeldes von Morești, ebenfalls wörtlich zitiert wird:¹⁶¹

¹⁵⁶ K. HOREDT: Die Siedlung des 6. Jhs u. Z. aus Morești, Zentralrumänien. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21–27 août 1966. 2. Prague 1971, 1044–1047. — Ich hoffe, daß mir aus der Literatur nichts entgangen ist. In der ersten Zusammenfassung (K. HOREDT: Die befestigte Ansiedlung von Morești und ihre frühgeschichtliche Bedeutung. Dacia I, 1957, 297–308) ist auf alle Fälle noch keine Spur davon.

¹⁵⁷ K. HOREDT: Dacia XVIII, 1974, 183.

¹⁵⁸ K. HOREDT: Die Siedlung op. cit. Taf. XLIV 1–3 bzw. 4–7, HOREDT 1969 Taf. 1, b–d bzw. e–h.

¹⁵⁹ K. HOREDT: MCA V, 1959, 85. Abb. 3,2. Da jedoch das Stück fragmentarisch und unverziert glatt ist, kann man schwerlich behaupten, daß es «forma de stilus» habe.

¹⁶⁰ K. HOREDT: Die Siedlung op. cit. 1047.

¹⁶¹ POPESCU 1974, 211.

«In dem gesamten Fundmaterial der gepidischen Grabinventare in der Theißebene fehlen diese beiden Fundkategorien (vgl. D. Csallány 1961) und müssen demnach einem anderen Bevölkerungsteil zugewiesen werden. Den Gegebenheiten entsprechend kann es sich dabei nur um einheimische Romanen handeln, für die z. B. in Pannonien gerade auch Stilusnadeln als kennzeichnend angesehen werden (I. Kovrig 1958, S. 71, I. Bóna 1962, S. 63).»¹⁶²

In der ersten Hälfte der 1970er Jahre hat er sich eine Zeitlang nicht auf die eisernen Fibeln berufen. Doch im Jahre 1974 übernahm D. Popescu in der Bewertung des Gräberfeldes von Moreşti den eben zitierten Abschnitt. Popescu selber hält zwar die *eisernen Fibeln* aus dem Frauengrab 17 des gepidischen Gräberfeldes von Moreşti für römischen Stücke aus dem 2. Jahrhundert, doch soll dieselbe — unter einem Hinweis auf die Ansicht von Horedt — dennoch das Vorhandensein des römischen Elementes unter den Germanen des 6. Jahrhunderts verraten.¹⁶³

Das Problem der eisernen Fibeln kann man schnell erledigen. Ich bezweifle vor allem, daß diese kleinen und armseligen eisernen Zusammenhalter irgendwie «par excellence» als Anzeichen des römischen Ethnikums und der römischen Zivilisation ausgelegt werden dürften. Ich kenne kein einziges solches Stück aus den mehrere Tausenden spätrömischen Gräbern des 3.—5. Jahrhundert in Pannonien, Noricum und Rätien. Doch häufig begegnet man ihnen in den «barbarischen» (sarmatischen) Gräberfeldern der Theißegend im 3.—4. Jahrhundert; ganz gewöhnlich sind sie auch unter den Germanen der Theißegend im 4.—5. Jahrhundert, in den sog. «hunnenzeitlichen» Gräberfeldern.¹⁶⁴ Aus diesen Kulturen entwuchs auch die gepidische Kultur des 5.—6. Jahrhunderts; der Gebrauch der Eisenfibeln ist also kontinuierlich.

Man findet eine Aufzählung der hier in Frage kommenden Eisenfibeln — auch wenn diese nicht vollständig ist — auf S. 266 des Buches von Csallány.¹⁶⁵ Man begegnet ihnen auch in den Grabbeschreibungen auf Schritt und Tritt. Es stimmt zwar, daß man sie auf den Tafelbildern von schlechter Qualität nicht immer leicht erkennt, besonders nicht wenn sie fragmentarisch sind. Sicherheitshalber beachte man nur die beglaubigten Angaben:

Magyarcsanak-Bökény. Das Material dieses Gräberfeldes ist während des Krieges zugrunde gegangen; darum werden seine Funde im Buch von Csallány nicht neu abgebildet.¹⁶⁶ Zugänglich ist jedoch die originale Publikation.

Grab 1. «Auf der rechten Schulter, nahe beim Halswirbel eine stark verrostete *Eisenfibel* mit der dazugehörigen Nadel (Abb. 15, 2).¹⁶⁷ Beim untersten Rand des Brustbeines eine in drei Stücke zerbrochene, stark verrostete *Eisenfibel* ohne Nadel (Abb. 15, 3).»¹⁶⁸

Szentes-Kökényzug Grab 59. «Bei den Schultern lag ein einfaches *Fibelpaar aus Eisen* mit umgeschlagenem Fuß.»¹⁶⁹

Hódmezővásárhely-Gorzsa Grab 93. «Im linken Beckenteil befand sich ein *Eisenfibelpaar*.»¹⁷⁰

¹⁶² HORED T 1969, 134.

¹⁶³ POPESCU 1974, 200—201.

¹⁶⁴ Hier nur einige Beispiele: M. PÁRDUZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon — Denkmäler der Sarmatenzeit in Ungarn III. (Arch. Hung. XXX) Budapest 1950, Taf. I. 1, 6, 13; Taf. III. 1; Taf. VII. 2—3; Taf. XLVIII. 8, 19, 20; Taf. LIX. 9; Taf. LX. 2; Taf. LXIII. 10; Taf. XCVII. 9; Taf. CIV. 1. — *Ders.* (zusammenfassend): Adatok az aláhajlított lábú fibula szarmata típusához — Einige Daten zum Sarmatentyp der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß. SZVMK II. 3. (Szeged 1942) 31—35. Taf. XII. 1; Taf. XIII. 8; 12, 15; Taf. XIV. 14—15. *Ders.*: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. Acta Arch. Hung. II (1959) 373—378, Abb. 5, 81; Taf. IV. 10; Taf. VIII. 12; Taf. X. 12; Taf. XIV. 2.

Ders.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. (St. Arch. I.) Budapest 1963, Taf. I. 16; Taf. II. 4; Taf. VII. 21 und 22.

¹⁶⁵ CSALLÁNY 1961 «Sonstige Fibeln. Aus Eisen» — wo acht Fundstätten genannt werden.

¹⁶⁶ Doch V. gibt dazu die Beschreibung unter dem Namen «Csanád-Bökény». CSALLÁNY 1961, 141—143. ¹⁶⁷ J. BANNER: Dolg. 2 (1926) 99.

¹⁶⁸ Ebd. 100. — Außerdem im Grab «e», dessen Bezeichnung nicht ganz klar ist. Wie es heißt: «Quer auf dem Brustknochen lagen die fragmentarischen Stücke einer in drei gebrochenen Eisenfibel». Ebd. 97 (= Csallány Grab 1, das jedoch nicht dasselbe ist wie bei Banner Grab 1.)

¹⁶⁹ CSALLÁNY 1961, 34. Taf. 14, 9—10.

¹⁷⁰ Ebd. 130, Taf. 228. 4.

Szentes-Berekhát Grab 221. «Verrostetes Bruchstück einer Bügelfibel mit Spiralkonstruktion aus Eisen und Bronze.»¹⁷¹

Szentes-Berekhát Grab 225. «Eine kleine Bronzefibel mit umgeschlagenem Fuß und Bronzenadel.» Irrtum der Beschreibung oder der Übersetzung. Dasselbe Stück heißt auf S. 226: «Eisenfibel»; in der Tat sieht man eine solche auf der Tafel und die originale Fibel im Museum von Szentes; doch geht dieselbe Tatsache auch aus der Bemerkung hervor: «Maße sind wegen des Rosthaufens nicht feststellbar.»¹⁷²

Kiszombor Grab 88. «Im Becken waren Bruchstücke einer eisernen Fibel.»¹⁷³

Kiszombor Grab 149. Die Beschreibung erwähnt irrtümlich eine «Eisenschnalle», aber man kann sehen, daß es sich ohne Zweifel um eine Eisenfibel handelt.¹⁷⁴

Kiszombor Grab 155. «Am Hals lag eine eiserne Fibel mit umgeschlagenem Ende.»¹⁷⁵

Csongrád-Félegyházi Str. Im Grabfund: «Eine in Stücke gebrochene eiserne Fibel mit umgeschlagenem Fuß.»¹⁷⁶

Kormandin-Jakovo Grab 11. Am unteren Teil des Brustkorbes beiderseits: «Fibules en fer à pied recourbé, très corrodées (2 pièces).»¹⁷⁷

Békésszentandrás-Sirató Grab 5. Zwischen Brustkorb und Becken beiderseits Eisenfibeln mit umgeschlagenem Fuß. — Grabung von Gy. Gazdapusztai i. J. 1957. (Unveröffentlicht. Fundprotokoll im UNM Ad 351 B. V.)

Szolnok-Szanda Grab 131. Eisenfibel.¹⁷⁸

Untersucht man die Grabbeschreibungen und jene Fragmente, die seit 30–50 Jahren in nichtrestauriertem Zustand in Auseinanderfallen begriffen sind, so kann man außer den oben erwähnten, gut erkennbaren Exemplaren mit großer Wahrscheinlichkeit noch mit ähnlichen Eisenfibeln aus den folgenden Gräbern rechnen: 54¹⁷⁹ und 57¹⁸⁰ von Szentes-Kökényzug; 46,¹⁸¹ 75,¹⁸² 150,¹⁸³ und 280¹⁸⁴ von Szentes-Berekhát; 20¹⁸⁵ von Szőreg; 53¹⁸⁶ von Kiszombor und Grab 62 von Hódmezővásárhely-Kishomok.

Es kamen aus fünf Gräbern Paare zum Vorschein, hierher gehört als sechster Fall das Eisenfibelpaar aus Grab 17 von Moreşti/Malomfalva.¹⁸⁷ In sieben anderen Gräbern fand man Einzelexemplare. Alles in allem kann man mit 21 solchen Fällen von der Theißgegend rechnen. Dazu ist nichts hinzuzufügen. K. Horedt hat die Angaben von Csallány offenbar einfach übersehen.

Die Eisenfibeln waren im 6. Jahrhundert die einfachen Kleider-Zusammenhalter der armen Gepidenfrauen. Ihr Vorhandensein in den Spinnhäusern und Arbeitsgruben von Moreşti ist gar nicht überraschend; im Gegenteil, es ist geradezu gesetzmäßig.

In der ersten Hälfte der 70er Jahre beschäftigte sich K. Horedt nur mit den *Stilusnadeln*. 1970: «Ein aufschlußreicher Beleg aus den folgenden Jahrhunderten ist u. a. die Verwendung der Stilusnadeln, die in der Siedlung von Moreşti aus dem 6. Jh. und im Friedhof von Bandu aus der 1. Hälfte des 7. Jh. gefunden und von Romanen getragen wurden, da sie in den gepidischen Gräberfeldern der Theißebene *ausnahmslos* fehlen. Auch in Pannonien werden sie in dem gleichen Sinn gedeutet und der romanischen Bevölkerung zugewiesen.»¹⁸⁸ 1971: Stilusnadeln «die *nicht* von Germanen getragen worden sein können», «die in den gepidischen

¹⁷¹ Ebd. 91, Taf. 50, 11.

¹⁷² Ebd. 91, Taf. 95, 23.

¹⁷³ Ebd. 177, Taf. 134, 9.

¹⁷⁴ Ebd. 181, Taf. 128, 2.

¹⁷⁵ Ebd. 181, Taf. 135, 13.

¹⁷⁶ Ebd. 226, Taf. 214, 4.

¹⁷⁷ D. DIMITRIJEVIC: Le cimetière gépide à Kormandin près de Jakovo. Inv. Arch. Jugoslavia. Fasc. 7 Y 63, 2. *Dies.*: Rad VM 9 (1960) 14, Taf. 5, 13–14.

¹⁷⁸ Unveröffentlicht, im «János Damjanich» Museum zu Szolnok.

¹⁷⁹ CSALLÁNY 1961, Taf. 10, 4.

¹⁸⁰ Ebd. Taf. 12, 5.

¹⁸¹ Ebd. Taf. 74, 18.

¹⁸² Ebd. Taf. 55, 9, 11.

¹⁸³ Ebd. Taf. 60, 7–8.

¹⁸⁴ Ebd. Taf. 53, 19.

¹⁸⁵ Ebd. Taf. 164, 18–19.

¹⁸⁶ Ebd. Taf. 123, 13.

¹⁸⁷ POPESCU 1974, Taf. 5, 8–9.

¹⁸⁸ K. HORED: Zentralrumänien (Siebenbürgen) um die Mitte des 7. Jahrhunderts. Bericht über den Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie III. Berlin 1970. 190.

Gräbern der Theißebene *niemals* vorkommen» (Csallány) «In Pannonien werden sie der romanischen Bevölkerung zugewiesen.»¹⁸⁹

1974: Im Grunde wiederholt er dasselbe, wie vorhin. «Da Stilusnadeln in den gepidischen Gräberfeldern der Theißegend fehlen, in Pannonien aber Romanen zugesprochen werden, wird man in ihren Trägerinnen in Morești Angehörige der romanischen Bevölkerung vermuten dürfen.»¹⁹⁰

Im 2. Band des Reallexikons — vielleicht als Band noch gar nicht erschienen — liest man von ihm unter dem Stichwort «Band»:

«Bemerkenswert ist die Verwendung von Stilusnadeln, die in den gleichzeitigen Gräberfeldern östlich der Donau sonst nicht auftreten und auf dem Gebiete der früheren Provinz Pannonien als ein kennzeichnender Beleg für das Fortleben der provinzialrömischen Bevölkerung gelten.»¹⁹¹

1975: «We are referring to the styles, most likely used as hairpins and the iron fibulae among which late forms of the fibulae with inverted foot. In the extensive and numerous cemeteries in the Tisa Plain assigned to the Gepidae, there were no iron style pins and iron fibulae while in Pannonia, west of the Danube, namely the style pins are considered as being specific of the Romanized population.»¹⁹²

Die Eisenfibel ist also zurückgekehrt. Die Bezeichnung im Text «iron style» ist wohl nur ein Versehen der Übersetzung. Wenn es jedoch nicht der Fall sein sollte, so sind wir gerne bereit einen Strauß auch aus den gepidischen und langobardischen Vorkommnissen der eisernen Haarnadeln zusammenzustellen.

Es kam in Siebenbürgen außer den vier Exemplaren (?) von Morești noch aus den Gräbern 29, 55, 141 und 174 von Mezöbánd je eine bronzene Stilusnadel zum Vorschein;¹⁹³ anlässlich dieser letzteren hat schon I. Kovács an die Parallelen von Fenékpuzsta und Keszthely hingewiesen.¹⁹⁴

Vor allem: es ist wieder ein Irrtum, daß bei den Gepiden der Tiefebene die bronzene sog. Stilus-Haarnadel nicht bekannt gewesen wäre. Gy. Török hat im Jahre 1936 ihr erstes Exemplar aus Grab 40 des Gräberfeldes von Kiszombor veröffentlicht: «Unter dem rechten Bein ein *bronzenener Stilus*, seine Länge 11 cm.»¹⁹⁵ Das Grab wird durch einen prägeneuen Solidus des Anastasius I. (491–518) datiert. Die Nadel selber ist fragmentarisch, mangelhaft, was gar keine Seltenheit in den gleichaltrigen Germanengräbern ist. D. Csallány berief sich im Jahre 1941 auf denselben «Bronzestilus».¹⁹⁶ In seiner zusammenfassenden Arbeit behandelte er diese zusammen mit den vier Nadeln von Mezöbánd, und er stellte fest, daß ihr Tragen nicht allgemein war, «sondern gehörte . . . nur zur Haartracht der vornehmen gepidischen Frau».¹⁹⁷

In der ungarisch- und deutschsprachigen Besprechung des Gräberfeldes von Szolnok-Szanda schrieb (im Jahre 1957) I. Kovrig: «Die häufigsten Funde in den Frauengräbern sind geschmückte Haarnadeln, Gürtelschnallen, Fibeln und Perlen.»¹⁹⁸ Dies ist zwar einigermaßen übertrieben, was die Haarnadeln betrifft; doch es fand sich eine prachtvolle unversehrte Stilusnadel im reichen Grab b.; und es kam eine Schmucknadel aus dem reichen Frauengrab 73 zum Vorschein, die an den Typus Szentes-Nagyhegy 84 — Noşlac/Nagylak 18 erinnert. Bronzene Haarnadeln sind übrigens auch aus den Gräbern 145 Berekhát, und 177 Kiszombor bekannt;¹⁹⁹ die letztere mag das Bruchstück einer Stilusnadel sein.

¹⁸⁹ K. HOREDŤ: Die Deutung des Gräberfeldes von Környe. JbRGZM 18 (1971) 207.

¹⁹⁰ K. HOREDŤ: Dacia XVIII, 1974, 184.

¹⁹¹ K. HOREDŤ: Band 28.

¹⁹² K. HOREDŤ 1975, 118.

¹⁹³ KOVÁCS 1913, Abb. 30, 44, 66 und 80.

¹⁹⁴ Ebd. 373.

¹⁹⁵ TÖRÖK 1936, 105, Taf. XLVI. Dies. bei CSALLÁNY 1961, 174, Taf. 115, 14 («Bronzestiel» in schlechter Übersetzung).

¹⁹⁶ CSALLÁNY 1941, 135.

¹⁹⁷ CSALLÁNY 1961, 269–270.

¹⁹⁸ Magyarország régészeti leletei. Bp., 1957. 308. Archäologische Funde in Ungarn, Budapest 1957, 308.

¹⁹⁹ CSALLÁNY 1961. Taf. 73, 21; Taf. 132, 13.

Aber selbst wenn bei den Gepiden der Theißgegend die Stilus-Haarnadel keine allgemein verbreitete Tracht war, so war sie es umso mehr bei anderen gleichaltrigen Germanen. Es überrascht einen die selbstsichere Ansicht von K. Horedt, die auch über den vorsichtigen Wortgebrauch und Satzkonstruktion durchschimmert: «die *nicht von Germanen* getragen worden sein können». Auch ich selber habe schon im Jahre 1956 Stilusnadel und Fragmente von Stilusnadel aus langobardischen Gräbern in Pannonien veröffentlicht.²⁰⁰ Außerdem stellt der vielzitierte A. Kiss auf der nicht weniger vielzitierten Seite geradezu fest: «Der Gebrauch des Stilus als Haarnadel kam bei den Germanen der Merowingerzeit auf.»²⁰¹

Man begegnet diesem Gegenstand außer den bisher veröffentlichten sieben Vorkommnissen in langobardischen Gräberfeldern Pannoniens (nämlich in den folgenden Gräbern der Reihe nach aufgezählten Fundorten: Várpalota 1,²⁰² Poysdorf 4,²⁰³ Mohács 2,²⁰⁴ Vörs 17,²⁰⁵ Jutas 196,²⁰⁶ Szentendre 56,²⁰⁷ Kápolnásnyék²⁰⁸) auch noch in den folgenden Gräbern: Hegykő 3, Szentendre 43 und 86, Bezenye 73, Kajdacs 2 und 18, Tamási 5, 13, 48 und ebenso auch im Grabfund von Tatabánya. Man hat also die Haarnadel bisher in 17 Fällen vorgefunden, immer in Gräbern von vornehmen und reichen Frauen — abgesehen vielleicht von zwei Fällen — auf der rechten Seite des Schädels, als Befestigung des Haares oder eines Kopftuches.

Es sei nur als Nachlese erwähnt, daß verschiedenartige geschmückte «Stilusnadeln» auch bei den Langobarden in Böhmen (Mochov 12, Chotešice)²⁰⁹ vorkommen, und ebenso, wenn auch nicht sehr häufig, in den frühen langobardischen Gräberfeldern Italiens (Testona,²¹⁰ Castel Trosino, Nocera Umbra)²¹¹ bei den Thüringern (Beuchte, Weimar, Sulzenbrücken)²¹² bei den Bajuwaren (Reichenhall,²¹³ München-Giesing²¹⁴ u. a. m.²¹⁵ und bei den Franken (Hohenfels²¹⁶ usw.). Man hat es also mit einer *überall verbreiteten merowingischen Schmucksache des 6. Jahrhunderts zu tun*,²¹⁷ die — wie es scheint — bei der östlichsten Merowingergruppe, den Gepiden am wenigsten verbreitet war.

* * *

²⁰⁰ BÓNA 1956, 187, Várpalota Grab 1. «Bruchstück einer Stilus-Nadel. Taf. XXVII, 5.»; 194, Jutas Grab 196. «Stilus-Nadel aus Silber. Taf. LI, 5».

²⁰¹ A. KISS: Arch. Ért. 95 (1968) 93.

²⁰² BÓNA 1956, Taf. 27, 5.

²⁰³ E. BENINGER—H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Langobardenfriedhof op. cit. 173, Taf. 1, 16.

²⁰⁴ A. KISS—J. NEMESKÉRI: op. cit. 107, Abb. 8, 7 («stielförmige Nadel», in schlechter Übersetzung).

²⁰⁵ SÁGI 1964, 371, 397, Taf. 29 7.

²⁰⁶ BÓNA 1956, 194, Taf. 51, 5.

²⁰⁷ BÓNA 1971, Abb. 8. 15. *Ders.*: I longobardi e la Pannonia op. cit. Taf. 8.

²⁰⁸ BÓNA I.: A népvándorlás kora Fejér megyében (= Das Zeitalter der Völkerwanderung im Komitat Fejér) op. cit. Abb. 13.

²⁰⁹ B. SVOBODA: Čechý v době stehování národů. Prag 1965. 188, 346, Abb. 34, Abb. 45, 7 und Taf. 71, 8 (letzteres wie Kiszombor Grab 40.).

²¹⁰ O. v. HESSEN: Die langobardischen Funde aus dem Gräberfeld von Testona, Torino 1971, 12, Taf. 1, 13—15.

²¹¹ Ebd., mit einem Verzeichnis der Parallelen aus Italien: Nocera Umbra Gräber 23, 29, 37, 60, 64, 66, 85 und 107. Castel Trosino Gräber G, L, 22, 26, 30 und 168.

²¹² B. SCHMIDT: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Halle 1961, 139, Abb. 10 und Taf. 45, f.; *Ders.*: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Katalog-Südteil. Berlin 1970, 51, Taf. 44, 6.

²¹³ M. v. CHLINGENSPERG-BERG: Das Gräberfeld Reichenhall in Oberbayern. Reichenhall 1890, Taf. 16, Taf. 25, 234. Taf. 37, 318.

²¹⁴ H. BOTT: Der Bajuwarenfriedhof . . . in München-Giesing. BVBl 13 (1936) 54, Taf. 6, 11. Taf. 8, 19.

²¹⁵ H. BOTT: Bajuwarischer Schmuck der Agilolfingerzeit. München 1952, 154—164; beschäftigt sich ausführlich mit den bajuwarischen Haarnadeln, die der Form nach — auch er ist dieser Ansicht — ebenfalls auf den römischen Schreibgriffel zurückgehen. Man sieht bei ihm auf Tafel 14 (2—21) Beispiele dafür beinahe aus allen bekannten bayrischen Gräberfeldern.

²¹⁶ K. BÖHNER: Die fränkischen Altertümer des trierer Landes. Berlin 1955, I, 123, Taf. 23, 1.

²¹⁷ So habe ich es auch früher schon beurteilt. BÓNA 1956, 213: «Die Stilus-Nadeln des Grabes 1. von Várpalota und des Grabes 196 von Jutas gehören zu den west- und mitteleuropäischen Modeartikeln dieser Zeit. Es sind zahlreiche Vergleichsstücke aus Deutschland, Böhmen und Italien bekannt. Sie waren im 6.—7. Jahrhundert in Gebrauch.» — Ich habe die Bezeichnung «Stilus» deswegen in Anführungszeichen gebraucht, weil diese Haarnadeln in ihrer veränderten Funktion an die einstigen römischen *stili* nur erinnern, einerlei wann, wo und unter welchen Umständen diese Veränderung eintrat. Meiner Ansicht nach ist also die Diskussion unfruchtbar darüber, wie man diese Haarnadeln in Kategorien einteilen könnte: welche von ihnen «römisch», und welche «noch römischer» sind, denn als Haarnadeln sind sie ja überhaupt nicht römisch, sie sind

Es ist seit 100 Jahren oder seit noch längerer Zeit ein Gemeinplatz der Archäologie, daß die Form der geschmückten Haarnadeln der Völkerwanderungszeit auf den bronzenen Schreibstift der Römer, auf den *Stilus* zurückgeht — daher auch der Name dieser Gegenstände. Aber es unterliegt auch gar keinem Zweifel — mindestens seit 100 Jahren —, daß die geschmückten großen Stilusnadeln nirgends auf dem Gebiete des Imperiums für die echt römischen Gräberfelder und Bestattungen charakteristisch sind. Nicht einmal aus der spätrömischen Provinz Valeria waren sie bisher bekannt, obwohl dieses Gebiet mit seinen mehreren Tausenden von spätrömischen Gräbern am besten durchforscht war.²¹⁸ Soviel ich weiß, habe ich selber das allererste Stück aus einem Ziegelgrab eines spätrömischen Gräberfeldes von Valeria veröffentlicht. Es wurde nämlich im Ziegelgrab 1184 des Südostfriedhofes von Intercisa, in einer sekundären Bestattung, eine schöne, echte bronzene Stilusnadel gefunden.²¹⁹ Sie lag auf der rechten Seite des Frauenschädels. (Ihre einstige Besitzerin wurde sekundär über ein früheres, beiseite geschobenes Skelett bestattet.) Das Zeitalter der sekundären Bestattung ließ sich nicht genau bestimmen, aber es kann nicht *früher* als die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts sein. Eine Parallele zu der Nadel selbst fand sich unter den Grabfunden von Fenékpusztá, deren Zeitalter sich jedoch ebenfalls nicht bestimmen ließ.²²⁰

Varianten von Stilushaarnadeln erscheinen in der westlichen Hälfte des römischen Imperiums zum ersten Male in den Gräbern der fränkischen *foederati* des 5. Jahrhunderts, auf dem Gebiete der Niederlande, Belgien und Flandern, ebenfalls als Haarnadeln.²²¹ Die Möglichkeit einer derartigen «halb-barbarischen» Nachbestattung ist auch im Falle des Grabes von Intercisa nicht ausgeschlossen. Eines ist jedoch sicher, es gibt in Pannonien im darauffolgenden vollen Jahrhundert gar keine Spur weder von *Stilus* noch von Stilushaarnadel. Und was Dazien betrifft, dort gibt es — soviel ich weiß — überhaupt gar kein früheres Präzedent für die Stilushaarnadeln von Moreşti und Mezöbánd.²²²

Bestandteile einer spätantiken-frühmittelalterlichen Tracht. Ihre Grundform ist im allgemeinen dieselbe: in ihrer oberen Hälfte, oder im oberen Drittel, haben sie die Nachahmungen der Knoten- oder Knollen-Verzierung der römischen stili. Als sinnloses Verzierungselement ist das schiefe Kopfbende beibehalten worden; mit diesem Ende, der «spatula» hat man ursprünglich das Wachs geglättet. Bei einigen Exemplaren ist dieses Kopfbende abgebrochen, oder man hat es abgefeilt (gerade, doppelkonische, durchbrochene usw. Kopfbenden). Von unserem Gesichtspunkt aus ist das einzig wesentliche typologische Element das lange, prismatische und durchbrochene Verzierungsglied in der oberen Hälfte des Schaftes (z. B. Fenékpusztá, Keszthely). Dieses Element tritt nämlich früher als die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts nie auf. Es ist das Ergebnis einer spätantiken-byzantinischen Entwicklung, das man auch chronologisch bewerten kann.

²¹⁸ Zusammenfassend: V. LÁNYI: Die spätrömischen Gräberfelder von Pannonien. *Acta Arch. Hung.* 24 (1972) 53–213. Man sieht auf der Typentafel der Haarnadeln (Abb. 66) eigentlich keine echte Stilusnadel. Es kommt hier nur eine sehr entfernte Vorform von ihr aus Silber vor, die im späten Gräberfeld von Tokod (5. Jahrhundert) gefunden wurde. Ebd. 184 und 212.

²¹⁹ E. B. VÁGÓ–I. BÓNA: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südostfriedhof. Budapest 1976, 94, Abb. 123, Taf. 21. und Taf. XLI. 5.

²²⁰ Ebd. 202. — Es gab in einem jener 16 römischen Gräber aus dem 4. Jahrhundert (d. h. im Grab 11, Parzelle 1786), die in Intercisa anlässlich der Ausgrabungen von E. Mahler im Jahre 1908 freigelegt wurden, als einzige Beigabe einen angeblichen «Bronze-

stylus» (Intercisa II. Arch. Hung. XXV, Budapest 1957, K. SÁGI 576–577). Und es gab einen anderen «Bronzestylus» im Grab 45 (Parzelle 2049), gefunden anlässlich der Gräberfeld-Freilegung von Mahler in den Jahren 1906–1907 (SÁGI ebd. 574) sowie einen dritten im Grab 15 (Parzelle 2042) im Jahre 1909 (SÁGI ebd. 589). Die an erster Stelle genannte von diesen Nadeln ist offenbar eine «Vorläuferin» der späteren Stilusnadeln, mit unverziertem Schaft und mit schiebem, geglättetem Kopf (vgl. VÁGÓ–BÓNA, op. cit. 202, Grab 1049. Taf. 15). Auch der erste Bearbeiter schrieb darüber: «wegen der Kleinheit ist es nicht möglich an einen Stylus zu denken» (A. RADNÓTI: Intercisa II. 255, Nr. 75). Die zweite eben erwähnte Nadel ist verlorengegangen, nichts ist von ihr bekannt. Die dritte ist ein winziges Fragment (Länge: 3,5 cm), kaum ein Stylus, denn die Verzierung — «am Ende eine Stange mit viereckigem Querschnitt» — erinnert eher an die Haarnadeln mit dem üblichen eckigen Kopf (RADNÓTI ebd. 236, Nr. 99). — Nach all dem kann man bloß mit der festen Überzeugung der Kontinuität motivieren, wenn Radnóti in der zusammenfassenden Charakterisierung dennoch schrieb: «Die Stili waren zum größten Teil Grabfunde» (ebd. 228).

²²¹ J. WERNER: *Miscellanea Archaeologica* (Arch. Belg. 61, 1962) 151–152 mit einer Liste der Verbreitung und Karte (Abb. 2.) *Ders.*: *Bodenaltertümer Westfalens*. 12, 1970, 76–77. Taf. 21.

²²² Auf jene grundlegend wichtige Frage, ob die Haarnadeln von Mezöbánd/Band und Malomfalva/Moreşti gleichaltrige Importware des 6. Jahrhunderts sind, die von vornherein als Haarnadeln bestimmt waren, oder ob man nicht echt römische

Ich bin der Ansicht, daß die langobardischen Stilushaarnadeln, die im Sinne der Grabzusammenhänge erst nach 546 erscheinen, spätantiken Ursprungs sind.²²³ Sie sind Vorläufer jener mediterranen Modeströmung, die von der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ab das Innere Europas überströmte.

Es war schon mehr als vor einem halben Jahrhundert (1926), daß A. Alföldi in der Pannonienforschung sein «miracle historique» aufgestellt hatte. Südlich vom Plattensee soll nämlich eine alleinstehende römische Stadt — Mogentiana, wie Alföldi sie bezeichnen wollte — felsenfest den Meereswellen der Völkerwanderung Widerstand geleistet haben. Diese Stadt soll mit ihrer entwickelten Industrie und mit ihren freundlichen Handelsbeziehungen eine wahre Kulturmission unter den Barbarenvölkern rund um sie herum erfüllt haben. Und das soll alles bis 600 gedauert haben, als die Awaren dem Leben dieses römischen Kulturzentrums — man weiß nicht, aus welchem Grunde — plötzlich ein Ende bereiteten.²²⁴ Diese Theorie, unterstützt von Alföldis Autorität, hatte einen unerhörten Erfolg, selbst noch die akademischen Plangrabungen von A. Radnóti in den Jahren zwischen 1951 und 1955 wären ja berufen gewesen — parallel mit den Ausgrabungen in Moreşti — die «Kontinuität» von Keszthely-Fenekpuszta nachzuweisen.²²⁵

Doch die Ergebnisse haben gerade das Gegenteil oder mindestens etwas anderes gezeigt, als was man erwartet hatte. Alföldi hat nämlich auf die Analyse solcher Funde, die ohne Grab- und Siedlungs-Zusammenhang zum Vorschein gekommen waren, Luftschlösser gebaut. Die authentischen spätrömischen Gräberfelder von Fenékpuszta²²⁶ und Keszthely-Dobogó²²⁷ unterscheiden sich überhaupt nicht von den übrigen spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens; auch diese hören im großen und ganzen zu derselben Zeit wie die übrigen auf, nämlich in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts. Es ist nicht möglich in ihnen Stilusnadeln oder die Grundelemente der späteren «Keszthely-Kultur» nachzuweisen.

K. Sági hat über die völlig erschlossene altchristliche Basilika von Fenékpuszta mit unwiderlegbaren stratigraphischen Angaben nachgewiesen, daß ihr römischer Gebrauch um die

Schreibgriffel (*stili*) des 2. und 3. Jahrhunderts sekundär als Haarnadeln hier benutzt hatte, könnte man die Antwort nur nach einer eingehenden Untersuchung der Originalstücke versuchen. Die Publikationen lassen eher Ware des 6. Jahrhunderts vermuten, z. B. die drei verzierten Nadeln von Moreşti, ferner die Nadeln aus den Gräbern 29 und 60 von Mezőbánd. Der unverzierte, fragmentarische Stilus aus Grab 54 von Band ist aller Wahrscheinlichkeit nach ein römischer Streufund. Dagegen ist das Zeitalter der Nadel aus Grab 174 ebenso unsicher wie auch der unverzierte «stilus» von Moreşti.

Es ist übrigens für Band die sekundäre Verwendung der von Boden aufgelesenen Streufunde der frühen Kaiserzeit bezeichnend und auffallend. So sind alle sieben Fibeln, die uns erhalten blieben: die emaillierte Fibel aus Grab 33, die Hahnfibel aus Grab 65, ferner die bronzenen Fibeln aus den Gräbern 33, 73, 103, und jene beiden Lesefunde, die ebenso offenbar aus Gräbern entstammen (Kovács 1913, Abb. 34, 7–8, Abb. 48, 8, Abb. 53, 3, Abb. 60, 2, Abb. 85, 1–2). Schon Kovács (1913, 372) hat diese als frühkaiserzeitliche provinzielle Fibeln beschrieben, und auch er wußte schon, daß derartige Stücke in den Gräberfeldern des 4.–6. Jahrhunderts ziemlich häufig sind. Er hat auch hervorgehoben, daß es sich um mangelhafte, zerbrochene Exemplare handelt (ebd. 373). Es gibt sehr viele römische Fibeln aus den drei ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung auch in den langobardischen und awarischen Gräberfeldern des

6.–7. Jahrhunderts in jenem Teil Pannoniens, der auf das heutige Ungarn fällt; auch diese sind meistens mangelhafte-fragmentarische Exemplare. Ihre Anzahl ist so hoch, daß wir — nach meiner Berechnung — mehr Exemplare aus völkerwanderungszeitlichen Gräberfeldern kennen als aus zeitgenössischen provinziell-römischen Gräbern des 1.–3. Jahrhunderts. Auch das Fragment des römischen Spiegels aus Grab 10 in Band (Kovács 1913, Abb. 17, 5) sowie die durchbrochene bronzene Verzierung aus Grab 11 (ebd. Abb. 19, 4) unterstützen noch mehr den Verdacht, daß die eine oder andere der Stilusnadeln im 2.–3. Jahrhundert Schreibgriffel («stilus» im ursprünglichen Sinne des Wortes) gewesen sein mögen.

²²³ E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder, op. cit. 202.

²²⁴ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. 2. Berlin—Leipzig 1926, 30–38, 56.

²²⁵ A. RADNÓTI: MTA II. O. Közleményei (= Mitteilungen der II. Klasse der Ungarischen Akademie der Wissenschaften) 1954, 489–508; Zusammenfassung der Ergebnisse im Geiste der «Kontinuität».

²²⁶ T. PEKÁRY: Későrómai sírok Fenékpusztán (= Spätrömische Gräber in Fenékpuszta). Arch. Ért. 82 (1955) 19–29.

²²⁷ K. SÁGI: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. Acta Arch. Hung. 12 (1960) 187–256.

Mitte des 5. Jahrhunderts aufhörte. Es wurde um die Mitte dieses Jahrhunderts innerhalb der Mauern der abgebrannten Basilika ohne Dach irgendein Pfahlbau errichtet, woneben man unter freiem Himmel Feuer hatte. Die Scherben barbarischer Herkunft und mit eingeglätteter Verzierung, die man in der Füllerde des späteren 2. Fußbodens gefunden hat, gehören dieser Periode an, und ebenso sind auch die Schnallen und das Orgehänge-Fragment charakteristische Stücke aus dem 5. Jahrhundert.²²⁸ Die neuesten Ausgrabungen von Sági haben die beispiellosen Denkmäler jenes Gemetzels erschlossen, das man auf die Mitte des 5. Jahrhunderts setzen darf. Er fand wahre Hekatomben von zerrissenen, in Öfen und Grube gestopften Leichen,²²⁹ die gesprochen zeigen, wie man sich die Herrschaft der ostrogotischen «foederati» in der einstigen befestigten römischen Stadt denken soll.²³⁰

Als jene neue Bevölkerung, die hier nach 568 angesiedelt wurde, oder eingezogen war, die Basilika nach einer mehr als hundert Jahre Verlassenheit wiederaufbaute, lag in der Umgebung herum schon eine meterdicke Trümmerschicht. Die Trümmer bildeten selbst im Inneren der Basilika eine etwa 25 cm dicke Schicht; aber dennoch hat man den neuen Fußboden von außen her nur durch drei Stufen – in einer Höhe von etwa 75 cm – erreichen können.²³¹ Die Bestattungen der 11 halbbarbaren Christen in der wiederaufgebauten Basilika sind, nach den Grabbeigaben eindeutig, auf die Periode 568–630 zu setzen.²³² Diese Bestattungen sind also gleichaltrig mit den Gräbern des nahegelegenden «Horreum-Friedhofes»; in diesem letzteren lagen die Familienmitglieder der in der Basilika Bestatteten. Die Gräber des Horreum-Friedhofes wurden durch den Veröffentlichung allzu früh datiert (546–582).²³³ Die «byzantinische» Theorie taucht zwar auch in der Publikation des awarischen Gräberfeldes von Környe auf, aber sie wird weder durch historische noch durch archäologische Angaben unterstützt. Über jeden Zweifel steht nur die Tatsache, daß die neue Bevölkerung christlich war und eine spätantike Kultur besaß. In diesem Friedhof und im Kreise dieser Bevölkerung erscheint zum ersten Male die sog. Keszthely-Kultur, und u.a. auch die spätantiken Varianten der Stilusnadeln, die als Kleidernadeln getragen wurden.

Bedauerlicherweise hat Horedt diese längst veröffentlichten Forschungsergebnisse (Sági 1960 und 1961, Barkóczy 1968) nicht beachtet. Er berief sich in den Jahren 1966 und 1969 auf die Arbeit von Kovrig aus dem Jahre 1958 und auf diejenige von Bóna aus 1962;²³⁴ im Jahre 1970 zog er zu diesen als dritte Arbeit noch diejenige von A. Kiss aus dem Jahre 1968 heran;²³⁵ in den Jahren 1971 und 1974 waren nur noch Bóna (1962) und Kiss (1968) seine Beleg-Literatur;²³⁶ und schließlich vom Jahre 1975 ab berief er sich nur noch auf Kiss (1968).²³⁷ Mit diesen drei ungarischen Forschern sollte man den unmittelbaren «autochthonen» römisch-ethnischen Ursprung der Stilusnadeln in Pannonien beweisen können. Aber in Wirklichkeit beschäftigten sich ja diese drei Forscher mit einer völlig anderen Frage.

I. Kovrig rechnete in der Arbeit, in der sie die eigenen Authentisierungsgabungen in Alsópáhok und Keszthely zusammenfaßte, mit jenem Mythos des spätrömisch-awarischen Zusammenlebens in der Keszthely-Kultur ab, der seit V. Lipp bis A. Alföldi fortlebte.²³⁸ Sie war die erste, die die Theorie vertrat, wonach «das Volk der Körbchen-Ohrgehänge» im Laufe des 6. Jahrhunderts

²²⁸ K. SÁGI: Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuszta. *Acta Antiqua Hung.* 9 (1961) 397–414, 433–436, Taf. XIV–XV.

²²⁹ K. SÁGI: *Arch. Ért.* 98 (1971) 271–272; 99 (1972) 257–258.

²³⁰ Zum Zeitpunkt vergleiche: I. BÓNA: Severiniana. *Acta Antiqua Hung.* 21 (1973) 305–311, besonders Anm. 102.

²³¹ K. SÁGI: Die zweite ... op. cit. 413–414, ferner Grundrisse 2, 19–20.

²³² Ebd. 415–431.

²³³ L. BARKÓCZI: A 6th century cemetery from

Keszthely-Fenékpuszta. *Acta Arch. Hung.* 20 (1968) 275–, 310–311. *Ders.*: Das Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta aus dem 6. Jahrhundert. *JbRGZM* 18 (1971) 179–191.

²³⁴ K. HOREDIT: Die Siedlung ... op. cit. 1047, Anm. 3. *Ders.*: 1969, 134.

²³⁵ K. HOREDIT: Zentralrumänien ... 190 und Anm. 2.

²³⁶ K. HOREDIT Die Deutung ... op. cit. 207; *Ders.*: *Dacia XVIII* 1974, 184 und Anm.

²³⁷ K. HOREDIT: 1975, 118 Anm. 30.

²³⁸ I. KOVRIG: *Arch. Ért.* 85 (1958) 66–68.

in die Umgebung von Keszthely einzog.²³⁹ Es gab hier früher keine Spur und keine Übergangsform dieser Kultur. Das Zentrum der neueingezogenen Bevölkerung war zuerst das Castellum von Fenék. Als dort das Leben um 630 herum unerwartet aufhörte, begann dann die Bestattung in etwa 10 Dörfern der morastigen, waldigen Umgebung; diese Bestattungen umfassen das 7.—8. Jahrhundert. Es werden genau jene Kriterien angegeben, die dafür sprechen, daß die betreffende Bevölkerung christlich war. (Wesentlich ist von diesem Gesichtspunkt aus die im Jahre 1960 veröffentlichte Publikation des Gräberfeldes von Keszthely.²⁴⁰) Die Bestattungen erfolgten in Holzsärgen, mit gefalteten Händen. Die Gräber der Männer hatten keine Beigaben, nur selten kam in ihnen je ein Gegenstand von awarischem Typus zum Vorschein. Die vier charakteristischen Schmucksachen der Frauengräber sind: Körbchen-Ohrgehänge, die *Brustnadel*, anfangs mit viereckigem, später mit gespaltem Schaft, die Scheibenfibeln und die bronzene Armbänder mit Schlangenkopf. Nie gab es Speise und Gefäß in mehreren Tausenden von diesen Gräbern.²⁴¹

Bóna vertritt heute nicht in allem dieselben Ansichten wie «Bóna 1962»; darüber habe ich schon mehrmals geschrieben. Doch folgte ich, indem ich die ethnischen Verhältnisse Pannoniens im 6.—7. Jahrhundert untersuchte, in der grundlegenden Frage der Keszthely-Kultur der Ansicht von Kovrig. Ich betonte, daß die «Insel»-Theorie von Alföldi überholt ist. Wohl wird zwar die Umgebung von Keszthely am Ende (im 7.—8. Jahrhundert) in der Tat «isoliert», doch erst nach 630. In der vorangehenden Zeit versuchte ich die Verbindung — über die gleichaltrigen Körbchen-Ohrgehänge-Bestattungen in Bled (in Slowenien) — mit dem römischen Block des 6. Jahrhunderts in den Alpen nachzuweisen. Von dorthier wollte ich die Körbchen-Ohrgehänge und die Stilusnadeln ableiten, während die Scheibenfibeln meiner Ansicht nach byzantinischen Ursprungs sind. Diese Bevölkerung von den Alpen isolierte sich im 7.—8. Jahrhundert; sie hatte mit den Awaren nur über einige Schmucksachen eine Verbindung (Übergabe der Scheibenfibeln und der Stilusnadeln und Übernahme der Melonenkern-Perlen).²⁴²

Keiner von uns hat sich mit den angeblichen lokalen und spätrömischen Ursprung der Stilusnadeln beschäftigt, die übrigens für das Beurteilen der Keszthely-Kultur lange nicht so wichtig sind, wie die Scheibenfibeln und die Körbchen-Ohrgehänge. Ich habe übrigens meine neuere und mehr überlegte Ansicht schon im Jahre 1971 in meiner Zusammenfassung der Völkerwanderungszeit im Kapitel «Die Keszthely-Kultur» dargestellt.²⁴³ Hier halte ich das Volk der Keszthely-Kultur für eine Bevölkerung, die nach 568 angesiedelt wurde oder eingezogen war.

Anlaß zu den meisten Mißverständnissen wurde die Arbeit von A. Kiss, die — außer den Karten und dem Katalog — *aus einer einzigen Seite* besteht. Es handelt sich um eine nicht besonders gut überlegte und eben in den entscheidenden Punkten nicht belegbare Arbeit. Kiss folgte nämlich ohne Kritik der Ansicht von Alföldi, er übernahm von ihm jene Theorie, daß die Stilushaarnadel als Frauentracht unmittelbar von lokalem und spätrömischen Ursprung wäre.²⁴⁴ Er kontrollierte nicht die römischen Angaben von Alföldi,²⁴⁵ die für das Thema kaum als Beweise

²³⁹ Ebd. 69.

²⁴⁰ I. KOVRIG: Arch. Ért. 87 (1960) 136 ff.

²⁴¹ I. KOVRIG: Arch. Ért. 85 (1958) 71–72.

²⁴² I. BÓNA: Alba Regia 2–3, 1961–62 (1963) 61–64.

²⁴³ I. BÓNA: Acta Arch. Hung. 23 (1971) 294–297.

²⁴⁴ A. KISS: Arch. Ért. 95 (1968) 93. — Est ist einem Teil der ausländischen Forschung entgangen, daß dasselbe Werk auch deutsch veröffentlicht wurde: «Die Stellung der Keszthely-Kultur in der Frage der römischen Kontinuität Pannonia's.» JPMÉ 1967, 49–59.

²⁴⁵ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien op. cit. 54 Anm. 1; Es werden

hier jene «pannonischen Gräber des 4. Jahrhunderts» aufgezählt, in denen die *stili* «sicher schon als Haarnadeln» und «immer bei Frauenskeletten» vorkommen. Diese sind der Reihe nach die folgenden:

Vösendorf: O. MENGHIN: Spätrömische Grabfunde aus Vösendorf (N–Ö). Jb f. Alt. VII, 1913, 244–245a (= bei Alföldi 44 ff.). Ein Ziegelgrab mit Doppelbestattung das sowohl im Altertum wie auch in der Neuzeit gestört wurde. In der ersten Bestattung: eine Zwiebelknopffibel (Fig. 1) — also zweifellos ein Mann! — ein Henkelnapf (Fig. 2), ein spiegelähnlicher Gegenstand. Mit diesem zusammen (3): «Eine stilusähnliche Haarnadel aus Bronze, teils neu, teils alt in

gelten können; er begnügte sich offenbar mit dem alanischen oder ostgermanischen Grabfund von Untersiebenbrunn.²⁴⁶ Man kann dem übrigen Gedankengang bei ihm nicht leicht folgen. Denn Kiss verband — wie oben in einem Zitat darauf schon hingewiesen wurde — den Gebrauch des Stilus als Haarnadel eindeutig mit den Germanen. Er erblickte die römische Form der Tracht — im Gegensatz zu Alföldi, wie er dies auch selber hervorgehoben hat²⁴⁷ — im Zusammenhalten des Kleides. In diesem Zusammenhang verwies er auf das Stichwort «Ruházat» (= Kleidung) im längst veralteten Lexikon des Altertums (= Ókori Lexikon) von V. Petz (1902),²⁴⁸ wo man jedoch wörtlich nur soviel lesen kann: «die römischen Frauen befestigten den Schleier mit Nadeln am Kopf». Es bleibt dabei rätselhaft, wie Kiss daraus die charakteristische römische Tracht der Brustnadeln oder der Kleidernadeln ableiten wollte. Anstatt dessen steht die Behauptung: «Der Ursprung dieser Tracht geht auf römische Zeiten zurück.»²⁴⁹ (Er meinte damit die Tracht der Brustnadeln.)

Doch hat er in den konkreten Analysen die Realitäten nicht verlassen. Er hat vor allem nachgewiesen, daß in Pannonien im 6.—8. Jahrhundert die Stilusnadeln als Stecknadeln auf der Brust getragen wurden; vor allem soll dies für das Gebiet der Keszthely-Kultur gelten; von der Bevölkerung dieser Kultur sollen die herumwohnenden Awaren die Tracht übernommen haben.²⁵⁰ Es handelt sich also um einen Modebrauch der Keszthely-Kultur, deren Bevölkerung auch nach der Ansicht von A. Kiss eine angesiedelte war.²⁵¹

vier Stücke zerbrochen, ursprünglich etwa 12 cm lang.» — Menghin hat die Nadelfragmente nicht veröffentlicht. Sowohl der Grabzusammenhang wie auch die Form sind unbekannt; Verzierung wird nicht erwähnt.

Zalaszentgrót: B. PÓSTA: Zala-Szent-Gróthi ásatás (= Ausgrabung in Zalaszentgrót). Arch. Ért. 15, 1895, 328. — Es wurden schon vor der Ausgrabung Funde aus gestörten Gräbern und aus einem Sarkophag (Grab I.), dem Leiter der Ausgrabung, B. Pósta, überreicht. Darunter befand sich eine bronzene Nähnadel, eine andere fragmentarische bronzene Nähnadel und eine «stylusähnliche, ganz glatte bronzene Nadel», Länge: 10,2 cm — ferner Perlen. Es handelt sich also in diesem offenbar zweifelhaften Fundzusammenhang entweder um einen echten «stilus», oder um eine «Vorläuferin» jener Stilusnadeln, die schon in Anmerkung 220 erwähnt wurden.

Dunapentele: G. GASPARECZ: Régi római rajz és írószerek a Magyar Nemzeti Múzeumban és az Aquincumi Múzeumban (= Alte römische Instrumente zum Zeichnen und zum Schreiben im Ungarischen Nationalmuseum und im Museum von Aquincum). Arch. Ért. 25, 1913, 341 und Anm. 3. — Man liest in der zitierten Anmerkung 3 anlässlich eines echten, geschmückten «stilus» wörtlich folgendes: «Professor Dr. Ede Mahler hat in Dunapentele im Jahre 1907 anlässlich einer Ausgrabung mehrere solche «stili» gefunden.» — Ein Grab wird dabei nicht erwähnt. Über den anderen Stilus, den Mahler i. J. 1907 in einem Grab gefunden hat, siehe oben die Anmerkung 220. Echte «stili» wurden nördlich vom castrum in sog. Bau Nr. 2 gefunden (MNM Inv. Nr. 85, 1906, 270—271, Intercisa II. op. cit. 549). Der eine von diesen wurde veröffentlicht (A. RADNÓTI: Intercisa II. 233, Nr. 34., 46 Taf. 20); es ist ein üblicher Schreibgriffel.

Carnuntum: Bericht d. Vereins Carnuntum für die Jahre 1904 und 1905 (1906) 103. Grabungen in der Zivilstadt. 115. Grab in Bau I. Funde aus dem Grab: Münzen des Severus Alexander, Philippus Arabs und Gallienus; zweihenkliges Gefäß, Armbrustfibel, Kamm; also zusammen mit gut datierten,

charakteristischen Funden aus dem 3. Jahrhundert: «zwei Stili aus Bronze». Was die beiden Nadeln betrifft, die man auf Fig. 8 sehen kann, läßt sich nur eines über sie mit Bestimmtheit behaupten: sie haben gar nichts, weder mit den «stili», noch mit den spätantiken Stilusnadeln zu tun, sie sind gewöhnliche Haarnadeln.

Vindobona: F. v. KENNER: Römische Funde in Wien 1909—1910. Jb. f. Alt. V, 1911. — Es stimmt zwar, daß man auf S. 124 von einem «Leichenfeld» liest, auf dem Großbronzen des Hadrianus und des Septimius Severus zum Vorschein kamen, doch über die Nadel selbst (125) heißt es: «gefunden 2 m tief unter dem Trottoir des Hofes des alten Hauses». — Außerdem hört man von einer römischen Haarnadel, deren Kopf mit Fliegen-Figur geschmückt ist; solche Haarnadeln kennt man auch sonst aus Pannonien, z. B. aus Intercisa goldene Stücke; wie es heißt: «Haarnadel, 11, 27 cm lang. Den Kopf bildet eine Fliege mit geschlossenen Flügeln (Fig. 16)»; dieser Gegenstand erinnert also höchstens mit seinem Knotenschmuck am oberen Viertel an die späteren Stilusnadeln.

²⁴⁶ W. KUBITSCHKE: Grabfunde in Untersiebenbrunn (auf dem Marchfeld). Jb. f. Alt. V, 1913, Taf. II. 3. «Silbernadel sog. Stilus». Es stammt aus der Zeit um 400 herum, außerhalb Pannoniens, auch nach Alföldi ein sehr frühes völkerwanderungszeitliches Beispiel für eine vornehme Barbarentracht! Gute Darstellung der prachtvollen Nadel, die in einer menschlichen Hand endet, die Stilus-Löffel hält: R. NOLL: Von Altertum zum Mittelalter op. cit. 78, M. 18 und Abb. 57. Farbig: Die Römer an der Donau. Noricum und Pannonien. (Petronell 1973) 283, Taf. 12.

²⁴⁷ A. KISS: Arch. Ért. 95 (1968) 93, Anm. 5.

²⁴⁸ Ebd. Anm. 5. Ein Hinweis auf S. 680 des Bandes I. von Ókori Lexikon (= Lexikon des Altertums); in Wirklichkeit es handelt sich um S. 680 des Bandes II. desselben Werkes.

²⁴⁹ Ebd. 93.

²⁵⁰ Ebd. 99.

²⁵¹ Mir von A. Kiss freundlichst mündlich mitgeteilt. August 1977.

Das Problem wurde darum so aufregend, weil es am Ende der 60er Jahre doch gelungen ist, in einigen pannonischen Gräberfeldern des 6. Jahrhunderts die blassen Spuren einer Bevölkerung nachzuweisen, die vermutlich römischen Ursprungs war; es handelt sich dabei um die «pannonii» des Paulus Diaconus.²⁵²

Die meisten von den 90 Gräbern des langobardischen Gräberfeldes von Szentendre (526—568) waren typisch langobardisch. Die Männer mit Schwertern und Lanzen lagen in Särgen aus Baumstämmen in 3—4 m tiefen mächtigen Gräbern; die Frauen trugen charakteristische Schmucksachen. Der Menschenschlag (darunter auch die Frauen) war in den meisten Fällen kräftig und hochgewachsen: 170—180 cm, mit Blutgruppe A oder AB und mit charakteristischen nordischen oder Cro-Magnon-Zügen; der 18—21% Cholesterin-Index verrät die reichliche tierische Nahrung (Fleisch und Milch).

Es befand sich jedoch an dem einen Rande dieses Gräberfeldes eine Gruppe aus 13 Gräbern; in dieser Gruppe lagen die Bestatteten in Brettersärgen und nur 80—100 cm tief. Die Größe der Männer und Frauen betrug nur 145—150—160 cm; sie gehörten zu der Blutgruppe O oder B; der Schädeltypus war mediterran, alpin und alpino-mediterran; der auffallend niedrige 7—8% Cholesterin-Index verrät die überwiegende Pflanzen-Nahrung.

Ihr archäologisches Merkmal war bei den Frauen einige billige Perlen, bei den Männern nichts.²⁵³

Die voneinander unabhängig und «blind» zusammen mit I. Lengyel und I. Kiszely geführten Untersuchungen ergaben also in diesem Fall solche Schlüsse, die man in der Erforschung der Ethnika immer beachten soll. Die Kontinuität der Menschen (Menschengruppen und menschlicher Gemeinschaften) ist ein komplexer Begriff, der von historischer, archäologischer und auch von naturwissenschaftlicher Seite her untersucht werden soll. Bloß aufgrund eines Fundtypus oder sogar aufgrund von technischen Griffen, kann man eine Kontinuität höchstens vermuten, aber nicht beweisen.

Man hat mit der obigen komplexen Methode eine andere, kompliziertere Form des germanisch-römischen Zusammenlebens aufgrund des Gräberfeldes von Hegykő in der Nähe von Sopron, das 81 Gräber besaß, nachweisen können. Archäologische Kennzeichen der eroberten Bevölkerung waren in diesem Fall, daß ihre Gräber keine Beigaben besaßen, die Hände der Bestatteten auf der Brust oder auf dem Becken gefaltet lagen. Die Mischung der Blutgruppen und der Typen war schon im Gange, aber die Unterschiede waren noch sichtbar. Etwa 40% der hier Bestatteten kam aus jenem Teil der Bevölkerung, der vermutlich provinzieller Herkunft war.²⁵⁴ Man fand auch im nahegelegenen Sopron (Scarbantia) einige solche sehr späte Gräber (5.—6. Jh.), die gar keine Beigaben enthielten.²⁵⁵

Untersucht man das Problem von archäologischem Gesichtspunkt aus, so sind für die Überbleibsel der einstigen römischen Bevölkerung in Pannonien in der Periode zwischen 500 und 568 die Gräber ohne Beigaben und der christliche Ritus der Bestattung charakteristisch. Die Stilusnadel ist für diese Bevölkerungsschicht nicht bezeichnend, diese kommt immer bei den Vornehmen der Germanen vor; noch weniger ist ein Merkmal der Überbleibsel der einstigen römischen Bevölkerung die eiserne Fibel, die in Pannonien nirgends vorkommt. Die Grundelemente der Keszthely-Kultur sind in der Tracht der unterjochten Bevölkerung ebenso nicht vorhanden wie dieselben auch in der Tracht der Germanen fehlen.

²⁵² Paulus Diaconus, *Hist. Lang.* II. 26 (MGH SRG 103).

²⁵³ BÓNA 1971, 52—66 und Tabellen. *Ders.*: *I longobardi e la Pannonia*, op. cit. 243.

²⁵⁴ I. BÓNA: *I longobardi e la Pannonia*, op. cit. 245—246.

²⁵⁵ K. PÓCZY: *Pannoniai városok* (= Pannonische Städte) Budapest 1976, 29—30.

Ein jeder kann es auch selber beurteilen, wie völlig anders die Bestattungen in der Basilika von Fenékpusztá und im außerordentlich reichen Horreum-Friedhof in der Periode nach 568 sind, nicht so wie die Gräber der elenden, verknechteten Abkömmlinge der einstigen Provinzialen.

* * *

Es ist sehr lehrreich für den Forscher der Gepiden der Tiefebene die sorgfältige Veröffentlichung des Gräberfeldes von Moreşti durch D. Popescu zu lesen.²⁵⁶ Das ist die erste und zugleich auch die einzige Veröffentlichung eines gepidischen Gräberfeldes aus Siebenbürgen, die nicht Unterschiede und Abweichungen sucht, sondern im Zeichen der kulturellen Einheit der beiden Gepiden-Blöcke vorbereitet wurde. Es werden die Verbindungen des *gepidischen* Gräberfeldes von 83 Gräbern sowohl mit der Theißgegend wie auch mit Siebenbürgen und darin mit der Bárd-Veresmart Gruppe ausführlich begonnen, und mit sachlicher Gründlichkeit behandelt. Wir können die überzeugenden Ergebnisse in zahlreichen Punkten weiter erhärten. Eine ausgezeichnete Parallele zur Fibel aus Grab 1 ist die Fibel aus Grab 154 von Szolnok-Szanda; letztere kam übrigens aus demselben Grab zusammen mit der schönen Adlerschnalle zum Vorschein. Die beste Parallele zum mit 5 Bronzeknöpfen befestigten Lederbezug der Sax-Scheide aus Grab 8 hat man aus Grab 5 des langobardischen Gräberfeldes von Tamási — zusammen mit einer bronzenen Stilusnadel. Außer den aufgezählten kennen wir noch ein prachtvolles Stück aus Grab 77 von Szolnok-Szanda, das der gerippten Verzierung der Messerscheide aus Grab 35 von Moreşti ähnlich ist. Eine neue ausgezeichnete Parallele zur Fibel des Grabes 42 ist die Fibel aus Grab a von Szolnok-Szanda. Man kennt ein ähnliches Stück wie das Ohrgehänge mit massivem Polyeder-Knopf aus Grab 50, aus dem Grab 9 von Szanda. Wir wollen hier auf die weiteren neuen Parallelen der Schnallen, Kämme, Perlen, Messer, Scheren, Pinzetten und Gefäße nicht ausführlicher eingehen.²⁵⁷

Moreşti bedeutet offenbar nicht das letzte Wort in der siebenbürgischen Gepidenforschung; es sind auch ausgiebigere Gräberfelder zu erwarten. Denn von den 83 Gräbern in Moreşti, waren 22 Kindergräber, mit so gut wie ohne Beigaben; 20 andere waren «gestört, zerstört, ausgeplündert». Wohl die letzteren hätten die wirklich aufregenden Funde ergeben können. Es gibt aber doch einige Fragen, in denen — obwohl wir grundsätzlich derselben Ansicht sind — unsere Schlüsse sich einigermaßen unterscheiden.

Im Zusammenhang mit dem *lokal*-römischen Ursprung jener Ohrgehänge, die mit massivem Polyeder-Knopf geschmückt sind (Moreşti Gräber 50, 83, Apahida, Lechința/Lekence, Mediaș/Medgyes, Cordos/Kardosfalva, Inoc/Inokfalva, Someșeni/Szamosfalva u. a. m.), beruft sich Popescu auf eine Feststellung von Werner.²⁵⁸ Den römischen Ursprung dieses Ohrgehängetypus haben unlängst L. Barkóczy und Á. Salamon im spätrömischen Gräberfeld von Csákvár nachzuweisen versucht;²⁵⁹ dasselbe tat ich unabhängig von ihnen anlässlich der Veröffentlichung des Südostfriedhofes von Intercisa.²⁶⁰ Ich habe meine Ansicht auch mit einer Reihe von römischen Beispielen aus dem 4.—5. Jahrhundert unterstützt, wobei ich jedoch betonte, daß dieselbe Mode auch bei den verschiedensten Völkern aufkam, die im Laufe des 5. Jahrhunderts nach Pannonien einzogen oder außerhalb Pannoniens geblieben sind.²⁶¹ Läßt man die einstigen römischen Gebiete — also Pannonien, Dazien und die übrigen Provinzen — außer acht, so stellt sich wie von selbst die Frage:

²⁵⁶ POPESCU 1974, 189—.

²⁵⁷ Im «János Damjanich» Museum zu Szolnok, und im «Ádám Balogh» Museum zu Szekszárd.

²⁵⁸ POPESCU 1974, 200. J. WERNER: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches, München 1956, 127.

²⁵⁹ Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Alba Regia 11, 1971, 63.

²⁶⁰ I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében

(= Das Zeitalter der Völkerwanderung im Komitat Fejér), op. cit. 223 (7).

²⁶¹ E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder von Intercisa I. op. cit. 196—198. — Dasselbe gilt für die Randgebiete des römischen Reiches auf der Krim und im Kaukasus. So beurteile ich auch die Funde von D. M. ATAJEV (Sov. Arh. 1963, 3, 231—235) aus dem 5.—6. Jahrhundert.

welche im thüringischen Weimar²⁶² und Hassleben,²⁶³ im mährischen Vyškov,²⁶⁴ Velatice,²⁶⁵ Nový Šaldorf,²⁶⁶ Smolín,²⁶⁷ Šarátice, im slowakischen Bešenov/Besenyő,²⁶⁸ Šarovec/Nagysáró,²⁶⁹ Nitra/Neutra,²⁷⁰ Velké Kostolany,²⁷¹ Levice/Léva,²⁷² in Niederösterreich in Mistelbach bei Hollabrunn, in der Theißgegend in Csongrád,²⁷³ Csongrád-Kettőshalom,²⁷⁴ Kiszombor,²⁷⁵ Gyula,²⁷⁶ Szolnok,²⁷⁷ in der Batschka Sombor/Zombor, Bački Monoštor/Bodrogmonostor und Zmajevó/Ókér und schließlich aber nicht zuallerletzt östlich von den Karpaten in der nördlichen Moldau in Boţoşani,²⁷⁸ wohl jene «einheimische Bevölkerung»²⁷⁹ gewesen sein mag, der diese Ohrgehänge zugewiesen werden dürfen. Es stellt sich genau dieselbe Frage auch im Zusammenhang mit den zwei-seitigen Staubkämmen, die zweifellos römischen Ursprungs sind;²⁸⁰ und doch haben sich diese im 4.—5. Jahrhundert in einem so weiten Kreis überall in Europa verbreitet, daß man anlässlich dieser Stücke überhaupt nicht an einen unmittelbaren lokalen römischen Einfluß denken kann.

Es wurde eine ethnische, territoriale oder chronologische Bedeutung auch jenen zweihakigen, eisernen Pfeilspitzen mit Tüllen zugeschrieben, die in den gepidischen Gräberfeldern Siebenbürgens zum Vorschein kamen; diesen Fehler hat auch schon I. Kovács begangen, als er — einer unbegründeten archäologischen Meinung vom Anfang dieses Jahrhunderts folgend — diese Pfeilspitze für ein charakteristisches Merkmal der Bastarnen hielt.²⁸¹ Obwohl sie im Gräberfeld von Moreşti (ferner in Cipău/Csapó, Lechinţa/Lekence, Capuşu-Mare/Nagykapus, Ocniţa/Mezőakna, Cordoş/Kardosfalva und in der letzten Zeit auch in Valea Larga/Mezőceked) nicht vorkommen, vermutet D. Popescu in ihnen, «die fast durchwegs in der ungarischen Ebene fehlen»,²⁸² einen siebenbürgischen Typus. Auch Horedt rechnet diese zu den charakteristischen Pfeilspitzen der Band-Veresmort-Gruppe,²⁸³ und er stellt sie unter den typischen Waffen von Band dar.²⁸⁴

In Wirklichkeit sind die Pfeilspitzen mit Widerhaken in Siebenbürgen höchstens nur häufiger als in den sonstigen gleichaltrigen Gräberfeldern des Karpatenbeckens. Sie kamen in Bábd von 187 Gräbern in vieren vor,²⁸⁵ und abgesehen von einem einzigen Fall (Grab 102), zusammen mit anderen Pfeilspitzen-Typen. Man fand in Bábd auch einen solchen Köcher, der gar keine Pfeilspitze mit Widerhaken enthielt.²⁸⁶ In Marosvásárhely kamen in einem einzigen Grab vier Stücke zusammen mit einem anderen Typus zum Vorschein.²⁸⁷ Im abwechslungsreichen Pfeilspitzen-Inventar von Veresmart gibt es nur ein einziges Exemplar von ihm.²⁸⁸ Man kennt also insgesamt 11 Exemplare aus den 10 bedeutendsten gepidischen Gräberfeldern bzw. Gräberfeldteilen Siebenbürgens, und das kann keineswegs als etwas sehr charakteristisch gelten.

Kein Zweifel, bei den Gepiden der Theißebene und ebenso auch bei den gleichaltrigen

²⁶² B. SCHMIDT: Die späte Völkerwanderungszeit im Mitteleuropa. Katalog-Südteil (Berlin 1970) Taf. 79. 1b, Taf. 91. 5e.

²⁶³ Ders.: Die späte Völkerwanderungszeit op. cit. (Halle 1961) 135, Taf. 42.1.

²⁶⁴ J. TEJRAL: Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov. (Studia Arch. II. 2) Prag 1974, 41—, Abb. 1. 4—5, Taf. II. 1—2.

²⁶⁵ J. L. ČERVINKA: Germáni na Moravě. Antropologie 14 (1936) Abb. 23.

²⁶⁶ Ebd. 135, Abb. 29. 26—27.

²⁶⁷ J. TEJRAL: Mähren im 5. Jahrhundert. (Studia Arch. I. 3) Prag 1973, 37, Abb. 5. 1—2

²⁶⁸ A. TOČÍK: Štud. Zv. AUSAV 9 (1962) 191—192, Abb. 3. 1, 3.

²⁶⁹ B. NOVOTNÝ: Šarovec, Bratislava 1976, 95, 140, Abb. 19. B. 2.

²⁷⁰ E. BENINGER: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Reichenberg—Leipzig 1957. 54., Nr. 165.

²⁷¹ A. TOČÍK: op. cit. 202 und 209.

²⁷² V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Arch. rozl. 2, 1950, 153—, Abb. 97.

²⁷³ M. PÁRDUCZ: Acta Arch. Hung. 11, 1959, 313, 372, Taf. VIII 6—7.

²⁷⁴ CSALLÁNY 1961, 225, Taf. 211. 12—13.

²⁷⁵ Ebd. 175., Taf. 214. 17 (Grab 55).

²⁷⁶ Ebd. 113., Taf. 190. 25.

²⁷⁷ Szolnok-Szanda Grab 9. «János Damjanich» Museum, Szolnok.

²⁷⁸ E. ZAHARIA—N. ZAHARIA: Dacia XIX, 1975. 201—236.

²⁷⁹ POPESCU 1974. 200.

²⁸⁰ Ebd. 206—207. — Vgl. zu ihrem antiken Ursprung und gleichzeitig auch zu ihrer Verbreitung: E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder op. cit. 198.

²⁸¹ KOVÁCS 1913, 388.

²⁸² POPESCU 1974, 199.

²⁸³ HOREDTE 1958, 101.

²⁸⁴ HOREDTE Band 28 und Abb. 8, 1.

²⁸⁵ KOVÁCS 1913, Abb. 43, 52, 67, 68 (Gräber 52, 102, 142 und 144).

²⁸⁶ Ebd. Abb. 48. (Grab 65).

²⁸⁷ KOVÁCS 1915, Abb. 48 (Grab 11).

²⁸⁸ CSALLÁNY 1961, Taf. 235.4 (Grab 5).

Langobarden Pannoniens, wurde die Pfeilspitze mit Widerhaken aus einem näher nicht bekannten Grunde in den Hintergrund verdrängt. Doch es bedeutet keineswegs, als ob dieser Fundtypus hier überhaupt nicht vorkäme. Im Grab 191 des gepidischen Gräberfeldes von Szolnok-Szanda fand ich selber, zusammen mit 13 anderen Pfeilspitzen auch ein schönes Exemplar mit Tülle und Widerhaken.²⁸⁹ Es wird nicht schaden, auch darauf wiederholt hinzuweisen, daß das Eisenmaterial der großen Gräberfelder der Tiefebene zur Zeit der Veröffentlichung schon zugrunde gegangen war. Nichts korrodiert so schnell, und nichts fällt so leicht von einer Pfeilspitze ab, wie der Haken. Lebhaft ist mein Verdacht, daß es auch in den Gräbern 23 und 32 von Szentes-Nagyhegy unter den übrigen Pfeilspitzen je ein solches Exemplar vorkam,²⁹⁰ und es mag sie auch in anderen Gräberfeldern gegeben haben.

Überraschenderweise kommt dieser Pfeilspitzentypus in den langobardischen Gräberfeldern der Umgebung von Sopron, in den östlichen waldigen Ausläufern der Alpen wieder vor. Es gab in Nikitsch im Köcher des Grabes 27 zwei Exemplare von ihm, wo außerdem die übrigen Köchervorräte lorbeerblattförmige Pfeilspitzen enthielten,²⁹¹ der Köcher des Grabes 28 enthielt neben der Pfeilspitze mit Lorbeerblatt-Klinge ein Exemplar von unserem Typus;²⁹² in Hegykő hatte der Köcher des Grabes 62 zwei Exemplare zusammen mit 7 Pfeilspitzen mit Lorbeerblatt-Klinge, das Grab 40 hatte daselbst ein selbständiges Exemplar. Bei den Langobarden in Niederösterreich kommt die Pfeilspitze mit Widerhaken schon am Anfang des 6. Jh. in Grab 19 von Aspersdorf vor.²⁹³ Häufig ist die Pfeilspitze mit Widerhaken im langobardischen Gräberfeld von Testona, das in der bergigen und waldigen Gegend von Piemont liegt,²⁹⁴ ferner bei den Bajuwaren, in Südbayern (Weihmörting,²⁹⁵ München-Giesing²⁹⁶ u. a. m.). Neben Aspersdorf es ist sehr bedeutend von chronologischem Gesichtspunkt aus, daß dieser Typus auch im böhmischen Becken vorkommt, wo die germanische Siedlung und Bestattung spätestens bis zum Jahr 550 aufhörte. Es gab im Köcher des Grabes 17 von Praha-Podbaba (unter) 7 Pfeilspitzen 5 solche mit Doppelhaken, und 2 Pfeilspitzen hatten Lorbeerblatt-Klingen.²⁹⁷

Die Beispiele legen die Vermutung nahe, daß man die Pfeilspitzen — also wohlgemerkt, *alle* Pfeilspitzen, nicht nur diejenigen mit Widerhaken — von ihrer Funktion, d. h. von ihrer Bestimmung her, und nicht einfach bloß von einer formalen Typologie her, zu untersuchen hat. Werden nicht bloß ein oder zwei Pfeilspitzen (etwa symbolisch) ins Grab gelegt (oder geschossen, denn auch das kommt vor), sondern wird dem Toten ein Köcher mitgegeben, so nimmt sein Inhalt bei den gepidischen und langobardischen Bogenschützen in den Verhältnissen 4—6—8—10—12—14 zu. Bei den Gepiden der Tiefebene beträgt der Durchschnitt 6—12. Man findet in solchen Fällen im gepidischen Köcher vier-fünf verschiedene Pfeilspitzen in unterschiedlicher Größe; offenbar hatten alle diese Stücke ihre eigenen und unterschiedlichen Bestimmungen. Zwei häufige Typen sind die Pfeilspitze mit Lorbeerblatt-Klinge und Tülle, und die andere, die dreiflügelige mit Schaftdorn. Die letztere stellt offenbar eine hunnisch-аланische Erbschaft dar. (Übrigens kann man diese von den größeren und schwereren dreiflügeligen awarischen Pfeilspitzen ausgezeichnet unterschei-

²⁸⁹ Im Mai 1956. Szolnok, «János Damjanich» Museum.

²⁹⁰ CSALLÁNY 1961, Taf. 27.14 und Taf. 31.26.

²⁹¹ E. BENINGER—H. MITSCHA-MÄRHEIM: Das langobardische Gräberfeld von Nikitsch, op. cit. Taf. 6. 7 = Taf. 12. 9—11.

²⁹² Ebd. Taf. 6.

²⁹³ Freundliche Mitteilung von H. Adler/Wien. — S. jetzt H. ADLER: Fundberichte aus Österreich 16 (1977) 11, Taf. 10. 2.

²⁹⁴ O. v. HESSEN: Die langobardischen Funde aus dem Gräberfeld von Testona, op. cit. 20—21, 71; Taf. 21. 195, 198, 201. Heute sind nur noch drei mangelhafte Exemplare vorhanden. Die vorläufige Be-

arbeitung vom vorigen Jahrhundert hat diesen Typus noch mit 4 unversehrten Exemplaren charakterisiert. Es ist wohl ein ähnliches Schicksal auch den Pfeilspitzen von Berekhát zuteil geworden. E. CALANDRA: Di una necropoli barbarica scoperta a Testona. Atti della Società di Archeologia e Belle Arti per la provincia di Torino. 4, 1880, Taf. II 1—3, 7.

²⁹⁵ H. ZEISS: Das Reihengräberfeld von Weihmörting. BVgBl 12, 1935, 34., Taf. III. 8.

²⁹⁶ H. BOTT: Der Bajuwarenfriedhof. . . in München-Giesing. BVgBl 13, 1936, 63., Taf. IV. 12.

²⁹⁷ B. SVOBODA: Čechý v době stěhování národů. Prag 1965, 201, 263, Taf. 48.2, 4—9 — zur Chronologie siehe 299 und Tabelle 74.

den; die letzteren wurden von Reflexbogen mit Knochensteife abgeschossen.) Aber nicht so bei den langobardischen Bogenschützen; bei diesen ist nämlich die Pfeilspitze mit Lorbeerblatt-Klinge und Tülle vorherrschend; dreiflügelige Pfeilspitzen gibt es daselbst kaum.

Man wird offenbar unterscheiden müssen, einerseits die zum Kampf verwendeten Pfeilspitzen (Pfeilspitzen von großem Ausmaß mit Lorbeerblatt-Klinge und Tülle, und dreiflügelige Stücke mit Tülle), und auf der anderen Seite die kleineren oder größeren Pfeilspitzen-Typen mit Tülle, oder mit Schaftdorn, bzw. die blattförmigen Exemplare; mit diesen letzteren hat man wohl größeres oder kleineres Wild, Wiesen-Geflügel, Vögel, Pelztierchen oder auch Fische erlegt. Die Pfeilspitzen mit Widerhaken und Tülle wurden — dem Anzeichen nach — in der Jagd auf das Wild der Wälder, sowohl bei den Siebenbürger Gepiden dem oberen Lauf des Maros entlang wie auch in der Umgebung von Sopron und von Hollabrunn bei den Langobarden verwendet.

Es spielen in den Ansichten über die ethnische Buntheit, bzw. über die gebietsmäßige und chronologische Sonderung der Bánd-Veresmart-Gruppe eine hervorragende Rolle einige solche Lanzenspitzen, die in der rumänischen Forschung (nach J. Eisner) gewöhnlich als «Nomadenlanzen» bezeichnet werden.²⁹⁸ Solche kamen in Bánd aus den Gräbern 49 und 142 zum Vorschein,²⁹⁹ wobei die üblichen und charakteristischen gepidischen Lanzen des 6. Jahrhunderts mit breiten Lorbeerblatt-Klingen, und manchmal in der Mitte gerippt, überwogen. So sind beide Lanzenspitzen von Marosvásárhely (aus den Gräbern IX und XIV).³⁰⁰ Es ist interessant, daß die Lanze aus dem Grab 142 von Mezőbánd schon durch Kovács unter den spätesten Funden des Gräberfeldes genannt wird.³⁰¹ Doch er hielt in diesem Fall den awarischen Einfluß kaum für wahrscheinlich, denn er betonte ja gerade im Falle der beiden Parallelen — die geradezu als Geschwister-Exemplare gelten dürften —, die aus den Gräbern von Marosvásárhely zum Vorschein kamen, die völlige Abwesenheit des awarischen Einflusses.³⁰² Wie er schrieb: die Form der Lanzen 49 und 142 von Mezőbánd «erinnert uns» an die awarische Lanze von Szentendre.³⁰³ Seitdem sind zur erstere ausgezeichnete gepidische Parallelen zum Vorschein gekommen (Solt-Palé Grab 25,³⁰⁴ Szentes-Kökényzug Grab 57,³⁰⁵ Szolnok-Szanda Gräber 8 und 9,³⁰⁶ und Moreşti Grab 85,³⁰⁷ die beste ist die zuletzt genannte Parallele). Popescu rechnet nun weder die Lanze aus dem Grab 49 von Bánd, noch diejenige aus dem Grab 85 von Moreşti zu den Nomadenelementen,³⁰⁸ indem er die Parallelen beachtet.

Bei Horedt kommt die Bezeichnung «Nomadentyp» im Zusammenhang mit den Lanzen der Gruppe von Bánd-Veresmart seit 1958 vor.³⁰⁹ (Nota bene: die einzige Lanze von Veresmart gehört zum charakteristischen gepidischen Typus mit Lorbeerblatt-Klinge.). Bei Bakó wird die Lanze aus dem Grab 49 von Bánd schon schlicht als «die Lanzenspitze nach dem Typus von Szentendre» bezeichnet.³¹⁰ Im Jahre 1971 trägt Horedt die beiden Gräber mit «Nomadenlanzen» noch auf einer Karte ein.³¹¹ Doch kommt derselbe Begriff in seiner Zusammenfassung von Bánd nicht mehr vor.

²⁹⁸ HOREDT 1958, 101; *Ders.*: Die Deutung . . . op. cit. 204—, und Tabelle.

²⁹⁹ KOVÁCS 1913, Abb. 42. — Typus und Maße der Lanze aus Grab 142 sind völlig anders; ebd. Abb. 67. 7 (Länge: 36 cm).

³⁰⁰ KOVÁCS 1915, Abb. 46 (Länge: 40 cm) und Abb. 56, 15 (Länge: 36 cm). Die Lanze von Homoród-daróc/Drauşeni (HOREDT 1958, 90., Abb. 28. 12 — die damit zusammen gefundene Schnalle, ebd. Abb. 28. 2), die Horedt zu dieser Gruppe rechnet, ist meiner Ansicht nach viel früher. Die beste Parallele zur eigentlichen Schnalle von Homoróddaróc, die zusammen mit der Lanze gefunden wurde, kam aus einem Grab von Rugonfalva/Ruganest nach dem Typus von Maroszentanna zum Vorschein. Z. SZÉKELY: A székelykeresztúri Múzeum Emlékkönyve (= Gedenkbuch

des Museums von Székelykeresztúr), Csíkszereda 1971, 147—163, Abb. 1. 4.

³⁰¹ KOVÁCS 1913, 386.

³⁰² KOVÁCS 1915, 295.

³⁰³ KOVÁCS 1913, 381.

³⁰⁴ M. PÁRDUZ: *Dolg.* 11, 1935, 164, Taf. 31.10.

³⁰⁵ CSALLÁNY 1961, Taf. 19.3.

³⁰⁶ Unveröffentlicht im «János Damjanich» Museum zu Szolnok.

³⁰⁷ POPESCU 1974, 234, Taf. 20.1 (Länge: 19 cm).

³⁰⁸ POPESCU 1974, 198 «Es hat eine Ähnlichkeit mit den Lanzen von Bánd.»

³⁰⁹ Vgl. Anm. 298.

³¹⁰ BAKÓ: 1960, 24.

³¹¹ HOREDT: Die Deutung . . . op. cit. Abb. 2.

Die charakteristischen frühawarischen Speerspitzen³¹², deren wir heute schon nahezu hundert Exemplare kennen, erinnern höchstens auf Lichtbildern oder in Zeichnung an die Lanzen spitzen von Bárd 142 und Marosvásárhely. Sie sind selten länger als 20–25 cm, und machen demnach kaum mehr als die Hälfte der 35–40 cm langen germanischen Lanzen aus. Es gibt nicht dergleichen unter den gleichaltrigen germanischen Lanzen, wie ihre außerordentlich starken Klingen von beinahe quadratischem Durchmesser. Doch man findet ausgezeichnete Parallelen zu den 3 Lanzen aus Siebenbürgen, nach Maß und Form gleicherweise, aus einigen Kriegergräbern von reichen und vornehmen Langobarden in Pannonien. Sehr ähnlich ist z. B. das Stück aus Grab 1 von Hegykő, wo nämlich die lange Lanzenspitze mit verzierter Klinge zusammen mit der üblichen Lanze (die eine breite Klinge hat) zum Vorschein kam (L: 34 cm).³¹³ Man kennt es von Szentendre aus Grab 49,³¹⁴ und von Máza aus Grab 2,³¹⁵ ein ähnliches wurde in Grab 2 von Mannersdorf³¹⁶ und im langobardischen Grab von Oblekovice in Mähren³¹⁷ gefunden. Häufig ist es in den langobardischen Kriegergräbern Italiens (Testona u. a. m.).³¹⁸ Langobardischer Einfluß (von Pannonien oder von Italien her) hat es unter den Bayern verbreitet (München-Giesing),³¹⁹ und auf diesem Wege kam es auch zu den Franken.³²⁰ (Typus Böhner B. 5, Grab 1 und 4 von Hohenfes).³²¹

Um die Mitte des 6. Jahrhunderts erscheint es auch in der Bewaffnung der vornehmsten Gepiden: im Grab 7 von Hódmezővásárhely-Kishomok (L: 38,7 cm).³²² Eine genaue Parallele zu den Lanzen von Mezőbárd und Marosvásárhely! Zu diesem Typus gehörte auch eine als Lesefund zum Vorschein gekommene Lanze von Szent-Nagyhegy.³²³ Von der Theißebene kam sie, gegen Ende der Gepidenzeit, auch zu jenen Gepiden Siebenbürgens, die Angriffen stark ausgesetzt waren.

Denn es ist ja naheliegend, warum die starken Lanzen von neuem Typus, mit schmalen, langen Klingen auftraten. Es verbreitete sich nämlich im Laufe des 6. Jahrhunderts unter persischem Einfluß sowohl unter den Byzantinern wie auch unter den östlichen Reitervölkern (Awaren, Türken) die Verwendung einer mit Lamellenpanzer geschützten Reiterei; der Panzer bestand aus Eisenplatten.³²⁴ (Die Bearbeitung der heute schon zahlreichen frühawarischen Gräber von gepanzerten Reitern wird bald als postumes Werk von D. Csallány veröffentlicht.³²⁵) Gegen diese Reiter erwiesen sich die Lanzen von altem Typus mit breiten, flachen Klingen als unbrauchbar. Nur eine schmale und massive Klinge konnte im Panzer steckenbleiben und unter den Platten eindringen. Die Langobarden und Gepiden wollten dies dadurch erreichen, daß sie die Klinge leicht rhombenförmig massiver gestalteten und sie stark verlängerten. Zweckmäßiger war auch der kürzere awarische Speer mit massiver Klinge, womit man die Panzerlamellen unter Umständen auch durchbrechen konnte. Aber solche kommen in den gepidischen Gräberfeldern Siebenbürgens und der Tiefebene gar nicht vor!

Und zum Schluß noch einige Bemerkungen zur Chronologie der Bárd-Veresmart-Gruppe.

Wie gesehen, haben K. Horedt in seinen früheren Werken, und nach ihm G. Bakó und M. Rusu, den Unterschied dieser Gruppe gegenüber Moreşti und den gepidischen Gräberfeldern der

³¹² Zusammenfassend: I. KOVRIG: Arch. Ért. 82, 1955, 30–, Taf. IX–X. *Dies.*: Acta Arch. Hung. 6, 1955, 163–, Taf. IV–V, VII.

³¹³ Gy. NOVÁKI: Soproni Szemle (Ödenburger Rundschau) II (1957) 262–263, Abb. 3.

³¹⁴ Ausgrabung von I. Bóna i. J. 1960. Unveröffentlicht im MNM.

³¹⁵ «Ádám Balogh» Museum, Szekszárd (Länge: 32 cm).

³¹⁶ H. MITSCHA-MÄRHEIM: Arch. Aust. 22 (1957) 46, Abb. 1. 3 (Länge: 31 cm).

³¹⁷ J. TEJRAL: Grundzüge der Völkerwanderungszeit... op. cit. 54, Abb. 31, 1.

³¹⁸ O. v. HESSEN: Die langobardischen Funde, op. cit. 18, Taf. 17. 157–159, Taf. 20. 184–185.

³¹⁹ H. BOTT: Der Bajuwarenfriedhof... op. cit. 52., Taf. IV. 7.

³²⁰ K. BÖHNER: Die fränkischen Altertümer... op. cit. 155.

³²¹ Ebd. ferner Taf. 30.4.

³²² CSALLÁNY 1961, 134, Taf. 222.4.

³²³ Ebd. 65, Taf. 44.4.

³²⁴ BÓNA 1976, 104–106. — Ausführlicher behandelt wird das Problem noch bei J. WERNER: Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantinern und Langobarden. La civiltà dei longobardi in Europa, Roma 1974 109–117, Taf. I–II.

³²⁵ D. CSALLÁNY: Az avar páncél (= Der awarische Panzer) JAMÉ 12–14 (1972) 13–44 und im nächsten Band des JAMÉ.

Theißegend hervorzuheben versucht. Und man wollte die Chronologie des Gräberfeldes (beinahe umgekehrt) eben auf solche Gräber gründen, die der Veröffentlichung I. Kovács topographisch und typologisch noch für die jüngsten hielt.

Man nehme hypothetisch an, daß alle Reitergräber von Bánd awarenzeitlich und awarisch sind. Dies ist nämlich an und für sich gar nicht notwendig, denn man kennt ja von Batajnica,³²⁶ und von den Gräbern 2 und 7 von Kishomok,³²⁷ gepidische, und von Grab 47 von Szentendre, sowie von den Gräbern 8 und 14 von Kajdacs, auch langobardische Pferdebestattungen;³²⁸ um jetzt von den vielen thüringischen Pferdebestattungen des 6. Jahrhunderts gar nicht zu sprechen.³²⁹ Doch wurden in diesen Fällen ganze Pferde bestattet. Wohl werden aus Grab 116 in Szöreg und von Szolnok-Szanda auch Pferdeknochen erwähnt,³³⁰ doch man kann wegen der Störung des Grabes nicht entscheiden, ob hier je ein ganzes Pferd mitbestattet war, oder nur Teile von ihm ins Grab mitgegeben wurden.

In Mezöbánd wurden in den Gräbern 24, 25, 32 und 44 zweifellos nur Teile des Pferdes mitbestattet.³³¹ Diese Fälle kamen in der Awarenzeit sehr selten vor. A. Kiss, der die Varianten der awarischen Pferdebestattung im Jahre 1962 zusammengefaßt hat, kannte nur 10 solche Fälle.³³² Heute kennt man vielleicht noch 5–6 Fälle mehr. Die Mehrheit der früheren Angaben läßt sich sowieso nicht kontrollieren. Authentische, dokumentierte und wohl beobachtete Teilbestattungen von Pferden kennt man nur in den folgenden Fällen: Tiszavasvári Grab 21³³³ Szentés-Derekegyháza,³³⁴ Gyöng Grab 97³³⁵ Szegvár-Sápoldal (mit dem Solidus des Mauricius!),³³⁶ und Sînpetru German/Németszentpéter³³⁷ (mit dem Solidus des Heraclius aus der Periode 616–625). Alle diese Fälle gehen auf die beiden ersten Generationen der Awarenzeit (567–630) zurück; aus der späteren Zeit ist kein Beispiel dafür bekannt.³³⁸

Das Ohrgehänge mit großer Kugel aus Grab 141 von Bánd wurde durch Horedt mit drei solchen Gräbern in Parallele gesetzt, die sich mit Phokas-Münzen datieren lassen (Szentendre, Kiszombor O.2 und Jutas 116.³³⁹) Doch kann man in Szentendre aufgrund von drei Paar Ohrgehängen mit den Funden von mindestens drei Gräbern rechnen.³⁴⁰ Es hat sich im Laufe einer neuen Untersuchung eines «Tremissis» des Justinus — der hundert Jahre hindurch falsch gedeutet wurde — herausgestellt, daß es sich nicht um eine Münze Justinus des I., sondern um diejenige Justinus

³²⁶ Z. VINSKI: Situla 2 (1957) 3–5.

³²⁷ CSALLÁNY 1961, 133. — Bei der Sandgewinnung kam das vollständige Pferdeskelett zum Vorschein, das vermutlich zu Grab 7 gehörte, zur Zeit unserer Ausgrabung im Jahre 1967.

³²⁸ BÓNA 1976, 46, 48.

³²⁹ Alle Pferdebestattungen und Pferdeopfer werden zusammengefaßt bei: M. MÜLLE-WILLE: Pferdegrab und Pferdeopfer im Frühen Mittelalter. Rijksdienst voor het Oudheidkundige Bodemonderzoek 20–21, 1970–1971, 119–248.

³³⁰ CSALLÁNY 1961, 166 und 394.

³³¹ KOVÁCS 1913, 367 — dies ist allerdings das Wahrscheinlichste aufgrund seiner Grabbeschreibungen und der zusammenfassenden Schilderung.

³³² A. KISS: JPME 1962, 156–158. — Zum Teil zweifelhafte Angaben; schlechte Beobachtungen, vermutlich gestörten Bestattungen.

³³³ D. CSALLÁNY: JAMÉ I (1958) 58, ausgestopftes Pferd und ein Pferdekopf für sich.

³³⁴ G. CSALLÁNY: Folia Arch. I–II. 1939, 116–119., Taf. I. A. — Es war vermutlich eine ausgestopfte Pferdehaut, aber auf dem Lichtbild sind die Beine zum Teil schon nachträglich zurückgelegt.

³³⁵ GY. ROSNER: BAME 2, 1971–1972, 120 und Grabplan. Ausgestopfte Pferdehaut.

³³⁶ I. BÓNA: A szegvár-sápoldali korai avar lovasír (= Das frühawarische Reitergrab von Szegvár-Sápoldal). Arch. Ért. 106, 1979, i. D.

³³⁷ E. DÖRNER: SCIV 11 (1960) 423–433. Abb. 2. Abgezogene Pferdehaut, Pferdeschädel und Beine darunter.

³³⁸ Es gibt im Karpatenbecken einstweilen keine Parallele zu jenem spätawarischen Krieger, der in Tirgöör mit ausgestopfter Pferdehaut bestattet wurde (dazu gegossene Schnalle mit Rankendekor). GH. DIACONU—P. DIACONU: SCIV 13 (1962) 165–171., Abb. 1–3.

³³⁹ HOREDIT: Band 28.

³⁴⁰ Die Inventarstelle des MNM (= Ungarisches Nationalmuseum) vom 27. Oktober 1871, wurde nach F. Pulszky von den späteren Forschern nicht mehr untersucht (288/1871), denn es geht ja daraus hervor, daß am vorangehenden Tag die folgenden Funde gekauft wurden: 3 Paar goldene Ohrgehänge, 2 St. Goldmünzen, Perlen, 2 Steigbügel, 1 Speerspitze, 2 silberne Armbänder und 1 Goldring mit Edelstein. Alle übrigen Funde (ursprünglich offenbar nur Parallelen) wurden seit Hampel bis zu unseren Tagen im Laufe der Publikationen den aufgezählten beigemengt. Über diese Frage ausführlicher anderswo.

des II. (565–578) handelt, und sie ist kaum abgenützt.³⁴¹ Man kann also den Gebrauch der Ohrgehänge mit großen Kugelhänger – die zur Zeit der Erscheinens der Awaren in der Ukraine³⁴² und im Kaukasus schon verbreitet waren³⁴³ – ohne Schwierigkeit auch auf die awarische Frühzeit datieren. Ebenso verhält es sich auch mit dem anderen Typus, dem Pyramiden-Anhänger; dieser kam aus dem reichen Reitergrab von Szegvár-Sápoldal zum Vorschein – das *auch* Teilbestattung eines Pferdes enthielt – und das man mit dem nichtabgenützten Solidus des Mauricius (582–602) – eine byzantinische Nachprägung um 584 –, datieren kann.³⁴⁴ Es lag im Grabfund von Szegvár, den man auf das Jahrzehnt 580–590 datieren kann, auf dem vollen Pferdeskelett ein solches Pferdegeschirr mit Beschlagen, das den gepreßten Beschlagen aus Grab 44 von Mezöbánd genau entspricht.³⁴⁵ Man soll es nicht mißverstehen. Ich selber habe ja anläßlich der Veröffentlichung des Reitergrabes von Iváncsa nachgewiesen, daß dieselbe Pferdegeschirr-Verzierung mit Rosetten auch noch nach 679 vorkommt (Iváncsa).³⁴⁶ Doch die Teilbestattung des Pferdes spricht eindeutig dafür, daß es sich in Bánd nicht um ein solches spätes Fortleben handelt.

Man kennt dem gepreßten Fragment aus Grab 150 von Mezöbánd³⁴⁷ nahestehende Verzierungen aus Grab 3 von Nyíregyháza-Kertgazdaság,³⁴⁸ datiert mit dem abgenützten und durchbohrten Solidus des Mauricius (582–602).

Man kann das Zeitalter der awarischen Gräber von Mezöbánd – wegen der allzu wenigen Angaben und Funde – nicht genau bestimmen. Sicher ist nur soviel, daß sie aus den ersten Jahrzehnten der Awarenherrschaft entstammen. Es liegt kein Grund und Anlaß vor, an die letzten Jahre der Frühawarenzeit, also an die Periode nach 630 oder eben an 650–679,³⁴⁹ zu denken. Sie könnten zwar auch aus dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts stammen, doch dies ist nicht sehr wahrscheinlich. Man wird ihre reale Zeit zwischen 600 und 630 vermuten; dieser Ansicht ist auch Horedt unter dem Titelwort «Band».³⁵⁰ Doch folgt aus all dem auch, daß der germanische Kern des Gräberfeldes innerhalb der awarischen Gräber, älter ist als diese Zeit.

In der Tat genügt es, Bánd und Veresmart mit den gepidischen und langobardischen Gräberfeldern aus der Zeit vor 567/568 gründlicher zu vergleichen, um sich davon zu überzeugen. Vor allem fassen wir einige bisher nicht beachtete Parallelen ins Auge.

Das Schloß aus Grab 149 von Mezöbánd³⁵¹ hat ausgezeichnete Parallelen – sowohl als Schloß, wie auch als Grabbeigabe – im Grab 6 von Poysdorf³⁵² und im Grab 52 von Tamási.³⁵³ Das erstere ist auch als Grab eines Schmiedes, gute Parallele zum Grab 10 von Mezöbánd.³⁵⁴

Die verzierten rechteckigen Gürtelplatten mit vier Nieten aus Grab 29 von Mezöbánd³⁵⁵ stehen nahe bei den ähnlichen Gürtelschmucken aus den langobardischen Gräbern von Znojmo,³⁵⁶ aber es gab solche Gürtelschmucke auch in Gräbern von Szentcsanak-Berekhat.³⁵⁷ Zu den Schnallen desselben Grabes von Bánd³⁵⁸ gibt es eine ganze Reihe von Parallelen, nämlich aus den Gräbern

³⁴¹ DOC (= A. R. BELLINGER: Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection. I. Washington 1966, 202) Nr. 14 (565–578).

³⁴² The Kiev Museum of Historic Treasures. Kiev 1974, 67 T. (Olbia).

³⁴³ N. MAVRODINOV: Arch. Hung. XXIX, Budapest 1943, 189, Abb. 124 3, 5 (Kamunta).

³⁴⁴ Vgl. Anm. 336.

³⁴⁵ KOVÁCS 1913, 321, Abb. 39. 2–5.

³⁴⁶ I. BÓNA: Arch. Ért. 97 (1970) 243–.

³⁴⁷ KOVÁCS 1913, 351, Abb. 71.1.

³⁴⁸ D. CSALLÁNY: JAMÉ 1 (1958) 49–50, Taf. VII. 2–7, 9–12. Es handelt sich zwar bloß um verwandte Exemplare, nicht um solche, die aus demselben Pressmodell hervorkamen.

³⁴⁹ K. HORED: Contribuții... op. cit. 67–; Ders.: Študijne Zvesti 16 (1968) 112, Unirea/Veresmart mit einer maximalen Datierung bis zum letzten Drittel des 7. Jahrhunderts; Ders.: Die Deutung... op. cit.

207; RUSU 1962, 291; BAKÓ 1960, 29–30; RUSU 1975, 137.

³⁵⁰ HORED: Band 28. – Er hat auch früher schon versucht, Band chronologisch – mit Hilfe des Schatzes von Firtosváralja/Firtuşu – um 630, also vor dem Erscheinen der «Maros-Gruppe» zu erschließen. Študijne Zvesti 16 (1968) 106, 111–112.

³⁵¹ KOVÁCS 1913, Abb. 70.

³⁵² E. BENINGER–H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Langobardenfriedhof von Poysdorf... op. cit. 178, Abb. 4, 5, Taf. 5.5.

³⁵³ Szekszárd, «Ádám Balogh» Museum.

³⁵⁴ KOVÁCS 1913, 284–, Abb. 16.

³⁵⁵ KOVÁCS 1913, Abb. 30. 7–9.

³⁵⁶ J. TEJRAL: Grundzüge der Völkerwanderungszeit... op. cit. Abb. 33. 3–4, Taf. VIII. 1.3.

³⁵⁷ CSALLÁNY 1961, Taf. 70.8, Taf. 84.12, Taf. 97.1.

³⁵⁸ KOVÁCS 1913, Abb. 30. 1–2. Silber.

von Berekhát 42,³⁵⁹ Szőreg 68,³⁶⁰ Szanda 135,³⁶¹ Kishomok 23,³⁶² — um nur bei den Gepiden zu bleiben. Die Anhängsel-Verzierungen der von den Plünderern fortgetragenen Fibeln aus demselben Grab³⁶³ sind wieder mit einer ganzen Reihe von Fibel-Anhängsel-Verzierungen aus gepidischen Gräbern der Theißgegend verwandt: Szőreg 16,³⁶⁴ mit einem ebensolchen Messer wie aus Grab 29 von Mezőbánd — Kiszombor 149, Berekhát 6, 79, Nagyhegy 22, 25,³⁶⁵ und schließlich, aber nicht zuletzt, Kishomok 66, ein Grab mit Adlerschnalle.³⁶⁶

Man begegnet den Varianten der Riemenenden aus den Frauengräbern 29, sowie 8, 49 und 157 von Mezőbánd³⁶⁷ in den Gräbern Berekhát 249, 256, Nagyhegy 8, 84³⁶⁸ und Szolnok-Szanda b.³⁶⁹ Und schließlich hat schon I. Kovács die spätantike farbige Prismenperle aus Grab 29 mit der genauen Parallele aus Grab 8 des langobardischen Gräberfeldes von Bezenye verglichen.³⁷⁰ Die Exemplare dieses Perlentypus sind aus den langobardischen Gräberfeldern der Zeit vor 568 heute schon so zahlreich, daß es sich gar nicht lohnt, sie aufzuzählen.³⁷¹

Gar nicht selten sind auch die Parallelen der einfachen unverzierten Bronze- und Silberplatten mit vier Nieten, die man in den Gräbern 13, 70, und 157 von Mezőbánd,³⁷² und in Veresmart 8³⁷³ gefunden hat, nämlich in Berekhát 42,³⁷⁴ Kishomok 43 und Szanda 95³⁷⁵

Schon I. Kovács hat jene Tierstilfiguren der Platte, die als Einlage den rechteckigen Gürtelschmuck aus Grab 174 von Mezőbánd verziert, mit Recht mit den Mustern der Fibel aus Grab 8 von Bezenye verglichen.³⁷⁶ Dies ist zweifellos der I/B Stil von Salin-Haseloff, der vor 567 verbreitet war³⁷⁷ (Gyöng 1, Tamási 6, Kajdacs 2 und Bezenye 8 Gräber).³⁷⁸

Das Kreuz, das man auf dem Schilddorn der Schnalle aus Grab 11 von Veresmart sieht,³⁷⁹ bezeugt vor allem natürlich, daß die Werkstatt, die diese Schnalle hergestellt hatte, christlich war. Bekannt sind ähnliche mit Kreuz geschmückte Schnallen aus den Gräbern Nikitsch 27³⁸⁰ und Hegykő 11.³⁸¹

Man findet die rechteckigen eisernen Gürtelschmucke der Männergräber von Mezőbánd (z. B. Grab 12 und 105)³⁸² in den gepidischen Gräbern 31 und 84 von Berekhát³⁸³ sowie in den langobardischen Gräbern 28, 34 und 42 von Tamási³⁸⁴ wieder.

Auch die vor allem für Mezőbánd charakteristischen Eisenschnallen³⁸⁵ mit dreikantiger Platte kommen schon in der Zeit vor dem Jahre 568 in langobardischen Gräberfeldern vor: Kajdacs 31 und Tamási Grab 41.³⁸⁶

Auch die tauschierten eisernen Gürtelschmucke aus Grab 15 von Veresmart³⁸⁷ sind heute nicht mehr alleinstehend. Tauschierter viereckiger Gürtelschmuck kommt bei den Langobarden

³⁵⁹ CSALLÁNY 1961, Taf. 70.3.

³⁶⁰ CSALLÁNY 1961, Taf. 172.8.

³⁶¹ Szolnok, «János Damjanich» Museum.

³⁶² CSALLÁNY 1961, Taf. 223.28.

³⁶³ KOVÁCS 1913, Abb. 30 12–14. Silber.

³⁶⁴ CSALLÁNY 1961, Taf. 165.5–10, 12, das Messer ebd. 11 und 13.

³⁶⁵ CSALLÁNY 1961, Taf. 27.1–5, Taf. 28.5–10, 26, Taf. 63.16–24, Taf. 67.21–27. — ebd. auch 28 wieder die Verzierung einer Messerscheide aus Bronze, Taf. 128.20–24.

³⁶⁶ Grabplan von M. Nagy.

³⁶⁷ KOVÁCS 1913, Abb. 11. 2–3, Abb. 30. 3–4, Abb. 38. 4–5, Abb. 76. 1, 3.

³⁶⁸ CSALLÁNY 1961, Taf. 24.22, Taf. 39. 17–20, Taf. 63.7, Taf. 85.1.

³⁶⁹ Szolnok, «János Damjanich» Museum.

³⁷⁰ KOVÁCS 1913, Abb. 30, 29 und S. 373.

³⁷¹ BÓNA 1956, Taf. 44.8, Taf. 45.13 (Bezenye), ferner die Gräber Tamási 26, 32, 35; Kajdacs 18; Rácalmás 6; Bezenye 75. In awarischen Gräbern ist es schon sehr selten; je ein Exemplar ist von Nagy-harsány und von Bóly bekannt.

³⁷² KOVÁCS 1913, Abb. 22. 1, Abb. 50, Abb. 76. 2.

³⁷³ CSALLÁNY 1961, Taf. 136. 3–4.

³⁷⁴ CSALLÁNY 1961, Taf. 70. 6–8.

³⁷⁵ «János Tornyai Museum» zu Hódmezővásárhely, und «János Damjanich» Museum zu Szolnok.

³⁷⁶ KOVÁCS 1913, 371, Abb. 80. 2–3.

³⁷⁷ B. SALIN: Die Altgermanische Thierornamentik. Stockholm 1904, 223–, Abb. 516–517 hauptsächlich Abb. 533. Ferner HASELOFF wie Anm. 54.

³⁷⁸ BÓNA 1976, 60–66, Taf. 49, 51, 54 und 57.

³⁷⁹ CSALLÁNY 1961, Taf. 235. 30. — Wenn es sich überhaupt darum handelt.

³⁸⁰ E. BERINGER—H. MITSCHA-MÄRHEIM: Das langobardische Gräberfeld von Nikitsch... op. cit. Taf. 12. 6.

³⁸¹ Sopron «Ferenc Liszt» Museum.

³⁸² KOVÁCS 1913, Abb. 20. 3.

³⁸³ CSALLÁNY 1961, Taf. 54. 4, 6, 9, Taf. 55. 10.

³⁸⁴ Szekszárd, «Ádám Balogh» Museum.

³⁸⁵ KOVÁCS 1913, Z. B. Abb. 15. 2, 7, Abb. 64, Abb. 65. 3, Abb. 72.8, Abb. 81. 1, 3.

³⁸⁶ BÓNA 1971, Abb. 6. 6. Zu Tamási wie Anm. 384.

³⁸⁷ CSALLÁNY 1961, Taf. 237. 2–3.

im Grab 30 von Szentendre³⁸⁸ und bei den Gepiden der Theißgegend im Grab 7 von Kishomok vor (das letztere Stück wurde nachträglich gereinigt).³⁸⁹ Doch ist die Ornamentik von Veresmart 13 von späterem Ursprung als die zuletzt genannten Fälle. Hans Bott erwähnt in seiner ausführlichen Kritik zu dem Környe-Buch die Möglichkeit, daß man es hier vielleicht mit einer solchen Tätigkeit der Gepiden unter awarischer Herrschaft zu tun hat, die sozusagen eine «Schule» ins Leben gerufen haben mag.³⁹⁰ Man wird dieser Theorie nicht leicht Glauben schenken wollen, doch sind wir mit seiner Datierung einverstanden: auf keinen Fall kann das Stück aus der Zeit vor 568 entstammen.³⁹¹

Und zum Schluß noch eine Bemerkung dazu, was man von der völligen Abwesenheit der germanischen Fibeln halten soll. Kein Zweifel, daß im Grab 29³⁹² die Metallverzierungen jener Bänder erhalten blieben, die ursprünglich von den fortgetragenen Fibeln herabhingen; vermutlich ist dies auch beim Grab 36 der Fall.³⁹³

Die Keramik von Mezöbánd vertritt im großen und ganzen den Typus des 6. bzw. des frühen 7. Jahrhunderts. Davon überzeugt uns ein Vergleich einerseits mit der gepidischen und andererseits mit jener awarenzeitlichen Keramik, die mehr dem «Typus von Környe» ähnlich ist. Die Seltenheit oder die Häufigkeit der Gefäße im einen oder im anderen Gräberfeld des Zeitalters ist kein ethnischer, chronologischer, oder geradezu horizontaler Faktor, sondern es hängt vermutlich mit religiösen Gründen zusammen.

Wir sind am Ende unserer Analyse bei I. Kovács angelangt. Über Bánd und sein Zeitalter darf man sich nur mit Vorsicht äußern. Beachtet man die Verwandtschaften mit den Funden von merowingischem Charakter in der Theißgegend und in Westungarn, so hat man keinen verlässlichen Grund dafür, um zu entscheiden, ob man es hier mit einem Gräberfeld zu tun hat, das im ganzen nach dem Sturz des Gepidenreiches, oder noch viel später, etwa um eine ganze Generation nach 567 entstand; oder evtl. sogar ein Gräberfeld der gepidischen Bevölkerung war, die sich vor den Awaren geflüchtet war, oder auch von den Awaren angesiedelt wurde. Die Anfänge des Gräberfeldes gehen auf alle Fälle — nach der Aussage der Funde — auf die Zeit der Gepidenherrschaft zurück. Wie früh diese Anfänge gewesen sein mögen, das hätte man nur aufgrund jener nicht mehr vorhandenen Funde bestimmen können, die von den Grabplünderern fortgetragen wurden. Dasselbe gilt auch für Veresmart und Marosvásárhely.

Man kann unter den siebenbürgischen Gepiden von Anfang an die Spuren einer bedeutenden Industrie- und Handwerk-Tätigkeit beobachten. Dies gilt vor allem für die Eisenbearbeitung und für das Schmiedehandwerk, was gar nicht zufällig sein kann. Auch der Schildbuckel aus dem Grab 70 von Moreşti³⁹⁴ ist ein eigenartiges lokales Erzeugnis. Es fielen schon Kovács die eigenartigen Züge der Eisenbearbeitung auf, eben im Zusammenhang mit den eisernen Schnallen.³⁹⁵

Jene Gepiden, deren Gräberfelder in Bánd und Veresmart vorliegen, waren keineswegs irgendeine «Mischbevölkerung». Sie scheinen die Eroberung der Awaren anfangs ungestört überlebt zu haben. Es begann in Spuren, anstatt der früheren gepidisch-merowingischen Kultur, eine neue Kultur von awarisch-germanischem Gepräge zu entstehen.³⁹⁶ So darf man es mindestens vermuten; vgl. den goldenen Ring von Mezöbánd 39. Die Awaren machten mit der Bevölkerung von Veresmart um 600 herum einen Schluß (wenn man bloß aufgrund eines Teiles von einem Gräberfeld irgendetwas überhaupt erschließen darf); dagegen scheint in Bánd zwischen 600 und 630 eine Art Zusammenleben zustande gekommen zu sein.³⁹⁷ Wir haben den Eindruck,

³⁸⁸ BÓNA 1976, 122, Taf. 65.

³⁸⁹ CSALLÁNY 1961, Taf. 223. 31.

³⁹⁰ H. BOTT: BJB 176 (1976) 210–215.

³⁹¹ Ebd., 275–279.

³⁹² KOVÁCS 1913, Abb. 30. 12–14.

³⁹³ Ebd., Abb. 36. 4.

³⁹⁴ POPESCU 1974, 199, Taf. 15. 4.

³⁹⁵ KOVÁCS 1913, 370.

³⁹⁶ Nach unseren heutigen Kenntnissen: die Jan-kovich-Golden (vermutlich aus der Magyari-Kossa Sammlung von Gyöng, Kom. Tolna) und die Funde von Kunmadaras, als Leitfunde. N. FETICH: Arch. Hung. I. Budapest, 1926, Taf. I. 1–3 und Taf. III.

³⁹⁷ Einige neuere Ausgrabungen zeigen spontane

daß man von dieser Zeit ab den Gebrauch des Gräberfeldes, und wohl auch denjenigen der dazugehörigen Siedlung aufgegeben hat.

Wohl besser aufgeklärt werden diese zur Zeit noch dunklen Probleme, wenn demnächst das Gräberfeld von Bratei/Baráthely veröffentlicht wird. Man findet nämlich unter den hiesigen Funden, die im Vorbericht gezeigt wurden,³⁹⁸ auch solche, die über Bánd hinauszugehen scheinen. Es ist nicht so leicht, über Noşlac/Nagylak — bloß aufgrund des Vorberichtes — etwas zu vermuten. Man kann nämlich kaum entscheiden, wann dieses Gräberfeld begonnen wurde. Es ist aufgrund der eingestempelten Gefäße bzw. aufgrund derjenigen, die mit eingeglätteter Verzierung versehen sind, sowie aufgrund einiger Metallfunde, die als älter anmuten,³⁹⁹ kaum möglich etwas über die Chronologie auszusprechen. Man nehme an, daß die Anfangszeit die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts ist.⁴⁰⁰ Zu gleicher Zeit sprechen die mit Hand geformten Töpfe dieses Gräberfeldes, die nach innerasiatischem Muster vier Zipfel haben,⁴⁰¹ und deren Ränder nach osteuropäischem Vorbild eingedrückt sind,⁴⁰² dafür, daß hier auch die frühen Awaren schon erschienen sind. Doch die Mehrheit der gezeigten awarischen Eisengegenstände spricht eher für die Awaren in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts.⁴⁰³ Die auf die ethnische Grundlage bezüglichen Vermutungen sind zwar anregend,⁴⁰⁴ doch sie beanspruchen eine vollständige, fachgemäße Veröffentlichung.

Ergänzung

Nach dem Abschluß dieses Manuskriptes bekam ich den ersten Band eines unlängst begonnenen Jahrbuches, mit einem Artikel von K. Horedt in die Hände.⁴⁰⁵

Er unternimmt eine schwere Aufgabe, indem er die archäologischen Denkmäler des lokalen Überbleibels der römischen Bevölkerung auch über das 4. Jahrhundert hinaus weiterverfolgt. So kommt er zu den wahren Schwierigkeiten des gepidischen Zeitalters: «Es gibt aber Möglichkeiten, über die Lebensgemeinschaft der Romanen mit den Gepiden einige Anhaltspunkte zu gewinnen und diese auch archäologisch zu belegen.» Solche Anhaltspunkte sollten vor allem die Siedlungsverhältnisse selbst sein. «Es verdient übrigens hervorgehoben zu werden, daß im 6. Jh. in ihrem zentralen Siedlungsgebiet in der Theißebene bisher *keine* Wohnbauten der Gepiden freigelegt wurden.» — Dies soll ein greifbarer Gegensatz zu Siebenbürgen sein, wo in jenen Siedlungen und Häusern, die in den beiden letzten Jahrzehnten freigelegt wurden, «vielleicht ein romanischer Einfluß zur Geltung kommt».

Ich habe in meiner Arbeit darauf hingewiesen, daß diese Behauptung heute nicht mehr aufrechtzuerhalten ist. Man hat nämlich in Tiszafüred, in Battonya, und zuallerletzt auch in Eperjes *genau solche* gepidische Häuser mit zwei und mit sechs Pfählen freigelegt,⁴⁰⁶ die wie die Häuser

«Awarisierung» gewisser germanischer Gruppen. Die früheren germanischen Grundlagen fügen sich von etwa 600 ab in die einheitliche materielle Kultur der Awarenzeit hinein. Dies scheint auch notwendig gewesen zu sein. Man dürfte auch im Zusammenhang mit den spätesten Randbestattungen in Band mit einer solchen Möglichkeit rechnen. Doch bleibt dies vorläufig bloß eine Arbeitshypothese, nachdem das Material allzu wenig ist.

³⁹⁸ J. NESTOR — E. ZAHARIA: MCA X. 1973, Abb. 31.

³⁹⁹ RUSU 1962, Abb. 2. 8–10, 19, 21, Abb. 5. 1–2, Abb. 6. 1–3, Abb. 7. 2, 6.

⁴⁰⁰ Ebd., 288.

⁴⁰¹ Ebd., Abb. 7. 4. — Vgl. I. BÓNA: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban (= Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und arpadzeitliches ungarisches Dorf in Dunaújváros), Fontes Arch. Hung. Budapest 1973, 77 und 153.

⁴⁰² RUSU 1962, Abb. 5. 5. — Vgl. I. BÓNA: VII. századi avar települések etc. (= Awarische Siedlungen aus dem 7. Jh. etc.) . . . op. cit. 78 und 154.

⁴⁰³ RUSU 1962, Abb. 4. 8–17.

⁴⁰⁴ RUSU 1962, 290–292. — Nur soviel mag ungeklärt geblieben sein, welche von den lokalen Salzarbeitern sich mit einem Pferd, ja vielleicht geradezu mit Equus Przewalski bestatten ließen. Z. B. Grab 65 (Abb. 1. 4), Grab 11 (Abb. 8–10. 4) Grab 57 (270, Anm. 1) Die genaue Anzahl der Reitergräber bzw. der Pferdebestattungen ist nicht bekannt.

⁴⁰⁵ DACOROMANIA. Jahrbuch für östliche Latinität 1, 1973. K. HORED'T: Das archäologische Bild der romanischen Elemente nach der Räumung Daziens. 135 ff.

⁴⁰⁶ Vgl. unsere obigen Anmerkungen; 136 und 137; ferner die freundliche mündliche Mitteilung von Cs. Bálint über seine Ausgrabung i. J. 1977.

in Moreşti/Malomfalva oder in Cipău/Csapó waren. In diesem Fall hat also bloß eine tatsächliche Lücke der früheren Forschung die vermeintliche ethnische Unterscheidung ermöglicht.

Im weiteren der Arbeit von Horedt folgt eine wiederholte Darstellung seiner oben schon besprochenen Theorie. In Moreşti/Malomfalva sind die Gepiden «nicht die einzigen Bewohner der Siedlung. Gerade in den Wirtschaftshütten und auch sonst auf der Grabungsfläche kamen wiederholt *Stilusnadeln* und *Eisenfibeln* vor, die im gepidischen Fundgebiet an der Theiß *nicht belegt sind*, dafür aber auch im benachbarten Pannonien für die Romanen kennzeichnend sind». (Kein literarischer Hinweis.) — In diesem Zusammenhang verweise ich nach wie vor auf den II. Teil der vorliegenden Arbeit.

Doch hat sich die Theorie inzwischen weiter entfaltet: «Im Grabfeld von Bandu sind . . . wieder Gräber *mit Stilusnadeln*, die, wie gezeigt wurde, *nicht von Germanen*, sondern von Romanen getragen wurden. Mit den Stilusgräbern könnten noch Bestattungen mit römischen Fibeln und Spinnwirteln zusammenhängen.»⁴⁰⁷ Es sollen also auch die 7 zerbrochener und abgetragenen römischen Bronzefibeln aus dem 2.—3. Jahrhundert⁴⁰⁸ sowie die «römischen» Spinnwirtel (?) Anzeichen der Romanität im 6.—7. Jahrhundert sein?

Es erschien unmittelbar nach dem Abschluß meines Manuskriptes das neueste Werk von K. Horedt, in dem er die siebenbürgischen Probleme des «östlichen Reihengräberkreises» zusammenfassend behandelt.⁴⁰⁹

Horedt hat ein mit den bekannten deutschen chronologischen Systemen (J. Werner 1935, H. Kühn 1940, K. Böhner 1958, B. Schmidt 1961) paralleles neues siebenbürgisches Periodensystem ausgearbeitet. Indem er den beiden neueren Einteilungen folgt, beginnt er seine eigene Einteilung mit Stufe oder Gruppe II; Stufe I wird für die Periode zwischen 400 und 450, vor der Ausgestaltung der Reihengräberkultur reserviert. Die siebenbürgische Stufe II entspricht genau der Stufe I in Schematismus von H. Kühn aus dem Jahre 1940, d. h. sie macht rund 50 Jahre aus (450—500), wenn man die historischen Rahmen außer acht läßt. Der Beginn der siebenbürgischen Stufe IV stimmt mit Stufe IV der vier zu Grunde gelegten Systeme überein. Der Beginn ist also rund 600, doch sie hört früher auf als die westlichen Perioden IV. Diese Verkürzung der Periode entspricht beinahe genau — ohne daß dies im Werk selbst erwähnt wäre — dem chronologischen Vorschlag von H. Ament. Ament setzt die Phase B3-C des fränkischen Gräberfeldes von Rübenach der abgekürzten Stufe IV von Böhner (600—660/70) in Parallele, während er mit der Phase D von Rübenach eine neue «Stufe V von Böhner» (660/70 — ca. 700) aufstellt.⁴¹⁰

Doch es ist offenbar, daß Horedt nicht Ament gefolgt war; er datierte eher die Ausgestaltung der *mittel-* und *spätawarischen* Gräberfelder, die im Herzen des siebenbürgischen Beckens einen ersten und selbständigen Horizont bedeutet,⁴¹¹ ein wenig schematisch: «um 650/670»⁴¹² herum. Aber im siebenbürgischen Becken geht dem späteren awarischen Horizont ein charakteristischer und eigenartiger *frühawarischer* Horizont (567—679) voran, den die lokale siebenbürgische Forschung neuerdings offenbar nicht zur Kenntnis nimmt. Hierher gehören die Preßmodels von Erzsébetváros/Dumbrăveni und Korond/Corund, die Reitergräber von Mezőbánd/Band, mit Gürtel- und Pferdegeschirr, mit Kugel-Anhängsel-Ohrgehänge, und mit Knochen-Peitschen-Kopf, ferner die Reitergräber von Nagyenyed/Aiud, Diód/Stremţ und Dicsőszentmárton/Tirnaveni mit charakteristischen frühawarischen Steigbügeln, Pferdetrense und Lanzen spitzen; an der ersten und an der letzten Stelle fand man auch typisch frühawarische Gefäße. Ebenso hierher gehörig ist auch das ganze Gräberfeld von Marosgombás/Gimbaş, d. h. die *Mehrheit* jener 15 Fund-

⁴⁰⁷ K. HORED T: op. cit. 144—146.

⁴⁰⁸ Vgl. dazu unsere obige Anmerkung 222.

⁴⁰⁹ HORED T 1977.

⁴¹⁰ CH. NEUFFER-MÜLLER—H. AMENT: Das fränkische Gräberfeld von Rübenach. Berlin 1973, 148—50 und Abb. 6 (Tabelle).

⁴¹¹ HORED T 1977, 265: «eine reiternomadische, wohl awarische Bevölkerung in Siebenbürgen».

⁴¹² Die Zusammenfassung des «Horizontes». K. HORED T: Das Awarenproblem in Rumänien. St. Zv. 16, 1968, 103—120. Über die neue Chronologie: HORED T 1977, 265.

orte, die K. Horedt auf seiner Karte als «awarischen Horizont» zusammengestellt hat.⁴¹³ Und dann hat man die frühawarischen Gräber von Nagylak/Noşlac, die einstweilen nicht veröffentlicht sind, und die man darum schwer beurteilen kann, noch gar nicht erwähnt; und ebenso unerwähnt blieben jene Streufunde (z. B. Vecel/Veşel, Kőhalom/Rupea u. a. m.), die man auf die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts setzen kann.

Der Horizont IV bestünde also bloß aus 5 Gräberfeldern: Mezőbánd/Band und Marosvásárhely/Tirgu Mureş, der Gräberfeldteil von Veresmart/Unirea und die nichtveröffentlichten Gräberfelder von Nagylak/Noşlac und Baráthely/Bratei 3; man könnte nicht zu diesen rechnen Homoródaróc/Drauşeni und Mezőceked/Valea Larga; das letztere Gräberfeld gehört, aufgrund seiner Funde, in die III. Phase. Mit dem genannten IV. Horizont sollte also eine andere Gruppe «außer Horizont» durchwegs parallel und gleichaltrig sein, ein frühawarischer Horizont aus 8–10 Gräberfeldern und Fundorten. Doch ist diese ganze Konstruktion von vornherein recht unwahrscheinlich.

Die Überraschung wurde durch den — diesmal historischen — Abschluß der siebenbürgischen III. Stufe hervorgerufen, die um rund 500 begonnen war. Den Sturz des Gepidenreiches im Jahre 567 hält der Verfasser für entscheidend wichtig. Damit sind wir zweifellos einverstanden. Dieses Ereignis hat auch dem Gebrauch jener etwa 15 Gräberfelder, die der III. Stufe angehören, ein Ende bereitet. Doch wird dieselbe historische Bedeutung jenen Awaren, die das Ereignis zustande gebracht hatten, nicht zuerkannt. Auf ihre sinnlose Verwüstung folgt in Siebenbürgen eine 33 Jahre anhaltende Epoche ohne Horizont und Fund, eine historisch und archäologisch gleichermaßen undenkbar Lücke.⁴¹⁴ Die Rolle der Awaren sollte erst um 600 herum beginnen, als verschiedene Volkselemente, darunter in größerer Anzahl auch Gepiden von der Theißgegend «in die Randgebiete des awarischen Machtbereiches . . . zwangsweise umgesiedelt wurden».⁴¹⁵ — In Einzelfällen ist dies wohl denkbar. Doch es ist nicht mehr denkbar, daß man im ganzen Land zuerst den Gepiden (und nur den Gepiden!) ein Ende bereitet hätte, und dann einige Jahrzehnte später — unabhängig davon, was voranging — dasselbe Gebiet mit allerlei Volkselementen, und darunter in nicht geringer Anzahl eben mit Gepiden von der Theißebene, wieder bevölkert hätte; dies ist nicht mehr denkbar.

Es sei hier noch einiges zu den einzelnen Perioden bemerkt. Man kann die Funde der siebenbürgischen Gruppe II und Gruppe III⁴¹⁶ bei den Gepiden der Theißgegend nicht voneinander trennen; sie bezeichnen frühere und spätere Phasen *derselben* Gräberfelder. Man kann auch in Siebenbürgen die Gruppe II in insgesamt bloß 10 Gräbern (!) von 5 Gräberfeldern nur deswegen absondern, weil an keinem dieser Fundorte eine systematische Grabung durchgeführt wurde. Ein Vergleich der Tabellen zeigt auch, daß Gruppe IV ebenfalls unmittelbar mit Gruppe III zusammenhängt.⁴¹⁷ Es geht auch aus der Auswahl eindeutig hervor, daß die eingestempelte und eingeglättete Keramik, die Ziehmesser, die Scheren, die Pfeilspitzen, Lanzen, Schwerter, Schildbuckel, die ovalen Bronzeschnallen, die kreuzförmig durchbrochenen byzantinischen Bronzeschnallen, ferner die verschiedenen kegeligen Gürtelschmucke entweder alle schon im langobardischen und gepidischen Denkmälermaterial aus der Zeit vor 568 vorkommen, oder sie sich ohne jede Schwierigkeit in eine sozusagen «klassische» III. Periode einfügen lassen, die bis etwa 600 dauert. Darüber, und über die jüngeren Funde kann ich nicht anderes sagen, als auf den II. Teil meiner Studie hinweisen.

⁴¹³ Die Funde und die Verbreitungskarte veröffentlicht bei K. HOREDT: Das Awarenproblem . . . op. cit. 116–117. Man findet die übrigen hier nicht gezeigten Funde in der anderen Arbeit: «Avarii în Transilvania», in: K. HOREDT: Contribuţii la istoria Transilvaniei, Bukarest 1958, 60–108 — was die

frühawarischen Funde betrifft, noch mit einer realeren Chronologie.

⁴¹⁴ HOREDT 1977, 252–255.

⁴¹⁵ Ebd., 264.

⁴¹⁶ Ebd., die ausgezeichneten Zusammenstellungen der Abb. 3 und 4.

⁴¹⁷ Ebd.

Die Gegenstände, die nach Horedts Theorie für das Ethnikum charakteristisch sein sollen — was ich jedoch in meiner Arbeit in Abrede gestellt habe — werden nach wie vor im gesagten Sinne behandelt.

«Schließlich weisen zwei *eiserne Bügelfibeln* aus Moreşti (Grab 17) eher auf einen romanischen Bevölkerungsteil hin, da entsprechende Exemplare in gepidischen Gräberfeldern der Theißgegend *kaum* vorkommen.»⁴¹⁸

Das Argumentieren ist diesmal etwas unsicher geworden: Verfasser beruft sich nur noch auf das Eisenfibelpaar aus Grab 11 von Kormandin-Jakovo aus Syrmien; die Parallelen von der Theißgegend werden auch diesmal nicht erwähnt.

In Moreşti «dürfte die soziale Schichtung auch ethnisch bedingt sein» . . . «Gerade in den Wirtschaftshütten erscheinen aber als zufällig verlorene Einzelfunde *Stilusnadeln* und *eiserne Bügelfibeln*, die in dem gepidischen Gräberfeldern der Theißgegend *nicht belegt sind* und als Arbeitskräfte eine andere Bevölkerungskomponente erschließen. Stilusnadeln werden *übereinstimmend* in Pannonien der romanischen Bevölkerung zugesprochen und die gleiche Folgerung *muß* für den Befund aus der Siedlung von Moreşti gezogen werden. Auch das Paar eiserner Bügelfibeln aus dem Grab 17 in Moreşti könnte in dem gleichen Sinne gedeutet werden.»⁴¹⁹

Mag die Formulierung auch noch so vorsichtig sein, der Sinn bleibt eindeutig. Verfasser beruft sich nicht hier auf die pannonische Forschung, sondern etwas früher. Die auf Stilusnadeln gebaute ethnische Theorie hat nämlich auch hier eine weiterentwickelte Form:

«Stilusnadeln kommen nur in Band vor, sind aber als Siedlungsfunde auch in Moreşti bezeugt. Sie fehlen in den Reihengräbern der Theißgegend, sind aber in der Frühawarenzeit in Pannonien, besonders um den Plattensee und bei Pécs häufig (Anm. 68, ein Hinweis auf Kiss, Arch. Ért. 1968, 93–101) und werden als ein für die romanische Bevölkerung kennzeichnendes Trachtenzubehör angesehen.»⁴²⁰

Das Argumentieren ist also nicht mehr genau dasselbe wie früher. Hält nämlich Verfasser Band, das der Gruppe IV zugerechnet wird, für frühawarenzeitlich — wie es zu einem bedeutenden Teil in der Tat ist — dann sollte er die Parallelen der Stilusnadeln von Band nicht in den gepidischen Gräberfeldern der Theißgegend vermissen, die ja der *vorangehenden* Periode (Gruppe III) angehören, sondern in den *gleichaltrigen* frühawarenzeitlichen Gräberfeldern; aber in diesen letzteren sind sie doch zahlreich vertreten. Ja, die Arbeit von A. Kiss zählt diese in der Tat auch auf,⁴²¹ und zwar nicht bloß Keszthely (denn von diesem ist ja die Rede, nicht von der «Umgebung des Plattensees», was die Hälfte Transdanubiens umfaßt), und auch nicht bloß «bei Pécs», sondern auch Lébény, Pilismarót, Csákberény, Jutas, Balatonfüzfő (hier käme das zur Zeit der Abfassung der Arbeit von Kiss noch unveröffentlichte Grab 208 von Várpalota-Gymnasium)⁴²² Előszállás, Cikó, ja auch noch jenseits der Theiß Tiszabura. Auch A. Kiss hält alle diese für «awarische» oder awarenzeitliche Gräberfelder, völlig unabhängig davon, welche Schlüsse er mit der Verbreitung der Stilusnadeln verbindet. Wie sehr dieser Schluß nicht «übereinstimmend», sondern im Gegenteil, «alleinstehend» ist, darauf wurde oben schon hingewiesen. Doch ist der Vergleich von Horedt diesmal auch methodisch unannehmbar.

Das Beweismaterial hat sich auch diesmal nicht vermehrt. Aus dem Gräberfeld von Moreşti werden die schon zweimal gezeigten 4 Eisenfibeln und die 3 Stilusnadeln veröffentlicht, von Band eine geschmückte Nadel mit Schaufelchen-Kopf und eine andere ungeschmückte.⁴²³ Auch ich verweise dementsprechend auf das in meiner Arbeit schon dargestellte.

⁴¹⁸ Ebd., 259.

⁴¹⁹ Ebd., 265–267.

⁴²⁰ Ebd., 261.

⁴²¹ A. Kiss: Arch. Ért. 95, 1968, 99–100 und Abb. 1 (Verbreitungskarte).

⁴²² I. ERDÉLYI—P. NÉMETH: VMMK 8, 1969, Taf. XVIII. 11.

⁴²³ HORED T 1977, Abb. 5.

Gar nicht neu sind in der Beschreibung der Gruppe IV die Wendungen, wie: «Übergang von der Fibel- zur Gürteltracht»,⁴²⁴ «Nomadenlanze», und «Pfeilspitze mit Widerhaken und Tülle... als neue Form».⁴²⁵ Da war dagegen zu erwarten, daß — gestützt auf den spätrömischen Ursprung der Ohrgehänge mit massivem Polyederknopf — die Frage gestellt wird: ob die Träger dieser Ohrgehänge nicht auch selber lokale Römer waren. (Diese Frage wird jedoch seitens von K. Horedt mit einigem Zweifel gestellt.⁴²⁶) Horedt schließt seine Studie — unter einem Hinweis auf die Feststellungen von V. Bierbrauer — mit dem folgenden Satz: «Stilusnadeln, Eisenfibeln und teilweise wohl auch bronzene Würfelohrringe ermöglichen auch in der Reihengraberzeit den archäologischen Nachweis von romanischen Bevölkerungsteilen.»⁴²⁷

I. Hica-Cîmpeanu geht — anlässlich der Besprechung meines Intercisa-Buches — in der «ethnischen» Auslegung dieses internationalen Modeschmuckes, der von Dagestan bis zum Atlantischen Ozean überall weit verbreitet war, noch etwas weiter: «Sollte die Ansicht von ihrer römischen Herkunft zutreffen, so würden sie einen wertvollen Hinweis für die romanische Zugehörigkeit ihrer Trägerinnen in der früheren römischen Provinz Dazien bilden.»⁴²⁸ Es war also keineswegs überflüssig zu betonen, daß die Mode dieser Ohrgehänge interethnisch verbreitet war.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------|--|
| BAKÓ 1960 | G. BAKÓ: A mezőbándi temető népének és anyagi kultúrájának eredetéről (= Über den Ursprung des Volkes, das im Gräberfeld von Mezőbánd bestattet war, und über seine materielle Kultur). Arch. Ért. 87, 1960, 22–31. |
| BÓNA 1956 | I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. Die Gräberfelder von Várpalota und Bezenye. Acta Arch. Hung. 7, 1956, 183–244. |
| BÓNA 1976 | I. BÓNA: Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken. Corvina, Budapest, 1976. |
| CSALLÁNY 1941 | D. CSALLÁNY: A szentes-nagyhegyi gepida sírlelet és régészeti kapcsolatai. — Der gepidische Grabfund von Szentes-Nagyhegy und seine archäologischen Beziehungen. Arch. Ért. 1941. 127–161. |
| CSALLÁNY 1943 | D. CSALLÁNY: Jegyzetek Gepidia régészeti lelőhelyeihez. — Anmerkungen zu den archäologischen Fundorten der Gepiden. SzVMK — Veröffentlichungen des Städtischen Museums in Szeged II. 4. 1943. 27–37. |
| CSALLÁNY 1961 | D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden in Mitteldonaubecken (454–568 u. z.). Arch. Hung. XXXVIII, Budapest 1961. |
| HOREDT 1958 | K. HOREDT: Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens. Bukarest 1958. |
| HOREDT 1969 | K. HOREDT: Befestigte Siedlungen des 6. Jahrhunderts u. Z. aus Siebenbürgen. In: Siedlung, Burg und Stadt (Berlin 1969), 129–139. |
| HOREDT 1975 | K. HOREDT: The Gepidae, the Avars and the Romanic Population in Transylvania. In: Relations between the Autochthonous Population and the Migratory Populations, Bukarest 1975, 111–122. |
| HOREDT 1977 | K. HOREDT: Der östliche Reihengraberkreis in Siebenbürgen. Dacia XXI, 1977, 251–268. |
| KOVÁCS 1913 | I. KOVÁCS: A mezőbándi ásatások — Les fouillages de Mezőbánd. Dolg. (Kolozsvár) 4, 1913, 264–429. |
| KOVÁCS 1915 | I. KOVÁCS: A marosvásárhelyi őskori telep, skytha és népvándorláskori temető — Station préhistorique de Marosvásárhely; cimetière de l'époque scythe et de la migration des peuples. Dolg. (Kolozsvár) 6, 1915, 226–325. |
| POPESCU 1974 | D. POPESCU: Das gepidische Gräberfeld von Morești. Dacia XVIII, 1974, 189–238. |
| RUSU 1959 | M. RUSU: Pontische Gürtelschnallen mit Adlerkopf (VI–VII. Jh. u. Z.) Dacia III, 1959, 458–507. |
| RUSU 1962 | M. RUSU: The Prefeudal Cemetery of Noșlac (VI–VIIth Centuries). Dacia VI, 1962, 269–292. |
| RUSU 1975 | M. RUSU: Avars, Slavs, Romanic Population in the 6th–8th Centuries. In: Relations between the Autochthonous Population and the Migratory Populations. Bukarest 1975, 123–153. |
| SÁGI 1964 | K. SÁGI: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. Acta Arch. Hung. 16, 1964, 359–408. |
| TÖRÖK 1936 | Gy. TÖRÖK: A kiskombori germán temető helye népvándorláskori emlékeink közt — Das germanische Gräberfeld von Kiskombor und unsere Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Dolg. (Szeged) 12, 1936, 101–177. |

⁴²⁴ Ebd., 261.

⁴²⁵ Ebd., 263.

⁴²⁶ Vgl. K. HOREDT: Dacia XXI, 1977, 396.

⁴²⁷ HOREDT 1977, 267.

⁴²⁸ Dacia XXI, 1977, 395.

ZUR PROBLEMATIK DES BESTATTUNGSRITUS MIT VERSTÜMMELTEN RINDERSCHÄDEL DES TYPUS VON SOPRONKÓHIDA

1. RÜCKBLICK

Die Problematik des Bestattungsritus mit verstümmelten Rinderschädel wurde zuerst durch die Arbeit von Gy. Török i. J. 1962 gestellt: «Pogány kultusz emléke a sopronkőhidai temetőben (Denkmal eines heidnischen Kultes im Gräberfeld von Sopronkőhida).»¹

Gy. Török entwickelte darin den folgenden Gedankengang:

a) «Es fiel anlässlich der Freilegung der Gräber von Sopronkőhida auf, daß nur die mittleren Teile der Schädel der Tiere zusammen mit den Hörnern in die Gräber gelegt wurden, während die übrigen Teile der Schädel, wie die Spuren an den Knochen zeigten, mit Axt abgetrennt wurden . . . Es wurde bei der Freilegung eines Grabes mit dem Schädelteil eines Rindviehs außerhalb des Sarges die Spitze einer Eisennadel oder eine Ahle gefunden, woraus es klar hervorgeht (?), daß diese Spitze damals abgebrochen war, als man die abgezogene Tierhaut wieder zusammengenäht hatte . . . man hat die Särge bei der Bestattung mit Tierhaut zugedeckt, und darin waren die Schädelteile mit den Hörnern des Tieres. Die Decke mit dem Tierkopf, die *Rindermaske* wurde in Sopronkőhida so auf den Sarg gelegt, daß die Tierhörner sich über den Füßen des Toten erhoben» (von mir hervorgehoben, B. M. Sz.).

b) Es ist einerlei, ob man mit der Maske zugedeckt hatte, um das Grab zu schützen, um zu helfen, oder um die Auferstehung zu fördern, man hat es hier auf alle Fälle mit einem Überbleibsel des heidnischen Glaubens zu tun, das man auf dem Gebiete einer christlichen fränkischen Grafschaft im 9. Jahrhundert nicht mehr erwarten würde. Man sollte das starke Überleben des heidnischen Glaubens damit erklären, daß im 9. Jahrhundert heidnische *Awaren* in der Umgebung von Sopron lebten» (von mir hervorgehoben, B. M. Sz.).

c) Es werden als analoge — selbstverständlich awarenzeitliche Fälle von den Fundorten Mór-Akasztódomb, Zsitvató, Oroszlány, Fenékpusztá und Staré Město aufgezählt.

d) Den glaubenweltlichen Hintergrund suchte Török im Osten. «Nachdem im Schamanen sein Tierahn weiterlebt, ist er nur dann im Besitze seiner überirdischen Fähigkeiten, wenn er in die *Haut* seines Totemahnen einschlüpft.» «So soll es verständlich werden, warum die Toten einst in Tierhäute genäht wurden.» «So mag die Anwendung einer *Tiermaske* (Hirsch, Bär, Pferd, Rind, Schaf oder ein anderes Tier) damit im Zusammenhang stehen, von welchem *Tierahmen* einzelne Gemeinden sich ableiten wollten. In Mór, Zsitvabesenyő und Sopronkőhida mag von einem Rinderahmen die Rede gewesen sein, bzw. bei einigen auch von einem Schafahmen (Oroszlány, Fenékpusztá, Sopronkőhida Grab 72.).» «Die Tiermaske stellt — nach heidnischem Glauben — das *Symbol* des Tierahmen dar, wodurch dieser seine helfende, zu neuem Leben erweckende Kraft entfaltet» (Hervorhebungen von mir, B. M. Sz.).

Er vermutete, daß in Sopronkőhida wohl noch mehr Tiermasken aus verderblichen Material (hauptsächlich aus Holz geschnitzt) gegeben hätte, die spurlos verschwanden. Er scheint sich

¹ Gy. TÖRÖK: Pogány kultusz emléke a sopronkőhidai temetőben (= Denkmal eines heidnischen Kultes im Gräberfeld von S.). Fol. Arch. 14 (1962) 83–93.

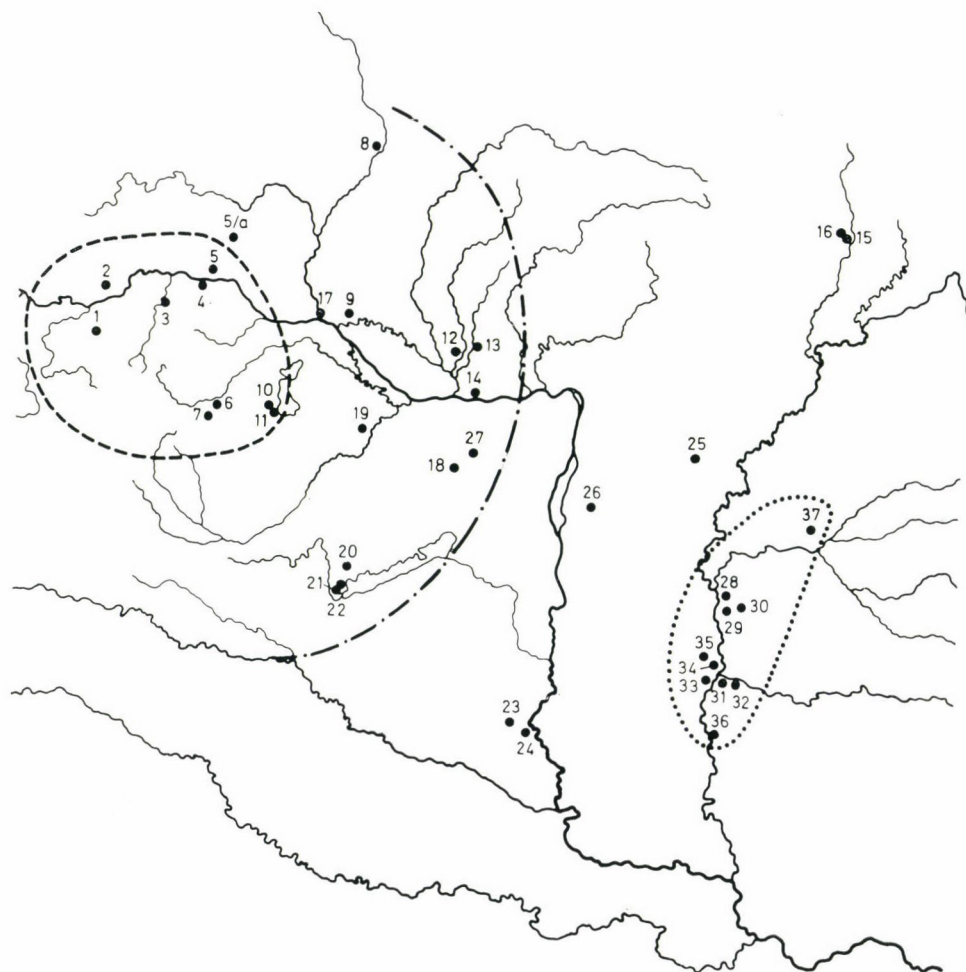


Abb. 1. Bestattungen mit Rinder- und Schaf/Ziegenschädel in Karpatenbecken (— Verbreitungsgebiet des Bestattungsritus mit verstümmeltem Rinderschädel nach der Art von Sopronköhida, — · — Ausstrahlungsgebiet des Bestattungsritus mit Rinderschädel nach der Art von Sopronköhida, · · · · Verbreitungsgebiet der Bestattung mit dem ganzen Tier.) Die Zahlen bezeichnen Fundorte, die Hinweise siehe im Text

diese nach dem Vorbild des Sarges von Civezzano gedacht zu haben, der mit Kreuz, aber auch mit Hirsch- und Widderköpfen geschmückt ist; dies erklärte er mit einem Nebeneinander von christlichen und heidnischen Symbolen zur Zeit der Verbreitung des Christentums. Doch es fragt sich: was hier die Tierhäute ersetzt, die der Verfasser — wie gesehen — für ebenso wichtig hielt wie die Hörner!?

e) Es gab außer den Tiermasken nach Gy. Török auch andere Zeichen, Symbole oder Gegenstände im Gräberfeld von Sopronköhida, die ebenfalls auf den Tierahnen hingen. So z. B. eine Gruppe der Lunulen (Grab 115), bei denen der aus dem mittleren Bogen herausragende Zweig die Schnauze des Tieres symbolisiert.² Das andere ist der Schmuck des Salzfüßchens aus dem Grab 48, bei dem an beiden Seiten eines Baumes (Lebensbaum) in «perspective tordue» dargestellte Pferde mit «Stiermasken» zu sehen sind; dies bedeutet, übersetzt auf die Verhältnisse von Sopronköhida, soviel, daß die *Rolle des Pferdes als Tierahnen*, wie es bei pferdenzüchtenden Völ-

² A. KRALOVÁNSZKY: Adatok a Kárpát-medence X–XI. századi félhold alakú csüngők kérdéséhez (= Beitrag zur Problematik der halbmondförmigen

Anhänger aus dem 10–11. Jh. in Karpatenbecken). Arch. Ért. 86 (1959) 76–82.

kern verbreitet war, schon *durch das Rind übernommen wurde*. Ja, «man dürfte vermuten, daß einige Geschlechter des pferdezüchtenden Awarentums auch früher schon in enge Verbindung mit rinderzüchtenden Völkern traten, und von diesen nicht nur Viehzucht, sondern auch die Verehrung des Rinderahnen übernahmen. In die Gräber der Rinderzüchter wurden anfänglich die Haut, der Kopf und die Beine des Rindes gelegt (Mór), erst später kam die Sargbestattung, zugedeckt mit der Rindermaske, d. h. mit der Haut des Tieres, in Mode.»

f) Und zum Schluß wird dies alles historisch eingebettet, indem erklärt wird, daß «das späte Vorkommen der Verehrung des Rinderahnen im 9. Jahrhundert sich mit jener awarischen Volksgruppe verbinden ließe, die von Karl dem Großen die Erlaubnis erhielt, sich auf dem Gebiet zwischen Carnuntum und Savaria anzusiedeln. Diese Gruppe mag *von der nördlichen Hälfte der Kleinen Tiefebene, von ihrem Teil am Donauufer* gekommen sein. Um nach ihrem archäologischen Material zu urteilen, mag sie von gemischter Zusammensetzung gewesen sein. Die Bevölkerung, die im Begriffe war, christlich zu werden, hat zu dieser Zeit die Schamanen und ihre Familien schon verfolgt. Von der Reichsversammlung zu Aachen hat eine Gruppe der Awaren (*die Familien der Schamanen*) wohl eben wegen der Verfolgungen die Erlaubnis zur Ansiedlung zwischen Carnuntum und Savaria» erhalten (Hervorhebung von mir, B. M. Sz.).

Gy. Török hat das obige in seiner monographischen Bearbeitung des Gräberfeldes von Sopronköhida i. J. 1973 nur noch mit unbedeutenden weiteren Angaben ergänzt.³ So fand er z. B. weitere Analogien zu diesem Typus der Bestattung in solchen awarischen Gräberfeldern wie Alattyán, Kassamindszent bzw. im nahegelegenen Sopron-Présháztelep und in einigen österreichischen Gräberfeldern (z. B. Wartmannstetten).

Es stellt etwas neues das Kapitel dar, das die künstlerische Vorgeschichte der Darstellung auf dem Vorderblatt des «Salzfäßchens» aus dem Grab 48 untersucht. Hier beruft er sich als auf die älteste und vollständigste Darstellung auf eine sibirische Goldplatte. Auf dieser Platte erblickt er die vollentwickelte Darstellung dessen, wie jemandem die letzte Ehre erwiesen wird: unter einem Baum sitzt der Schamane und hält den Kopf des Toten im Schoß; sein Pferd wird durch einen anderen Begleiter des Toten am Zaum gehalten.

Später — wie auf einem von ihm zitierten Grabdenkmal aus der Han-Zeit — «konnte nach der wohlbekannten Handlung die Darstellung der Menschengestalten auch fortgelassen werden; auch so war der Sinn der beiden aufgesattelten Pferde und des Lebensbaumes klar.»

Schließlich verweist er noch — als auf eine zeitlich unmittelbare ikonographische Vorstufe — auf das stierköpfige Trinkgefäß im Schatz von Nagyszékmiklós und auf die Darstellungen der gegossenen bronzenen Riemenenden von Szőgye.⁴

P. Tomka hat i. J. 1969 eine gründliche Kritik der Erklärung von Gy. Török anlässlich des Rinder-Schädelteiles, der bei der Freilegung der Gräberfeldes von Sopron-Présháztelep gefunden wurde, veröffentlicht.⁵

Seine Argumente heißen:

a) «Wir kennen zwar kein gesichertes Schamanengrab aus der Völkerwanderungszeit, doch es sind solche wesentliche Elemente der Schamanentracht aus ethnologischen Parallelen bekannt, die in unseren Gräbern nicht vorhanden waren» (z. B. die Metallteile der Schamanentrommel).

b) «Es spricht gegen die Vermutung, daß man manchmal in weiblichen Gräbern derselben Erscheinung begegnet.»

c) «Die Hörner mögen zwar einen Bestandteil der Schamanentracht bilden, doch die ethnologischen Beispiele unterstützen nicht die Maskenrekonstruktion. Die Tiergestalt des Schamanen

³ TÖRÖK (1973) 34.

⁴ TÖRÖK (1973) 54—58. Zur richtigen Deutung der sibirischen Goldplatte siehe М. П. ГРЯЗНОВ: Древнейшие памятники героического эпоса Народов Юж-

ной Сибири. Археологический сборник. 3. Л. 1961. 26—27.

⁵ ТОМКА (1969) 59—90.

SOPRONKŐHIDA

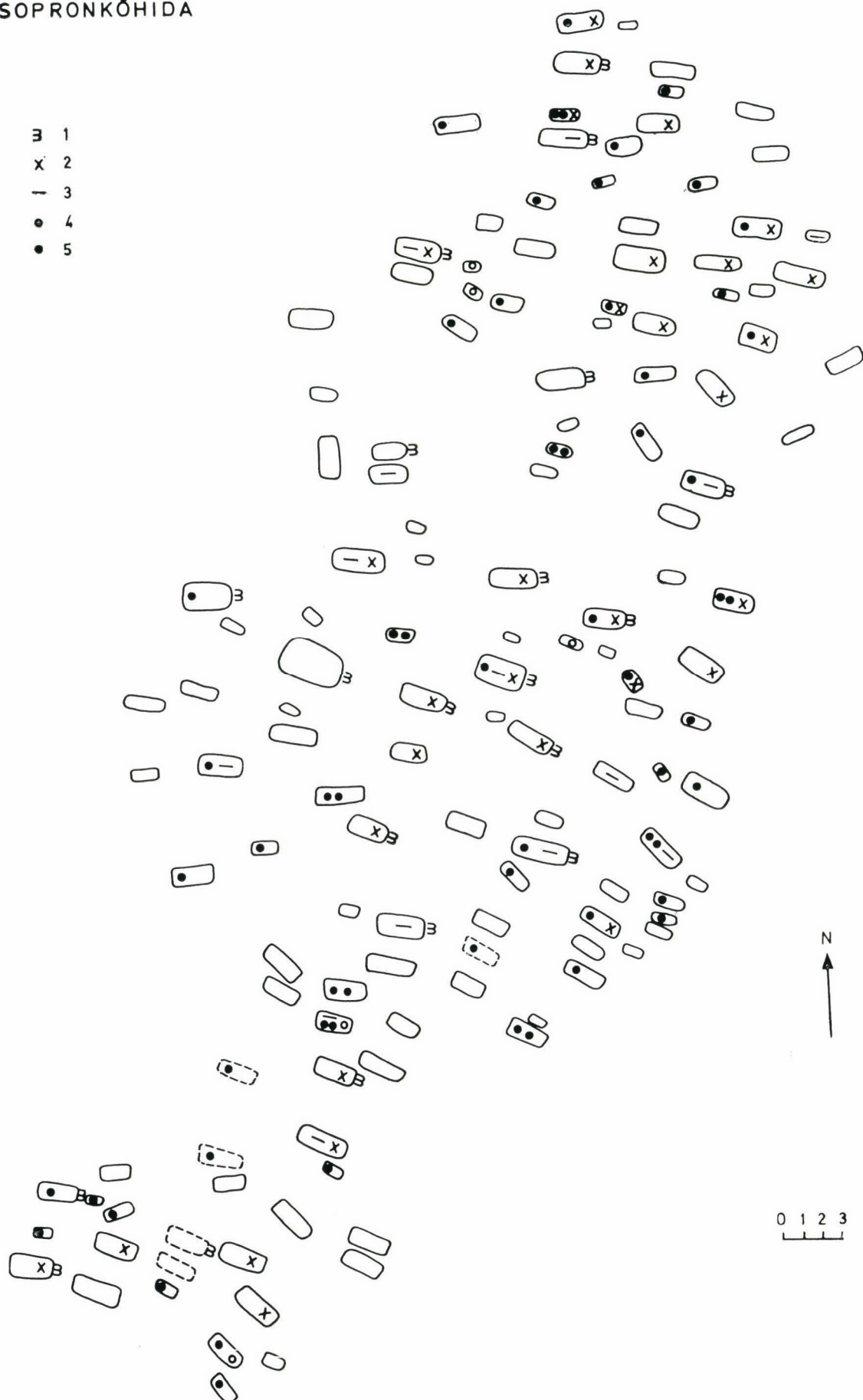


Abb. 2. Gräber des Gräberfeldes von Sopronkőhida, die Rinderschädel und andere Speisebeigaben enthielten:
 1. Rinderschädel; 2. Huhn; 3. Tierknochen; 4. Eier; 5. Gefäß

ist nur selten das Rind. Ursprünglich und primär ist zweifellos der Hirsch. Für die Kopftracht sind Eule und Hirschgeweih bezeichnend.»

d) «Es kommt zwar in den Schamanenerzählungen des ungarischen Volksglaubens auch das Rind vor, aber es ist darin nur ein sekundäres Element. Es wäre denkbar, daß ein ähnlicher Wandel auch im (vermutlichen) Schamanismus der Awarenzeit stattfand, aber dann müßte man erklären können, warum hier manchmal Kuhhörner und nicht Stierhörner benutzt wurden?»⁶

So sucht Tomka eine einfachere und logischere Lösung. Teils wies er nämlich darauf hin, daß die Hörner, wie allgemein bekannt, seit uralten Zeiten als Symbole übernatürlicher verderblicher oder, im Gegenteil, apotropäischer Kräfte galten. Andererseits erinnerte er auch an solche Teilbestattungen von Tieren, bei denen es von der Technik des Schindens bzw. von gewissen zeremoniellen Zwecken abhängig war, wann man den Schädel und auch die Beine, oder nur das Schädeldach zusammen mit den Hörnern von der Haut ungetrennt gelassen hatte.⁷

H. Friesinger hat sich in seiner Bearbeitung des Gräberfeldes von Tulln,⁸ und dann in seinem Buch «Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich»⁹ eingehender mit diesem Bestattungsritus beschäftigt.

Indem er die Argumente von P. Tomka wiederholte, verwarf auch er die Vermutung, daß es sich hier um eine Schamanenbestattung handelte; eher verwies er auf die apotropäisch-symbolische Bedeutung der Hörner, wobei er teils daran erinnerte, daß auch im heutigen völkerkundlichen Material die österreichischen und bajuwarischen Masken keineswegs so selten sind, und teils auch jene zeitgenössische Quelle erwähnte, in der sich die Kirche gegen das Maskentragen ausspricht («Alii vestiuntur pelli pecudum, alii assumunt capita bestiarum...»). Auch den Gedanken der Teilbestattung verwarf er nicht; denn diese ergänzen seiner Ansicht nach — und ebenso auch die ähnlichen awarischen Schaf- und Rinderbestattungen — die in der Awarenzeit üblichen Pferdebestattungen.

Mit der Rindshaut wurde dagegen nicht der Sarg gedeckt — wie Gy. Török meinte —, sondern teils hat man in diese Häute die Toten selbst eingekleidet (wie man dies in den Gräbern von Tulln sieht), und teils hat man die Häute (wie dies die Gräber von Eggendorf und Sopron-Prés-háztelep verraten) in die Gräber niedergelegt, die zum Teil schon zugedeckt waren.

Er hat auch von Österreich alle jene Bestattungen gesammelt, die ähnlich sind, wie diejenigen von der Umgebung von Sopron (Tulln, Pottenbrunn, Pitten, Steinabrunn, Eggendorf am Wagram, Wimm, Wartmannstetten); von den Parallelen hat er die Bestattungen mit Schafschä-

⁶ TOMKA (1969) 78–79. Es sei bemerkt, daß man — mindestens aufgrund dessen wie die neuzeitlichen Schamanenbestattungen beschrieben werden — keinen solchen konkreten Hinweis im Grabe darauf erwarten kann, daß der Betreffende ein Schamane war, wie z. B. die Metallteile der Schamanentrommel, oder sonstige Schamanengeräte. Denn diese wurden nicht ins Grab gelegt, sondern meistens in der Nähe des Grabes an einen Baum gehängt. Bei den *Burjaten* wurde der tote Schamane auf eine geschmückte Filzdecke gelegt, mit einer Pferdedecke zugedeckt und so begraben; man hat ihm den Sattel unter den Kopf gelegt, seinen Zaum und Bogen ihm beigegeben, und man legte acht Pfeile neben ihn ins Grab — wie es auch bei jedem erwachsenen *Burjaten* üblich war — einen weiteren Pfeil schoß man unterwegs zum Gräberfeld in der Richtung auf das Haus zu. An einen Baum hängte man in der Nähe des Grabes seine Zaubergegeräte und das Fell einer Reihe von Waldtieren bzw. auch noch eine Schnapsflasche. Bei den *Beltiren* zerschnitt man das Trommelfell des verstorbenen Schamanen, und man hängte es an einen Baum und man legte die Schläger auf die Trommel. Bei den

Sajagen wurde der verstorbene Schamane auf einen Berg getragen, wo er nicht begraben, nur hingelegt wurde. Auch hier wurde neben ihm auf einem Brett seine Trommel und sein Pelzmantel hingelegt. Bei den *Karagassen* hat man die Trommel und das Gewand auf einen Baum gehängt. Vgl. L. K. KOVÁCS: A kolozsvári hóstátiak temetkezése (= Bestattung der sog. Hochstädter in Klausenburg) Kolozsvár 1944, 179–182. Ferner: Л. П. ПОТАПОВ: Материалы по этнографии тувинцев районов Монгун-Тайги и Кара-Холя; Труды Тувинской комплексной Археолого-этнографической экспедиции 1957–1958. I. Материалы по археологии и этнографии Западной Тувы. М.-Л. 1960. 212–237. рис. 20, 21.; Л. П. ПОТАПОВ: Очерки этнографии тувинцев бассейна левобережья Хемчика, 5. Материалы по шаманству. Труды Тувинской комплексной Археолого-этнографической экспедиции 1959–60. II. М.-Л. 1966. 50–55.; В. П. Дьяконова: О погребальном обряде тувинцев, там же, 56–80.

⁷ TOMKA (1969) 80.

⁸ FRIESINGER (1971) 197–267.

⁹ FRIESINGER (1971–74) 85–86.

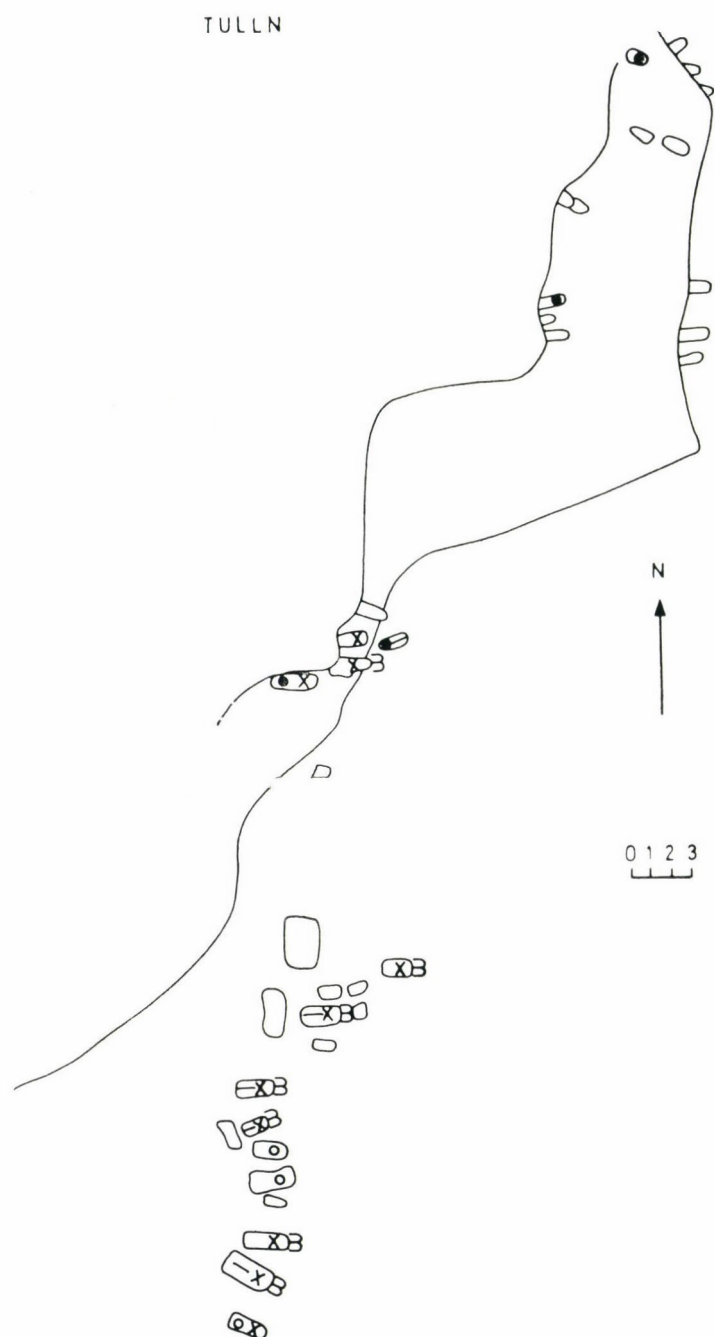


Abb. 3. Gräber des Gräberfeldes von Tulln, die Rinderschädel und andere Speisebeigaben enthielten

deln gesondert (Steinabrunn, Oroszlány, Csóka, Sopronkőhida, Érsekújvár, Zsitvatő); und schließlich hat er in den Kreis der Analogien auch jene verstümmelten Rinderschädel einbezogen, die in Siedlungen gefunden wurden (Cambodunum, Lorenzberg neben Epfach, Haithabu, Gniezno, Thunau).

Er hielt auch Umschau, ob es nicht irgendwelche zeitgenössische Parallelen vom Westen her gibt. Er fand zwar solche nicht, doch beachtenswert ist der Fundort in Hammelburg (Unter-

franken) vom Ende des 5. Anfang des 6. Jahrhunderts, wo in einem Skelettgrab unter den Schienbeinen des Toten Fragmente eines Rinderschädels, Oberbeinknochen des Rindes und Hauer eines Ebers lagen.¹⁰

Es ist erwähnenswert, daß in mehreren Fällen (z. B. Tulln, Pitten) nicht nur ein einziger, sondern manchmal auch *vier-fünf* Rinderschädel in demselben Grab lagen, und zwar nicht nur bei den Fußenden, sondern an verschiedenen Stellen des Grabes, ja man fand Rinderschädel auch unter dem Skelett des Toten. Man wird darum auch jene Vermutung als unsicher bezeichnen müssen: ob die Schädel mit Hörnern überhaupt zusammen mit der Tierhaut in das Grab gelegt wurden?

Zum Schluß hat Friesinger auch das Verbreitungsgebiet dieses Bestattungsritus bestimmt: es ist die Gegend zwischen dem Fluß Enns und dem Wienerwald.

Ich möchte das obige noch mit dem folgenden ergänzen:

Es ist nur zu begrüßen, daß Gy. Török auf den erwähnten Bestattungsritus aufmerksam wurde; leider hat er sich dabei eines solchen Terminus zur Bezeichnung des Brauches bedient, der auch den eigenen Gedankengang unglücklich beeinflußt hatte: das war das Wort «*Maske*». Damit hat er eine solche Gedankenlawine in Bewegung gesetzt, die auch die späteren Forscher, die sich mit demselben Thema beschäftigten, mit sich gerissen hat.

P. Tomka und H. Friesinger haben sich zwar von Gy. Török's voreiligen Schlüssen distanziert, aber sie suchten nur nach «logischen» Erklärungsmöglichkeiten für den geistigen Hintergrund der «Maske», anstatt die *Maskenfunktion* der verstümmelten Rinderschädel selbst zu überprüfen.

Ich halte es darum für notwendig, im folgenden alle Bestattungen mit Rinder-, Schaf- und Ziegenschädeln, die die genannten Verfasser, und zum Teil auch ich selber gesammelt hatten, noch einmal eingehender zu untersuchen.

Bei dieser Sammlung ließ ich zu einem einzigen Gesichtspunkt als entscheidend gelten: der Schädel des Tieres mußte im Grab liegen, einerlei, ob alleine, ob mit den Beinknochen zusammen, oder auch zusammen mit dem vollständigen Tierskelett.

Dabei habe ich untersucht:

- auf welcher Stelle er im Grab und im Gräberfeld lag;
- zu welchem Geschlecht gehörte, und wie alt der Tote war, mit dem er bestattet wurde;
- mit welchen anderen Beigaben, besonders mit welchen Opfergaben und Speisebeigaben diese Tiere bestattet wurden, und schließlich
- wie oft solche Fälle in Einzelgräbern und Gräberfeldern vorkommen.

Ich suchte Antwort aufgrund solcher Gesichtspunkte, auf folgende Fragen:

1. Ob sich diese Tierbestattungen mit gewissen Gesellschaftsschichten verbinden ließen, die man evtl. mit archäologischen Methoden umschreiben könnte?
2. Ob sich Regelmäßigkeiten beobachten lassen, wo diese Tierschädel, und mit welchen Beigaben zusammen in das Grab gelegt wurden?
3. Ob solche Gräber eine besondere Gruppe innerhalb des Gräberfeldes bilden?
4. Ob es bezeichnende Merkmale je nach Geschlecht, Lebensalter oder Beigaben (Tracht, Opfer- und Speisebeigaben) gibt?
5. Ob derartige Bestattungen sich geographisch und chronologisch umgrenzen lassen?

Erst *nach* der Zusammenfassung von solchen Untersuchungen wird man fragen dürfen, wo und welche Parallelen sich denn finden ließen, um den glaubensweltlichen Hintergrund dieses Brauches skizzieren zu können.

¹⁰ FRIESINGER (1971–1974) 86.

MÜHLING

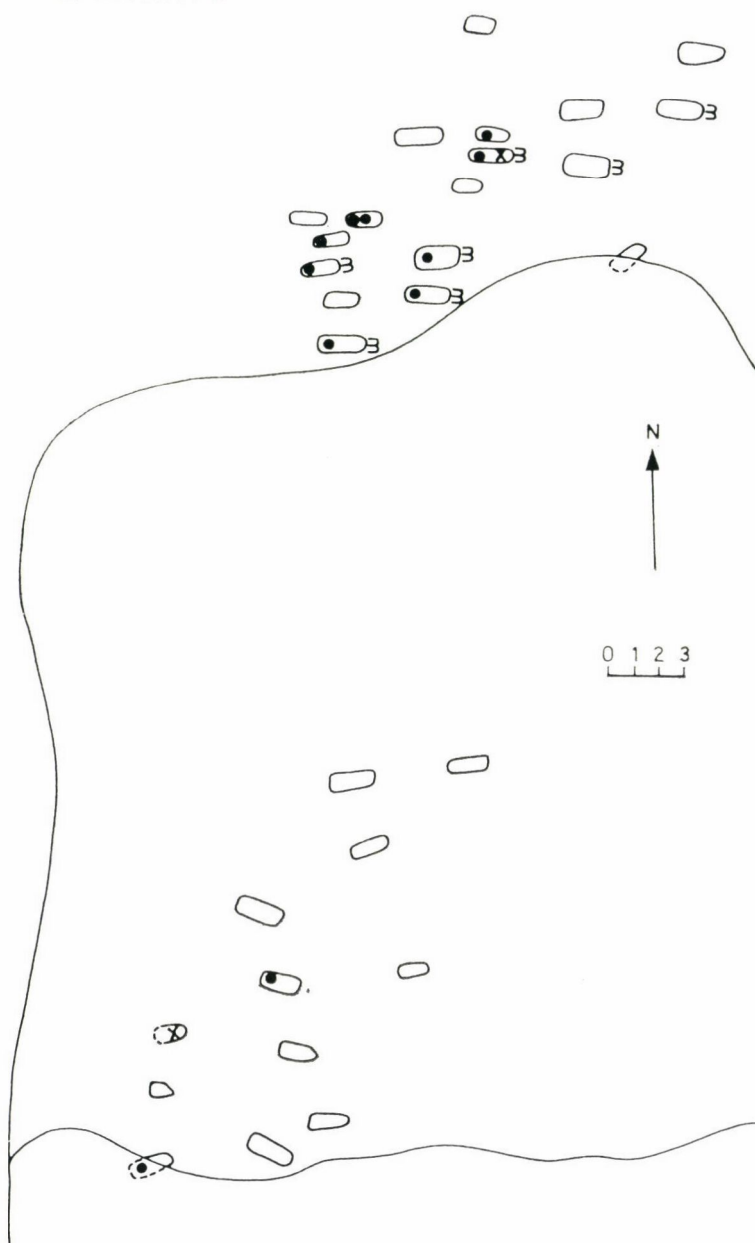


Abb. 4. Gräber des Gräberfeldes von Mühlgraben, die Rinderschädel und andere Speisebeigaben enthielten

2. BESTATTUNGEN MIT RINDERSCHÄDELN AUS DEM 9. JAHRHUNDERT

Sopronkőhida (vgl. Karte 10)

Grab 9. Mann, 71—75-jährig, bei der rechten Schulter, doch etwas höher lag der Schädel eines schafartigen Tieres. Andere Beigaben: ein Feuerstein-Splitter. Das Grab wurde im Laufe von Erdarbeiten gestört, darum ist nichts bekannt von etwaigen Beigaben.

Grab 16. Mann, 23—27-jährig. Über dem östlichen Ende des Sarges Teil des Gehirnschädels von einem Rind mit Hornzapfen. Darunter etwas tiefer sind einige Knochen von einem Hahn und Schweineknochen erhalten geblieben. Andere Beigaben: Eisenlanzenspitze, großes Eisenmesser, Bronzepunze, bronzener Ring, lilienförmiges, gegossenes, bronzenes Riemenende, Schlageisen und zwei Feuersteine.

Grab 21. Kind, 4–5jährig, 40 cm vom linken Fuß entfernt und um 35 cm höher, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen. Weitere Beigabe: ein Eisenmesser.

Grab 25. Über dem oberen Ende des linken Schenkelknochens einer 56–60 jährigen Frau, auf der Spur eines Brettes Stirnknochen von einem Rind mit Hornzapfen. Etwas entfernter lagen Teile vom Beckenknochen eines Schafes und zerfallene Hühnerknochen. Weitere Beigaben: zwei bronzene Drahttringe, drei Ohrengehänge mit Spiralanhängsel, Perlenhalskette mit einem eingefädelten Anhängselglied, ein awarenzeitlicher scharnierter Gürtelbeschlag aus Bronze, ein bronzener Schildchenfingerring, beinerner Nadelbehälter, Eisenmesser mit Griff aus Hirschgeweih, und eine Eisenahle. Innerhalb des Sarges, neben dem rechten Bein, lag das Skelett eines einjährigen Kindes ohne Beigabe (*Grab 26*).

Grab 29. Es lagen in der Höhe des Deckbrettes vom Sarg eines 15–16jährigen Knaben, auf der südlichen Seite, der Kopfteil von einem Rind mit Hornzapfen und Hühnerknochen, weitere Beigaben: bronzener Schildchenfingerring, Eisenmesser.

Grab 57. Es zeigte sich schon hoch über dem rechten Knie des Skelettes von einem Mann zwischen dem 28. und 32. Lebensjahr das Stirnbein von einem Rind. Es fanden sich in der Nähe auch Hühnerknochen. Andere Beigaben: Bronzeplättchen in einer wahrscheinlich taschenartigen Tüte, der Bügelteil einer keltischen (?) Fibel, fünf Feuersteine, ein zerfallener Drahttring, ein Eisenschwert mit Eisenschutz, ein ähnliches Eisenmesser und zwei Eisenschnallen.

Grab 48. Mann, 23–27jährig. Im östlichen Ende des Sarges, 20 cm höher als die Sohle des Grabes, Stirnteil von einem Rind mit Hornzapfen. Es lagen in der Füllerde zerstreut Gefäßfragmente. Sonstige Beigaben: Lanzenspitze, Eisenmesser, bronzener Schildchenfingerring sowie Schweineknochen und ein geschnitztes, dreifältiges «Salzfäßchen» aus Hirschgeweih zwischen den Füßen und dem Ende des Sarges (*Abb. 5*).

Grab 59. Frau, 55–60jährig. Außerhalb des Sarges, in der Südost-Ecke des Grabes auf einer 40 cm breiten Bank, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen und Fragment einer Eisenahle. In der Südwest-Ecke des Grabes Geflügelknochen. Sonstige Beigaben: auf der Bank über der östlichen Seite des Sarges die zerbrochenen Scherben eines großen bauchigen Gefäßes; ein Paar Ohrengehänge, Perlenhalskette, Eisenmesser mit beinernem Griff. Innerhalb des Sarges, neben den Knochen des rechten Fußes die Beckenknochen eines kleineren Tieres (eines Schafs oder einer Ziege) (*Abb. 6*).

Grab 62. Frau, 59–63jährig. 50 cm höher als das Skelett, doch außerhalb der Sargstreifens, auf der südlichen Bank, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen. Auf der gegenüberliegenden Seite 65 cm hoch, Scherben eines keramischen Gefäßes, im Grabende 58 cm hoch, Geflügelknochen. Sonstige Beigaben: ein Paar Ohrengehänge und ein Eisenmesser mit Griff aus Hirschgeweih (*Abb. 7*).

Grab 63. In der Südost-Ecke des Grabes eines 52–56jährigen Mannes der übliche Schädelteil von einem Rind und Hühnerknochen. Sonstige Beigaben: in einer taschenförmigen Tüte pechige Masse, Schlag-eisen und ein großes Eisenmesser.

Grab 64. 23 cm entfernt vom rechten Knöchelbein eines 19–20jährigen Mannes, doch 26 cm höher, Schädelteil von einem Rind, neben dem linken Bein, innerhalb des Sarges ein kleinerer Tierknochen (Humerus von einem Schwein), auf der Außenseite des linken Beines, doch 35 cm höher, ein umgefallenes Tongefäß. Sonstige Beigabe: ein Eisenmesser.

Grab 72. 32 cm entfernt vom linken Bein eines 15–16jährigen Knaben, doch 37 cm höher außerhalb des Sarges, Kopfteil eines Widders mit Hornzapfen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser und ein Eisengegenstand aus mehreren Stücken, von unbekannter Bestimmung.

Grab 92. Mann, 45–49jährig. In der Höhe des linken Knies, außerhalb des Sarges, Rind-Schädelteil mit Hornzapfen, im Grabende bei den Füßen Scherben eines Gefäßes, beim rechten Fuß Tierknochen (Huhn). Sonstige Beigaben: Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Sporn, Schlageisen, Eisenahle, Riemenende aus Eisen (*Abb. 8*).

Grab 100. Mann, 55–59jährig, 22 cm von den Fußknochen entfernt, doch 52 cm höher (in der ursprünglichen Höhe des Sargdeckels), Stirnteil von einem Rind mit Hornzapfen. Es lagen zwischen dem Sargbrett und der Grabwand beim linken Schenkel Hühnerknochen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Eisenahle, ein Paar Sporen mit dem Zubehör zum Aufbinden, Eisenring mit ovalem Kopf (*Abb. 9*).

Grab 103. Im Fußende des Sarges einer 42–46jährigen Frau, doch 50 cm höher als die Sohle des Grabes, Rindschädelteil mit Hornzapfen und Tierknochen (Huhn), zwischen dem linken Knie und der Grabwand, 40–50 cm höher, Scherben eines faßförmigen Gefäßes. Sonstige Beigaben: ein Paar Ohrengehänge, Eisenmesser mit Griff aus Hirschgeweih und eine eiserne Fischerangel (*Abb. 10*).

Grab 110. Außerhalb des Sarges (präzise Lage nicht mitgeteilt) einer 55–59jährigen Frau, Schädelteil eines Tieres mit Hornzapfen und Fragmente eines Tongefäßes. Sonstige Beigaben: ein bronzener Ohrring, Perlenschnur, Spinnwirtel, bronzener Bandring.

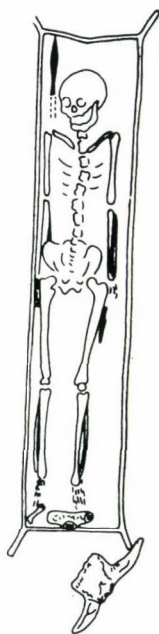
Grab 123. Beim linken Bein einer 65–75jährigen Frau, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen. In der Nähe der linken Fußknochen, außerhalb des Sarges, Hühnerknochen. Der Sarg war von drei Seiten her mit großen Steinen umgeben. Außerhalb des Sarges am Fußende lag auch eine Spinnwirtel. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, ein bronzener Drahttring, Perlenhalskette (*Abb. 11*).

Grab 135. Kind, 8–9jährig. Am linken Bein, 48 cm höher, der übliche Schädelteil von einem Rind, und am Ende des Grabes Geflügelknochen. Keine sonstige Beigabe.

Grab 136. In der nordwestlichen Ecke des Grabes einer 69–75jährigen Frau, in der Höhe des Sargdeckels, Tierkopfteil mit Hornzapfen, und am Ende des Grabes Tierknochen (von Schaf oder Ziege). Beigabenloses Grab.¹¹

Es gibt 7 weibliche Gräber unter den 18 mit Rinderschädeln und zwei mit Schafschädeln, und alle diese waren Gräber von alten Frauen; unter den 14 männlichen Gräbern waren

¹¹ Török (1973) 8–31.



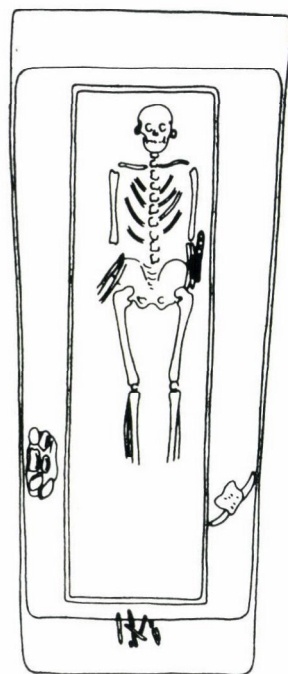
10 cm

5.



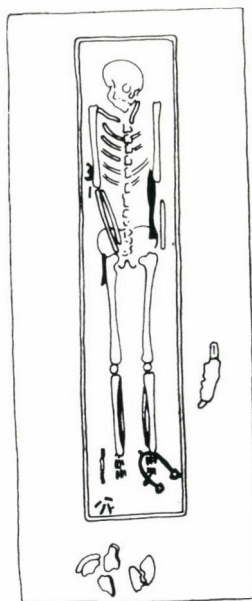
10 cm

6.



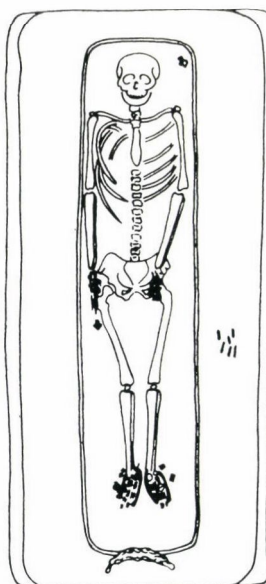
10 cm

7.



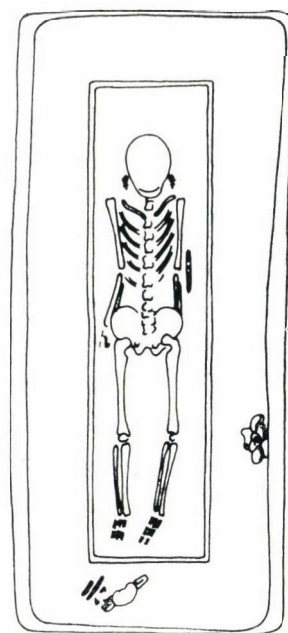
10 cm

8.



10 cm

9.



10 cm

10.

- Abb. 5. Sopronkőhida, Grab 48
 Abb. 6. Sopronkőhida, Grab 59
 Abb. 7. Sopronkőhida, Grab 62
 Abb. 8. Sopronkőhida, Grab 92
 Abb. 9. Sopronkőhida, Grab 100
 Abb. 10. Sopronkőhida, Grab 103

zwei Gräber von Knaben, drei von Jünglingen, vier von jungen Männern und fünf von alten Männern. Das heißt also: Bestattung mit Hornzapfen kommt in jedem Lebensalter der Männer vor.¹²

Die Bestattung mit Rinderschädel war auch kein Vorrecht einer Gesellschaftsschicht; es gibt Rinderschädel sowohl in Gräbern mit reichen und mittelmäßigen Beigaben wie auch in Gräbern ohne Beigaben.

Der Schädelteil des Rindes mit Hornzapfen lag — von einer einzigen Ausnahme abgesehen, über die keine beglaubigte Beobachtung vorlag — im unteren Teil des Grabes, abwärts vom Beckenteil des Skeletts, auf der rechten in 4, auf der linken Seite in 9 Fällen bzw. im Fußende des Grabes in 5 Fällen.

Es ist beachtenswert, daß in den meisten Fällen auch andere Tierknochen (Hühnchen, Schwein, Schaf oder Ziege) neben dem Stirnteil mit Hornzapfen, oder darunter gefunden wurden; und daselbst lagen meistens auch Scherben von einem Gefäß.

Wird die Verbreitung der Bestattungen mit Hornzapfen innerhalb des Gräberfeldes auf einer Karte eingetragen, und untersucht man das Verhältnis dieser Gräber zu den übrigen Beigaben (Huhn, Schwein, Schaf/Ziege), so bekommt man das folgende Bild (Abb. 2).

Es kommt im westlichen Teil des Gräberfeldes, und besonders *in den ersten Reihen* vor, daß der Rinder- bzw. Schafschädel nur alleine, oder nur mit Schweineknöcheln in den Gräbern liegt.

Es ist bezeichnend für *die mittleren Gräber* des Gräberfeldes, daß die Schädelteile mit Hornzapfen zusammen mit Hühner-Skeletten, oder noch mit Knochen von anderen Tieren (Schwein, Schaf/Ziege) gefunden wurden.

Und zum Schluß verschwindet die Bestattung mit Hornzapfen *im letzten Abschnitt*; hier findet man nur noch Huhn-Skelette bzw. Knochen von anderen Tieren (Schwein, Schaf/Ziege) in den Gräbern (Abb. 2).

Die *Gefäßbeigaben* sind für das ganze Gräberfeld charakteristisch; es werden jedoch in der letzten Phase jene Fälle häufiger, in denen auch zwei Gefäße ins Grab gelegt werden.

Die *Eierbeigabe* ist für die Kindergräber bezeichnend — besonders in der mittleren Phase des Gräberfeldes.

Sopron-Présháztelep (vgl. Karte 11)

Grab 1. Um nach den Funden zu urteilen, es ist das Grab einer Frau. In der südöstlichen Ecke des Grabes 65 cm über dem Toten, Rinderschädel mit Hornzapfen, darüber bis 90 cm, die miteinander vernengten, ineinander gerutschten Fragmente von zwei Gefäßen; beim Ende der Füße, doch innerhalb des Sarges auf der rechten Seite ins Kreuz gelegt, Beckenteil eines Schafes oder einer Ziege. Sonstige Beigaben: bronzener Haarring, Eisenmesser in einem Lederbehälter mit bronzernem Behälterende.¹³

In 5 Gräbern der Gruppe, die insgesamt 8 Gräber zählt, waren Gefäße, in zweien Schaf- oder Ziegenknochen, und in zweien je ein Huhnskelett.¹⁴

Fenekpuszta (vgl. Karte 21)

Grab 72. Grab eines Adults. Beim rechten Knöchel des Skeletts Schafschädel, mit der Schnauze der westlichen Wand des Grabes zugewandt. Das Grab links mit Steinen ausgelegt, zwischen den beiden Knien Tierknochen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Feuerstein.¹⁵ (Abb. 12)

Grab 71/120. Grab eines Adults (Mann?). Auswärts vom rechten Unterarm, Stirnteil von einem Rind mit Hornzapfen, in der Umgebung der Füße Geflügelknochen, um das linke Knie, Huhnschädel und Rückgratknochen; neben dem linken Schenkelknochen und rechts vom Schädel, je ein Tongefäß. Sonstige Beigabe: ein 22 cm langes Messer.¹⁶

¹² TÖRÖK (1973) 33.

¹³ TOMKA (1969) 60–76.

¹⁴ TOMKA (1969) 60–76.

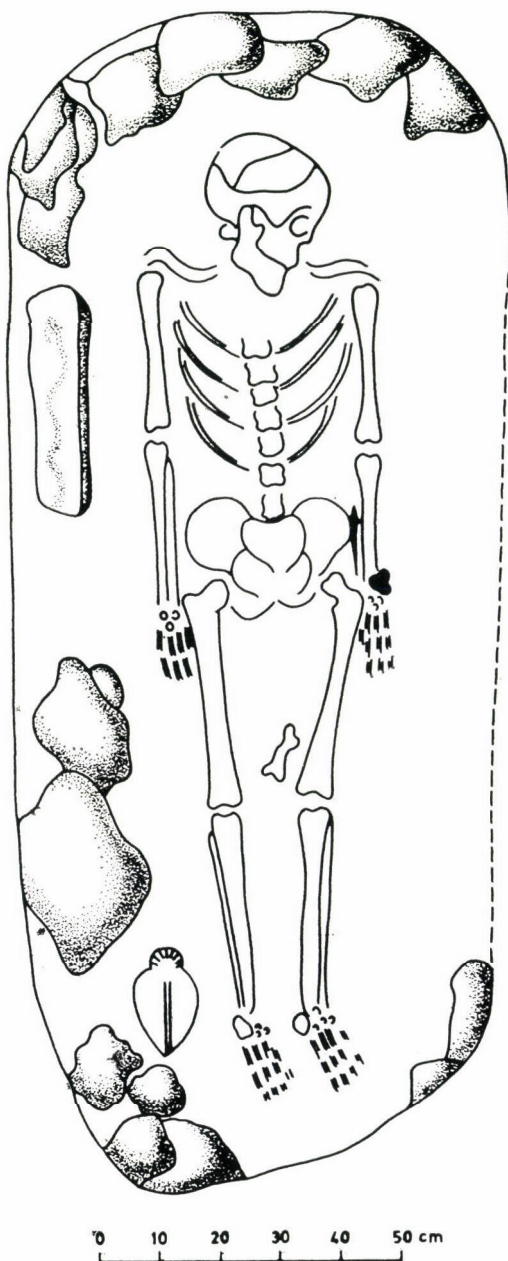
¹⁵ Á. Cs. SÓS: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. Acta Arch. Hung. 13 (1961) 255.

¹⁶ Für die freundliche, mündliche Mitteilung von Robert Müller sowie für den Einblick in die Dokumentation des Gräberfeldteiles möchte ich auf diesem Wege meinen aufrichtigen Dank aussprechen.



10 cm

11.



12.

Abb. 11. Sopronkőhida, Grab 130
Abb. 12. Keszthely-Fenékpuszt, Grab 72

Ein bezeichnendes Merkmal jenes Gräberfeldteiles (76 Gräber), der in den Jahren 1951/52 beim südlichen Tor freigelegt wurde, besteht darin, daß Speisebeigaben nur in gewissen Reihen den Toten mitgegeben wurden: so östlich vom Tor in den Gräbern Nr. 3, 4, 5, 10, 12, 13, 14, 15, 72 und westlich vom Tor in den Gräbern Nr. 67, 73.

Gefäßbeigaben — manchmal auch 2—3 Stücke — kommen in ganzen Gräberfeldteil vor, ohne Rücksicht auf Lebensalter und Geschlecht des Toten. Doch Holzeimer kamen nur in solchen Gräbern vor, die mit vielen Beigaben ausgestattet waren.

Am häufigsten kommen Gefäßbeigaben (manchmal Eimer) in jenem Gräberfeldteil westlich vom Tor vor, der durch L. Horváth und R. Müller erschlossen wurde; seltener ist das Vorkommen des Geflügels, und es gibt keine sonstige Speisebeigabe.

Zalavár (vgl. Karte 22)

Grab 311. Grab eines 9 1/2-10jährigen Kindes, 112 cm tief. Daneben Rinder-, Hirsch-, Schwein-, Eber- und Pferdeknöchel auf der linken Seite; etwas weiter entfernt Fußknochen, ein Pferd- und ein Rinderschädel, mit dem oberen Teil abwärts gedreht.¹⁷ (Abb. 22)

Grab 302. Grab eines 6jährigen Kindes, gestört. Tiefe: 104 cm (beim Schädel), 97 cm (bei den Füßen). Es wurden, nach den Angaben des Inventarbuches, in der Füllerde des Grabes, in der Gegend um den Hals des Skeletts herum, Gefäßscherben und Fragmente eines Rinderschädels gefunden.¹⁸

Beide letztgenannten Gräber kamen aus der Schicht der sog. Gräber des 10. Jahrhunderts zum Vorschein. Sie liegen nebeneinander und schneiden die gemeinsame Segmentwand der Abschnitte É/20 und É/6. Sie bilden, zusammen mit den Gräbern Nr. 303 und Nr. 304 eine kleinere zusammenhängende Gruppe; es wurden auch in den letztgenannten Gräbern Tierknochen gefunden. Von diesen vier ist das Grab Nr. 304 nach Á. Sós aus dem 9. Jahrhundert (es lag 130 cm tief); die drei anderen Bestattungen sind aus dem 10. Jahrhundert.¹⁹

Wir zählen diese beiden Gräber eher aus chronologischen Überlegungen unter denjenigen auf, die Rinderschädel mit Hornzapfen enthielten; denn aufgrund anderer Merkmale zeigen sie mehr Verwandtschaft mit Gräbern vom südlichen Teil der Tiefebene (Csóka, Szeged-Makkoserdő, Deszk G.), siehe noch weiter unten.

Ich halte es für notwendig — ohne auf die stratigraphischen und chronologischen Probleme der Gräber von Zalavár-Vársziget näher einzugehen — auf folgendes hinzuweisen:

Das Gräberfeld von Vársziget (Burginsel) war Friedhof um eine Kirche, und zwar um jene Marien-Kirche(?) herum, die Pribina erbauen ließ. Die Kirche mag von jenen Gräbern, die erschlossen wurden, nicht sehr entfernt gewesen sein; man ersieht dies auch daraus, daß Gräber übereinander umso häufiger werden, je näher man dem Rand der Sandgrube kommt.

Eben deswegen ist es auffallend, wie groß die Zwischenräume unter den einzelnen Gräbern sind, wenn man die Karte jenes Gräberfeldes untersucht, das als aus dem 9. Jahrhundert stammend gilt; ja dünn sind hier die Gräber auch dort, wo sie schon Reihen bilden.

Besonders beachtenswert ist, wenn man dem Entwurf von Giulio Turco entsprechend auch die Kirche auf der Karte einträgt; es geht nämlich daraus hervor, daß der freigelegte Gräberfeldteil in der Nähe der Apside der Kirche lag.²⁰

Meiner Ansicht nach ist auch ein bedeutender Teil jener Gräber, die als solche aus dem 10. Jahrhundert gelten, in der Tat *älter*. Dagegen sprechen weder das Fundmaterial der Gräber noch die Art der Bestattung. Ja, auch stratigraphisch, ihre Tiefe betrachtend, stehen diese den Gräbern aus dem 9. Jahrhundert sehr nahe. Älter sollen die Gräber auch darum sein, weil die Bestattungen übereinander wohl auf die Weise zustande kamen, daß einzelne Familien sich immer auf derselben

¹⁷ Cs. Sós — BÖKÖNYI (1963) 83 Abb. 41.

¹⁸ Cs. Sós — BÖKÖNYI (1963) 82.

¹⁹ Cs. Sós — BÖKÖNYI (1963) 28.

²⁰ Á. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Band 22. München 1973. Abb. 29, 30.

Stelle bestatten ließen. Die Überbestattungen erfolgten sozusagen kontinuierlich, und nicht nach einem Hiatus von 40–50 Jahren.

Und schließlich liefern auch jene Gräber, weiter entfernt von der Kirche, über denen sich keine neuen Bestattungen nachweisen lassen, kein Gegenargument gegen eine frühere Datierung. Diese Plätze galten nämlich als weniger vornehm, eben darum hatten hier die Gräber größere Zwischenräume.

Die Siedlung der Burginsel und der Gebrauch des Friedhofes um die Marien-Kirche herum mögen ähnliche zeitliche Beziehungen untereinander haben, wie es sich aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse in Récéskút feststellen ließ.²¹ Als befestigter Ort, blieb die Burginsel wohl auch nach der Landnahme im 10. Jahrhundert bewohnt, obwohl ein großer Teil der Bevölkerung, besonders die Handwerker und die Kaufleute, dieses Zentrum nach dem Einzug der Ungarn vermutlich verlassen haben, und sie zogen wohl in neue Zentren. Die anthropologischen Merkmale derjenigen, die im 11. Jahrhundert im Gräberfeld der Inselburg bestattet wurden, sind völlig anders als diejenigen, die hier früher bestattet wurden.²² Das kann nur die Folge einer neuen Ansiedlung sein.

Darum kann man — die Meinung G. Fehér's folgend — im Falle des Gräberfeldes der Burginsel nur von Gräbern sprechen, die aus der Periode des 9. oder des 10. Jahrhunderts entstammen. Es ist nicht möglich über Gräber des 9. und Gräber des 10. Jhr. zu sprechen. Es können Tierknochen sowohl in Gräbern aus dem 10. wie auch in solchen aus dem 9. Jahrhundert vorkommen; d. h. wir können keine scharfen Grenzen ziehen, wenn wir den Brauch der Speisebeigaben bewerten und dürfen die in der Erde der Gräber des «9. Jhs.» gefundenen Tierknochen nicht in jedem Fall für sekundär halten bzw. jedes Grab in welchem Tierknochen vorkommen auf das 10. Jh. datieren.

Auf diese Weise wird man die Bestattungen mit Rinderschädeln, die im Gräberfeld von Zalavár-Burginsel gefunden wurden, zusammen mit den sonstigen ähnlichen Erscheinungen behandeln können; die Schlüsse, die sonst gezogen wurden, dürfen auch hier angewandt werden.

Endlich noch einige Wörter über die Tierbestattungen aus dem 10.–11. Jh. in Ungarn:

Wie es aus den Untersuchungen von S. Tettamanti, die die Bestattungsriten des ganzen Karpatenbeckens im 10.–11. Jahrhundert berücksichtigen, hervorgeht,²³ kommen Tierknochen vor allem in den Gräbern des 10. Jahrhunderts vor. Im nächsten Jahrhundert werden sie schon spärlicher, und sie sind sehr selten in den Gräbern des gemeinen Volkes und in denjenigen um die Kirchen herum.

Wenn wir die Tierbestattungen überblicken — die Pferde- und Hundbestattungen außer acht lassend —, kamen Rinderknochen im Gräberfeld des gemeinen Volkes in Sárbogárd-Tinód,²⁴

²¹ Siehe darüber ausführlicher meine Arbeit: B. M. SZÓKE: Zalavár. Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 69–103. Ich kam darin aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse der Basilika von Récéskút, entgegen der Interpretation von Á. Cs. Sós, zu den folgenden Schlüssen:

1. Die Ansiedlung auf der Insel von Récéskút mag um die Mitte des 9. Jahrhunderts erfolgt sein. Zu dieser Zeit hat man die Steinbasilika erbaut. Zu diesem Zeitpunkt oder etwas früher, entstand die Schicht jener Siedlung, die Á. Cs. Sós mit S-C-T bezeichnet.

2. Danach hört die Siedlung auf, und in ihre Schicht kommen die ersten Gräber des Friedhofes um die Kirche herum. Man hat hier die Bestattungen eine Zeitlang wohl auch nach der ungarischen Landnahme fortgesetzt, obwohl die erste Zerstörung der Basilika aller Wahrscheinlichkeit nach mit diesem historischen Ereignis zusammenhängt.

3. Die Basilika wurde am Anfang des 11. Jahrhun-

derts wiederaufgebaut. Wahrscheinlich zu dieser Zeit entstand jenes System der Pfostenlöcher, das wohl mit dem zur Bautätigkeit notwendigen Gerüstbau zusammenhängt (siehe darüber S. Tóth: Régészet, műemlékvédelem, történelem (= Archäologie, Denkmalschutz und Geschichte)). Építés-építészettudomány 5 (1974) 617–630). Á. Cs. Sós: Über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Zalavár-Récéskút in den Jahren 1961–1963. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 51–103.

²² Aufgrund einer freundlichen mündlichen Mitteilung von J. Nemeskéri.

²³ S. TETTAMANTI: Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát medencében (= Bestattungsbräuche im 10.–11. Jh. im Karpatenbecken). Studia Comitatensia 3. Szentendre 1975. 79–123.

²⁴ A. KRALOVÁNSZKY: Die landnahmezeitliche Rinderbestattung von Sárbogárd. Alba Regia 1966. 89. ff.

und am Rande der Siedlung von Komáromszentpéter zusammen mit Münzen aus dem 12. Jahrhundert vor; in beiden Fällen mit abgehauenen Extremitäten. Außerdem werden noch in Dombóvár und Békésszentandrás Teilbestattungen von Pferd, Rind und Reh neben Gräbern aus dem 11.–12. Jahrhundert erwähnt.²⁵ Endlich, im Grab Nr. 69 von Letkés-Tégláégető, befand sich über dem Kopf des Toten ein Kalbschädel.²⁶ Ich weiß aus einer freundlichen mündlichen Mitteilung von P. Tomka, daß anlässlich des Straßenbaus in der Flur von Győrszentiván ein Gräberfeld des Gemeinvolkes gefunden wurde; auch hier lag in einem Grab ein Rinderschädel.²⁷

Tulln (vgl. Karte 4)

Grab 12. Adulte Frau. 10 cm unter dem Niveau des Grabes, unter den Beinen, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen, und beim linken Humerushals die Knochen eines jungen Huhns. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, dreigliederte Stangenperle. Das Grab war gestört, der Schädel war schon vom Bagger fortgerissen worden. Die Tote hatte ursprünglich wohl eine vollständige Perlenhalskette. (Abb. 13)

Grab 19. Mann, Adultus. In der südwestlichen Ecke des Grabes zwei Hornzapfenpaare von Rindern; es lagen in der Höhe des rechten Ellbogens ebenfalls zwei Hornzapfenpaare, drei von diesen entstammten von Kühen, und ein Zapfen vom Schädel eines jungen Rindes. Innerhalb des Sarges östlich vom linken Fuß, Huhnknochen (von einem jungen Tier), und östlich vom rechten Fuß der humerus eines Schafes oder einer Ziege. Sonstige Beigaben: Eisenmesser im Lederbehälter mit Bronzebeschlag (sog. baltischer Typus), Schlageisen, zwei Eisenahlen und zwei Feuersteine. (Abb. 14)

Grab 21. Grab einer erwachsenen Frau. 20 cm westlich von Schädel entfernt, Schädelteile von 3 Rindern mit Hornzapfen (vom Schädel eines Stiers, und von denjenigen zweier jüngerer Tiere); unter dem rechten Unterarm, Knochen eines alten Huhns. Sonstige Beigabe: nur ein Eisenmesser (Abb. 15)

Grab 25. Kind (Inf. I.). Südwestlich von Schädel zwei Hornzapfen von einer Kuh; in der Höhe des linken Unterarms, 30 cm über dem Sargbrett, Knochen eines jungen Huhns; innerhalb des Sarges, südöstlich vom rechten Fuß rechter humerus eines Schafes oder einer Ziege. Es gab keine sonstige Beigabe (Abb. 16)

Grab 27. Grab eines jungen Individuums von unbestimmtem Geschlecht. Unter dem linken Schenkel lag ein Rinder-Hornzapfen; unter dem rechten Knie fand man die Knochen eines jungen Huhns und den linken humerus eines Schafes; es lag auch über dem linken Schlüsselbein ein Tierknochen (Art nicht mitgeteilt). Sonstige Beigaben: Eisenmesser, zwei Fragmente von einem Glasarmband (es war vermutlich an ein organisches Material gefestigt); und ein viereckiges Eisenstück.

Grab 30. Mann (Adultus). Es lagen 25 cm westlich von Schädel entfernt ein beinahe völlig unversehrter Ziegenschädel (junger Bock); 35 cm nördlich vom linken Schenkelknochen, und 20 cm nördlich vom linken Unterarm je ein Rinder-Hornzapfen; und 25 cm südlich vom rechten Oberarm die Knochen eines jungen Huhns; auswärts vom linken Knie, doch noch innerhalb des Sarges der rechte humerus eines Schafes. Sonstige Beigaben: ein Paar bronzene Ohrgehänge, ein Schildchenfingerring, Perlenhalskette (auch Melonenkern-Perle!)²⁸ (Abb. 19).

Wie im Gräberfeld von Sopronkőhida, gruppieren sich auch hier die Gräber um drei Knotenpunkte, und es kommen Bestattungen mit Rinderschädeln nur in der mittleren und in der südlichen Gruppe vor (Abb. 3).

Das Gräberfeld von Tulln hat, verglichen mit demjenigen von Sopronkőhida, mehrere neue Züge. Ein solcher Zug ist, daß in manchen Gräbern *mehr als ein Paar* Hornzapfen vorkommen; ein anderer, daß diese Hornzapfen keinen festen Platz im Grab haben — manchmal liegen sie in der Nähe des Schädels, ja in einigen Fällen kommen sie auch unter dem Skelett vor.

Es mag ein wesentlicher gemeinsamer Zug mit dem Gräberfeld von Sopronkőhida sein, daß — ebenso wie in der mittleren Phase jenes anderen — die Rinderschädel immer mit Huhn-skelett und manchmal auch zusammen mit den Knochen von einem anderen Tier (Schaf/Ziege) vorkommen. Aber man fand niemals Gefäße in diesen Gräbern, im Gegensatz zur nördlichen Gruppe, und zu einigen Gräbern der mittleren Gruppe, in denen nur noch Gefäße, bzw. in der mittleren Gruppe auch Huhn und noch Knochen von anderen Tieren vorkommen (Abb. 3).

²⁵ S. TETAMANTI: Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát-medencében (= Bestattungsbräuche im 10.–11. Jh. im Karpatenbecken). Studia Comitatus 3. Szentendre 1975. 108.

²⁶ K. BAKAY: A magyar köznép temetkezési rendje (= Die Bestattungsordnung des ungarischen

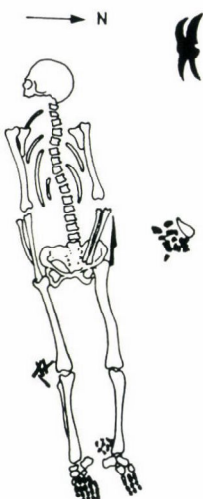
Gemeinvolkes). Somogyi Múzeumi Közlemények 2 (1975) 28.

²⁷ Für die freundliche Mitteilung von Péter Tomka möchte ich auch auf diesem Wege meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

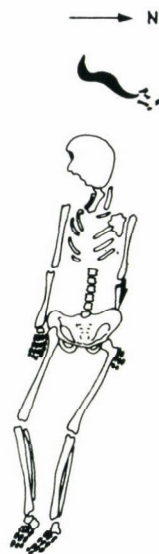
²⁸ FRIESINGER (1971) 199–210.



13.



14.



15.



16.

Abb. 13. Tulln, Grab 12

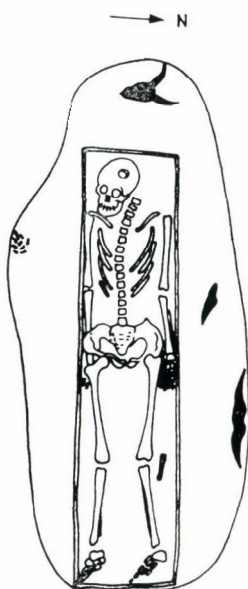
Abb. 14. Tulln, Grab 19

Abb. 15. Tulln, Grab 21

Abb. 16. Tulln, Grab 25



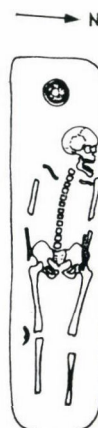
17.



18.



19.



20.

Abb. 17. Tulln, Grab 27

Abb. 18. Tulln, Grab 30

Abb. 19. Tulln, Grab 34

Abb. 20. Pottenbrunn, Grab 19

Pitten (vgl. Karte 6)

Abgesehen von einer kurzen Zusammenfassung,²⁹ die die Hauptcharakteristika der ersten 82 Gräber schildert, stehen uns über dieses Gräberfeld nur Grabungsvorberichte³⁰ zur Verfügung. Durch die Liebenswürdigkeit von Dr. H. Friesinger erhielt jedoch der Verfasser dieser Zeilen die Dokumentation der in der näheren Zukunft erscheinenden Bearbeitung des Gräberfeldes zur Einsicht und konnte auch die Funde studieren, wofür er seinen aufrichtigen Dank hiermit wiederholt ausspricht.

Im Gräberfeld von Pitten wurden Rinderschädel mit Hornzapfen in folgenden Gräbern gefunden:

Grab XXIII. Mann (?). Im Fußende des an drei Seiten mit Steinen umgelegten Sarges, an der rechten Seite, lag der Stirnteil eines Rinderschädels mit Hornzapfen über dem Streifen des Sarges. Neben ihm, ein wenig höher, lagen Knochen eines Geflügels. Zwischen dem rechten Schienbein und der Sargwand, Holzeimer mit Eisenreifen und -henkel. Sonstige Beigaben: Eisenmesser und eiserne Ahle.

Grab LIV. Frau. Im Fußende der Grabgrube, Stirnteil eines Rinderschädels. Zwischen diesem und den Beinen, Knochen von Hühnchen und anderer Tiere. Beigaben: Perlenkette mit kugeligen und blasigen Perlen, zwei einfache Ohringe und drei Ohringe mit Schleifenende — eines davon aus Silber, zwei aus Bronze —, die letzteren Exemplare haben wahrscheinlich kugelige Anhängsel gehabt. An der rechten Hand silberner Schildchenfingerring mit Kreuz in Kerbschnitt verziert.

Grab LVI. Frau. Im Fußende an der linken Seite, außerhalb des Sarges, lagen Stirnteil eines Rinderschädels mit Hornzapfen; Hühnchenknochen und andere Tierknochen in einem Haufen. Sonstige Beigaben: acht Ohringe, darunter drei mit Reifen, die anderen einfache Drahringe; Perlenkette, Eisenmesser mit Beingriff mit Kreis-Punkt-Muster; Feuersteine.

Grab LXV. Kind. Im Kopfe der Grabgrube, wahrscheinlich außerhalb des Sarges, unter den Scherben eines großen Gefäßes, Schädelfragment mit Hornzapfen; zwischen dem letzteren und dem Schädel des Toten Hühnchenknochen. Ein Teil des Grabes war mit Steinen ausgelegt. Sonstige Beigabe: Eisenmesser.

Grab LXXI. Frau. Außerhalb des mit Steinen umlegten Sarges, im Fußende des Grabes, die Stirnteile dreier Rinderschädel mit Hornzapfen. Innerhalb des Sarges im Fußende bzw. im Teil über dem Schädel, Hühnchenknochen, Eierschale, verschiedene Tierknochen. Beigaben: Perlenkette, Spinnwirtel, drei bronzene Ohringe mit Reifen und ein ebensolcher aus Silber mit granuliertem Anhängsel in der Form von Weintrauben; Eisenmesser.

Grab LXXVI. Zerstörtes Frauengrab. Im Fußende, Stirnteil eines Rinderschädels. Zwischen den Schienbeinen Hühnchenknochen, unter den zerstörten Rippen, Spinnwirtel.

Grab LXXVII. Frau. In der Höhe der rechten Schulter des Skeletts und außerhalb des Sarges, Stirnteil eines Rinderschädels, daneben Hühnchenknochen. Sonstige Beigaben: bronzener Ohrherring mit gedrehten Enden, bronzene Punze, Eisenmesser, Perlenkette, Gefäß.

Grab LXXVIII. Mann (?), adultus. Im Fußende des Grabes, Stirnteil von einem Rinderschädel mit Hornzapfen, im Grabende über dem Schädel, Hühnchenknochen. Sonstige Beigabe: Eisenmesser.

Grab LXXIX. Frau. Neben dem rechten Schienbein, außerhalb des Sarges, Fragment eines Rinderschädels. Innerhalb des Sarges am Fußende, Hühnchenknochen. Sonstige Beigaben: zwei bronzene Ohringe mit nach unten ausbreitendem Spiralanhängsel, ein Ohrherring aus zwei Bronzefaden geflochten, Perlenhalskette, bronzener Bandring mit Punktkreise verziert, Eisenmesser, Spinnwirtel.

Grab LXXXVIII. Mann. Im Fußende der Grabgrube, in der linken Ecke, Stirnteil eines Rinderschädels. Rechts von den eng nebeneinanderliegenden Füßen ein Gefäß, daneben bzw. unter dem rechten Schlüsselbein, Knochen eines größeren Tieres, Beigaben: Eisenmesser, Schlageisen mit Feuersteinen, Eisenschnalle, eiserne Ahlen.

Grab XCI. Frau. Im Grabende über dem Schädel, Rinderschädel mit Hornzapfen. Beigaben: Perlenkette, drei silberne Ohringe mit Schleifenende, granulierter Reifenverzierung und Weintraubenanhängsel; ein solider gegossener Bronzeknopf mit Öse; bronzener Siegelring mit Kerbschnittverzierung; Eisenmesser; kleiner gebogener Bronzedraht (Nadel?).

Grab XCIX. Grab ohne erkennbares Skelett. Über dem Grab, Teil eines Rinderschädels mit Hornzapfen.³¹

Grab CI. Doppelbestattung. Im Frauengrab CI/a unter (!) dem rechten Schienbein, Schädelteil mit Hornzapfen, in der Gegend der Schienbeine, Hühnchenknochen, andere Tierknochen und ein Gefäß. Beigaben: Ohringe mit Kettchengehänge, wobei die Ringe aus Filigrandraht mit gedrehten Enden bestehen; Perlenhalskette, unter den Perlen auch Millefioriexemplare. Im Grab CI/b lagen außer Tierknochen keine sonstigen Beigaben.

Grab CX war wahrscheinlich ein Grab mit Sarg. Beigabe: Rindhornzapfen.³²

— Das bis auf einige Gräber vollständig erschlossene Gräberfeld erhielt 130 Gräber. In 15 Gräbern (cca 1/9 der Gesamtzahl) befand sich ein Rinderschädelteil, usw. in 8 Fällen im Frauen-

²⁹ F. HAMPL—H. FRIESINGER: Vorbericht über die Ausgrabungen des Niederösterreichischen Landesmuseums in Pitten in den Jahren 1967—1970. ArchA 50 (1971) 279—295.

³⁰ F. HAMPL—H. FRIESINGER: FÖ 10 (1971) 26—29.; 11 (1972) 39—42.; 12 (1973) 41—44.

³¹ F. HAMPL—H. FRIESINGER FÖ 11 (1972) 41.

³² F. HAMPL—H. FRIESINGER FÖ 11 (1972) 42.

grab, in 1 Fall in einem Kindergrab, und in 2 Fällen in solchen Gräbern wo das Geschlecht des Bestatteten nicht bestimmbar war.

Der Rinderschädel lag in 10 Fällen im Fußende des Grabes, in 2 Fällen im Grabteil oberhalb des Schädels, einmal neben der Schulter, einmal unter dem rechten Schienbein und zweimal über dem Grab in näher unbestimmbarer Lage.

Es fällt auf, daß in fast allen Gräbern mit Rinderschädel auch Hühnchenknochen lagen. Wo es nicht vorkam (3 Gräber), dort gab es weder irgendwelche andere Tierknochen, noch Gefäßbeigaben. Ein weiteres merkwürdiges Phänomen ist, daß trotz des Gefäßbeigabenreichtums des Gräberfeldes (es gibt mehrere Bestattungen mit zwei Gefäße) diejenige Gräber wo Rinderschädel liegten, nur in 4 Fällen mit Gefäßbeigaben versehen sind. In einem weiteren solchen Grab lag ein Holzeimer mit Eisenbeschlag.

Wie im Gräberfeld von Tulln, wurden auch hier im selben Grab mehrere Rinderschädel gefunden, und es kommt in beiden Gräberfeldern vor, daß die Rinderschädel unter dem Skelett liegen. Die räumliche Verbindung des Rinderschädels mit den sonstigen Beigaben (d. h. mit den Speisebeigaben und den Gefäßen) im Grab ist ziemlich einheitlich: unter den 15 Fällen liegt in 9 Fällen der Rinderschädel in der unmittelbaren Nähe der Hühnchen- oder anderen Tierknochen oder der Gefäßbeigaben; in 3 Fällen lagen sie von einander entfernt (Rinderschädel im Fußende, im entgegengesetzten Grabende die Hühnchenknochen).

Die Karte des Gräberfeldes kenne ich zwar nicht, nach der Numerierung der Gräber nehme ich an, daß die Gräber mit Rinderschädel sich nur auf einen gewissen Abschnitt des Gräberfeldes beschränken, in welchem sie in bestimmten Reihen oder Gruppen vorkamen.

Die Orientierung der Gräber — im Gegensatz zu den anderen Gräberfeldern des Typus Sopronkőhida — ist nicht West-Ost, sondern Nordwest-Südost, Südwest-Nordost, Nord-Süd oder Süd-Nord.³³

Pottenbrunn (vgl. Karte 3)

Die ersten 66 Gräber dieses Gräberfeldes wurden i. J. 1972 durch Herwig Friesinger veröffentlicht. Von diesen fand man nur in den folgenden Rinderschädelteile mit Hornzapfen:

Grab 19. Skelett eines Erwachsenen in West-Ost-Orientierung, die Handknochen auf der Beckenschaukel, 30 cm über dem Skelett, im Bezirk des rechten Beines, Schädelfragment von einem alten Rind, daneben Fragmente eines Gefäßes, dessen übrige Teile 20 cm südwestlich vom Schädel lagen.³⁴ (Abb. 20).

Grab 19 lag auf dem südlichen Rand einer kleineren besonderen Gräbergruppe. Östlich von dieser Gruppe erstreckt sich die mittlere Gruppe von Gräbern, die die Hauptmasse des Gräberfeldes bildet.

Es gab in 18 Gräbern von den freigelegten 66 Spuren von Fleischbeigaben. Diese verteilten sich folgendermaßen: 5 Hühner, 1 Rebhuhn, 9 Schafe/Ziegen (Beckenteil), 2 Rinder-Beckenteile. In einem Grab fand sich ein Pferdezaun, in dem anderen eine Schweinezahn. Es gab Eier und Gefäße — mit Ausnahme des Grabes 19 — nur in Kindergräbern.

Man hat die Freilegung des Gräberfeldes in den Jahren 1973 und 1974 fortgesetzt, alle Ränder des Gräberfeldes wurden erreicht; da das Gräberfeld sich nach Westen zu, infolge der Geländeumstände, nicht mehr erstrecken konnte, darf das Gräberfeld praktisch als völlig erschlossen gelten (211 Gräber).

³³ F. HAMPL — H. FRIESINGER: Vorbericht über die Ausgrabungen des Niederösterreichischen Landesmuseums in Pitten in den Jahren 1967–1970. ArchA 50 (1971) 289.

³⁴ H. FRIESINGER: Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten. NÖ. ArchA 51 (1972) 118–119.

Es wurden im Jahre 1973 Rinderschädelteile mit Hornzapfen in den folgenden Gräbern gefunden:

Grab 88. Neben dem rechten Bein des Skeletts, am Rand des Grabes, doch 20 cm höher als die Sohle des Grabes, Fragment eines Rinderschädels mit Hornzapfen, beim Fußende, Tierknochen und Gefäßfragmente. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Eisenschnalle.

Grab 95. Neben dem rechten Bein des Skeletts, in der Höhe des Sargdeckels, Schädelteil mit Hornzapfen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser mit Bronzeband.

Grab 99. In der nordöstlichen Ecke des Grabes, 35 cm höher als die Sohle des Grabes, Rinderschädelteil mit Hornzapfen, neben dem rechten Fuß Tierknochen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Perlenhalskette, bronzener Ring.

Grab 157. In der südöstlichen Ecke des Grabes, etwas höher als die Sohle des Grabes, Rinderschädel mit Hornzapfen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Eisenschnalle.³⁵

Im Laufe der Grabungen im Jahre 1974 hat man keinen Schädelteil mit Hornzapfen gefunden, ja es wurden auch die Spuren von Speisebeigaben sehr selten.³⁶ Mir ist zwar nur die im Jahre 1972 veröffentlichte Gräberfeldkarte bekannt, aber die weiteren Grabungsberichte erwecken den Eindruck, als hätte es Funde von Rinderschädeln mit Hornzapfen nur in den Gräbern des westlichen und östlichen Randes gegeben; in der mittleren Gruppe, die am zahlreichsten ist, scheinen sie zu fehlen.

Es gab in 22 Gräbern (von jenen 145, die in den Jahren 1973/74 freigelegt wurden) — mitgerechnet auch die Gräber mit Hornzapfen — Tierknochen oder Hühnerskelette; also nur in 40 Gräbern von den 211, was etwa einem Fünftel entspricht.

Mühling (vgl. Karte 1)

Grab 18. Erwachsener (ein Mann?); südlich von rechtem Fuß, 20 cm höher als die Sohle des Grabes, Schädelfragment von einem Rind mit Hornzapfen. Sonstige Beigabe: Eisenmesser.

Grab 19. Grab eines Erwachsenen (ein Mann?); 40 cm höher als die Sohle des Grabes, ursprünglich wohl auf dem Sarg, Rindhornzapfen und Gefäß (keine nähere Ortsbestimmung). Sonstige Beigaben: Eisenmesser mit Eisenschutz — eine sog. baltische Konstruktion —, viereckige bronzene Gürtelschnalle, bronzener Draht-ring.

Grab 20. Grab einer erwachsenen Frau. 30 cm über dem rechten Fuß, Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen; in der Füllerde des Grabes Scherben. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, bronzenes Ohrgehängepaar (?), vier Perlen.

Grab 24. Grab eines Jünglings (?). 30 cm über dem rechten Fuß, Rindhornzapfen. Sonstige Beigabe: Eisenmesser. In derselben Grube befand sich auch Grab 25.; die Person, die im letzteren bestattet war, hatte keine Beigaben.

Grab 32. Grab einer erwachsenen Frau. 30 cm über dem rechten Fuß ein Tongefäß. Der Verfasser hat den genauen Ort des hier gefundenen Schädelteiles mit Hornzapfen nicht angegeben. Sonstige Beigaben: ein bronzenes Ohrgehänge und ein Spinnwirtel (?).

Grab 33. Grab eines Erwachsenen. 20 cm über dem rechten Fuß zwei Tongefäße und ein Paar Rindhornzapfen. Es gab keine sonstige Beigabe. Doppelbestattung mit Grab 34, das keine Beigabe hatte.

Grab 35. Grab eines Erwachsenen (eine Frau?). 10 cm über dem rechten Fuß, Hühnerknochen und Stirnteil von einem Rind mit Hornzapfen, neben dem linken Fuß, Tongefäß und Eisenmesser. Sonstige Beigaben: zwei dunkelblaue Glasköpfe, drei gerippte Bandringe und ein Schildchenfingerring.³⁷

Der erschlossene Teil des Gräberfeldes (36 Gräber) verteilt sich in zwei Gruppen. Gräber mit verstümmelten Rinderschädeln kommen nur in der nördlichen Gruppe vor. Es ist auffallend, daß sich auch so gut wie keine andere Fleischbeigabe nachweisen ließ; es gab Hühnerknochen außer im Grab 35 nur noch im Grab 11; dabei gab es zahlreiche Gefäßbeigaben, ohne Rücksicht auf Lebensalter und Geschlecht, ja in demselben Grab kamen auch zwei Gefäße vor. Es gab Gefäße auch in den Gräbern mit verstümmelten Rinderschädeln, abgesehen von zwei Ausnahmen (Abb. 4).

Wartmannstetten (vgl. Karte 7)

Grab 14. Schädel eines Kindes, darüber Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen.³⁸

Wimm (Unterthalheim Gde. Maria Taferl) (vgl. Karte 2)

³⁵ J. JUNGWIRTH — H. WINDL FÖ 12 (1973) 130 — 133.

³⁷ FRIESINGER (1971—74) 56—68.

³⁶ P. SPINDLER — H. WINDL FÖ 13 (1974) 136—139.

³⁸ FRIESINGER (1971) und F. HAMPL ArchA 29 (1961) 318.

Tumulus 9. Neben dem linken Fuß des Skeletts das Fragment eines Rindhornzapfens; das Fragment des anderen Exemplars befand sich auf einer näher nicht angegebenen Stelle.

Tumulus 12. Bestattung B. Unter dem Skelett lag ein Rinderschädel mit Hornzapfen. Sonstige Beigaben: zwei Ohrringe, zwei Schildchenfingerringe, eine Sichel (?)³⁹

Eggendorf am Wagram (vgl. Karte 5)

Grab 27. (III/68) Skelett eines Erwachsenen (ein Mann?). 50 cm über der Sohle des Grabes, im Bezirk der Füße, Hornzapfenfragment einer Kuh; in der Gegend des linken Knies, Knochen eines Geflügels. Sonstige Beigaben: Eisenschnalle, Schlageisen.⁴⁰

Staré Město (vgl. Karte 8)

Grab 277/49. Grab eines 30–40jährigen Mannes, innen mit Brettern ausgelegt. Neben dem rechten Bein des Skeletts lag ein Ziegenschädel, daneben ein Kuhschädel. Zwischen den Füßen lag ein Eimer, und bei dem rechten Knie ein Gefäß. Sonstige Beigaben: Schwert, Messer, Schlageisen mit Feuerstein.⁴¹

Das ist das einzige Grab von Gebiete Großmährens, das den Schädel eines großen Huftieres als Beigabe enthielt. Seine Bedeutung wird dadurch noch unterstrichen, daß es einen wichtigen chronologischen Stützpunkt zur Datierung dieses Bestattungsritus liefert. Das Schwert, das in diesem Grab gefunden wurde, ist durch V. Hrubý auf die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts gesetzt worden.⁴² Das Grab selber wird durch Grab 210/49 geschnitten;⁴³ das Alter von diesem letzteren wird auf das letzte Viertel des 9. oder Anfang des 10. Jahrhunderts datiert; zu dieser Zeitansetzung haben die im Grab gefundenen Sporen den Anlaß gegeben.⁴⁴

Zsitvabesenyő (Bešenov) (vgl. Karte 13)

Grab 119. Grab eines Erwachsenen, 180 cm tief. Das Skelett lag in der rechten Hälfte des Grabes nordwest-südöstlich orientiert; die Arme ruhten auf dem Becken. Auf der linken Seite des Grabes, höher als das Skelett, hat man den Schädelteil von einem Rind mit Hornzapfen gefunden, in derselben Linie wie der Schädel des Toten. Als sonstige Beigaben hat man nur ein Eisenmesser gefunden.⁴⁵ (Abb. 21)

Das Gräberfeld geht, nach L'. Kraskovská, auf mehrere Perioden der «slawischen Kultur» zurück: aus der älteren Burgwallzeit entstammen 9 Urnengräber, aus der mittleren Burgwallzeit 4 Skelettgräber, und aus der jüngeren Burgwallzeit 81 andere Skelettgräber.

Grab 119, das den Schädelteil mit Hornzapfen enthielt, soll nach derselben Ansicht auf die mittlere Burgwallzeit, auf die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts zurückgehen; diese Datierung wird mit den Funden aus drei anderen Gräbern (85, 94 und 141) begründet.⁴⁶

In der Beschreibung werden durch Kraskovská nur vier Gräber auf die mittlere Burgwallzeit datiert; doch werden auf der beigelegten Karte schon 7 Gräber als aus demselben Zeitalter entstammend bezeichnet, d. h. außer den oben genannten auch noch die Gräber: 44, 48 und 60.⁴⁷

Sind die Gräber 44, 48 und 60 dieselben, die B. Szóke freigelegt hatte, so wird man ihre chronologische Einreihung anzweifeln müssen, weil Grab 44 zwei S-Ringe enthielt.⁴⁸ Im entgegengesetzten Fall bedauert man, daß diese Gräber in der Beschreibung nicht genannt werden.⁴⁹

Diese Gräber wurden durch Kraskovská aufgrund der folgenden Argumente auf die mittlere Burgwallzeit gesetzt:

a) sie liegen meistens in demselben Teil des Gräberfeldes, in dem die Urnengräber (Wende des 7. Jahrhunderts zum 8.) gefunden wurden;

³⁹ FRIESINGER (1971) 236. Ausgrabung des Amtes der NÖ. Landesregierung, unveröffentlicht.

⁴⁰ FRIESINGER (1971–74) 47.

⁴¹ HRUBÝ (1955) 454–455, Taf. 8/1.

⁴² HRUBÝ (1955) 166.

⁴³ HRUBÝ (1955) 445–446.

⁴⁴ HRUBÝ (1955) 190.

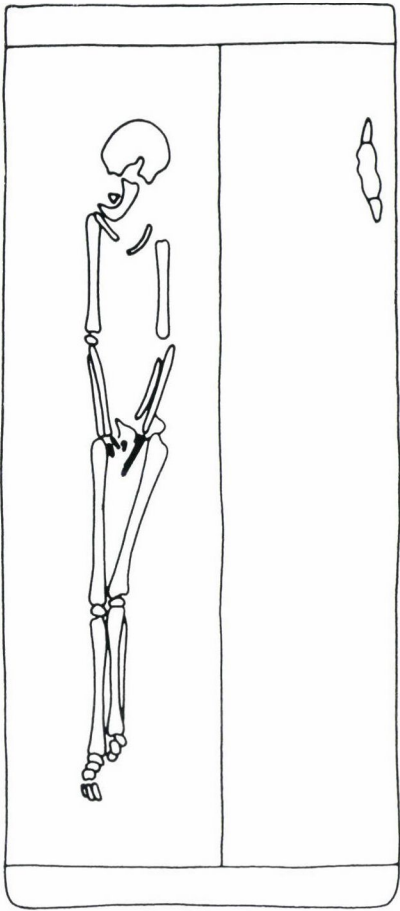
⁴⁵ KRASKOVSKÁ (1958) 424.

⁴⁶ KRASKOVSKÁ (1958) 426.

⁴⁷ KRASKOVSKÁ (1958) 423 (plan pohrebiska v Bešeňove).

⁴⁸ B. SZÓKE–J. NEMESKÉRI: Archeologické a antropologické poznatky z výzkumu v Bešeňove pri Šuranoch. SIA 2 (1954) 105–135, 113.

⁴⁹ «B. Szóke hat keine Gefäße aus der mittleren Burgwallzeit anlässlich der Ausgrabung gefunden, denn diese gruppierten sich auf dem Gemeindeacker, und so weit gingen die Sonden im Jahre 1942 nicht mehr.» KRASKOVSKÁ (1958) 436.



21

Abb. 21. Zsitvabesenyő
(Bešenov), Grab 119



Abb. 22. Zalavár, Grab 311

22

Halskette	Ring	Armband	Schwert	Lanzenspitze	Pfeilspitze	Sporen	Bronzener Gürtel- beschlag	Spinnwirtel	Nadelbüchse	Schlagstein/Kiesel- steinsplitter	Eisenschmalle/Bronze- schmalle	Ahle/Punze	Tasche	Sonstiges
×	×		×	×			×		×	×		×		«Salzfäßchen»
×	×			×			×			×		×		
	×									×			×	mit Hornzapfen! Eisenriemenende
	×			×		×				×		×	×	Haken
×	×							×						große Steine
										×				große Steine
×										×		×		Pferd, Hirsch, Eber
		×												
×	×									×		×		Eier
×	×									×				Eimer, große Steine
×								×						
×	×									×		×		große Steine große Steine, Eier
×	×							×		×	×	×		
×	×									×	×	×		Knopf aus Bronze
										×				große Steine
×	×										×			
×								×			×			
	×									×				zwei Glasknöpfe
	×		×							×	×			Sichel
										×				Eimer

b) ihre Maße sind bedeutender als diejenigen der seichten und engen Gräber aus jüngerer Zeit;

c) die Toten bekamen Beigaben nach jenem Bestattungsritus, der für die mittlere slawische Periode charakteristisch war: Speise und Getränk in einem Eimer mit Eisenreifen und daneben Fleischspeise.

Verfasserin datiert also «auf Grund mancher Überlegungen» diese Gräber auf den Anfang des 9. Jahrhunderts.⁵⁰ Doch ist diese Datierung aufgrund der obigen «Argumente» sowie aufgrund dessen, daß die Gefäße aus den Gräbern 85 und 141 eine gewisse Verwandtschaft mit denjenigen aus dem Gräberfeld von Zsitvatő (Žitavska Tón) aufwiesen,⁵¹ noch ziemlich unsicher; die zeitlichen Grenzen sind viel breiter und lockerer als Kraskovská sie festlegen möchte.⁵²

Das bisher gesagte faßt die folgende Tabelle zusammen (S. 334—335).

Die genaueren Lokalisierungen der Schädelteile mit Hornzapfen waren in den Gräbern die folgenden:

beim Fußende	29
zwischen den Füßen	1
unter den Füßen	3
neben dem rechten Bein	12
neben dem linken Bein	5
über dem rechten Knie	1
über dem linken Knie	1
über den Beckenschaufeln	2
neben dem rechten Arm	3
neben dem linken Arm	1
beim rechten Ellbogen	2
beim linken Ellbogen	—
über den Halswirbeln	1
auf der rechten Schulter	1 (?)
auf der linken Schulter	—
bei der rechten Schulter	1
auf dem Schädel	1
hinter dem Schädel	7
über dem Skelett	5
unter dem Skelett	1

77

Wie die Zusammenstellung zeigt, lagen die Schädelteile mit Hornzapfen in den meisten Gräbern im unteren Teil, in der Gegend der Beine oder Füße. Man kann in den einzelnen Gräberfeldern auch eine gewisse Konsequenz beobachten. In Mühling und Pottenbrunn hat man den Schädelteil immer auf die rechte Seite gelegt, dagegen lagen in Sopronköhida diese Funde in den meisten Fällen im kürzeren Fußende des Grabes. Auffallend ist die Unregelmäßigkeit im Gräberfeld von Tulln: in drei von sieben Fällen lagen die Schädelteile mit Hornzapfen nahe beim Schädel des Toten, in zwei anderen Fällen unter dem Skelett; in drei Fällen fand man wieder in demselben Grab auch mehr Schädelteile, wofür nur aus Pitten und Wimm (Unterthalheim) weitere Beispiele bekannt sind.

⁵⁰ KRASKOVSKÁ (1958) 436.

⁵¹ KRASKOVSKÁ (1958) 425.

⁵² Vgl. dazu B. SZÓKE: Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. Stud. Slav. 6 (1960) 75—112. Man vergesse dabei nicht, daß die Bestattungen mit verstümmelten Rinderschädeln sich alle — wie man später sehen

wird — auf die zweite Hälfte oder Ende des 9. Jahrhunderts datieren lassen. Es ist dabei völlig ausgeschlossen, daß dieses Grab ein Bestandteil des Gräberfeldes des gemeinen Volkes im 11. Jahrhundert sei; denn zu jener Zeit hat man ja — wie auch in der späten Awarenzeit — nur den vollständigen Schädel, bzw. das ganze Tier bestattet.

Untersucht man das *Verhältnis* der in die Gräber gelegten Schädelteile mit Hornzapfen zu den anderen *Speisebeigaben* (Huhn, Schaf/Ziege, Schweineknöchel, Speise und Getränk in Tongefäß) so kann man folgendes beobachten:

1. Es gibt zwar keine Regelmäßigkeit beim Gräberfeld von Tulln, was das Niederlegen der Rinderschädel in die Gräber betrifft, aber umso konsequenter war man mit dem übrigen Speisebeigaben: jedes Mal hat man auch ein Huhn ins Grab gelegt, und meistens auch den rechten oder linken humerus eines Schafes oder einer Ziege, doch niemals kam ein Gefäß ins Grab.

2. Dagegen hat man niemals ein Huhn in die Gräber mit Rinderschädeln in den Gräberfeldern von Keszthely-Fenékpuszta und Pottenbrunn gelegt; auch in Mühling fand man ein solches nur in einem einzigen von sieben Gräbern. Ein gemeinsamer Zug dieser beiden letzteren Gräberfelder ist auch, daß hier Tierknochen als Beigabe sehr selten sind (in Pottenbrunn nur in zwei Gräbern), dagegen gab es Gefäße in der Hälfte der Gräber. Doch gilt dies keineswegs für das ganze Gräberfeld. Auffallend ist z. B. was das Gräberfeld von Pottenbrunn betrifft, und es verrät die starken Traditionen der kleinen Gemeinde, die sich hier bestatten ließ, ebenso wie im Falle des Gräberfeldes von Tulln, daß hier neben den Toten konsequenterweise Beckenknochen von Schaf/Ziege und Rind niedergelegt wurden, und nur seltener Hühnerknochen vorkommen.⁵³

3. Es ist ein Fall für sich, wenn man beim Gräberfeld von Sopronköhida das Verhältnis der sonstigen Speisebeigaben untersucht. Man hat den Eindruck, als ließe sich hier eine gewisse «innere Entwicklung» nachweisen.

In der *ersten* Phase findet man den Schädelteil des Schafes oder des Rindes nur in sich im Grab oder zusammen mit anderen Tierknochen (Schaf/Ziege, Schwein), bzw. zusammen mit Gefäß (mittlere Gräbergruppe).

In der *zweiten* Phase kommt dazu als neues Element noch das Huhn skelett.

In der *dritten* Phase verschwindet aus dem Bestattungsritus der Schädelteil des Rindes (bzw. derjenige des Schafes). An seine Stelle tritt das Hühnerskelett, und — zusammen mit anderen Tierknochen bzw. Gefäße — beginnt es zu dominieren.

Es fragt sich, ob dieser Wandel in Bestattungsritus nur für die Gemeinde von Sopronköhida charakteristisch ist, oder ob er nicht eine allgemeinere Erscheinung darstellt, die sich auch chronologisch verwerten ließe. Es sei hier auf die Unterschiede zwischen der südlichen und mittleren bzw. nördlichen Gräbergruppe im Gräberfeld von Tulln sowie auf jene Abweichungen der Bestattungsriten, die man — mangels einer Karte im Falle des Gräberfeldes von Pitten — nur nach den Beschreibungen vermuten kann. Ebenso unterscheiden sich die Gräber am östlichen und am westlichen Rand, im Vergleich zur mittleren Gruppe, im Gräberfeld von Pottenbrunn; und so sondert sich die nördliche Gruppe von den übrigen Gräbern im Gräberfeld von Mühling ab. Man hat es also hier wohl mit einer allgemeineren Erscheinung zu tun, aber weitere Schlüsse darf man erst nach einer genaueren Chronologie der Funde erwarten.

Die Erklärung des Bestattungsritus mit dem Rinderschädel wird auch dadurch erleichtert, wenn man untersucht, welche *Stelle* der verstümmelte Rinderschädel im Verhältnis zu den übrigen Speisebeigaben innerhalb des Grabes einnimmt. So wird es nämlich klar, daß man Huhn skelett, Gefäß und sonstige Tierknochen in 24 Fällen unmittelbar daneben, ja unter dem Rinderschädel fand. In seiner Nähe lagen die genannten Speisebeigaben in 12 Fällen (z. B. der Rinderschädel auf der einen Seite der Beine, und sonstige Tierknochen oder Gefäß beim Fußende). Einander gegenüber lagen diese Beigaben (z. B. auf beiden Seiten der Beine) in 2 Fällen; entfernter lagen diese voneinander (z. B. der Rinderschädel in der Gegend des Oberkörpers, und die Speisebeigaben

⁵³ K. BAUER: Haustierreste in Gräbern des 9. Jhs. aus Niederösterreich. ArchA 50 (1971) 268–278. Ich habe auch für die Fundorte Tulln, Pottenbrunn und Eggendorf am Wagram die genaueren Bestim-

mungen von K. Bauer berücksichtigt, anstatt jener Bestimmungen, die in der ursprünglichen Grabbeschreibungen zu lesen sind.

bei den Beinen) in 7 Fällen. Dies alles spricht dafür, daß die verstümmelten Rinderschädel eine irgendwie *sehr nahe Verbindung mit den traditionellen Speisebeigaben* hatten.

Wie gesehen, war der Reichtum des übrigen Fundmaterials in den Gräbern jener Toten, die mit verstümmelten Rinderschädeln bestattet wurden, sehr unterschiedlich. Am größten sind die Unterschiede in dieser Hinsicht in den Gräbern des Gräberfeldes von Sopronkőhida. Denn man findet in keinem anderen Gräberfeld (ausgenommen das Grab Nr. 277/49 in Staré Město) eine Waffenbeigabe im Grab des Toten, der mit Rinderschädel-Hornzapfen bestattet war. Es geht jedoch auch daraus hervor, daß die Bestattung mit Rinderschädel *keineswegs als ein bezeichnendes Merkmal der reicheren Schicht* gelten kann, daß es in demselben Gräberfeld auch Gräber gab, die kaum oder gar keine sonstige Beigabe hatten. Genauso ist es, mit kleineren Abweichungen, auch in den übrigen Gräberfeldern.

Vergleicht man schließlich das zahlenmäßige Verhältnis der Gräber mit Rinderschädeln zu den übrigen Gräbern des Gräberfeldes, so kommt man zum folgenden Ergebnis:

Tulln es gab Rinderschädel in	7	Gräbern von insgesamt	37	(etwa 5 : 1)
Mühling es gab Rinderschädel in	7	Gräbern von insgesamt	36	(etwa 5 : 1)
Sopronkőhida es gab Rinderschädel in	20	Gräbern von insgesamt	145	(etwa 7 : 1)
Pitten es gab Rinderschädel in	15	Gräbern von insgesamt	130	(etwa 9 : 1)
Pottenbrunn es gab Rinderschädel in	5	Gräbern von insgesamt	211	(etwa 40 : 1)
Sopron-Présháztelep es gab Rinderschädel in	1	Grab von insgesamt	8	(etwa 8 : 1)

Was die übrigen Gräberfelder betrifft, ist eine solche vergleichende Statistik nicht möglich, da sie zum Teil noch nicht völlig freigelegt sind, oder hat man ihr Material noch nicht veröffentlicht.

Auch in den Verhältniszahlen der Gräberfelder von Sopronkőhida und Pottenbrunn spiegelt sich nicht der wirkliche Tatbestand wider. Zieht man nämlich bei vorigen die Anzahl der Gräber der dritten Phase ab, so kommt man beinahe zu demselben Ergebnis wie bei den Gräberfeldern von Tulln und Mühling (etwa 5 : 1); dasselbe gilt auch für das Gräberfeld von Pottenbrunn, wo die Anzahl der Gräber in der mittleren Gruppe — wo es keine Bestattungen mit Rinderschädeln gibt — das Zahlenverhältnis verzerrt.

Untersucht man die *Verbreitung* der Bestattungen mit verstümmelten Rinderschädeln, so sieht man, daß ihr Stammgebiet vom Fluß Enns sich der Donau-Linie entlang bis zum Neu-siedler See erstreckt; südlich und nördlich davon gibt es nur noch spärlich derartige Gräber (siehe auf der Karte die gestrichelte Linie).

Was die Datierung der behandelten Fundorte betrifft, sind die Ansichten ziemlich divergent.

B. Szőke hat die ersten 11 Gräber des Gräberfeldes von Sopronkőhida, die zur südlichen Gruppe gehörten, auf die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts gesetzt, ja, nachdem die Funde aufgearbeitet waren, und auch genauere Analogien vorlagen, hat er noch engere zeitliche Grenzen vorgeschlagen: das *letzte Drittel des 9. Jahrhunderts*.⁵⁴

Gy. Török ging von derselben Zeitbestimmung aus, die B. Szőke gegeben hatte, doch er erweiterte die Zeit der hiesigen Bestattungen auf 100 Jahre, indem er sich auf das Fundmaterial der später freigelegten Gräber berief, und auch die Bevölkerungsperiode des Gräberfeldes berücksichtigte.⁵⁵ Die Frühzeit des Gräberfeldes soll also am Anfang des 9. Jahrhunderts begonnen haben und das Ende fiel auf das Jahr 907, auf den Zeitpunkt der Schlacht bei Preßburg, d. h., seiner Meinung nach erstreckt sich die Gebrauchszeit des Gräberfeldes von Sopronkőhida auf drei Generationen.

⁵⁴ B. SZŐKE: IX. századi sírok Sopronkőhidán (= Gräber aus dem 9. Jh. in Sopronkőhida). Soproni Szle 9 (1955) 65–67.

⁵⁵ TÖRÖK (1973) 62.

Im Zusammenhang mit dieser Datierung möchte ich folgendes hervorheben.

Gy. Török schloß mechanisch auf drei Generationen, indem er das Gräberfeld auf drei, untereinander ungefähr gleiche Streifen zerteilte. Eine Grundlage zu dieser Dreiteilung boten die Gräber mit Waffenbeigaben; in diesen glaubte er Bestattungen von Großfamilien-Häuptern erblicken zu dürfen. Offenbar hat Gy. Török dieselbe Bestattungsordnung auf das Gräberfeld von Sopronkőhida projiziert, wonach Gy. László die Gräber der reichen landnehmenden Ungarn aufgelöst hatte.⁵⁶ Ein großer Unterschied besteht jedoch darin, daß im Falle der landnehmenden Ungarn jedes Familienmitglied seinen im voraus bestimmten Platz im Gräberfeld hatte, und wenn das Gräberfeld vor seinem Ableben aufgegeben wurde, blieb sein Platz in der Reihe leer. Etwas derartiges hat man in Sopronkőhida, aufgrund der Karte des Gräberfeldes, nicht beobachten können.

Es ist darum naheliegender, im Falle dieses Gräberfeldes eine Bestattung der Reihe nach, d. h. je nach dem Zeitpunkt des Ablebens, anzunehmen; hier war also der Platz im Gräberfeld nach dem Rang des Verstorbenen nicht im voraus bestimmt. Das wiederholte Analysieren des Gräberfeldes hat zwar gezeigt, daß es auch hier innerhalb der Reihen vornehmere und weniger vornehme Plätze gab, und so bekamen auch hier vornehmere Toten vornehmere Plätze in den einzelnen Reihen.

Es ist nicht möglich, bei einer derartigen Ordnung der Bestattungen, das Gräberfeld mechanisch in Streifen einzuteilen, die den aufeinander folgenden Generationen entsprechen würden, denn in dieselbe Reihe Mitglieder auch von drei oder vier Generationen bestattet werden durften. Es ist zweckmäßiger mit einer ganzen Gemeinde zu rechnen, die das Gräberfeld begonnen sich selbst reproduziert, und nach dem Rhythmus eigenen Absterbens angefüllt hatte, welcher Rhythmus uns die Basis dafür liefert, die *relative* Gebrauchsdauer des Gräberfeldes festzustellen. Anthropologische und archäologische Beobachtungen legen die Vermutung nahe, daß man dieses Gräberfeld 40–45 Jahre lang benutzt hatte.⁵⁷ Die Funde dagegen, die aus den durch Gy. Török freigelegten Gräber zum Vorschein kamen, datieren die hier erfolgten Bestattungen auf das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts bzw. auf den Anfang des 10.⁵⁸

⁵⁶ Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete (= Die Lebensweise des landnehmenden ungarischen Volkes). Bp. 1944. 125–219.

⁵⁷ J. NEMESKÉRI—B. M. SZÓKE: A sopronkőhidai temető IX. sz.-i népességének történeti, társadalmi és biológiai rekonstrukciója. (= Historische, soziologische und biologische Rekonstruktion der Bevölkerung des Gräberfeldes von Sopronkőhida im 9. Jh.) Manuskript.

⁵⁸ Von *archäologischer* Seite her: Es ist ja völlig klar, aufgrund der Schildchenfingerringe sowie der Millefioriperlen und der Ohrgehänge nach dem sog. Karantan-Typus und auch der Sporen, daß man die Anfangszeit dieses Gräberfeldes — bloß aufgrund jener «spätawarischen» gegossenen Beschläge, die man übrigens in den ersten und letzten Reihen des Gräberfeldes gleichermaßen vorfindet — nicht auf den Anfang, sondern nur auf die Mitte oder auf das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts datieren kann. Siehe darüber B. DOSTÁL: Slovanské pohřebiště v době střední hradištní, Brno. 1966. IDEM: Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer. in: Magna Moravia, Praha, 1965. 394–395., J. POULÍK: Jižní Morava — země давých Slovanů: B. KAVÁNOVÁ: Slovenské ostruhy na území Československa. Studie AUČAV v Brně, Ročník IV. 3. Praha 1976. (46–50). R. ANDRE: Millefioriperlen. Acta Praehist. et Arch. 4 (1973) 101–198. — Von *historischer* Seite her: zwischen 860–864, zur Zeit des Karlmann-Aufstandes, überquerten Rastislav

und die zur Hilfe gerufenen Ungarn (die bei dieser Gelegenheit das erste Mal in Pannonien erschienen) die Donau, und sie ließen eine Verheerung hinter sich. Dagegen überquerte in den Jahren 883 und 884 Svatopluk die Donau und er verheerte beide Male mehrere Wochen hindurch die pannonischen Gebiete östlich vom Raab, die Provinz von Arnulf. Die pannonischen Wege waren infolge der Angriffe unsicher, und dies veranlaßte Arnulf auch noch i. J. 892, daß er seine Gesandten zu den Bulgaren auf der Save mit Schiff übersende, um das Bündnis mit ihnen aus dem Jahre 883 zu erneuern. Die Streitigkeiten zwischen Svatopluk und Arnulf kamen erst nach dem Abkommen von Omuntesberg i. J. 890 zu einer Ruhepause, aber der wahre Frieden kam erst nach dem plötzlichen Tod des mährischen Fürsten zustande. Vgl. DUDÍK: Maehrens allgemeine Geschichte. Brünn. 1860. P. HUNFALVY: Magyarország ethnographiai képe a frank-német uralkodás korában (= Ethnographisches Bild Ungarns zur Zeit der fränkisch-deutschen Herrschaft). Századok (1876) 357–383. H. MARCZALI: A vezérek kora és a királyság megalapítása (= Das Zeitalter der Fürsten und die Begründung des Königreiches (SZILÁGYI: A magyar nemzet története — Die Geschichte der ungarischen Nation. I. Budapest 1895.) I. BÓNA: «Cundpald fecit». Der Kelch von Petőháza und die Anfänge der bayrisch-fränkischen Awarenmission in Pannonien. Acta Arch. Hung. 18 (1967) 279–325., IDEM: Magyarország régészete és története a római uralom végétől a hon-

Die Bestattungsriten und das Fundmaterial des Gräberfeldes von *Sopron-Présháztelep* verraten eine nahe Verwandtschaft mit denjenigen von Sopronkőhida, selbst is solchen Einzelheiten, wie der abgebrauchte Zustand der Gegenstände. Das Zeitalter dieses anderen Gräberfeldes wurde durch *P. Tomka*, mit großer literarischer Gründlichkeit, auf die *zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts* gesetzt.⁵⁹ Man kann zwar in einem großen Teil der verwandten Gräberfelder jene Sitte beobachten, daß man den Platz um den Sarg herum mit großen Steinen auslegt (ja, manchmal auch den ganzen Sarg mit solchen bedeckt),⁶⁰ doch ist es wohl nicht überflüssig hier daran zu erinnern, daß man in den Gräbern Nr. 130. und 142. des Gräberfeldes von Sopronkőhida (zwischen der südlichen und mittleren Gräbergruppe) ebensolche großen Steine gefunden hat, wie in mehreren Gräbern des Gräberfeldes von Présháztelep. Erwähnenswert ist auch, daß aus den letzten Gräbern des Gräberfeldes von Sopronkőhida, ebenso wie aus dem Grab 7. von Présháztelep, Ringe mit nach unten verbreitenden Spiralanhängseln zum Vorschein kamen.⁶¹ Und es ist schließlich ein kleiner doch nicht unwesentlicher gemeinsamer Zug, daß auch hier, wie in mehreren ähnlichen Gräbern des Gräberfeldes von Sopronkőhida, Beckenknochen von Schaf oder Ziege als Speisebeigabe zum Vorschein kamen. Ich halte es also nicht für ausgeschlossen, aufgrund dessen, was hier zusammengetragen wurde, daß das Gräberfeld von Présháztelep zu derselben Zeit, wie dasjenige von Sopronkőhida, also im letzten Drittel des 9. Jahrhunderts und am Anfang des 10. in Gebrauch war.

Die chronologischen Probleme der Gräberfelder von *Zalavár* und *Fenékpuszta* habe ich in einem anderen Zusammenhang schon ausführlicher behandelt.⁶² Man kann keine genaueren zeitlichen Grenzen feststellen, nachdem diese Gräberfelder so weitausgedehnt sind, und nur zum Teil erschlossen wurden. Außerdem, man hat den Eindruck, daß die freigelegten Gräber *nicht* zu den ältesten Teilen des Gräberfeldes gehörten. Ihr Zeitalter ist — scheinbar — das letzte Drittel des 9., erste Hälfte des 10. Jahrhunderts.

Die völlig erschlossenen Gräberfelder aus dem 9. Jahrhundert vom Gebiete Österreichs wurden durch *H. Friesinger* bearbeitet. Seiner Ansicht nach hat man die Gräberfelder von Tulln,

foglalásig. Doktori értekezés. Kézirat (= Archäologie und Geschichte Ungarns vom Ende der Römerherrschaft bis zur Landnahme. Dissertation. Manuskript). 1976. 328–422. Á. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. Band 22. München 1973. 1–82. Sz. DE VAJAY: Der Eintritt des ungarischen Stammesbundes in die europäische Geschichte (862–933), Mainz. 1968. 11–25.

Ich bin meinerseits geneigt, in der Bevölkerung des Gräberfeldes von Sopronkőhida die Bewohner einer Siedlung zu erblicken, die am Neusiedler See ins Leben gerufen wurde, um die auch im 9. Jahrhundert benutzte «Bernsteinstraße» zu sichern. (Es wird vielleicht genügen, um die Benutzung der römischen Straßen im 9. Jahrhundert zu illustrieren, an die Straßenlinien der Feldzüge Karls des Großen am Ende des 8. Jahrhunderts zu erinnern.) Unweit von den Linien der Bernsteinstraße liegt auch jene fränkische Siedlung, deren Schmiedewerkstätten durch *J. Gömöri* schon seit Jahren in *Nemeskér-Kő-dűlő, Tüskérét* ausgegraben werden. Der Fundort wird durch das gelbe Gefäßstück mit polierter Oberfläche, das unter den Scherben mit Wallenlinien zum Vorschein kam, auf die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert. Vgl. *J. Gömöri*: A középkori kovácsmesterség kutatása (= Erforschung des mittelalterlichen Schmiede-Handwerks) in: Diskussionen des Symposiums für Handwerksgeschichte, Veszprém 29.–30. September 1972.

Zur Fortsetzung dieser Linie gehört auch das Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in *Velemszentvid*,

dessen Funde zusammen mit den hiesigen urzeitlichen Funden durch *K. Miske* veröffentlicht wurden. Vgl. *K. FREIHERR v. MISKE*: Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1868. Funde aus dem 9. Jh. sind die folgenden: Taf. LXX 14, 15, 22, 23, 34; LXVII 2, 4, 5, 7, 9; LI 3, 14; XLIX 8, 10, 14, 22; LII 7; XLVIII 9, 10, 16; XLIII 51–54. Aller Wahrscheinlichkeit nach reicht dieses Gräberfeld tief ins 10. Jh. hinein, denn es gibt ja unter den Funden auch landnahmezeitlichen Pfeilspitzen (XLVII 7–9) und Lanze (XLVIII 7) sowie Ohrring mit S-Ende (LXX 26).

Und schließlich kommt man auf diesem Wege direkt auch nach *Zalavár*, zum Sitz von *Pribina* und *Kocel*.

⁵⁹ TOMKA (1969) 86–89.

⁶⁰ TOMKA (1969) 80 Anm. 37.

⁶¹ Die nächste Parallele zum Ring mit Spiralanhängsel mit Schlingenende aus dem Grab 7 von Sopron-Présháztelep findet man in den Gräben 17 und 22 von Pottenbrunn. Vgl. *H. FRIESINGER*: Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinende St. Pölten, NÖ. ArchA 51 (1972) Abb. 30/11. Dagegen kam eine Variante von ihm mit nach unten verbreitenden Spiralanhängsel in Sopronkőhida aus den Gräbern 54 und 129 sowie in Hohenberg zum Vorschein. Sieh *DR. O. FISCHBACH*: Újabb leletek Hohenberg-ről és Krungl-ról (= Neuere Funde aus Hohenberg und Krungl). Arch. Ért. 17 (1897) 136 und Taf. II.

⁶² B. M. SZŐKE: *Zalavár*. Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 69–103.

Pottenbrunn, Eggendorf usw. um 800 herum (oder kurz vorher, bzw. danach) begonnen, und diese wurden in den meisten Fällen nicht länger als zur Mitte des 9. Jahrhunderts benutzt.⁶³ Was das Gräberfeld von Pitten betrifft, so schreibt er in seinem Vorbericht in diesem Sinne: «Die Funde, die bisher zum Vorschein kamen, entstammen vom Anfang des 9. Jahrhunderts, aber sie gehen nicht über die erste Hälfte des Jahrhunderts hinaus. Das Fundmaterial gehört demselben Kreis an, wie dasjenige von Tulln, Pottenbrunn, Sopronkőhida und Sopron-Présháztelep.»⁶⁴

Seine Datierung geht von jener Tatsache aus, daß in den meisten dieser Gräberfelder auch spätarawarisches Fundmaterial vorkommt (Gürtelgarniturenteile — Sopronkőhida, Erla, St. András an d. Traisen, Zelking; Ohrgehänge mit Glasanhängsel — Sieghartskirchen; punziertes Armband — Pottenbrunn; Melonenkernperle — Sieghartskirchen, Tulln; Ohrgehänge mit drei Granulierungskügelchen — Sopronkőhida, Tulln). Diese Gegenstände mögen spätestens bis 825 in Mode gewesen sein. Das Zeitalter, bei dem diese Gräberfelder aufhörten: «Wie die Belegungsdauer der Gräberfelder zeigt, muß spätestens um die Mitte des 9. Jahrhunderts auch im Donauraum auf die konsequente Einhaltung der Bestattung auf den Kirchfriedhöfen geachtet worden sein, da ab diesem Zeitpunkt bereits ein Großteil der zwischen Enns und Wienerwald bisher aufgedeckten Gräberfelder nicht mehr weiter belegt wurde.»⁶⁵

Seine Datierungsmethode ist eine relative Chronologie, die auf die Untersuchung der Typenkombinationen gebaut wurde; diese wird dann in einen absoluten chronologischen Rahmen eingebettet, der als axiomatisch gilt. Doch wird auf diese Weise die Fundanalyse — trotz der gründlichen literarischen Kenntnisse des Verfassers — nicht überzeugend.

Ich habe den Eindruck, daß Friesinger, was den Einfluß der Pfarrkirchen betrifft, die Bedeutung von diesen übertreibt. Es war eine allgemein verbreitete Praxis in der ganzen Grenzzone des Ostfränkischen Reiches, daß auch in den Friedhöfen um die Kirchen herum — besonders Angehörige der höheren Gesellschaftsschichten — mit Beigaben (Trachtenegegenstände, Waffen) bestattet wurden. Der wesentliche Unterschied gegenüber Gräberfeldern die nicht um Kirchen herum liegen, besteht darin, daß in den Kirchhöfen keine solchen Sitten mehr zur Geltung kamen, die ausgesprochen als heidnisch angesehen wurden; es wurden z. B. keine Speise und kein Getränk mehr neben den Toten gelegt (siehe Břeclav-Pohansko,⁶⁶ mehrere Friedhöfe von Mikulčice,⁶⁷ Staré Město,⁶⁸ oder in Österreich Mautern,⁶⁹ bei uns Zalavár⁷⁰).

Auf der anderen Seite hatte die Kirche in den neugegründeten osteuropäischen, frühfeudalen Staaten auch ein Jahrhundert später noch viel gegen die heidnischen Bestattungsriten zu kämpfen; man denke z. B. an die Gräberfelder des ungarischen Gemeinvolkes.⁷¹ Mehr dürfte man auch von den Missionaren des 9. Jahrhunderts nicht erwarten.

Und was schließlich jenen Zeitpunkt betrifft, bei dem diese Bestattungen vermutlich begonnen wurden, man vergesse nicht, daß die sog. spätarawarischen Funde nur noch spärlich in dem einen oder anderen Grab zum Vorschein kommen. Die Gürtelbeschläge bilden nie eine vollständige Garnitur. Nichts steht dem also chronologisch im Wege, daß solche Gegenstände auch um die Mitte, oder in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts in die Gräber gelegt wurden.

Ich glaube also aufgrund dessen, was eben gesagt wurde, daß man die Gräberfelder von Tulln, Pottenbrunn, Mühling, Eggendorf usw., die sowohl im Fundmaterial wie auch in Bestattungsriten so viel Verwandtschaft mit den Gräberfeldern in der Umgebung von Sopron aufweisen,

⁶³ FRIESINGER (1971–74) 109–110.

⁶⁴ E. HAMPL—H. FRIESINGER: Vorbericht über die Ausgrabungen des Niederösterreichischen Landesmuseums in Pitten in den Jahren 1967–1970. ArchA 50 (1971) 294.

⁶⁵ FRIESINGER (1971–74) 109–110.

⁶⁶ F. KALOUSEK: Břeclav-Pohansko, velkomoravské pohřebiště u kostela. I. Universita J. E. Příkyně, Brno 1971.

⁶⁷ J. POULÍK: Mikulčice. Praha 1975.

⁶⁸ HRUBÝ (1955).

⁶⁹ FRIESINGER (1971–74) 115.

⁷⁰ Cs. SÓS—BÖKÖNYI (1963).

⁷¹ B. SZÓKE: Spuren des Heidentums in den frühmittelalterlichen Gräberfeldern Ungarns. Stud. Slav. 2 (1956) 119–155.

nicht früher als auf *die Mitte des 9. Jahrhunderts* datieren kann; und die letzten Bestattungen in denselben Gräberfeldern mögen *am Anfang des 10. Jahrhunderts* erfolgt sein.

Das Zeitalter der Bestattungen mit verstümmelten Rinderschädeln ist also, aufgrund der oben behandelten Gräberfelder: *Mitte und letztes Drittel des 9. Jahrhunderts — Anfang und erste Hälfte des 10. Jahrhunderts*.

Und was zum Schluß jenes *Ethnikum* betrifft, das diese Gräberfelder bevölkert hatte, ich bin derselben Ansicht wie H. Friesinger. Er schrieb in diesem Zusammenhang mit Recht: «(es) hört im Zuge der Christianisierung der bayrischen Siedlungsgebiete spätestens Mitte des 8. Jhs die Sitte, den Toten Beigaben ins Grab mitzugeben, auf, bzw. werden diese Bräuche durch die Pfarrorganisation unterbunden, und außerdem die Gräberfelder um die zentralen Pfarrkirchen angelegt. Es ist demnach nicht wahrscheinlich, daß die nach den Awarenkriegen aus dem Westen im Zuge einer Kolonisierung hereingebrachten Bevölkerungsgruppen plötzlich, nachdem sie schon mindestens durch zwei Generationen christianisiert waren, wieder in nichtchristliche Bestattungsbräuche zurückfallen.» [Meiner Ansicht nach sind eben darum diese diejenigen, die sich im 9. Jahrhundert (im Niederösterreich), um die Kirchen herum bestatten ließen.] «. . . und sich dem Brauch der bereits ansässigen slawischen bäuerlichen Bevölkerung bzw. der neu angesiedelten slawischen Bevölkerung unterwerfen.»⁷² Natürlich wird man neben diesen slawischen Gruppen auch mit den Fragmenten der früheren römischen, germanischen und awarischen Bevölkerung rechnen müssen.

3. «AWARISCHE» BESTATTUNGEN MIT SCHAF- UND RINDERSCHÄDEL IM 6.—9. JAHRHUNDERT

Mór-Akasztódomb (vgl. Karte 18)

Grab 22. Zwischen dem Schädel einer alten Frau und dem Grabende, der vollständige Schädel eines Rindes und unmittelbar unter dem Schädel parallel niedergelegt, die Beinknochen des Tieres.⁷³

Das Zeitalter des Gräberfeldes ist Ende des 6. — Anfang des 7. Jahrhunderts. Über einen ähnlichen Fund berichtet S. Bökönyi aus dem gleichaltrigen Gräberfeld von *Mohács-Téglagyár*⁷⁴ (vgl. Karte 24).

Oroszlány (vgl. Karte 17)

Grab 1. Grab eines Erwachsenen. Gestört. Der Schädel des Skeletts war 20 cm höher als die Füße. Beim Fußende lag ein auf die Seite umgefallenes, handgeformtes Gefäß. Auf der linken Seite des Skeletts, in der Brustgegend fand man 26 cm höher als das Skelett, einen mit dem Maul dem Schädel des Toten zugewandten Schafschädel. Sonstige Beigaben: spiraler Bronzedraht, mit gedrückter, kegelförmiger Pastaperle, trapezförmiges, bronzenes Plattenanhängsel mit handgeschmiedeter Perlenreihe geschmückt und ein Eisenmesser.

Á. Sós datiert das Gräberfeld auf das Ende des 6. Jahrhunderts, und sie vermutet, aufgrund der trapezförmigen Anhängsel, eine Bevölkerung von der Dnjeper-Gegend in den darin Bestatteten.⁷⁵

Alattyán-Tulát (vgl. Karte 25)

Grab 146. Man fand bei dem rechten Bein eines erwachsenen Mannes die Tibia und den Beckenknochen von einem Schwein, den Lendenwirbel, den molaren Zahn, das Horn, den Hornzapfen und zwei Rippen von einem Rind, den Wirbel eines kleinen Säugetiers, und Geflügelknochen. Von der Ferse bis zum Knie Eisenreste, neben der rechten Hand Eisenmesser, auf beiden Seiten des Schädels je ein einfacher bronzener Ringschmuck; um das Becken durchbrochene, gegossene Gürtelbeschlüge und Riemenende aus Bronze mit Ranken- und Gittermuster geschmückt und eine Eisenschnalle.⁷⁶

⁷² FRIESINGER (1971—74) 113.

⁷³ Gy. TÖRÖK: Kora-avar sírok Mór (= Früh-awarische Gräber in Mór). Arch. Ért. 81 (1954) 54—60.

⁷⁴ S. BÖKÖNYI: Arch. Ért. 81 (1954) 54.

⁷⁵ Á. Cs. SÓS: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Oroszlány. Fol. Arch. 10 (1958) 106., 120.

⁷⁶ I. L. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Arch. Hung. 40 (1963) 20.

Das Grab lag im südöstlichen Ende, dem Rand des Gräberfeldes nahe. Es gab in der darunter liegenden Schicht frühawarenzeitliche Gräber, die durch I. Kovrig der ersten chronologischen Gruppe zugerechnet wurden; in der Umgebung lagen Gräber von Frauen, die Ohrgehänge der b) und c)-Variante nach Kovrig und bronzene Armbänder hatten. I. Kovrig datierte diesen Teil des Gräberfeldes auf die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts.⁷⁷

Csóka (Čoka) (vgl. Karte 36)

Grab 13. Grab einer Frau (?) Etwa 30 cm höher den Füßen, Schädel eines Rindes, mit dem Maul nach Westen zu gedreht. Andere Knochen des Tieres lagen zerstreut in der Füllerde des Grabes. Beigabe: bronzener Ohrring.⁷⁸

Grab 63. Es lag über dem Skelett einer Frau ein Rinderschädel. Die Beigaben des Grabes waren: ein 16 cm langes Eisenmesser, Eisenschnalle und in der Füllerde ein mit Wellenlinie verzierter bikonischer Spinnwirtel.

Grab 64. Neben (dem Skelett) eines auf seiner rechten Seite liegenden Mannes ein ungewöhnlich großer Rinderschädel. Beigaben waren nur ein Eisenmesser und eine Eisenschnalle.

Grab 67. Über einem langen Skelett ein Rinderschädel. Es lagen im Grab noch zwei Eisenschnallen und ein Eisenmesser.⁷⁹

I. Kovrig und J. Korek, die dieses Gräberfeld veröffentlicht hatten, waren der Ansicht, daß man in diesen Fällen nur den Schädel der Tieres, das bei der Bestattung getötet wurde, ins Grab gelegt hatte; nach dem Totenmahl hat man in einigen seltenen Fällen auch die Überbleibsel des Schmauses neben den Toten gelegt (z. B. Grab 13).⁸⁰

Das Gräberfeld wurde in den ersten Jahrzehnten dieses Jahrhunderts ohne die genügende Dokumentation freigelegt. Sein Alter mag auf das 7.—8./9. Jahrhundert fallen.

Szeged-Kundomb (vgl. Karte 33)

Grab 241. Doppelbestattung eines jungen Mannes und einer Frau. Bei der Frau eine Eisenschnalle, bei dem Mann ein Eisenmesser. «Als gemeinsamen Proviant bekamen sie den Schafskopf zu ihren Füßen.»⁸¹

F. Móra hat in 252 Gräbern von den hier freigelegten 307 mindestens ein Paar Hünchenschienknochen aufgezeichnet; aber es gab auch solche Gräber, in denen er die Knochen auch von vier-fünf Kleinviehen vorfand. Dabei war das Schwein das häufigste Tier, dessen Knochen ins Grab gelegt wurden.

Szeged-Makkoserdő (vgl. Karte 34)

Es lag in den schiefen Schachtgräbern Nr. 12 und 23 über dem Pferdeskelett je ein Rinderschädel, und man fand bei den gestörten Gräbern Nr. 13 und 24, unter den Pferdeknochen, Schafschädel. Im ebenfalls schiefen Schachtgrab Nr. 52 lag über dem Schädel des menschlichen Skeletts das Skelett eines ganzen Kalbes.⁸² F. Móra erwähnt ein Grab, ohne auch seine Nummer anzugeben, in dem neben dem Toten die Knochen von zwei Rindern, von zwei Kälbern und einer Ziege gefunden wurden. Auch das erwähnt Móra, daß einige von den Gräbern in *Fehértó* (vgl. Karte 35) von Rinderknochen sozusagen überfüllt waren.⁸³

Deszk (vgl. Karte 32)

Gräberfeld G, Grab 8. Schiefes Schachtgrab. Es lagen darin, außer einem vollen Pferdeskelett, zwei Schafschädel und der Schädel von einem Hund.⁸⁴

Gräberfeld F, Grab 1. Grab eines Mannes. Man fand darin neben den Schädeln von drei Pferden und einem Schaf auch einen Rinderschädel unter Speisebeigaben.⁸⁵

⁷⁷ Ebd. 22.

⁷⁸ KOVRIG—KOREK (1960) 258.

⁷⁹ KOVRIG—KOREK (1960) 264.

⁸⁰ KOVRIG—KOREK (1960) 275.

⁸¹ F. MÓRA: Népvezetési vonatkozások szegedvidéki népvándorláskori és korai magyar leletekben (= Völkerkundliche Bezüge in völkerwanderungszeitlichen und frühmagyarischen Funden aus der Umgebung von Szeged). Ethn. 43 (1932) 60—61.

⁸² KOVRIG—KOREK (1960) 276.

⁸³ F. MÓRA: a.a.O. (Anm. 81).

⁸⁴ KOVRIG—KOREK (1960) 276.

⁸⁵ A. BÁLINT: Csanád—Arad—Torontál vármegyék régészeti katasztere (= Archäologischer Kataster der Komitate Csanád—Arad—Torontál) 1941. 22. (zitiert in: A. KRALOVÁNSZKY: Die landnahmezeitliche Rinderbestattung von Sárbogárd. Alba Regia 1966. 95).

Szentes-Derekegyháza (vgl. Karte 30)

Es lagen im Grab eines Kämpfers mit Bogen, Schild und Pferdegeschirr über dem Skelett und daneben die Schädel von zwei Pferden und Beinknochen, ein Rinderschädel und Beinknochen, sowie ein Schafschädel mit Beinknochen. Das Grab wurde durch G. Csallány auf das 6.—7. Jahrhundert datiert.⁸⁶

Szentes-Kaján (vgl. Karte 28)

Grab 23. Es wurde unter dem Skelett das vollständige Skelett von einem Rind beobachtet. Sonstige Beigaben: auf dem Hals weiße Perlmuttern [mehrgliedrige Stangen?-perlen], auf dem Arm ein gedrehtes bronzenes- und Eisenarmband. In der Gegend des Nabels drei gepreßte Bronzescheibchen von 1 cm Durchmesser. Fragment eines bronzenen Anhängsels.

Grab 52. Das Skelett eines Kindes, auf der rechten Seite ein vollständiges Rindskelett mit dem Kopf den Füßen zugewandt, auf der linken Seite das Skelett eines kleineren Spalthufer-Tieres. Im Becken des Kindes eine ovale, glatte Bronzeschnalle mit Riemendruckplatte.

Grab 68. Der Arm der toten Frau auf die Brust gebeugt. Auf der rechten Seite ein Rindskelett mit dem Kopf den Füßen der Frau zugewandt. Auf der rechten Seite des Frauenschädels ein gedrehter Ohrring.

Grab 72. Um das Skelett herum lagen Knochen eines kleineren Spalthufer-Tieres und eines Rindes. Beim rechten Handgelenk ein doppelkonischer Spinnwirtel.

Grab 230. Auf der linken Seite des schlecht erhaltenen Skeletts lag vom Becken bis zu den Füßen das Skelett eines Lammes. Bei der rechten Hand fand man ein Eisenmesser.

J. Korek datierte diese Bestattungen vom 670 ab bis zum Anfang des 9. Jahrhunderts. Ein bezeichnendes Merkmal der Gräber bestand darin, daß immer ein ganzes Tier neben dem Toten bestattet war.⁸⁷

Dévaványa (vgl. Karte 37)

Grab 61. Ein vollständiges Tierskelett (eine Ziege?) unter dem Schädel der Frau. Unter dem linken Unterarm ein grauer doppelkonischer Spinnwirtel, auf der Innenseite des Femurs eine leierförmige Eisenschnalle. Das Gräberfeld ist spätawarenzeitlich.⁸⁸

Szőreg-Homokbánya (vgl. Karte 31)

Im Grab «A» des frühawarischen Gräberfeldes lag das vollständige Skelett eines Tieres.⁸⁹

Szegvár-Kőrogypart (vgl. Karte 29)

Man fand in einem Grab den Schädel eines Schafes.⁹⁰

Ürbőpuszta (vgl. Karte 26)

Grab 41. Grab mit dem Skelett eines 40–45jährigen mongoloiden Mannes. Man fand bei der linken Hand des Skeletts den Schädel einer Ziege, und bei dem rechten Ellbogen die Knochen eines Geflügels. Es gab in demselben Grab auch noch ein handgeformtes Gefäß.

Das Grab gehört, nach der Ansicht von I. Bóna, dem spätawarischen Teil des Gräberfeldes (Ende des 8. Jahrhunderts) an.⁹¹

Bágyog-Gyűrhegy (vgl. Karte 19)

Grab 17. Frau. Die Funde waren: Fragment eines Messers, ein mittelgroßes Ohrgehänge, Fragment eines «raupigen» silbernen Ohrgehänges, unter winzigen gelben und braunen Pastaperlen einige melonenkernförmige Perlen, Eisensplitter, Tongefäß, Tierknochen (darunter Schafschädel).

Grab 80. Mann (Jüngling). Die Funde waren: Eisenmesser, Eisenschnalle, Bronze-Haken mit Niete, Tongefäß, Schafschädel und Langknochen, Ziegen(?)schädel und Langknochen, und andere Tierknochen.

⁸⁶ G. CSALLÁNY: A szentes-derekegyházi népvándorláskori sírlelet (= Völkerwanderungszeitlicher Grabfund von Szentes-Derekegyháza). *Fol. Arch.* 1–2 (1939) 116–120.

⁸⁷ J. KOREK: A szentes-kajáni avarkori temető (= Awarerzeitliches Gräberfeld von Szentes-Kaján). *Dolg. Szeged* 19 (1943) 1–91.

⁸⁸ I. KOVRIG: The Dévaványa cemetery. in: É. GARAM – L. KOVRIG – J. GY. SZABÓ – GY. TÖRÖK:

Avar Finds in the Hungarian National Museum. Budapest 1975 121–155, die Beschreibung des Grabes 135.

⁸⁹ Ich verdanke diese Angabe Cs. Bálint.

⁹⁰ KOVRIG – KOREK (1960) 276.

⁹¹ I. BÓNA: Az urbőpusztai avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Ürbőpuszta). *Arch. Ért.* 84 (1957) 159.

Man hat den Eindruck, aufgrund der Beschreibung, daß in den beiden letztgenannten spätawarischen Gräbern je ein Schaf bzw. Ziege zum Teil mitbestattet war.⁹²

Bóly-Sziebertpuszta, Gräbergruppe «A» (vgl. Karte 23)

Grab 1. Reitergrab. In der oberen linken Ecke des Grabes von einem Mann in den mittleren Jahren lag, etwa 12 cm höher als die Sohle des Grabes, auf seinen Halsteil gestellt der eingeschlagene Schädel von einem Rind mit Unterkiefer. Auf verschiedenen Teilen der Sohle des Grabes und 5–8 cm höher lagen zerstreut Rinder-Extremitätenknochen. Sonstige Funde: Gürtel mit gegossenen Bronzebeschlägen, Eisenmesser, Speer, Gefäß; neben dem Pferd Trense mit S-förmigen Seitenstäbchen, geripptes Steigbügelpaar, Fragment eines Salzfüßchens aus Geweih mit Punktkreis-Verzierung.

Grab 3. Reitergrab. 5–6 cm höher über dem Schädel eines etwa 14jährigen Knaben, der völlig zerfallene Schädel von einem 9–12 Monate alten Rind; im Fußende des Grabes die Tibia eines vollentwickelten Rindes. Die sonstigen Beigaben sind: Gürtel mit gegossenen bronzenen Beschlägen, Eisenmesser, drei Pfeilspitzen; neben dem Pferd ein Steigbügel mit gerader Sohle, Trense mit Seitenstäbchen, und eine Eisenaxt.

Grab 19. Reitergrab. Über den linksseitigen Rippen eines jungen Mannes, der mangelhafte Schädel eines 9–12 Monate alten Schafes, je ein Stück von den Beinknochen wahrscheinlich desselben Tieres, neben dem oberen Teil des rechten Schenkelknochens, auf dem Schlüsselbein und neben dem Schädel des Tieres. Sonstige Beigaben: Gürtel mit gepreßten Bronzeplatte-Beschlägen, Eisenmesser, Schlageisen, Gefäß; im Maul des Pferdes Trense mit großen Ringen, und auf seiner Seite Steigbügel mit Schlingenohr und gerippter Sohle.

Grab 53. In der südwestlichen Ecke des Grabes von einem etwa 6jährigen Kind, 37 cm hoch über der Sohle des Grabes ein Schafschädel, und 20–35 cm über der Sohle des Grabes Mandibula und Metatarsus vermutlich desselben Tieres in der Füllerde des Grabes. Sonstige Funde: 2 Ringe aus dünnem Bronzedraht mit offenen Enden, ein Tongefäß.

Grab 58. Im Grab einer erwachsenen Frau, 45 cm hoch über der Sohle des Grabes in der südwestlichen Ecke Schädelreste von einem 15–18 Monate alten Rind, mit dem Halsteil dem Boden des Grabes zugewandt, daneben und auf verschiedenen Teilen der Sohle des Grabes Mandibula und Fußenden des Tieres. Die Funde waren: goldenes Anhängsel aus einem Draht mit Rhombus-Durchschnitt und mit Zusatz aus dunkelblauen Pastaperlen, um den Hals herum Pastaperlen; Tongefäß.

Grab 59. Reitergrab. Im nordwestlichen Ende des Grabes von einem Mann, 30 cm vom Schädel entfernt, 22 cm hoch über der Sohle des Grabes, Schädel eines Rindes, auf verschiedenen Teilen des Grabes Mandibula und Fußenden. Sonstige Beigaben: Gürtel mit glatten Silberblatt-Beschlägen, Speer, 24 cm langer Dolch mit Holzbehälter, Gefäß. Im Maul des Pferdes Trense mit Stäbchen, auf sonstigen Teilen des Pferdeskeletts ein Paar Steigbügel und zwei Eisenschnallen.

Grab 61. Reitergrab. Im Raum über und neben dem Schädel eines erwachsenen Mannes, beim Fußende des Grabes (hier 60–65 cm von der Sohle des Grabes) Schafschädel und Beinknochen. Die Funde: Gürtel mit gegossenen und gepreßten Bronzeplatte-Beschlägen, Eisendolch, Haarzopfzwinge. Unter den Zähnen des Pferdes Trense mit Seitenstäbchen, auf der Seite ein Paar Steigbügel mit gerippter Sohle und Schlingenohren, das Geschirr war mit sieben kleinen, runden Bronzephaleren geschmückt.

Grab 62. Grab einer jungen Frau. Neben der linken Schultergegend des Skeletts, 12–15 cm höher, Kiefer eines Schafes und Beinknochen, über den rechten Fußknochen Beinknochen vermutlich desselben Tieres. Die Beigaben des Grabes: bronzener Ohrring (Fragment), vier kleine quadratische Eisenschnallen, ein viereckiges Eisenband und ein Tongefäß.

Grab 63. Reitergrab, ein Mann in den mittleren Jahren. Auf verschiedenen Teilen des Grabes Rinder- und Schafbeine (die letzteren: Schädel und Fußende zusammen). Die Beigaben: Gürtelbeschläge aus Bronze- und Bleiplatten mit Nietenknöpfen geschmückt, Eisenmesser, Tongefäß. Auf beiden Seiten des Pferdes aufgedrücktes Steigbügelpaar mit gerippter Sohle und Schlingenohren neben dem einen Stück eine leierförmige Eisenschnalle, unter dem Schädel des Pferdes Trense mit Stäbchen.

Grab 67. Skelett eines Individuums, dessen Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. 30–35 cm höher als die Sohle des Grabes, lagen zerstreut die Knochen (Schädel und Fußenden) eines kleineren Säugetieres (Schaf). Beigaben: trapezförmige Eisenschnalle, Eisenmesser.⁹³

L. Papp, der die Gräber erschlossen hatte, hat sie nicht datiert und nicht ausgewertet. Im freigelegten Teil des Gräberfeldes lagen, abgesehen von einigen mittelawarischen, meistens spätawarischen Gräber, auch solche, deren Fundmaterial schon auf das 9. Jahrhundert hinweist: bärtige Pfeilspitzen mit Tülle, Mosaikperlen, Steigbügel mit gerippter Sohle . . ., die schon manche Verwandtschaft mit dem Gräberfeld von Brodski Drenovác aufweisen.⁹⁴

⁹² P. TOMKA: Adatok a Kisalföld avarkori népeségének temetkezési szokásaihoz (= Angaben zu den Bestattungsbräuchen der awarenzeitlichen Bevölkerung der Kleinen Tiefebene). I. Kés a sirban (= Messer im Grab). *Arrabona* 15 (1973) 27–75, die Beschreibung der Gräber 30–35.

⁹³ L. PAPP: A bólyi avarkori temető (= Das

awarenzeitliche Gräberfeld von Bóly) I. *JPMÉ* 1962 (1963) 163–189.

⁹⁴ K. VINSKI-GASPARINI–S. ERCEGOVIĆ: Rano-srednjovjekovno groblje u Brodskom Drenovcu, *Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu, Treće Serije* I. Zagreb 1958. 129–161.

Die Tierknochen wurden von S. Bökönyi untersucht. In den Fällen, in denen die Beschreibungen von L. Papp keine genauen Bestimmungen enthielten, habe ich die Angaben von S. Bökönyi eingefügt.⁹⁵

Trägt man auf der Karte der Gräberfeldes die Bestattungen mit Rinderschädeln und die partiellen Schafbestattungen ein, so sieht man, daß diese — mit Ausnahme eines entfernteren Grabes — einen einzigen Block bilden, so sehr, daß man unter ihnen kaum irgendeine Bestattung nach einem anderen Ritus findet.

Ein gemeinsamer Zug dieser Bestattungen besteht darin, daß der Schädel des Tieres — von einigen nicht genügend beobachteten Gräbern abgesehen — immer um den Kopf des Toten herum (über dem Schädel, auf dem Brustkasten oder im Grabende über dem Kopf) und höher als das menschliche Skelett lag (10–45 cm). Es ist auch ein sehr wesentlicher Zug, daß der Rinderschädel — ebenso wie auch in einigen Gräberfeldern der südlichen Tiefebene — immer als ein *Ganzes* dem Toten mitgegeben wurde; es gibt gar keine Spur von einer Verstümmelung.

Gyenesdiás (vgl. Karte 20)

Auf diesem Fundort wurde in den Jahren 1963/64 durch A. Kralovánszky und K. Sági ein «awarisches Gräberfeld aus dem 9.–10. Jahrhundert» mit 43 Gräbern freigelegt. Es gab in 34 Gräbern Tierknochen. Die Knochen wurden durch J. Matolcsi untersucht. Es gab nach diesen Untersuchungen in 28 Gräbern Rinderknochen, doch es ist auffallend, daß kein Grab von diesen einen Schädelteil enthielt, man fand in den meisten Fällen nur Schenkelknochen (femur) als Beigabe. Es gab in 22 Gräbern Knochen je eines Schafes; man beobachtete in diesen anderen Fällen meistens Schädel und Fußenden zusammen. Es kam aus einem einzigen Grab eine auf ähnliche Weise bestattete Ziege zum Vorschein. Man fand schließlich in 10 Gräbern Hühner und in 12 Gräbern Eierschalen.⁹⁶

Brodski Drenovác (vgl. Karte 38)

Grab 25. Grab eines Kindes (Mädchen). Im Fußende des Grabes lagen Schädel von Schaf/Ziege mit Kiefer und Schenkelknochen von einem Rind. Die Beigaben waren: zwei bronzene Ringe, der eine von diesen mit drei parallelen Rippen geschmückt, Fragment eines Ohringes und Perlenhalsband mit Perlen aus 3–4 Gliedern und bunte Mosaikperlen.

Dieses Gräberfeld wurde durch K. Vinski-Gasparini und S. Ercegović auf die ersten Jahrzehnte des 9. Jahrhunderts, auf die Regierungszeiten von Ljudovit Posavski (810–823) und Ratimir (829–838) datiert.

Außer dem genannten Grab enthielt noch das Grab Nr. 20 Unterkiefer von Schaf/Ziege, die übrigen Gräber hatten Schulterblatt und Metatarsus von Schaf/Ziege (in 2 Fällen), bzw. Schenkelknochen und hintere Teile von einem Rind (in 17 Fällen), oder Schulterblatt von Schwein (in 2 Gräbern) und Hühnerskelette ohne Köpfe (in 3 Gräbern). Ein Gefäß in einem Grab enthielt Eier.⁹⁷ Auffallend ist die Übereinstimmung mit dem Gräberfeld von Gyenesdiás, was die Arten der in Gräber gelegten Tierknochen betrifft. In beiden Fällen fand man in den Gräbern femora von Rindern und Schafschädel, oder Schafschädel und Fußenden zusammen.

Érsekújvár (Nové Zámky) (vgl. Karte 12)

Grab 39. Grab eines Erwachsenen, dessen Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. Beim rechten Knie des Skeletts ein Gefäß, über dem Rumpf lag ein Schafschädel. Die Grabgrube war bei ihren Enden eingetieft.

Grab 69. Grab eines Erwachsenen, dessen Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. Man hat zu den Füßen des Skeletts ein Gefäß, den Schädel eines Schafes und seine weiteren Knochen gelegt. In der Mitte der nordöstlichen Grabwand fand man ein Pfostenloch, die Grabgrube war bei ihren Enden eingetieft.

⁹⁵ S. BÖKÖNYI: JPMÉ 1962 (1963) 94–96.

⁹⁷ K. VINSKI-GASPARINI – S. ERCEGOVIĆ: a.a.O.

⁹⁶ J. MATOLCSI: *Avarkori háziállatok maradványai Gyenesdiáson* (= Überbleibsel von awarenzeitlichen Haustieren in Gyenesdiás) MMMK (1967) 68 85–124.

(Anm. 94).

Grab 70. Frau. Am rechten Beckenknochen ein Tierschädel. Das Skelett lag auf seiner linken Seite, mit leicht aufgezogenen Beinen. Auf beiden Seiten des Schädels Ohrgehänge aus runden Drahttringen mit Glaspastaperlen, auf der linken Seite des Rumpfes ein Eisenmesser und zwei Bronzeringe, am Fußende Gefäß. Man fand bei der südlichen Wand des Grabes 3, an der nördlichen Wand 2 Pfostenlöcher in den Ecken bzw. in der Mitte. Die Grabgrube hatte ein eingetieftes Ende.

Grabe 73. Grab eines Individuums, dessen Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. 10 cm höher über dem Skelett ein Schafschädel, neben der rechten Hand und beim linken Fußende Schafknochen, und auf der rechten Seite des Schädels ein Gefäß. Man hat die Grabgrube beim Kopf und bei den Füßen eingetieft.

Grab 74. Beim rechten Oberarm eines Mannes ein Schafschädel, bei der rechten Hand und bei den Füßen Hühnerknochen. Er behaltete eine gegossene bronzene Gürtelgarnitur (Gürtelbeschläge mit Greifenverzierung, Großbriemenende mit Tierkampf-Szenen), Messer und neben dem rechten Bein ein Gefäß. Die Enden des Grabes waren eingetieft, und man fand beim nördlichen Ende des Grabes 3 Pfostenlöcher.

Grab 76. Eine Frau. Über den Halswirbeln ein Schafschädel, unter dem Schädel Ohrring mit spiralem Ende, rundherum Halskette aus Melonenkernperlen. Beim Fußende stand ein Gefäß. Man fand in der nord-westlichen Ecke zwei Pfostenlöcher.

Grab 78. Bei der rechten Seite des Schädels einer Frau ein Schafschädel, bei der rechten Hand weitere Schafknochen, beim Fußende ein Gefäß. An der rechten Seite des Schädels Ohrgehänge aus rundem Drahttring mit Glaspastaperle (ein ähnliches mag auch im Grab 70 gewesen sein), beim Becken ein Eisenmesser und eine Eisenschnalle, um den Hals herum lag eine Halskette aus Melonenkernperlen. Ein Grab mit Bankette, die Enden abgetieft.

Grab 97. Über dem zerbrochenen Schädel einer Frau Schafschädel, andere Tierknochen bei der linken Hand und beim Oberschenkel. Zwischen den Schenkelknochen die Knochen eines Huhns. Bei der rechten Seite des Schädels ein ovales bronzenes Ohrgehänge mit kegelförmiger, grüner Glaspasta, unter den Wirbeln ein Messer, beim rechten Schenkelknochen ein Gefäß und ein bearbeiteter Knochengegenstand. Das Skelett lag in einem Sarg mit Gitterkonstruktion. Die Grabgrube war an ihren kürzeren Enden eingetieft.

Grab 129. Über der rechten Hand einer Frau Schafschädel, beim rechten Fuß Kiefer eines Schafes, beim linken Fuß ein Gefäß. Auf beiden Seiten des Schädels zwei Ohrgehänge aus ovalem Ring mit Pastaperlen, beim linken Beckenknochen ein Messer, auf den Becken eine Eisenschnalle, beim rechten Schenkel war bronzener Ring aus gedrehtem Draht. Die Grabgrube war beim Schädel eingetieft.

Grab 148. Beim rechten Oberarm einer Frau Tierschädel, beim linken Beckenknochen, beim rechten Knie und zwischen den Unterschenkeln weitere Tierknochen. Beim linken Fuß ein gelber Krug, auf der rechten Seite des Schädels ein Gefäß und zwei Ohrgehänge mit Pastaperlen-Anhängseln auf dem oberen und auch auf dem unteren Bogen.

Grab 151. Hinter dem Schädel eines Mannes Ziegenschädel, zwischen den Unterschenkeln Knochen von einem Rind, beim linken Fuß ein Gefäß, auf dem Becken eine Eisenschnalle.

Grab 182. Auf dem Brustkorb eines Mannes Schafschädel, beim rechten Schenkelknochen ein Dolch, beim rechten und linken Fuß je ein Gefäß. Die Grabgrube war an den Enden eingetieft.

Grab 211. Bei der rechten Seite des Rumpfes einer Frau ein Schafschädel, bei der linken Hand und in der Grabeswand weitere Schafknochen, in der Vertiefung hinter dem Fuß ein Gefäß. Auf beiden Seiten des Schädels je ein silbernes Ohrgehänge mit blauen Pastaperlen-Anhängseln, beim rechten Ellbogen ein Eisenmesser und Perlen. Auf der rechten Hand zwei Fingerringe, auf der linken Hand ein Fingerring, beim Unterkiefer Perlen, auf dem Becken Eisenschnalle. Man hat das Grab an den Enden eingetieft.

Grab 236. Über der rechten Seite des Rumpfes einer Frau Schafschädel, über dem rechten Becken weitere Schafknochen. Beim linken Fuß ein Gefäß, beim rechten Fuß ein gelber Krug.

Grab 279. Rechts von Schädel einer Frau ein Schafschädel, über dem Becken weitere Schafknochen, zwischen den Unterschenkeln Hühnerknochen. Beim linken Fuß ein Gefäß, unter dem Kiefer ein durchbrochenes Bronzeanhängsel mit kegelförmigem Kopf. Auf den beiden längeren Seiten der Grabgrube je eine Bankette, die kürzeren Enden der Grube waren eingetieft.

Grab 282. Kind. 10 cm höher über dem rechten Oberarm ein Schafschädel, in derselben Tiefe über den Füßen ein Gefäß.

Grab 287. Auf dem Schädel einer Frau ein Schafschädel, rechts davon in der Grabeswand weitere Schaf- und Hühnerknochen. Beim rechten Bein ein Gefäß, unter den Schädel links ein ovales, bronzenes Ohrgehänge, auf seinem unteren und oberen Bogen eine zweiseitige grüne Glaspastaperle. Auf der rechten Seite des Grabes eine Bankette.

Grab 290. Über dem Oberarm einer Frau Schafschädel, zwischen den Schenkelknochen und links davon weitere Schafknochen, beim linken Fuß Hühnerknochen und ein Gefäß. Auf der rechten Seite des Beckens eine Eisenschnalle, zwischen den Schenkelknochen ein Eisenmesser und Eisenfragmente, beim rechten Oberarm zweiseitiges Ohrgehänge mit blauen Glaspastaanhängseln, beim Kiefer Melonenkern- und andere Perlen, links davon eine Fibel und Eisenring. Das Grab wurde an den Enden eingetieft.

Grab 302. Reitergrab. In einer Eintiefung über dem Kopf des Reiters ein Schafschädel, beim rechten Oberarm und Ellbogen weitere Schafknochen. Rechts von Schädel ein Gefäß. Sonstige Beigaben: Dolch, Eisenschnalle, zwei Bronzeringe, Steigbügel, Trense. Das Pferd in derselben Orientierung, wie der Reiter, auf der linken Seite des Grabes. Auf den vier Seiten des Grabes je drei Pfostenlöcher, die Grube war beim Kopf und bei den Füßen eingetieft.

Grab 313. Ein Kind. Über dem rechten Knie ein Schafschädel, beim linken Schenkelknochen ein Spinnwirtel, unter dem Kiefer eine kubooktaedrische Perle, drei Bleiperlen und eine Bleilunula. Links von Schädel ein Gefäß. Auf den kürzeren Enden der Grabesgrube Eintiefungen.

Grab 330. Grab einer Person, deren Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. In der Mitte der Grabesgrube ein Schafschädel und Schafknochen; weitere Schafknochen beim linken Fuß. Beim rechten Fuß ein zerbrochenes Gefäß. Bei den kürzeren Enden der Grabesgrube Eintiefungen.

Grab 371. In einer Vertiefung hinter dem Kopf des Kindes ein Schafschädel, beim rechten Schenkelknochen weitere Schafknochen. Beim linken Fuß ein Gefäß. Ein Grab mit Bankette.

Grab 373. Bei der südöstlichen Wand des Grabes einer Frau ein Schafschädel, beim linken Schenkelknochen Schaf- und Hühnerknochen sowie ein Gefäß, beim rechten Fuß ein Holzeimer mit Eisenreifen. Sonstige Beigaben: zwei Ohringe mit spiralen Enden, ein Ohrgehänge mit Perlenanhängsel, drei Fingerringe, Melonenkern- und andere Perlen, Eisenmesser, Armband. Ein Grab mit Bankette.

Grab 387. Mann. Beim rechten Oberarm, links von Rumpf ein Schafschädel, bei der rechten Hand und beim linken Knie weitere Schafknochen, beim linken Fuß ein Gefäß. Sonstige Beigaben: aus weißer Platte gegossene Gürtelgarnitur mit lilienverziertem, durchbrochenem Schmuck, Eisenschnalle, Eisenmesser, Schlageisen, Feuerstein. Ein Grab mit Bankette.

Grab 406. Über dem linken Unterarm einer Frau Schafschädel, bei den Knien und beim linken Fuß Schafknochen. Auf beiden Seiten des Schädels ovale Ohrgehänge, auf dem unteren und oberen Bogen mit zweiseitigen Glasanhängseln, zwischen dem rechten Ellbogen und den Rippen ein Gefäß, auf dem rechten Unterarm zwei Armbänder, beim rechten Schenkelhals ein Eisenmesser, Spinnwirtel. Ein Grab mit Bankette, beim Kopf und bei den Füßen Eintiefungen.

Grab 407. Bei dem Schädel einer Frau Rinderschädel(!) und ein Schweineknochen, zwischen den Füßen weitere Schweineknochen. In der Vertiefung hinter dem Kopf ein Gefäß, rechts von Schädel eine Bronzescheibe darunter Melonenkern- und andere Perlen, auf den beiden Unterarmen je ein Armband, auf den Fingern je ein Ring, auf der linken Seite ein Eisenmesser unter dem Armband. Ein Grab mit Bankette, auf den schmalen Enden des Grabes Eintiefungen.

Grab 518. Über dem Becken eines Kindes ein Gefäß, daneben Schafschädel. Auf beiden Seiten des Schädels Ringschmucke aus gedrehtem Draht mit spiralen Enden, unter dem Kiefer Melonenkernperlen und sekundär gebrauchter, in Halskette eingefädelter Gürtelbeschlag, beim linken Unterarm Spinnwirtel, beim rechten Unterarm Ring. Auf der Seite der Grabesgrube eine Bankette.

Das Gräberfeld wurde durch. Z. Čilinská auf die Periode von Anfang des 7. bis zum Anfang des 9. Jahrhunderts datiert. Sie kam zu diesem Ergebnis aufgrund einer Analyse des Fundmaterials; es war nämlich weder eine vertikale, noch eine horizontale Stratigraphie möglich. Es ist einerlei, welchen Gegenstand man auch auf die Karte einträgt, keiner von ihnen gruppiert sich in irgendeinem Teil; dasselbe gilt auch für die Gräber mit Tierschädeln.

In den 25 Gräbern mit Tierschädeln in Érsekújvár waren überwiegend die Schafschädel; man fand in einem Fall (Nr. 151) Ziegen-, und in einem anderen Fall (Nr. 407) Rinderschädel. Dieselbe prozentmäßige Verteilung gilt auch für die übrigen Tierknochen in den Gräbern: in größter Anzahl waren Schaf- und Ziegenknochen, weniger Rinder-, Schweine- und Hühnerknochen neben den Skeletten.

Ein weiteres gemeinsames Merkmal der Gräber in Érsekújvár ist, daß die Tierschädel beinahe ohne Ausnahme in den oberen Teilen, d. h. aufwärts von den Becken des menschlichen Skeletts gefunden wurden: auf dem Brustkorb, in der Gegend des Oberarmes, des Halses, über dem Schädel, bzw. in einer Vertiefung hinter dem Schädel.

Die Grabbeschreibungen erwecken den Eindruck, als hätte man die Toten in einem Sarg oder irgendeinem anderen Grabbau bestattet (man denke an die Eintiefungen bei den Köpfen und bei den Füßen, und an die Pfostenlöcher in den Ecken bzw. an den Rändern der Gräber; doch wurden die Tierschädel nicht über diese Errichtungen, sondern unmittelbar in diese hineingelegt, denn sie wurden unmittelbar an den Skeletten oder nicht sehr weit von diesen entfernt vorgefunden.

In den meisten Fällen — bei 19 Gelegenheiten von insgesamt 25 — wurden auch die übrigen Teile des Schafes neben den Toten gelegt. Außerdem wurden in 7 Gräbern auch noch Hühnerskelette vorgefunden, und einmal Schweineknochen (in demselben Grab, in dem auch der Rinderschädel vorlag).

Jedes Grab enthielt ein Gefäß, manche von ihnen auch zwei solche; dies ist übrigens für 73% der Gräber charakteristisch.

Etwa zwei Drittel der Tierschädel kamen aus Frauen- oder aus Kindergräbern zum Vorschein.

Und zum Schluß, es sei noch erwähnt: es gibt zwar in diesem Gräberfeld — abgesehen von der südöstlichen Hälfte der mittleren Gräber-Gruppe — überall Gräber mit Tierschädeln, aber diese Gräber bilden dennoch kleinere Gruppen, als wäre dieser Brauch nur für je eine kleine Familie bezeichnend gewesen (siehe z. B. das Grab Nr. 371 ein Kind; Grab Nr. 373 eine Frau; Grab Nr.

387 ein Mann, und das Grab Nr. 330 eine Person, deren Geschlecht sich nicht bestimmen ließ; oder die beiden weiblichen Gräber Nr. 406, 407; die nebeneinander liegenden Gräber Nr. 151 — ein Mann —, Nr. 148 — eine Frau, und von diesen entfernter Grab, Nr. 73, wo das Geschlecht sich nicht bestimmen ließ; ferner die weiblichen Gräber Nr. 70 und 78, das Grab Nr. 69 mit unbestimmtem Geschlecht, und in derselben Reihe Grab Nr. 74 (ein Mann) und 76 (eine Frau).⁹⁸ Dieses Gräberfeld gehört zu jenen spätaawarenzeitlichen Gräberfeldern, die auch in den späten Jahrzehnten des 9. Jhs. noch benutzt wurden.

Zsitvató (Žitavska Tón) (vgl. Karte 14)

Grab V. Reitergrab. Bei der Außenseite des linken Beines von einem erwachsenen Mann, nahe beim Fuß, ein Tierschädel, mit dem Vorderteil nach Westen zu gedreht. Neben dem rechten Bein ein auf die Seite umgefallenes Gefäß, mit dem Mund nach Westen zu; darüber ein Bein des Pferdes, das rechts von Skelett des Mannes lag (letzteres Stück mag auch Überbleibsel einer Speisebeigabe sein). Sonstige Beigaben: zwei Eisenmesser, Speer, Gürtelbeschläge, und rechts von Skelett, das Geschirr des Pferdes, das umgekehrt orientiert lag, Steigbügel und Trense. Reiter und Pferd lagen in demselben Grab. In der Füllerde des Grabes lagen in unterschiedlicher Tiefe in kleinen Häufchen Tierknochen und Gefäßscherben.

Grab VII. Das Skelett eines Mannes dessen Alter als Inf. II.-juv. bezeichnet werden kann, lag zusammen mit einem Pferd in demselben Grab. Rechts vom rechten Bein lag ein Tierschädel, und daneben ein Gefäß. Sonstige Beigaben: Messer, Pferdegeschirr, Trense, Steigbügel.

Grab IX. Das Grab eines jungen Mannes: Inf. II.-juv. In der Füllerde des Grabes Tierknochen und Gefäßscherben; neben dem rechten Bein ein Tierschädel, um diesen herum Tierknochen. In der südwestlichen Ecke der Grabgrube lag ein Tongefäß. Es gab keine sonstige Beigabe.

Grab XIII. Kind. Um das Skelett rundherum überall Tierknochen. Zwei Häufchen Tierknochen lagen auf der rechten Seite der Grube, weitere solche fand man im mittleren und auch im oberen Teil. Ein größeres Häufchen Tierknochen wurde auf der linken Seite der Grube freigelegt. In der unteren Hälfte der Grube lag auf der linken Seite ein Tierschädel, mit dem Vorderteil nach Norden zu. Unmittelbar daneben stand ein Gefäß. Es gab gar keine sonstige Beigabe.

Grab XVII. Im gestörten Grab eines Individuums, dessen Alter sich nicht genau bestimmen ließ, lagen um die Mitte herum die Fragmente des Stirnbeines (!) von einem Tierschädel; in anderen Teilen der Grabgrube Tierknochen, etwa 15 cm höher als die Sohle des Grabes. In der südöstlichen Ecke des Grabes ein Eisenmesser, in der Füllerde des Grabes Scherben eines Tongefäßes.

Grab XXV. Kind. 50 cm höher als die Sohle des Grabes, in der Achse des Grabes, im Fußende ein Tierschädel mit dem Vorderteil nach Westen zu gedreht. In der nordwestlichen Ecke des Grabes stand ein Tongefäß.

Grab XXX. Kind. In der unteren Hälfte des Grabes ein Tierschädel in Bruchstücken, mit dem Vorderteil nach Südwesten zu. Keine weitere Beigaben.

Grab XXXI. Reitergrab. In der Füllerde des Grabes, 170 cm höher als die Sohle des Grabes, um die Mitte der Grube herum, ein Tierschädel und andere Tierknochen, von diesen ab weiter nach unter zu, etwa bis zu einer Höhe von 80 cm von der Sohle des Grabes ab gerechnet, Tierknochen. Sonstige Beigaben: Schwert, Axt, Gürtelbeschläge, Messer, Gefäß — bzw. Pferdegeschirr, Trense, Steigbügel. Der Kämpfer lag in demselben Grab wie sein Pferd, in einem großen gezimmerten Sarg (Abb. 23.).

Grab XXXV. 1—3jähriges Kind (Orientierung: Ost-West); 23 cm östlich vom unteren Rand des Grabes ein Tongefäß, daneben, etwas höher, Tierschädel. Beigaben: Eisenmesser, zwei Bronzeringe.

Grab XXXVI. Reitergrab. Etwa 20 cm höher als die Sohle des Grabes, in der südwestlichen Ecke ein Tierschädel, daneben ein Eisenmesser. Sonstige Beigaben: Gefäß, Gürtelbeschläge, Pferdegeschirrbeschläge, Trense, Steigbügel.

Grab XLI. Kind. Inf. I. 10 cm höher als die Sohle des Grabes ein Tierschädel, daneben Tongefäß im nordwestlichen Viertel des Grabes. Sonstige Beigaben: ein weiteres Gefäß, Ohrring mit offenen Enden.

Grab XLIV. Reitergrab. Bei der linken Seite des Skeletts, 20 cm höher als die Sohle des Grabes ein Tierschädel. Bei den Fußenden Gefäß, beim rechten Unterarm ein Messer. Die Beigaben des Pferdes: Pferdegeschirr, Steigbügel.

Grab XLVII. 1—2jähriges Kind (in ost-westlicher Orientierung). 50 cm höher als die Sohle des Grabes Tierschädel, östlich vom Schädel des Kindes. In der westlichen Hälfte des Grabes, 14 cm höher als die Sohle des Grabes lag ein Gefäß. Sonstige Beigaben: zwei bronzene Drahtringe, eine Pastapfeife.⁹⁹

Die ersten 57 Gräber dieses Gräberfeldes wurden durch V. Budinský-Krička im Jahre 1937 freigelegt. Die Tierknochen wurden durch R. Musil bestimmt.¹⁰⁰ Nach Bestimmungen fand man in der Mehrzahl der Gräber je einen Schafschädel (*Ovis aries* L.), und in zwei Gräbern (XXXI und XXXVI) lagen Rinderschädel.

⁹⁸ Z. ČILINSKÁ: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové-Zámky. Arch. Slov. Fontes VII. Bratislava. 1966. 1—102 und die Gräberfeld-Karten (325—327).

⁹⁹ V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Pohrebisko z neskorrej

doby avarskej v Žitavskej Tóni na Slovensku. SLA 4 (1956) 6—41.

¹⁰⁰ R. MUSIL: Osteologický materiál z pohrebiska v Žitavskej Tóni. SLA 4 (1956) 155—162.

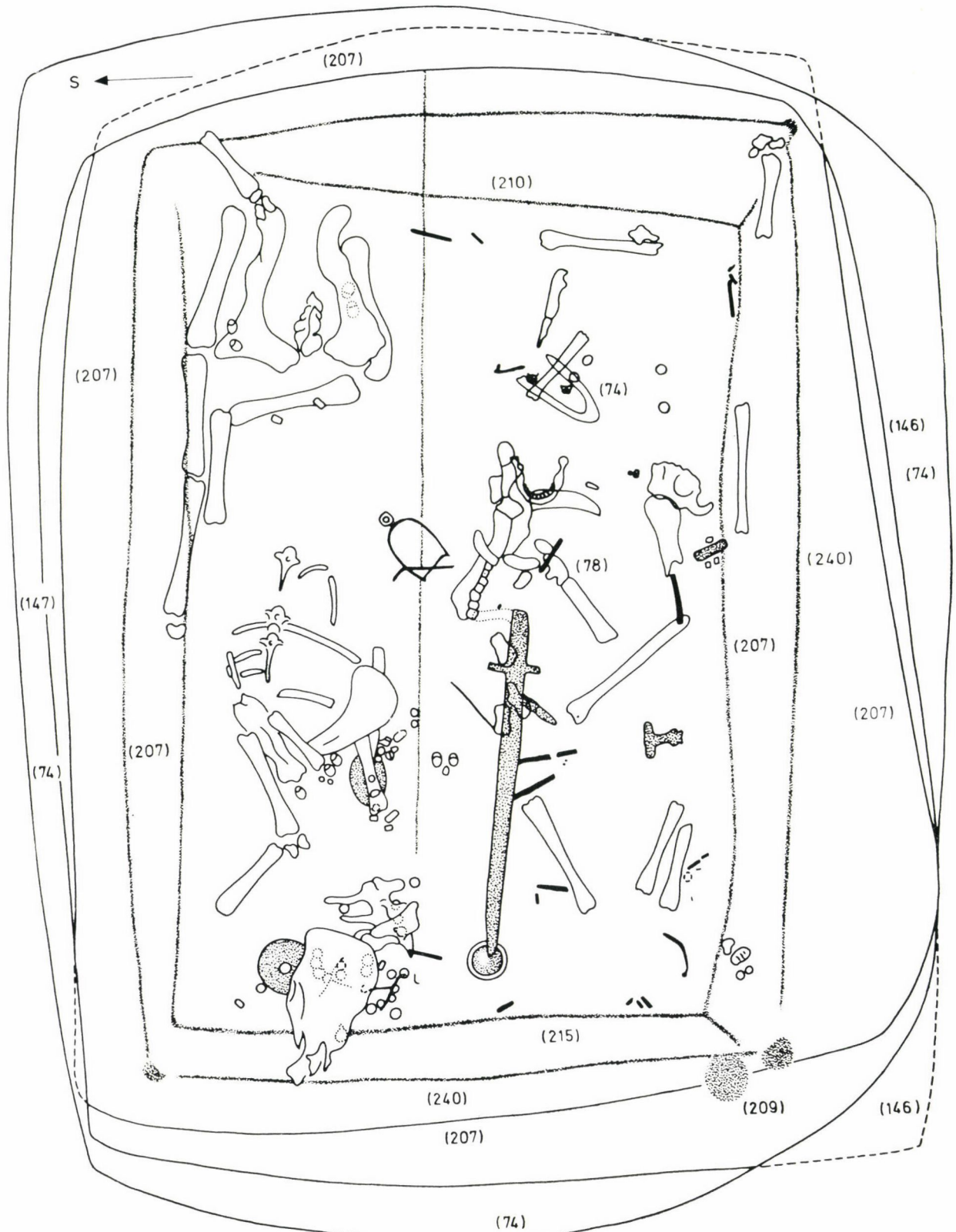


Abb. 23. Zsitvatő (Žitavska Tón) Grab XXXI

Die Freilegung desselben Gräberfeldes wurde in Jahre 1960 durch Z. Čilinská fortgesetzt; es wurden diesmal 33 Gräber geöffnet.

Grab 1. Reitergrab. In der Füllerde, 80 cm tief von der Oberfläche, Rippenstück von einem Tier; 130 cm tief ein unbearbeitetes Hornstück; 180 cm tief bei der westlichen Grabwand ein unbearbeitetes Hornstück; 180 cm tief bei der westlichen Grabwand ein Kalbschädel. 240 cm tief lag das ungestörte Pferdeskelett, und daneben, in derselben Orientierung, die gestörten Skelette von zweien Erwachsenen, zwischen ihnen lagen noch die Knochen eines Säuglings. Die Beigaben des ersten Erwachsenen waren: Silberring und ein Gefäß; diejenigen des anderen waren: ein mangelhafter Gürtel mit zwei Schnallen, zwei Messer und eine Lanze. Die Beigaben des Pferdes: Trense, Steigbügel und andere Bestandteile des Pferdegeschirrs.

Grab 5. Grab einer Person, deren Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. 15 cm über dem Skelett ein Schafschädel, bei den Füßen lag ein Gefäß.

Grab 17. Grab eines Individuums, dessen Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. In der westlichen Hälfte des Grabes ein Gefäß, daselbst lag 168 cm tief ein Schafschädel (das ganze Grab war 190 cm tief).

Grab 21. Kind. Man fand neben der westlichen Wand der Grube einen Schafschädel. Keine Beigaben.

Grab 24. Kind. In der westlichen Hälfte des Grabes zwei Tierschädel (Schaf?), ein älteres und ein jüngeres Tier; im östlichen Ende des Grabes, 10 cm höher als die Sohle, fand man Geflügelknochen. Neben den Tierschädeln stand ein Gefäß.

Grab 26. Grab eines Kindes. Neben der rechten Hand ein Tierschädel (ein Schaf?). Sonstige Beigaben: zwei Ohrgehänge, zwei Halsbänder, um sie herum Perlen, zwei Armbänder, zwei Messer, Eimer, der Hals einer Glasflasche und die Scherben eines Gefäßes.

Grab 27. Zwischen den Beinen einer Frau ein Schafschädel, in der Füllerde des Grabes weitere Tierknochen. Unter ihrem Schädel, bzw. auf der rechten Seite des Schädels je ein Ohrgehänge, ferner ein Messer und ein Gefäß.

Grab 30. Grab einer Person, deren Geschlecht sich nicht bestimmen ließ. Bei der nordwestlichen Wand des Grabes, 35 cm tief, ein Schafschädel, bei den Enden der Füße ein Gefäß, auf dem Becken eine Eisenschnalle.¹⁰¹

Es wurden also zusammen mit den von Budinský-Krička ausgegrabenen insgesamt 90 Gräber freigelegt. Von diesen fand man in 21 Gräbern (annähernd in einem Fünftel der Gesamtzahl) Tierschädel, und zwar 3 Rinder- bzw. Kalbschädel und 19 Schafschädel. Wie gesehen, lagen die Tierschädel in den meisten Fällen nicht im untersten Teil des Grabes, sondern in der Füllerde, und nur selten zusammen mit anderen Tierknochen oder Geflügelknochen.

Mit Ausnahme von zwei Gräbern, die keine Beigaben hatten, enthielten diese Gräber auch Gefäße.

Die Stellen, die die Tierschädel innerhalb der Gräber einnahmen, verteilen sich folgendermaßen: in 7 Fällen lagen sie bei den unteren Teilen des Skeletts, in der Gegend der Beine; zweimal um die Mitte herum; je einmal auf den rechten oder linken Seite, nahe bei den Händen; in 8 Fällen nahe beim Schädel, und schließlich zweimal auf einer unbestimmten Stelle über dem Skelett. Es gab also zwei Tendenzen: man hat den Tierschädel beim Kopf des Toten oder in der Gegend seiner Füße niedergelegt.

Es ist interessant, daß verhältnismäßig häufig Kindergräber Tierschädel enthielten (die Hälfte aller Vorkommnisse). Die Gräber verteilen sich von diesem Gesichtspunkt aus folgendermaßen: 12 Kindergräber, 4 Männer, 2 Frauen. Bei 3 Gräbern ließ sich das Geschlecht nicht bestimmen.

Es ist auffallend, daß die Rinderschädel immer aus je einem Reitergrab zum Vorschein kamen.

Das Alter des Gräberfeldes wurde durch V. Budinský-Krička auf die Jahre 750–800 gesetzt; auch Z. Čilinská war derselben Ansicht. Es ist jedoch wahrscheinlicher, daß dieses Gräberfeld auch noch tief im 9. Jahrhundert in Gebrauch war, wie es B. Szőke vermutete.¹⁰²

Cseklész (Bernolákovo) (vgl. Karte 9)

Grab 7. Kind. Bei der westlichen Wand des Grabes, 20 cm höher als die Sohle Schädel und Beinknochen eines 9 Monate alten Schafes. Sonstige Beigabe: ein Eisenmesser.

¹⁰¹ Z. ČILINSKÁ: Slovensko-avarske pohrebisko v Žitavskej Tôni. SLA 11 (1963) 87–96.

¹⁰² B. SZŐKE: Über die Beziehungen Moraviens zu

dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. Stud. Slav. 6 (1960) 107.

Grab 8. Auf dem Bein eines Erwachsenen, Schädel und Beinknochen eines etwa einjährigen Schafes. Beigabe: eine Eisenschnalle.

Grab 18. Auf dem rechten Beckenknochen eines 140 cm langen Skeletts der beschädigte Schädel eines entwickelten Schafes, daneben die Eisenbeschläge eines Holzimers. Man fand die Fragmente des Reifens von diesem Eimer auch neben dem menschlichen Schädel. Die Beinknochen von einem Schaf lagen um 50 cm höher in der Füllerde des Grabes, und 10 cm darunter die Gebeine eines Hundes. Sonstige Beigaben: zwei Perlen, Eisenmesser.

Grab 16. Zwischen dem Kiefer und dem rechten Arm eines Erwachsenen skeletts der halbe Beinknochen von einem Schaf; wahrscheinlich war daselbst auch ein vollständiger Schädel und Bein von einem Schaf. Bei den Fußenden, Beinknochen von einem Rind. Sonstige Beigaben: bronzenener Ohrring mit offenem Ende, Eisenmesser.

Grab 19. Jüngling. 30 cm höher als die Sohle des Grabes, neben den Fußenden halber Beinknochen von einem Schaf und Fragment seines Schädels. Beim linken Fuß stand ein Gefäß. Sonstige Beigaben: Ohrringe aus einfachem gedrehtem Bronzedraht, Perlenkette vorwiegend aus Melonenkernperlen, Eisenmesser.

Grab 26. Erwachsener, neben seinem linken Fuß, 25 cm höher als die Sohle, Schafknochen — stark beschädigter Schädel von einem etwa einjährigen Schaf und seine Beinknochen, zusammen mit den Knochen von einem Rind. Sonstige Beigaben: Holzimer mit Eisenbeschlag, Gefäß, bronzenes Kügelchen (wahrscheinlich von einem Ohrgehänge).

Grab 30. Beim linken Fußende eines Kindes, Beinknochen von einem Rind, 20 cm höher als die Sohle des Grabes; über den Füßen Schädelfragment von einem etwa einjährigen Schaf, seine Beinknochen und zusammen mit diesen Hühnerknochen. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Eisenschnalle, Eisenkrümchen.

Grab 34. Reitergrab. Der Tote wurde eingäschert. In der nordöstlichen Ecke des west-ost-orientierten Grabes, Gehirnschädel von einem entwickelten Schaf, Beigaben: Lanze, Pfeilspitze, Feuerzeug, Schnallen, sehr reich geschmückte, vergoldete, gegossene bronzene Gürtelbeschläge mit geputztem Hintergrund und Pferdegeschirre.

Grab 35. Kind. 60 cm höher als die Sohle des Grabes, über dem Knie beschädigter Schädel und Beinknochen von einem etwa 3 Monate alten Schaf, und Fersenknochen von einem völlig entwickelten Tier. Beigaben: Eimer, Ohrring aus dünner Bronze mit S-Ende.

Grab 36. Grab eines jungen Individuums. 15 cm höher als die Sohle des Grabes, zwischen dem Schädel und den Beinknochen, Schädelfragment und Beinknochen von einem 6–9 Monate alten Schaf. Beigabe: Halskette aus Melonenkernperlen.

Grab 37. Kind. 40 cm höher als die Grabsohle, bei den Fußenden, beschädigter Schädel und Beinknochen von einem entwickelten Schaf. Beigabe: Eisenmesser.

Grab 43. Völlig zerstörtes Grab einer erwachsenen Frau. In der nordwestlichen Ecke des ost-west-orientierten Grabes, Schädelfragment und Beinknochen von einem etwa einjährigen Schaf. Sonstige Beigaben: goldenes Ohrgehänge (kegelförmiges Anhängsel mit gedrehtem Drahttring, daran in drei Reihen kreisförmig gebogene Bändchen angelötet), Eisenmesser, Reifen eines Holzimers.

Grab 72. Am Schädel einer erwachsenen Frau, rechts, der volle Schädel von einem etwa 2jährigen Schaf, über dem Schädel in der Füllerde des Grabes, die Beinknochen des Schafes. Beigaben: Halskette aus Melonenkernperlen mit bronzenener Schnalle, Eisenmesser.

Grab 73. Grab eines erwachsenen Individuums. 35 cm höher als die Sohle des Grabes, beim nördlichen Ende des süd-nord-orientierten Grabes, Gehirnschädel eines etwa einjährigen Schafes, Beinknochen von demselben; Schädelteil und Beinknochen von einem anderen entwickelten Tier. Sonstige Beigaben: bronzenener Drahttring mit Perlenanhängsel, Eisenmesser.

Grab 76. Grab eines Erwachsenen. 10 cm höher als das rechte Knie, Schädelteil und Beinknochen von einem etwa 6 Monate alten Schaf. Neben dem rechten Ellenbein, Eisenmesser, beim linken Fußende ein Gefäß.¹⁰³

L'. Kraskovská hat in den Jahren 1958/59 84 Gräber freigelegt, von diesen enthielten 15 (ein Fünftel der Gräber) Schafschädel. Ich habe hier die genaue Beschreibung der Tierknochen nach den Bestimmungen von G. Ambros zusammengefaßt.¹⁰⁴

Der Platz der Schafschädel im Grab war meistens beim Fußende (in 10 Fällen), seltener um die Mitte des Skeletts (am Becken, am Brustkorb — in 3 Fällen) bzw. in der Gegend der Schädel (in 2 Fällen).

Unter den Personen, die mit Tierschädeln bestattet wurden, gab es 6 Frauen, 4 Kinder, einen Mann. Bei zwei Erwachsenen ließ sich das Geschlecht nicht bestimmen.

Mit einer Ausnahme fand man neben dem Schädel auch die Fußenden (Beine) der Schafe, in einigen Fällen über dem Schädel des Toten in der Füllerde. Man kann aufgrund der Beschreibungen leider nicht mit Sicherheit entscheiden, ob die Fußenden (Beine) der Schafe unmittelbar mit den Schädeln verbunden waren (hat man diese Knochen etwa in der abgezogenen Haut

¹⁰³ L'. KRASKOVSKÁ: Pohrebisko v Bernolákove
SIA 10 (1962) 425–442.

avarského pohrebiska v Bernolákove. SIA 11 (1963)
247–253.

¹⁰⁴ C. AMBROS: Zvierací inventar zo slovensko-

des Tieres gelassen), oder kamen diese Stücke unabhängig von den Tierschädeln nur gleichzeitig mit diesen in die Gräber. Im letzteren Fall hätten nämlich die Beinknochen in *diesen Gräbern* dieselbe Rolle, wie sonst eher den Becken- oder Schulterknochen zukam.

Verhältnismäßig seltener ist unter den Beigaben das Tongefäß (insgesamt nur in drei Fällen); häufiger ist der Holzeimer mit Eisenreifen. In dieser Hinsicht wird man eher an das Gräberfeld von Dévényűjfalu (Devinska Nová Ves) erinnert. L. Kraskovská erklärte das Aufhören dieses Gräberfeldes mit jenen Veränderungen, die nach den Feldzügen Karls des Großen eintraten; demnach könnte man den Abschluß etwa auf die Zeit um 800 herum setzen. Ich halte jedoch aufgrund der Funde nicht für ausgeschlossen, daß mindestens ein Teil des Gräberfeldes auch um ein halbes Jahrhundert jünger sein mag.

Dévényűjfalu (Devinska Nová Ves) (vgl. Karte 17)

Grab 77. Bei den Füßen des Skeletts, um 36 cm höher, ein Eimer mit Eisenbeschlag, daneben einige durchgebrannte Lehmklumpen und ein Tierschädel sowie Knochen, die letzteren, Überbleibsel einer Opferspeise. Unter dem Eimer stand ein gedrahtes Gefäß. Es lagen um 53 cm höher zwei Schafknochen, der eine auf der rechten Seite des Grabes, der andere beim unteren Ende. Ein Eisenmesser war die weitere Beigabe.

Grab 78. Im unteren Ende des Grabes rechts, um 24 cm höher, ein Schafschädel. In derselben Tiefe auch weitere Schafknochen, und über den Füßen ein Brandfleck von unsicherem Ausmaß. Sonstige Funde: Eimer mit Eisenbeschlag, Tongefäß, 1 m tief Herdspuren.

Grab 84. Um 10 cm rechts von der Achse des Grabes, und 116 cm vom oberen Ende des Grabes entfernt, ein Schafschädel. Etwa 50 cm höher als die Sohle des Grabes, weitere Schafknochen. In der unteren linken Ecke des Grabes ein Eimer mit Eisenbeschlag, 90 cm tief hat man auch hier die Spuren eines Herdes beobachtet.

Grab 88. Beim Kopf im gestörten Grab Schaf(?)knochen, Schädel und Extremitätenknochen. Sonstige Beigaben: Messer, Plattenstück, Fragmente eines Eimers.

Grab 102. Das Grab wurde in zwei Phasen freigelegt. In der ersten Phase fand man 20 cm tief die Spuren eines Herdes. In der zweiten Phase wurde das eigentliche Grab selbst geöffnet, in dem das 150 cm lange Skelett eines jungen Mannes lag. Beim Kopf lagen, 5 cm tief in der zweiten Phase, Schafschädel und weitere Knochen, 15 cm tiefer fand man dann noch weitere Schafknochen.

Grab 116. Ein in zwei Phasen geöffnetes Grab. In der ersten Phase fand man 150 cm tief einen Herd, und darunter das Grab eines Reiters. Auf der rechten Seite des Grabes lag das Pferd. Beim Kopf lagen Schafknochen, im oberen Ende des Grabes, 35 cm höher als die Sohle des Grabes, ein Schafschädel. Sonstige Beigaben: Gürtel mit gegossenen Bronzebeschlägen (Großriemenende mit «schreitendem» Greif, rankenverzierte Beschläge), Eimer mit Eisenbeschlag, Eisenmesser, Pfeilspitze, «Salzfäßchen», Knüpfer, Sporen, Pferdegeschirr (Phalera aus weißem Metall).

Grab 117. In der ersten Phase des Grabes, Spuren eines Herdes, in der zweiten Phase die Bestattung selber. 10 cm über der Sohle des Grabes, und 60 cm entfernt vom unteren Ende, ein Schafschädel; sonstige Beigabe: ein Eimer.

Grab 120. 25 cm von der Sohle des Grabes, etwa um die Mitte der linken Seite, ein Schafschädel aus einer «Speisebeigabe». Es lag in derselben Tiefe ein Eisenstäbchen im Grab.

Grab 123/A In der rechten unteren Ecke des Grabes von einem Erwachsenen, 34 cm höher als die Sohle des Grabes, ein Schafschädel, bei den Füßen des Skeletts der Kiefer, Beigabe: Reifenstück von einem Eimer.

Grab 123/B Bei den Füßen des Skeletts von einem Kind Fragment eines Schafschädels.

Grab 134. In der ersten Phase des Grabes Herdspuren. In der zweiten Phase gestörtes Grab mit dem Skelett eines Erwachsenen. 50 cm höher als die Sohle des Grabes, in der Achse des Grabes, Schafschädel, beim unteren Ende. In der linken unteren Ecke, Bruchstücke eines Holzimers.

Grab 145. In der ersten Phase Herdspuren. In der zweiten Phase gestörtes Grab eines Erwachsenen. 50 cm höher als die Sohle des Grabes, im unteren Ende, Schafknochen, daneben Schafschädel. Sonstige Beigabe: Fragment eines Eisenmessers.

Grab 150. In der ersten Phase, 120 cm tief, Herdspuren. Darunter das Grab eines Kindes. In der unteren Hälfte des Grabes, 8 cm höher als die Sohle des Grabes, ein Schafschädel.

Grab 158. Im unteren Drittel des gestörten Grabes eines Erwachsenen lag nahe bei der rechten Seite ein Schafschädel. Sonstige Beigaben: Eisenmesser, Eimer.

Grab 160. In der rechten oberen Ecke des Grabes von einem Erwachsenen, Schafschädel und Beinknochen; Fragmente eines Eimers.

Grab 162. Im unteren Teil des Grabes von einem Erwachsenen, 31 cm höher als die Sohle des Grabes, Schafknochen, 21 cm höher Schafschädel. Sonstige Beigabe: Eisenmesser.

Grab 186. Gestörtes Grab. 70 cm entfernt vom oberen Ende des Grabes, nahe bei der rechten Grabeswand, 12 cm höher als die Sohle des Grabes, ein Schafschädel. Sonstige Beigaben: Fragment eines Eimers mit Eisenreifen, Eisenkrümchen.

Grab 187. Frauengrab. 37 cm höher als die Sohle des Grabes, beim oberen Ende des Grabes, das vollständige Skelett eines Schafes, zusammengebogen. Weitere Beigabe: Spinnwirtel bei den Füßen.

Grab 227. Gestörtes (?) Frauengrab. In der unteren Hälfte Schafschädel und Knochen. Sonstige Beigaben: Tongefäß (in der rechten oberen Ecke des Grabes), Eisenschnalle, Perle.

Grab 230. Es lag 265 cm tief ein Schafschädel, der einem früheren Grab angehört hatte. Doch es gab in der Nähe keine Spur mehr von einem Grab.

Grab 288. Erwachsener. Im oberen Ende des Grabes Fragmente eines Eimers, unweit davon ein Schafschädel. Ein Schafknochen 65 cm höher als die Sohle des Grabes, nahe beim unteren Ende. Sonstige Beigaben: Gefäß (bei den Füßen), Eisenmesser.

Grab 295. Kind. Um die Mitte des Grabes Schafschädel, im oberen Ende Schafknochen, 118 cm höher als die Sohle des Grabes ein Gefäß.

Grab 297. Erwachsener (?). Auf der linken Seite des Skeletts Eisenmesser, die Spitze den Füßen zugewendet. Darüber ein Schafschädel.

Grab 298. Erwachsener (?). Das untere Ende des Grabes wird breiter, in der linken Ecke gewölbt. Darin lag Teil eines Schafschädels, daneben ein Eimer mit Reifen.

Grab 313. Kind. In der Achse des Grabes, 50 cm vom oberen Ende entfernt, Schafknochen und bronzener Halsschmuck, 90 cm davon entfernt Fragment eines Schafschädels und ein Gefäß.

Grab 367. Kind. In der Mitte des unteren Endes vom Grab, 12 cm höher als die Sohle des Grabes, Schafschädel. Sonstige Beigaben: Eimer mit Eisenreifen, an drei Stellen bronzene Platte, Pfeilspitze.

Grab 379. Grab eines Erwachsenen (?) mit Bankette. Beim unteren Ende, 35 cm höher als die Sohle des Grabes und 15 cm entfernt von der Bankette, ein Schafschädel. Auf der Bankette, auf der rechten Seite, stand ein Gefäß.

Grab 384. Sechseckiges Grab eines Erwachsenen (?). An der Stelle des Beckens eine Eisenschnalle, bei den Füßen Schafschädel. Es gab, nach dem Inventar des Museums, auch ein Gefäß in diesem Grab.

Grab 391. Es blieb vom Skelett gar nichts mehr erhalten in diesem Grab, das, um nach seinen Maßen zu urteilen, für einen Erwachsenen vorbereitet war. Man fand im oberen Ende einen Schafschädel, und unweit davon Schafknochen. Sonstige Beigabe: der Reifen eines Eimers.

Grab 392. Vom Skelett sind nur die Beine erhaltengeblieben. In der Mitte des oberen Teiles vom Grab lagen die Fragmente eines Eimers, und unweit davon ein Schafschädel.

Grab 404. Das Grab eines Kindes. In der Achse des Grabes, vom unteren Ende 30 cm entfernt Schafschädel, rechts vom Schädel Bruchstücke eines Eimers.

Grab 410. Frauengrab. Beim Kopf ein Schafschädel, auf der rechten Seite des Schädels des Toten, ein Ohrring mit mehrfachen S-Enden.

Grab 423. Erwachsenengrab, vom Skelett jedoch ist nichts erhaltengeblieben. Im unteren Drittel des Grabes, auf drei Plätzen Tierknochen; auf der einen Stelle ein Schafschädel in rechten unteren Ecke, 31 cm vom unteren Teil des Grabes entfernt, ein Eimer.

Grab 430. Gestört. In der Mitte der rechten Seite des Grabes drei Stücke von einem Schafschädel 14, 15 und 13 cm höher als die Sohle des Grabes, unweit davon Fragmente eines Eimers und eine Bronzeschnalle. 30 cm entfernt vom oberen Ende des Grabes, auf der linken Seite, 176 cm vom unteren Ende des Grabes, eine hölzerne Vogelfigur, die einst mit Bronzeplatten bedeckt war.

Grab 514. Grab eines Kindes. In der rechten oberen Ecke Schafschädel und ein Gefäß.

Grab 813. Fußkämpfer? Eine Frau? Nahe bei der rechten oberen Ecke Schafknochen; auf der rechten Seite, 70 cm vom oberen Ende des Grabes, ein Schafschädel. Sonstige Beigaben: Pfeilspitze mit Flügeln, Eisenschnalle, zwei Spinnwirtel und eine große blaue Glasperle mit weißem Wellenlinienschmuck.

Grab 854. Links vom linken Knöchel des Erwachsenenskeletts, Schafknochen, rechts ein Schafschädel. Sonstige Beigaben des Grabes waren: Reifen eines Eimers, Eisenmesser.¹⁰⁵

Das vermutlich völlig erschlossene Gräberfeld hatte 883 Gräber. Schafschädel lagen in 37 Gräbern vor. Man fand in weiteren 13 Gräbern Schafknochen, und in 34 Gräbern sonstige Schafknochen, vorwiegend Zähne.

Trägt man die Bestattungen mit Schafschädeln auf einer Karte des Gräberfeldes ein, so bekommt man ein sehr lehrreiches Bild. Ebenso wie im Gräberfeld von Érsekújvár (und zum Teil auch in demjenigen von Bóly-Sziebertpuszta) bilden die Gräber mit Schafschädeln Gruppen. Es gibt 3 (4?) solche Gruppen im mittleren Teil des Gräberfeldes; diese erstrecken sich annähernd einer nordost-südwestlichen Achse entlang. Ein anderes «Dichterwerden» beobachtet man am südlichen Ende des Gräberfeldes. Doch begegnet man hier diese Erscheinung nur in einzelnen Gräbern, die verschiedenen Gruppen angehören.

Die Gräber mit Schafschädeln sind ziemlich arm an sonstigen Beigaben. Meistens kamen aus ihnen nur Eimer, Tongefäß und Messer zum Vorschein, aber es gab unter ihnen auch Gräber ohne Beigaben. Unter den 37 Fällen gab es nur ein Reitergrab, und ein weiteres Grab war dasjenige eines Fußkämpfers (oder vielleicht gab es zwei solche).

Wie es auch das Beispiel des Grabes 813 zeigt, wurden die anthropologischen Bestimmungen aufgrund des Fundmaterials vorgenommen. Darum können wir diesmal nur Erwachsenen und Kinder unterscheiden. Es gab in den 37 Fällen 7 Kindergräber, die übrigen waren wohl Gräber von Erwachsenen.

¹⁰⁵ J. EISNER: Devinská Nová Ves, slovenské pohřebiště. Bratislava 1952. 9–192.

Die Tierknochen wurden durch J. Eisner als symbolische Speisebeigaben aufgefaßt. Es ist auffallend, daß Rinderknochen in keinem Fall als Beigabe gefunden wurden; sehr selten waren auch Knochen vom Hirsch und Schwein. Mehrere Gräber enthielten Pferdeknochen als Speisebeigabe, aber man fand nur in einigen Geflügelknochen.

Die Fleischbeigabe lag — wie J. Eisner schreibt — im unteren Teil des Grabes, oder in der Füllerde, meistens im engeren Grabende, oder in der Ecke des Grabes, besonders in der linken unteren, oder in der rechten oberen Ecke. Häufig fand man solche auch entlang der linken oder rechten Grabwand, aber nur in einigen Fällen bei dem Körper des Toten.¹⁰⁶

In den Fällen der Schafschädel ändert sich diese Anordnung folgendermaßen: es befanden sich im unteren Ende des Grabes in 8 Fällen (unteres Ende 3 ×, rechts unten 3 ×, links unten 1 ×, bei den Füßen 2 ×); im unteren Drittel in 6 Fällen, in der unteren Hälfte: einmal. Um die Mitte des Grabes in 8 Fällen (Mitte 4 ×, links 1 ×, rechts 3 ×); beim Schädel in 3 Fällen, im oberen Ende des Grabes in 7 Fällen (2 × in der rechten oberen Ecke). In anderen Worten: man findet Schafschädel ziemlich gleichmäßig in allen Teilen des Grabes. Und etwa bei einer Hälfte der Gräber hat man den Schafschädel höher als die Sohle des Grabes niedergelegt.

Wie man es aus den Grabbeschreibungen ersieht, hat man die Schädel in allen Fällen von den übrigen Schafknochen getrennt in die Gräber gelegt (eine Ausnahme bildet nur Grab Nr. 187, in dem ein ganzes Schafskelett gefunden wurde).

Das Gräberfeld wurde durch J. Eisner auf das 7.—8. Jahrhundert datiert. Obwohl das Fundmaterial in der Mehrheit der Gräber für die Chronologie nicht aufschlußreich war, die besser datierbaren Fundobjekte bieten sichere Stützpunkte. Sowohl dem Ritus wie auch dem Zeitalter nach, wird man das Grab Nr. 187, das das volle Schafskelett enthielt, aussondern müssen. Dieses befindet sich zusammen mit Grab Nr. 186, in der Mitte einer kleineren Gruppe, am südwestlichen Rand des Gräberfeldes. Von chronologischem Gesichtspunkt aus wertvolle Gegenstände befanden sich in dem entfernter gelegenen Grab Nr. 205: Riemenenden aus Eisen, Schnallen und eine Bronze-Pinzette.¹⁰⁷ Demnach wird man diese Gruppe auf die frühere Periode datieren dürfen. Der Brauch der Bestattung mit Schafschädel mag bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts gedauert haben (Ohring mit mehrfachen S-Enden im Grab Nr. 410, Pfeilspitze mit Flügeln und blaue Glasperle mit weißer Wellenlinie geschmückt im Grab Nr. 813).¹⁰⁸

Kassamindszent (Valaliký, Všeohsvätých) (vgl. Karte 15)

Grab 22. Skelett eines erwachsenen Mannes, ohne anatomische Ordnung. In der südwestlichen Hälfte des ost-westlich orientierten Grabes, 65 cm höher als die Sohle des Grabes, lag ein Schafschädel, während im nordwestlichen Ende des Grabes Geflügelknochen gefunden wurden. Sonstige Beigaben: Lanzen spitze, Pfeilspitzen, eiserne und bronzene Schnallen, Pferdegeschirre, Feuerzeug und Gefäßscherben in der Füllerde des Grabes.¹⁰⁹

Grab 42. Reitergrab. Gy. Török veröffentlichte, mit der Erlaubnis von J. Pástor, das Lichtbild des Grabes, in dem der volle Schädel eines Tieres (Rind?) gefunden wurde.¹¹⁰

J. Pástor schreibt aufgrund der ersten 30 Gräber, von einem awarisch-slawischen Gräberfeld. Das Fundmaterial des Gräberfeldteiles setzt sich aus sehr späten Typen zusammen (Gürtelbeschläge, die sich mit dem sog. Blatnica-Mikulčice Horizont verbinden lassen, Riemenenden, sehr späte Ohrgehänge, Ohringe); demnach wird man auch diesen Gräberfeldteil auf das Zeitalter des Ende der südwestslowakischen Gräberfelder datieren müssen.

¹⁰⁶ Ebd. 391.

¹⁰⁷ 61–62.

¹⁰⁸ DOSTÁL (1966) 31–32. und J. EISNER: Rukovět' slovenské archeologie. Počátky Slovanů a jejich kultúry. Praha 1966. 466–467.

¹⁰⁹ J. PÁSTOR: Pohřebisko v Všeohsvätých. AR 13 (1961) 377.

¹¹⁰ TÖRÖK (1973) Abb. 28a–b.

Barca (Barca) (vgl. Karte 16)

Grab 2. Über dem Schädel eines Kindes Ziegenschädel. Sonstige Beigaben: Eisenmesser und bei den Füßen ein Gefäß.

J. Pástor datierte den Gräberfeldteil, der aus 7 Gräbern besteht, auf das 7.—8. Jahrhundert.¹¹¹

Mlun (neben Veliki in Istrien)

Man hat im Grab 86 des hiesigen awarenzeitlichen Gräberfeldes ein ganzes Kalb bestattet.¹¹²

Man kann zusammenfassend über die awarenzeitlichen Bestattungen mit Rinderschädeln bzw. mit Schaf/Ziegenschädeln folgendes feststellen.

Wohl war die Bestattung mit Rind auch Schaf *in der frühen und mittleren Awarenzeit* eine verhältnismäßig seltene Erscheinung, aber sie war doch schon in allen drei Formen bekannt, d. h. als Bestattung mit Schädel, partielle Bestattung, und Bestattung mit dem ganzen Tier. Ein Einzelschädel war im Grab Nr. 1 von Oroszlány und im Grab Nr. 8 vom Gräberfeld Deszk G.; partielle Bestattung (Schädel und Beinknochen) wurde beobachtet in den Gräbern Nr. 22 von Mór sowie Mohács-Téglagyár und Szentes-Derekegyháza (hier ein Rind und ein Schaf); und schließlich wurde ein ganzes Tier im Grab «A» von Szőreg-Homokbánya und im Grab Nr. 187 von Dévényújfalu bestattet.

In der *späten Awarenzeit* konzentriert sich der Brauch der Bestattung des ganzen Tieres auf den südlichen Teil der Tiefebene (Umgebung von Szentes und Szeged). Zu dieser Zeit nimmt die Anzahl der Bestattungen mit Tierschädeln plötzlich zu; dies kommt gebietmäßig besonders dort vor, wo der Brauch, das ganze Tier zu bestatten, nicht bekannt war (auf der südlichen Tiefebene gehören nur Grab Nr. 241 von Kundomb sowie die Gräber Nr. 13, 63 und 67 von Csóka hierher). Der Brauch der partiellen Bestattung verschwindet zu dieser Zeit, oder womöglich scheint dies nur eine Folge der ungenauen Beschreibungen zu sein.

Der *Platz des Tierschädels* (Rind und Schaf/Ziege) innerhalb des Grabes weist lokale Eigentümlichkeiten auf, ebenso, wie in den Gräberfeldern des Typus Sopronkőhida. In Érsekújvár und Bóly-Sziebertpuszta meistens in der Brust- oder Kopfgegend des Toten; in Zsitvató, Cseklész, Alattyán, Kundomb, Kassamindszent hauptsächlich bei den Füßen, in der unteren Hälfte des Grabes; in Csóka über dem Skelett, in Ürbőpuszta bei der linken Hand, und in Dévényújfalu überall in jedem möglichen Teil des Grabes.

Die Tierschädel befanden sich an den verschiedenen Plätzen des Grabes nach der folgenden Verteilung (S. 95).

Es geht aus dieser Zusammenstellung hervor, daß — trotz des quantitativen Unterschiedes (aus den Gräberfeldern des Typus Sopronkőhida konnten wir nur 77 Fälle zusammenstellen) — die Häufigkeit nach den Plätzen, die die Schädel innerhalb des Grabes einnahmen, in den awarenzeitlichen Gräberfeldern und in denjenigen des Gebietes zwischen Enns und Neusiedler See sozusagen dieselbe ist. Der einzige Unterschied besteht vielleicht darin, daß in den spätawarenzeitlichen Gräberfeldern der Schädel öfters im Teil des Grabes hinter dem Kopf des Toten vorkommt.

Es wird lehrreich zu untersuchen, was für Personen in der Awarenzeit eigentlich Tierschädel in ihre Gräber bekamen. Obwohl Tierschädel sowohl in Gräbern von Armen (d. h. also in Gräbern, die nur unbedeutende, oder gar keine Beigaben enthielten) wie auch in Gräbern von reichen Personen vorlagen — mag dies zum Teil auch damit zusammenhängen (wie darauf bei einigen Gräber-

¹¹¹ J. PÁSTOR: Avarsko-slovenske pohrebište v Barci, okres Košice. *SlA* 2 (1954) 136–139.

¹¹² A. KRALOVÁNSZKY: Die landnahmezeitliche

Rinderbestattung von Sárbogárd. *Alba Regia* 1966. 95 (nach einer Mitteilung von B. Marušić).

bei den Fußenden	25
zwischen den Füßen	3
neben dem rechten Bein	5
neben dem linken Bein	4
über dem rechten Knie	3
über dem linken Knie	6
über dem Becken, um die Mitte	7
beim rechten Unterarm	5
beim linken Unterarm	2
beim rechten Ellbogen	1
auf dem Brustkorb	5
über den Halswirbeln	1
auf der rechten Schulter	5
auf der linken Schulter	1
auf dem Schädel, neben dem Schädel	8
hinter dem Schädel	20
über dem Skelett, auf unsicherem Platz	24

105

feldern, z. B. Érsekújvár, Dévényújfalú, Bóly hingewiesen wurde), daß dies für einige Graberguppen eine besonders bezeichnende Bestattungsart war — ist das Verhältnis zu den Reitergräbern unterschiedlich: in Dévényújfalú gab es unter 37, in Érsekújvár unter 25, und in Cseklész unter 15 Gräbern nur ein Reitergrab; in Zsitvató waren von 21, und in Bóly-Sziebertpuszta von 10 Gräbern 6 Reitergräber; in Kassamindszent waren beide Gräber Reitergräber.

Die Gräber mit Tierschädeln verteilten sich nach Geschlechtern folgendermaßen: in Érsekújvár gab es von den 25 Gräbern 14 *Frauen*, 5 Männer, 4 Kinder, und die übrigen Gräber waren unsicher; in Zsitvató von 21 Gräbern 2 Frauen, 4 Männer und 12 *Kinder*, die übrigen unsicher; in Bóly-Sziebertpuszta von 10 Gräbern 2 Frauen, 5 *Männer*, 2 Kinder, und ein Grab, bei dem sich das Geschlecht des Toten nicht bestimmen ließ; in Dévényújfalú weiß man nur, daß es unter den 37 Gräbern 7 Kindergräber gab. Ein doppeltes Grab war Érsekújvár Nr. 289, Zsitvató Nr. 1 sowie das Grab von Kundomb (Mann + Frau). Die unterschiedliche Verhältniszahl je nach Geschlechter mag ein Zeichen dafür sein, daß Sinn und Bedeutung dieses Bestattungsritus in den verschiedenen Gemeinden wohl unterschiedlich waren.

Was das Verhältnis des Tierschädels zur sonstigen Fleischbeigabe im Grab und zum Gefäß und Eimer betrifft, darüber können wir folgendes aussagen:

Es wurde in Bóly-Sziebertpuszta und in Cseklész in jedes Grab, in Érsekújvár in 16 Fällen von den insgesamt 25, und in Dévényújfalú in 17 Gräbern von den 37 nicht nur der Schädel, sondern auch ein anderer Teil des Tieres (meistens Beine) dem Toten mitgegeben. Es lagen in Zsitvató in 7 Gräbern außer dem Schädel auch andere Tierknochen vor; und man fand diese — wie auch in Csóka — in mehreren Häufchen in der Füllerde des Grabes. Man fand in Érsekújvár in 7 solchen Gräbern, in Zsitvató und Alattyán in je einem solchen Grab auch Huhnenskelette, während in Cseklész und Dévényújfalú in keinem Grab mit Tierschädel auch Huhnenskelette gefunden wurde.

In Érsekújvár enthielt jedes Grab mit Tierschädel auch ein Tongefäß; ja, es gab hier Gräber, in denen auch zwei solche vorlagen (73% aller hiesigen Gräber hatten auch Tongefäße). Auch in Zsitvató gab es (mit Ausnahme zweier Kindergräber ohne Beigaben) in jedem Grab Gefäße, in manchen auch zwei. In Bóly-Sziebertpuszta hatten nur 3 Gräber keine Gefäßbeigaben. Von den 37 Gräbern in Dévényújfalú hatten nur 10 Gefäße, dagegen zählte man in den hiesigen Gräbern 19 *Eimer*. Auch in Cseklész gab es wenig Gefäße, aber umso mehr Eimer. Es gab keine Gefäße in jenen Gräbern von Alattyán, Csóka und Kundomb, die uns interessieren, aber auf diesem Gebiet war auch sonst in der späten Awarenzeit die Gefäßbeigabe sehr selten.

4. ZUSAMMENFASSUNG

Ich habe den Eindruck, daß es auch seitens der früheren Verfasser nicht völlig unbegründet war, die awarenzeitlichen Bestattungen mit Rinder- und Schafschädeln mit jenen Bestattungen des Typus Sopronkőhida zu vergleichen, in denen verstümmelte Rinderschädel gefunden wurden. Diese sind nämlich sowohl chronologisch wie auch gebietsmäßig die nächsten Parallelen, auch wenn die Tierbestattungen, wie bekannt, keineswegs mit diesen begannen. Es gibt manche Übereinstimmungen zwischen den beiden Bestattungsbräuchen, sowohl wenn man an den Platz des Tierschädels innerhalb des Grabes wie auch wenn man an ihr Verhältnis zu den übrigen Speisebeigaben denkt. In diesem Sinne gibt es keinen wesentlichen Unterschied zwischen den beiden Bestattungsbräuchen. Die einzige Abweichung besteht darin, daß die Tierbestattung in der Awarzeit sowohl gebietsmäßig wie auch als Sitte ziemlich abwechslungsreich ist: außer der Bestattung des bloßen Schädels, werden häufig auch die Beine mitgegeben, oder manchmal wird sogar das ganze Tier bestattet. Homogene Erscheinung ist dagegen das Vorkommen des Tierschädels in den Gräbern des Typus Sopronkőhida: es wird auf dem Gebiet zwischen Enns und Neusiedler See immer der verstümmelte Stirnteil des Rindes ins Grab gelegt.

Es stellen sich in dieser Beziehung zwei Fragen: 1. Warum wird nur der Stirnteil des Tieres ins Grab gelegt? 2. Wieso ist es möglich, daß dieser Bestattungsbrauch nur auf einem umrissenen Gebiet so auftritt, daß dabei gar keine andere Variante vorkommt?

Mir scheint, daß die Antwort auf die *erste Frage* durch eine Angaben-Gruppe von H. Friesinger beleuchtet wird. Er hat nämlich zur Behandlung dieses Problems auch jene verstümmelten Rinderschädel herangezogen, die in den nahegelegenen Siedlungen gefunden wurden (Cambodunum, Lorenzberg bei Epfach, Haithabu, Gniezno, Thunau — und wir können diesen auch Zalavár hinzufügen).¹¹³ Es ist bekannt, daß die Knochen des Rinderschädels dort am dünnsten, am wenigsten widerstandsfähig sind, wo die Stirnteile mit den Hörnern abgeschnitten wurden. So wurden die Rinder getötet, nicht nur diejenigen der Siedlungen, sondern auch die anderen, deren Reste aus den Gräbern zum Vorschein kamen. Es ist also nicht nötig daran zu denken, daß diese Stirnteile als Masken, als apotropäische Symbole den Toten mitgegeben wurden.

Es ist nicht wahrscheinlich, daß dabei die Haut des Tieres wieder zusammengenäht worden wäre, u. zw. aus mehreren Gründen:

1. Man fand im Grab Nr. 59 von Sopronkőhida das Fragment einer an den Schädel angerosteten Ahle, aber dieser Tierschädel lag auf einer Bankette 40 cm höher als die Sohle des Grabes, in der südöstlichen Ecke neben einem Gefäß. Der ausschlaggebende Fund war in diesem Zusammenhang nicht das Eisenahlefragment, sondern das Gefäß. Bleibt man nämlich bei demselben Gräberfeld, so muß darauf hingewiesen werden, daß auf der südlichen Bankette des Grabes Nr. 29 der verstümmelte Rinderschädel zusammen mit Hühnerknochen gefunden wurde wie auch in den Gräbern Nr. 103 und 123. Mit anderen Worten: Funde, die *sensu stricto* als Speisebeigabe anzusehen sind, erklären auch das Grab Nr. 59 von Sopronkőhida. Und das tun sie — wie wir auch im Falle der niederösterreichischen Gräberfelder gesehen haben — in einem allgemeineren Sinne; ihre Aussagekraft ist wohl größer, als jene der Ahlen, deren Anwesenheit doch recht unterschiedlich erklärt werden kann.

2. Man muß einsehen, daß die Eisenahle im obigen Fall eine bloß zufällige Erscheinung ist, die leicht irreführen kann, wenn man dieser Tatsache eine allzugroße Bedeutung beimißt. Man denke nämlich an den Platz der verstümmelten Rinderschädel innerhalb der Gräber. Im Zweidrittel der Fälle zeigt auch der Platz des Schädels, daß in diesen Fällen der Schädel keineswegs Bestandteil irgendeiner Sargdecke sein konnte; man fand Schädel manchmal auch unter dem Skelett, und es gab Fälle, in denen auch 3—4 verstümmelte Rinderschädel in demselben Grab vorlagen.

¹¹³ Cs. Sós—BÖKÖNYI (1963).

Andererseits, wie wir bereits oben gesehen haben, ist der Platz des verstümmelten Rinderschädels im Großteil der Fällen identisch mit jenem der sonstigen Tierknochen bzw. der Gefäße = d.h. sie sollen identische Funktion gehabt haben.

Nicht so leicht ist das Beantworten der obigen *zweiten Frage*. Ja, die Antwort kann in diesem Fall nur hypothetisch sein. Zweifellos begegnet man der Bestattungsart mit verstümmeltem Rinderschädel nur auf einem Gebiet, das zur Zeit der Bestattung unter fränkischer Oberhoheit stand; es ist das Gebiet zwischen dem Fluß Enns und Neusiedler See (die Grenzen nach Osten und Südosten zu werden sich später wohl noch ändern). Wohl ist dieses Gebiet größer als das oft zitierte «inter Savariam et Carnuntum»; aber es ist doch nicht ausgeschlossen, daß man es hier mit einer Gruppe der angesiedelten «Awaren» zu tun hat. Die Quellen besagen nichts darüber, wie sich das Schicksal dieser Volksgruppe in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts gestaltete. Ich halte es nicht für unmöglich, daß die hier Angesiedelten in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts — infolge irgendeiner zentralen Verfügung — zum Schutz der Donau-Linie bestellt wurden. Dies würde auch erklären, warum verstümmelte Rinderschädel nur in gewissen Gruppen von Gräbern in demselben Gräberfeld zu finden sind, bzw. warum solche in den niederösterreichischen Gräberfeldern, die archäologisch demselben Kreis angehören, gar nicht vorkommen. Auch wenn nicht ethnisch, mag der Sitte nach diese Bestattungsart eine awarische Tradition darstellen.

Sowohl der Brauch in Sopronköhida wie auch die «awarenzeitliche» Bestattung mit Rinderschädel mag die Weiterentwicklung jenes Prinzips sein, das man auch in der Awarenzeit schon beobachten kann, daß nämlich anlässlich des Totenschmauses nicht das ganze Tier, nur ein weniger brauchbarer Teil von ihm (Kopf und Fußenden) ins Grab gelegt wurde. Eine neue Erscheinungsform des Prinzips der «pars pro toto» sollte es sein, daß am Ende nur noch der bezeichnendste Teil des Tieres, der Stirnteil mit den Hörnern ins Grab gelegt wurde.

Dadurch wird natürlich eine ganze Reihe von religionshistorischen Problemen gestellt: Wie haben sich die Jenseitsvorstellungen gewandelt? Ist die Bevölkerung ärmer geworden? Oder handelt es sich um einen Rückzug des Heidentums in einer Zeit, in der sich das Christentum immer mehr verbreitete? Oder war die partielle Tierbestattung, die die Bestattung des ganzen Tieres nur noch symbolisierte, eine mehr rationalisierte Variante des ursprünglichen Brauches?

Selbst wenn angenommen wird, daß die Bestattungen mit verstümmeltem Rinderschädel nach der Art von Sopronköhida auf irgendwelche awarenzeitliche Vorgeschichte zurückgehen, so bleibt auch noch das Lokalisieren dieses Brauches auf dem eigentlichen Gebiet der Awaren ziemlich unsicher. Man beachte die folgende Vorkommnisse.

Man fand ein volles Rinderskelett in den folgenden Gräbern: Csóka (Čoka) Grab Nr. 7; Szeged-Makkoserdő (?) (zwei Rinder, zwei Kälber, eine Ziege in demselben Grab) und Grab Nr. 52 (ein Kalb); Szentcsanak in den Gräbern 23, 52, 68; und schließlich Mlun.

Die Knochen eines zum Teil bestatteten Rindes lagen im frühawarenzeitlichen Grab Nr. 22 von Mór-Akasztódomb, im Grab von Mohács-Téglagyár, bzw. in den spätawarenzeitlichen Gräbern von Bóly-Sziebertpuszta Nr. 1, 3, 58, 59 und im Grab Nr. 13 von Csóka (Čoka).

Nur Rinderschädel enthielten die Gräber Nr. 63 und 67 von Csóka (Čoka), die Gräber Nr. 12, 13, 23, 24, von Szeged-Makkoserdő, in Zsitvatő (Žitavska Tůň) die Gräber Nr. XXXI, XXXVI, 1; in Érsekújvár (Nové Zámky) die Gräber Nr. 289 (?), 407; in Kassamindszent (Valalický, Všechnvátých) Grab Nr. 42. Zusammen mit dem Schädel eines anderen Tieres: im Grab Nr. 8. des Gräberfeldes Deszk G. Das Fragment eines Rinderschädels lag im Grab Nr. 146 von Alatyán-Tulát. Und schließlich gehören nach ihrer Art auch die Gräber Nr. 302 und 311 von Zalavár und das Grab Nr. 277/49 von Staré Město hierher.

Die drei Beleg-Gruppen ergeben ein lehrreiches Bild, obwohl die Angaben ziemlich spärlich sind. Die Bestattung mit vollem Rinderskelett ist nur für die südliche Tiefebene, besonders für die Umgebung von Szeged bezeichnend; die partielle Rinderbestattung ist für Transdanubien cha-

rakteristisch. Dagegen konzentriert sich die Bestattung mit Rinderschädel auf das Gebiet der Südwest-Slowakei und auf die südliche Tiefebene. Und nachdem dieser Bestattungsbrauch aus den awarischen Gräberfeldern des Wiener Beckens und des Szigetköz nicht bekannt ist, kann der Ursprung der Bestattung mit verstümmeltem Rinderschädel — wenn diese Sitte wirklich von awarischem Gebiet gekommen war — nur auf die südliche Tiefebene bzw. auf die Südwest-Slowakei zurückgeführt werden. Doch wird man dies endgültig erst dann klären können, wenn gesicherte Fundzusammenhänge aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts zum Vorschein kommen.

Es gibt zwei Gründe dafür, daß man den Ursprung dieser Sitte am wahrscheinlichsten doch unter den Awaren suchen soll. Erstens waren die Germanen, die Niederösterreich kolonisiert hatten, zu dieser Zeit schon so sehr christianisiert, daß sie alle heidnischen Bestattungssitten aufgaben. (Die Hörner hatten zwar in ihrer Glaubenswelt eine gewisse Rolle, aber sie haben auch früher keine Rinderschädel in die Gräber gelegt.) Auf der anderen Seite kann man die Bestattung mit verstümmeltem Rinderschädel unter den Slawen und den anderen Volkssplittern dieses Gebietes in der Zeit vor dem 9. Jahrhundert nicht nachweisen.

Ich glaube, man wird aufgrund des obigen auch die einschlägigen historischen und künstlerischen Quellen wieder in ihrem ursprünglichen Zusammenhang prüfen dürfen.

Die Rinder- und Widderhörner beiderseits des Kreuzes auf dem Deckel des Sarges von Ragobard II. aus Civezzano sind wirklich apotropäische Symbole. Man begegnet einer ähnlichen Erscheinung auch bei einer Reihe von späteren Denkmälern in romanischem Stil,¹¹⁴ wie z. B. die Rinderstatue am Tor der Kathedrale von Cremona mit eisernen (!) Hörnern; die Säulenkapitelle des nördlichen Eingangtores der Kathedrale von Borgo S. Donino mit Darstellungen von gehörnten Widderköpfe; die gehörnten Rinderköpfe der Pilasterkapitelle von Petrella Tifernina und Magyar-szentpál (im letzteren Falle zusammen mit obszönapotropäischen Menschenfiguren begleitet); und die großen Rindhorndarstellungen am Ambo der Kirche Pieve di S. Pietro in Gropina (Arezzo), um bei der selben geographischen Einheit zu bleiben, aber darum wird man noch nicht von einem Zusammenleben heidnisch-christlicher religiöser Symbole sprechen können.

Interessanter und weitverzweigter ist die Problematik hinter dem Hinweis von H. Friesinger auf die österreichischen und bajuwarischen Masken, die übrigens auch im heutigen völkerkundlichen Material nicht selten sind. Nach den gleichaltrigen Quellen hat sich die Kirche gegen das Maskentragen ausgesprochen. Das Maskentragen war unter den germanischen Völkern, wie die Darstellungen und die historischen Quellen zeigen, im Krieg¹¹⁵ und anlässlich gewisser Feiern,¹¹⁶ sehr verbreitet. Da die Funktionen aber unterschiedlich waren, wurden die Tiermasken nicht ins Grab gelegt. Wir finden nur die römischen Beispiele folgenden, bronzenen «Masken», die das Gesicht zu «maskieren» bestimmt waren, in den Gräbern der Vornehmen. Andererseits ist es offensichtlich, daß die Rinder- und Widderhörner des Sarges nichts mit den Bestattungen des Typus Sopronkőhida zu tun haben. Über die letzteren haben wir vielleicht überzeugend genug feststellen können, daß sie Relikte der partiellen Tierbestattung im Sinne der «pars pro toto» gewesen sind.

Noch interessanter sind von unserem Gesichtspunkt aus, die auf Pferde applizierten Rindermasken. Man fand im Grab 48 von Sopronkőhida ein Salzfüßchen aus Geweih, an dem beiderseits des Lebensbaumes Pferde mit Rindermasken in «perspective tordue» zu sehen sind (Abb. 29).

¹¹⁴ L. TÖRÖK: XI. századi palmettás faragványaink és a szekszárdi vállkő. (The XIth century carved stones with palmette decoration and the chamfer from Szekszárd.) A Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (= Jahrbuch des Balogh-Ádám-Museums von Szekszárd) (1970) 96–154; 140–142.

¹¹⁵ K. KAUS: Die Masken der Germanen. Mitt. der Österr. Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgesch. 23 (1972) 63–85. Verfasser verweist darauf hin,

daß Masken von den Vornehmen der Germanen (in ihren Gräbern immer Ringschwert und Lanze) nur im Krieg getragen wurden; und diese Masken hatten keine apotropäische Funktion, man wollte mit ihnen dem Feind Schrecken einjagen.

¹¹⁶ ELLMERS (1970) 201–230 — wie es aus solchen Darstellungen, wie Odin-Opfer und Waffentanz von Odin, hervorgeht.

Gy. Török wollte diese Darstellung mit der hier behandelten Bestattungsart in dem Sinne verbinden, daß bei Völkern, die ursprünglich Pferdezüchter waren, die Rolle des Pferdahren schon durch das Rind übernommen worden sei. Von kunsthistorischem Gesichtspunkt aus, suchte er die Wurzeln dieser Darstellungsart im Fernen Osten.¹¹⁷

Doch haben die Pferde mit Rindermasken (oder: Stiermasken) — wie Gy. László schrieb, eine «lange Geschichte». Man begegnet einem Beispiel dafür schon am Ende des Paläolithikums (Les Combarelles Höhle). Später kommen Fälle dafür sowohl im Nahen wie auch im Fernen Osten vor. In Europa sind solche Bilder seit der La Tène Zeit bekannt. Und es fragt sich, ob der Lebensbaum auf dem Geweihbild von Sopronkőhida nicht eine Yggdrasil-Darstellung ist?¹¹⁸

Vielleicht mögen die folgenden Beobachtungen der Lösung etwas beitragen. Man sieht Bänder am Hals und Rücken der besagten Pferde mit Stiermasken in Sopronkőhida. Läßt man die römischen und früheren Fälle außer acht, so findet man genaue Parallelen dazu in den Pferdedarstellungen mit Rindermasken der nördlichen Goldbrakteaten. Über diese schrieb D. Ellmers: «(das) . . . durch Hörneraufsatz, Hals-, und Bauchbinde sowie heraushängende Zunge gekennzeichnete große Tier der C und D-Brakteaten (konnte) sowohl durch zahlreiche Brakteateninschriften selbst als auch durch vielfältige Entsprechungen zu den schriftlichen, archäologischen und bildlichen Zeugnissen über die etwa gleichzeitigen Opferkulte, auf vielen voneinander unabhängigen Wegen völlig übereinstimmend als *Opfertier im weitesten Sinne des Wortes* erwiesen werden . . . Die Tierart läßt sich aus den Darstellungen nicht eindeutig erkennen. Die Brakteateninschriften sprechen das Tier als Pferd an, aber es gibt auch Hinweise auf andere Tiere wie Hund und Stier. Dem entspricht auch der Befund in ausgegrabenen Tieropfern mit dem eindeutigen Überwiegen der Überreste von Pferden, ohne daß Reste vieler anderen Tiere ganz fehlten»¹¹⁹ (Abb. 26, 27).

Besonders interessant mag von diesem Gesichtspunkt aus das sog. «*idolum regis*» aus dem Grab des heidnischen fränkischen Königs, Childerich (482) sein (Abb. 28). «Es stellt nämlich in feiner Goldschmiedearbeit mit eingelegten Granaten einen Ochsenkopf dar, der durch rückwärtig angebrachte Schlaufen mit Bändern oder Riemchen an den Stirn eines *Pferdeschädels*¹²⁰ gefestigt gefunden wurde. Andere Teile von Pferdegeschirr sind in dem allerdings nicht sehr sorgfältig freigelegten Königsgrab nicht geborgen worden»; demnach war also das Pferd zwar geschmückt aber nicht geschirrt. «Offenbar trug hier das Opferpferd statt eines Hörneraufsatzes ein Stierbild auf der Stirn. Es sei in diesem Zusammenhang daran erinnert, daß noch in späterer Zeit der fränkische König nach seiner Krönung auf einem Ochsespann durch die Lande zog. Die angeführten Zeugnisse erwecken den Eindruck, als sei ein noch in der Kaiserzeit faßbarer Rinderkult später von einem Pferdekult wenigstens partiell überlagert worden.»¹²¹

Die Szenen die die Brakteaten und Bildsteine darstellen (Abb. 31), sind im Grunde Pferdewettrennen und -kämpfe (schwedisch: skeden), Spiele, die mit einem Fruchtbarkeitskult zusammenhängen. Dafür spricht auch die Inschrift eines Bildsteines aus dem 8. Jahrhundert (Roe, Uppland): «iu thin(n) Ud(d)R rak» (diesen Hengst trieb Udd) (Abb. 25). Auf der Seite eines anderen Steines aus Häggeby (Uppland) (Abb. 24) sieht man die lehrreiche Darstellung: zwei bewaffnete Männer treiben zwei mit halbmondförmigen Hörneraufsätzen bekrönte Pferde derart aufeinander zu, daß ihnen die Zunge heraushängt. Es ist nicht ausgeschlossen, daß die Verfolgung beider Pferde mit einer Bestattung verbunden war; dafür könnte die Darstellung auf der anderen Seite des Steines sprechen. Dort ist nämlich ein mit Mannschaft besetztes Schiff dargestellt, das

¹¹⁷ TÖRÖK (1973) 54—59.

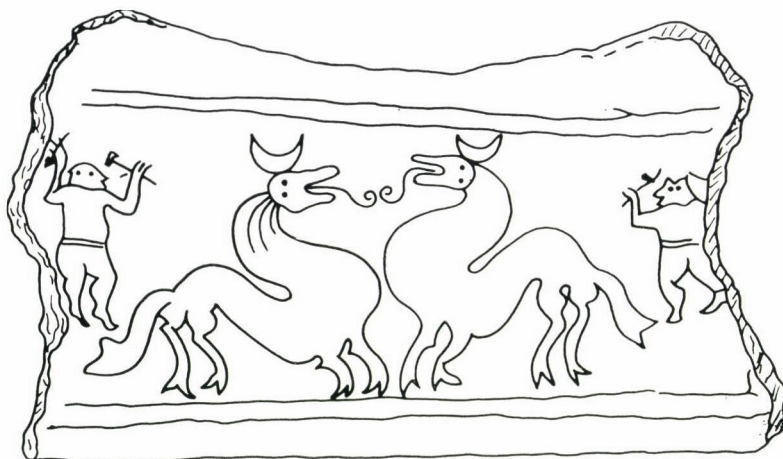
¹¹⁸ Gy. LÁSZLÓ: A népvándorlások művészete Magyarországon (= Die Kunst der Völkerwanderungszeit in Ungarn). Bp. 1971. 106—107.

¹¹⁹ ELLMERS (1970) 251.

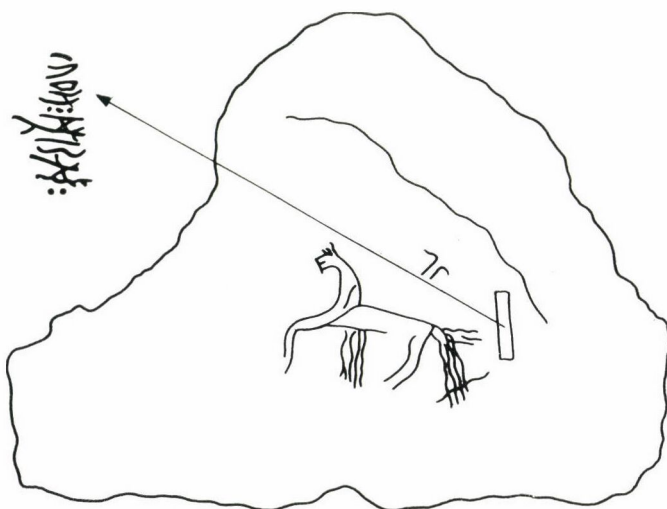
¹²⁰ Wie es in der ursprünglichen Beschreibung heißt: «Bubulum caput, ex auro obryzo totum, oculis,

naribus atque etiam cornibus pyropo pellucidis, Idolum Regis . . . ex equi Regij fronte pendulum, vti asseruit Serenissimo Decanus Aegidius Pattus, qui illud e capistro exemi.» I. I. Chiffletius: Anastasis Childerici I. Francorum Regis. Antwerpen, 1655. 142 zitiert in: ELLMERS (1970) 250. Anmerkung. 122.

¹²¹ ELLMERS (1970) 250.



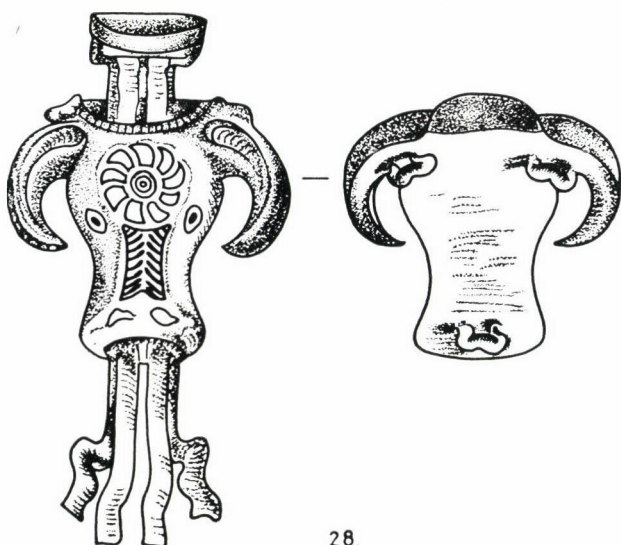
24.



25.



26.



28.

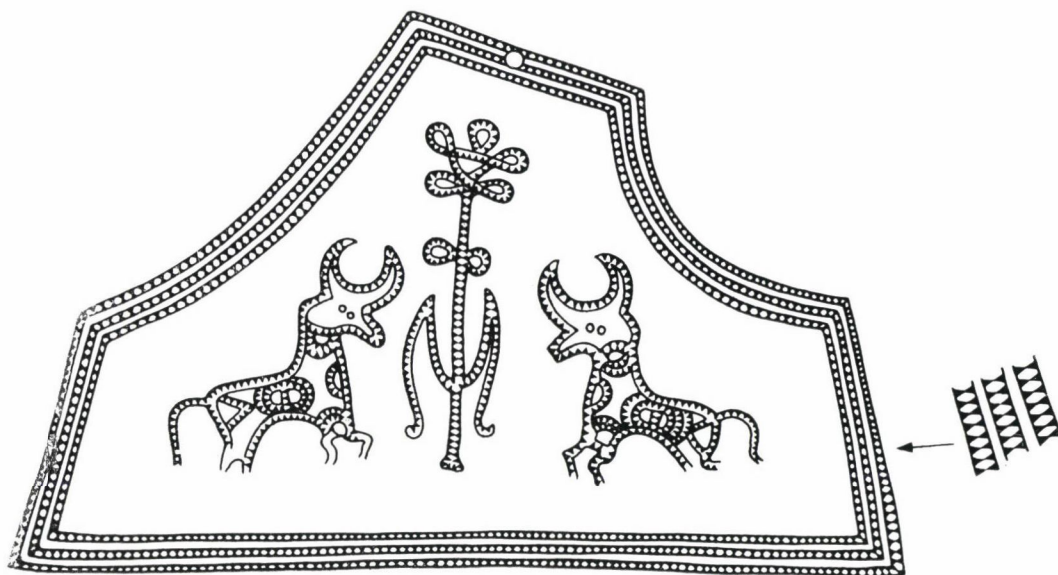


27.

Abb. 24. Pferdehetze auf dem Grabstein von Häggeby, Uppland (D. Ellmer Abb. 44) H: etwa 14 cm
 Abb. 25. Bildstein mit der Inschrift: «Diesen Hengst trieb Udd.» Roes, Gotland (D. Ellmers Abb. 5) M = 2 : 3
 Abb. 26. Opfer von Pferd und Hund auf einem Brakteaten unbekannten Fundorts (Mittlerer Teil) (D. Ellmers Abb. 39) M = 2 : 1

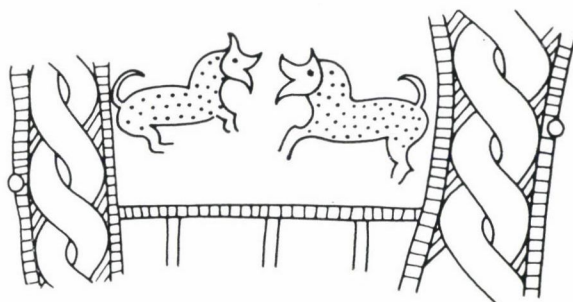
Abb. 27. Gott mit Opfertier auf dem Brakteaten von Tjurkö, Blekinge (D. Ellmers Abb. 34)
 M = 2 : 1

Abb. 28. Goldener Ochsenkopf mit Granateinlagen aus dem Grab des Frankenkönigs Childerich (+482), Tournai, Belgien (D. Ellmers Abb. 51) M = 1 : 1



29.

Abb. 29. Sopronkőhida — ausgebreitete Zeichnung des Salzfüßchens aus dem Grab 48 (Gy. Török Abb. 31)



30.

Abb. 30. Verzierung auf der einer Seite des Salzfüßchens von Tatabánya (Gy. Török Abb. 34)

dann die letzte Ruhestatt des Verstorbenen veranschaulichen würde. Dieser Stein entstammt zwar aus dem 5.–6. Jahrhundert. Daß jedoch derselbe Kultus unverändert auch im 10. Jahrhundert weiterlebte, das ersieht man aus einer Schilderung des Ibn Fadlan aus dem Jahre 922, wie ein Schiffer am Fluß der Oberen Wolga bestattet wurde:¹²² «Darauf nahmen sie zwei Pferde, trieben sie, bis sie schwitzten, dann zerhieben sie beide mit dem Schwert und legten ihr Fleisch ins Schiff.»

Scheinbar können wir also die Darstellung der mit dem Fruchtbarkeitskult verbundenen Spiele auf den nördischen Brakteaten, auf den Bildsteinen, beim mit Stiermaske versehenen Pferd des Childerich bis zu den Geweihschnitzereien von Sopronkőhida und Tatabánya verfolgen. Die Darstellung der letztgenannten Geweihschnitzerei (Abb. 30) ist sozusagen eine Kopie des Steines von Häggeby (die Zeichnung des Pferdekopfes ist analog mit dem Pferdekopf eines von D. Ellmers zitierten Brakteaten von unbekannter Fundort, vgl. Abb. 26). Auf der Darstellung der Geweihschnitzerei aus dem Grab Nr. 48 von Sopronkőhida schreiten die Pferde mit der Stiermaske in die Richtung eines Baumes — vielleicht, wie es Gy. László annahm, nähern sie sich dem Yggdrasil an.

¹²² M. MÜLLER-WILDE: Pferdegrab und Pferdeopfer im frühen Mittelalter ROB 20–21 (1970–1971) 182–184.



31.

Abb. 31. Gehörnte Opfertiere auf einem Grabstein von Ihre, Gotland (D. Ellmers Abb. 52) H: etwa 98 cm

Man wird also die Wurzeln der Darstellung auf dem «Salzfäßchen» aus Geweih in Sopronkőhida nicht im Fernen Osten, sondern eher im Westen und im Norden in der germanischen Glaubenswelt suchen. Ja, dürfte man überhaupt aus diesem Gebrauchsgegenstand im Grab auf die Beschäftigung des Toten schließen, daß er nämlich ein Schamane war? Die Zaubergegeräte des Schamanen wurden nie mit ihm zusammen ins Grab gelegt.¹²³

Man kann zusammenfassend über den Bestattungsritus mit verstümmeltem Rinderschädel des Typus Sopronkőhida folgendes feststellen.

Man fand in Niederösterreich und in Nordwest-Ungarn in Gräbern aus dem 9. Jahrhundert verstümmelte Rinderschädel, d. h. Stirnteile mit den Hörnern. Diese Funde wurden früher als Masken der Tierahnen (Gy. Török) bzw. als apotropäische Symbole und als partielle Tierbestattungen erklärt (P. Tomka, H. Friesinger).

Es wurde hier aufgrund einer eingehenden Analyse sowohl der genannten Bestattungen wie auch ihrer awarenzeitliche Parallelen — die auch frühere Forscher schon herangezogen hatten — nachgewiesen, daß dieser Bestattungsbrauch mit dem in der Awarzeit üblichen Totenschmaus zusammenhängt. Es ließ sich nämlich die Tendenz beobachten, daß nur gewisse Teile des aufgeopferten Tieres ins Grab gelegt wurden. Am Ende hat man nur noch den bezeichnendsten Teil des Tieres: einen Teil des Schädels mit den Hörnern dem Toten ins Grab mitgegeben. Man begegnet diesem Brauch auf einem wohlumrissenen geographischen Gebiet, zwischen dem Fluß Enns und dem Neusiedler See in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts. Es geht auch daraus hervor, daß diese Sitte mit dem Totenschmaus zusammenhing, daß in der Mehrheit der Fälle die verstümmelten Rinderschädel mit solchen Funden zusammen zum Vorschein kamen, die das einstige

¹²³ S. Anm. 6.

Vorhandensein von Speisebeigaben in denselben Gräbern verraten, wie Gefäß, Eimer und sonstige Tierknochen. Da solche Rinderschädel gleichermaßen in Gräbern von solchen Personen vorkamen, die allem Anschein nach sehr verschiedenen gesellschaftlichen Schichten angehört hatten, außerdem in demselben Gräberfeld nur in gewissen Gräbern und Gräber-Gruppen nachweisbar waren, und aus anderen Gräberfeldern desselben Gebietes gar nicht bekannt sind, wird man in diesem Bestattungsritus nicht das bezeichnende Merkmal einer gesellschaftlichen Schicht, eher dasjenige einer Volksgruppe erblicken. Man wird vielleicht vermuten dürfen, daß eine Gruppe des «inter Savariam et Carnuntum» angesiedelten «Aarentums» — dessen wahre ethnische Zusammensetzung sehr unsicher gewesen sein mag — in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts in den Dörfern der lokalen Bevölkerung der Donau entlang zerstreut wurde. Dieser Volkssplitter hat hier, wirtschaftlich erstärkt, die Bestattungssitten der Vorfahren beibehalten, doch teilweise auch weiterentwickelt und verändert.

Und schließlich kam ich in einer Analyse der Geweihschnitzerei aus dem Grab 48 von Sopronköhida zum Schluß, daß die unmittelbaren Vorbilder dieser Darstellung eher in den Darstellungsschemen der germanischen Völker und nicht im Fernen Osten zu suchen sind.

ABKÜRZUNGEN

ELLMERS (1970)	D. ELLMERS: Zur Ikonographie nordischer Goldbrakteaten. Jb RGZM 17 (1970) 201—293.
FRIESINGER (1971)	H. FRIESINGER: Frühmittelalterliche Körpergräber in Tulln, NÖ. ArchA 50 (1971) 197—267.
FRIESINGER (1971—74)	H. FRIESINGER: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. Mitt. der Prähist. Kom. der Österr. Akad. der Wiss. XV und XVI. Band, Wien 1971—1974.
HRUBÝ (1955)	V. HRUBÝ: Staré Město — velkomoravské pohřebiště «Na valach» Mon. Arch. III. Praha 1955.
KOVRIG—KOREK (1960)	I. KOVRIG—J. KOREK: Le cimetière de l'époque avare de Csóka (Čoka). Acta Arch. Hung. 12 (1960) 257—297.
KRASKOVSKÁ (1958)	L. KRASKOVSKÁ: Výzkum v Bešenove roku 1950. SIA 6 (1958) 419—447.
CS. SÓS—BÖKÖNYI (1963)	Á. CS. SÓS—S. BÖKÖNYI: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. Arch. Hung. 41 (1963).
TOMKA (1969)	P. TOMKA: A sopron-présháztelepi IX. sz.-i temető (= Das Gräberfeld von Sopron-Présháztelep aus dem 9. Jh.). Arrabona 11 (1969) 59—90.
TÖRÖK (1973)	Gy. TÖRÖK: Sopronköhida IX. századi temetője (= Das Gräberfeld von Sopronköhida aus dem 9. Jh.) Fontes Arch. Hung. 1973.
Acta Arch. Hung.	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Prähist. et Arch.	Acta Praehistorica et Archeologica, Berlin
AR	Archeologické Rozhledy
ArchA	Archeologica Austriaca
Arch. Ért.	Archeológiai Értesítő
Arch. Slov. Fontes	Archaeologica Slovaca Fontes
Dolg. Szeged	Dolgozatok, Szeged
Ethn.	Ethnographia — Népélet
Fol. Arch.	Folia Archeologica
FÖ	Funde aus Österreich
JbRGZM	Jahrbuch Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz
JPMÉ	Janus Pannonius Múzeum Évkönyve
MMMK	Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei
Rég. tan.	Régészeti tanulmányok
ROB	Berichten van de rijksdienst voor het oudheidkundig bodemonderzoek
SIA	Slovenska Archeológia
Soproni Szle	Soproni Szemle
Stud. Slav.	Studia Slavica

SOPRON (ÖDENBURG) IM MITTELALTER

(Archäologisch-stadtgeschichtliche Studie)

Einleitung, S. 105. Der Grundriß der Stadt, S. 107. Das Verteidigungssystem der Stadt-S. 110. Die Verteidigung der Vorstädte, S. 118. Die innere Vorstadt und ihre Tore, S. 121. Die Verteidigung der äußeren Vorstadt, S. 124. Struktur der Stadt, S. 127.

EINLEITUNG

Die stadtgeschichtliche Forschung von Sopron wurde erst mit der großzügigen Publikation des Archiv-Quellenmaterials möglich. Darauf folgte die Denkmal-Topographie (Műemléki Topográfia, 1952), welche eine Aufarbeitung der architektonischen Denkmäler sowie ihre historische Auswertung darstellte. Im Laufe der Arbeit kam auch die erste Aufarbeitung der Komitats- bzw. Stadtgeschichte zustande (Mollay, Csatkai), welche neben Ereignisgeschichte und sozialen Fragen sich auch ausführlich mit Siedlungsgeschichte beschäftigte. Nach dem Erscheinen dieses Bandes begann von Seiten der Historiker mit erneutem Schwung die Diskussion über grundlegende Fragen der Topographie, seitens der Denkmalforscher eine tiefer schürfende Untersuchung der Bauwerke. Dabei wurde immer offensichtlicher, daß eine Anzahl grundlegend wichtiger Fragen nur von der Archäologie her beantwortet werden könnte. Ab 1959 war die systematische archäologische Forschung bereits in der Lage, in vielen Punkten das früher entstandene Bild zu korrigieren (die früher unbekannte römische Stadtmauer des Platzes, an dem die Burg des Gespans gestanden hat, die Hauptetappen des Ausbaus der Innenstadt, Zeit des Baus der mittelalterlichen Stadtmauer usw.), jedoch kann, der Natur der Ausgrabungsarbeiten entsprechend, erst die auch gegenwärtig laufende oder spätere Forschung viele Fragen beantworten. Unsere stadttopographische Zusammenfassung dient zum Teil auch dem Zweck, die Aufmerksamkeit auf gewisse bisher kaum beachtete Punkte und Fragen zu lenken.

Sopron gehört zu den wenigen Städten Ungarns, deren Grundlage eine hier früher gewesene römische Stadt bildete. Nach einer wahrscheinlichen Vorgeschichte in der La-Tène-Periode entstanden, erlebte die Stadt eine 300jährige Blütezeit. Zu Beginn des 4. Jahrhunderts hat sie einen Teil ihrer Fläche aufgegeben und verteidigte nun ihre Bewohner mit einer auf regelmäßig ovalem Grundriß aufgebauten Stadtmauer. In ihrer Achse öffnete sich im N und S je ein Stadttor, 39 Mauertürme, darunter je 2 Türme an den Toren, festigten sie in regelmäßigen Abständen. Nach einer Verfallszeit von 5 Jahrhunderten (die Zeitspanne der Verödung ist noch unbestimmt, siehe den Stadtnamen Ödenburg) wählte die staatengründende königliche Macht den Ort zum Sitz des Gespans. Ein reales Weiterleben der römischen Stadt selbst läßt sich nicht nachweisen: ihre Wohnbauten sind schon längst verfallen und sogar das regelmäßige Straßennetz der Innenstadt ist auf keinem einzigen Abschnitt erhalten. (In Mitteleuropa ist eine derartige Unterbrechung der Entwicklung während längerer oder kürzerer Zeitspannen recht häufig: so z. B. in Fällen der österreichischen Städte längs der Donau, die als Nachfolger von früheren römischen Siedlungen ent-

standen sind. A. Klaar hat gezeigt, daß das ursprüngliche Straßennetz auch dann nicht erhalten ist, wenn die *Konturen* der ehemaligen Siedlung, des castrum, bis heute deutlich ablesbar sind.)

Im Fall von Sopron blieben aber immer noch einige günstige topographische Situationen — Wegkreuzungen von Fernstraßen. Was aber besonders wichtig war: *erhalten waren in vollem Umkreis in einer Höhe von 3–5 m die Ruinen der Stadtmauer* (was unsere Ausgrabungen 1959 bewiesen haben), außerdem war auch Steinmaterial der größeren Gebäude in gut verwertbarem Zustand vorhanden. All dies war wohl bei der Bestimmung des Komitatssitzes und des Aufbaus der Gespanschaftsburg entscheidend.

Die Ausgrabungen der letzten 20 Jahre haben auch bewiesen, daß hinter den Schäften der spätrömischen Stadtmauer, *ihrer Grundrißform folgend*, der Wall der Gespanschaftsburg aus Balkenfachwerk (mit Kammerkonstruktion, die Zwischenräume mit Erde aufgefüllt) in einer Höhe von etwa 5 m und einer Breite von 20 m nach dem 10. Jahrhundert aufgebaut wurde. Von seinen zwei Toren kam das Nordtor an dieselbe Stelle wie in der Römerzeit, während das zweite auf dem SÖ Abschnitt an neuem Platz angebracht wurde. Die innere Siedlungsstruktur der Burg ist uns noch nicht bekannt, doch haben die Ausgrabungen bereits an drei Stellen bewiesen, daß sie nicht nur als ein Refugium, besiedelbar im Fall der Gefahr, gedacht war. Entsprechend den Ausgrabungen von P. Tomka waren auf dem Grundstück Új utca (Neue Gasse) 23–25 aus der Zeit der späten Völkerwanderung keine Siedlungsspuren zu finden, deren stratigraphischer Platz wird von einer dicken schwarzen Humusschicht eingenommen. Darüber ist die neue Siedlung, die . . . «im Laufe des 11. Jahrhunderts entstehen konnte . . .» (hierauf deuten Reihen von Pfahllöcher, Reste von Wänden aus Weidenflechte, Herde). Höher zeigten weitere Unterbauten mit Pfahlkonstruktion oder teils bereits mit Steinmauern die Bauweise des 13. Jahrhunderts. — Rein von bautechnischem Gesichtspunkt betrachtet, gleicht dieses Siedlungsbild in vielen Zügen der Bauentwicklung der mitteleuropäischen, in manchen Fällen der westeuropäischen Städte, da bis zum 13. Jahrhundert Holzgebäude und Holz-Erde-Wälle allgemein waren.

Als organische Ergänzung des Gespanschafts-Castrum diente wohl die an der N-Seite, am Ufer des Baches Ikva gelegene Schmiedgasse (1400 Schmydgasse—Kovács utca). Dieser Straßename blieb bis ins 19. Jahrhundert erhalten. Die erste schriftliche Erwähnung stammt aber aus einer Zeit, als ihre wahre Rolle sich längst gewandelt hat: dem Umsatz des vor der Straße liegenden Marktplatzes entsprechend wohnten hier Bäcker, Schuster und andere Handwerker, doch nur eine Schmiedewitwe und auch sie nur in einer Mietwohnung (siehe das Steuerregister des Jahres 1424); Werkstätten von Faßbindern, Seilern, Sattlern waren zu dieser Zeit hier auch schon zu finden. Im 11.—13. Jahrhundert war dies die Siedlung an der Burg, das Suburbium, wo die dienstleistenden Handwerker, überwiegend Schmiede, für die Burg Waffen und allerhand Gerätschaften herstellten. Eine so enge topographische Verbindung der Schmiede zur Vorburg (preurbium, suburbium) ist in Fällen, wo die Burg den Stadtkern bildete, auch anderenorts häufig und der Ortsname bleibt oft erhalten. In unmittelbarer Nähe der Burg (castrum) stand die Kirche Unserer Frau (erste Erwähnung 1278, mit den anderen zusammen), welche Burgkirche und auch Kirche des Erzdechanates war und gleichzeitig Zentrum des neben der Burg wogenden Marktes sein mochte.

BIBLIOGRAPHIE ZUR EINLEITUNG

Über römische Städte: A. RADNÓTI (CSATKAI: 24–30); K. SZ. PÓCZY: Zeitbestimmung der Stadtmauer von Scarbantia — La datation de l'enceinte de Scarbantia. Arch. Ért. 94 (1967) 137–154; ders.: Anfänge der Urbanisation in Scarbantia. Acta AH 23/1971. — *Über die Wälle der Gespanschaftsburg*: Gy. NOVÁKI: Zur Frage der sogenannten Brandwälle in Ungarn. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 110–120; P. TOMKA: Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Győr-Sopron. Acta Arch. Hung. 28 (1976) 392–398; S. TÓTH: RF 23 (1970) 33–35, 24 (1971) 51–52. Hier erwähnt der Autor Spuren von Besiedelung vor dem Wallbau, wahrscheinlich aus dem 9.–10. Jh.; ders.: Arch. Ért. 97 (1970) 321; HOLL 1967, 1973. *Über die Besiedelung der Gespanschaftsburg*: P. TOMKA: zit. W. 397; Gy. NOVÁKI, SSz 18 (1964) 236–243; J. GÖMÖRI, Acta Arch. Hung. 28 (1976) 421–424. — *Über die Wurzeln der österreichischen Stadtstrukturen*: A. KLAAR in: Die Städte Mitteleuropas im 12. und 13. Jahrhundert (Linz, 1963).

DER GRUNDRISS DER STADT

Wenn wir die Geschichte der mittelalterlichen Städte, sei es auch von verschiedenen Standpunkten aus betrachtet, untersuchen, ist die Klarlegung ihrer Topographie und des Stadtgrundrisses in jedem Fall von grundlegender Bedeutung. Zur ersten Frage, zur Kenntnis des Platzes der wichtigsten Institutionen sowie ihrer Geschichte ist die Erforschung der Denkmaltopographie (oder die entsprechenden Vorarbeiten dazu) bereits vorgedrungen, wobei der Akzent hier natürlich auf den heute noch stehenden Baudenkmalen liegt.¹ Die so erarbeiteten Angaben werden von den ortsgeschichtlichen sowie stadtgeschichtlichen Untersuchungen durch schriftliche Quellen ergänzt, während die Archäologie die Forschung nicht nur vom Standpunkt der zerstörten Überreste und dem gegenständlichen Erbe der materiellen Kultur her bereichert, sondern auch strittige Fragen der Chronologie entscheiden kann. Bei alledem müssen wir auch den Grundriß der Stadt verfertigen.² Ohne dieses letzteren wurden die Fragen der Ausgestaltung, Entwicklung der mittelalterlichen Stadt im leeren Raum schweben und der weiteren Forschung nicht in genügendem Maße behilflich sein.³ Darum versuchen wir im weiteren auch den Grundriß der Stadt Sopron zusammenzustellen. Leider verfügten wir dazu nicht über so ausführliche alte Angaben, welche zu einem in jeder Beziehung stichhaltigen Grundriß notwendig sind (z. B. alte Stadtkarte, Stadtmodell), konnten ihnen aber in den Hauptzügen nahekommen.⁴ Als Grundlage bedienten wir uns des im Jahre 1851 verfertigten Stadtgrundrisses,⁵ welcher Sopron noch in den Grenzen der Stadtmauer aus dem 17. Jahrhundert darstellt, mit einem Straßennetz, wie es vor der Ende des vorigen Jahrhunderts begonnenen Entwicklung der Stadt bestand. In die Karte wurden jene Häuserblöcke nicht eingezeichnet, welche erweislicherweise im Laufe der neuzeitlichen Bautätigkeit entstanden sind. So jene, die vor der W- und NW-Seite des Stadtgrabens stehen; selbstverständlich wurde auch die rundumlaufende Häuserreihe weggelassen, die heute auf dem Platz des ehemaligen Stadtgrabens aufgebaut ist, wie auch die neueren Anbauten in der nördlichen Vorstadt, der auf dem Sas tér (Adler-Platz). Die Innenstadt wurde mit Hilfe einer Zeichnung aus der Vogelperspektive aus dem Jahre 1622 korrigiert (der Plan von 1851 unterscheidet sich von diesem kaum). Die Stadtmauer wurde mit Hilfe der noch vorhandenen Reste und den Angaben der Ausgrabungen rekonstruiert, doch wurden in der Innenstadt die erweislich aus dem 17. Jahrhundert stammenden Modernisierungen weggelassen, um den ursprünglichen Charakter zu wahren. Dazu wurden die Grundrisse von 1597 und 1622 zur Hilfe herangezogen. Den so erhaltenen Grundriß müssen wir durch die hydrographischen Angaben ergänzen, diese sind vom Standpunkt der mittelalterlichen Siedlungsgeschichte wesentlich; sie spielen nämlich eine Rolle in der Wasserversorgung der Siedlung und in der Ableitung der Niederschläge, auch konnten sie die Grenze von Stadtteilen oder Schutzkreisen bilden.⁶ Die hydrographische Situation des Mittelalters hat sich aber in vielen Städten völlig verändert, Teiche wurden zugeschüttet, kleinere Bäche in unterirdische Kanäle verwandelt. Auf unserem Grundriß sind auf der S-Seite zwei Abzweigungen des Baches Bánfalvi (auch Rák-patak, Krebs-

¹ CSATKAI: Hier die erste ausführlichere Zusammenfassung der Stadtgeschichte von K. Mollay; ein Teil der bauhistorischen Bearbeitung seitens D. Deresényi und G. Entz. — Wir weisen hier nur kurz auf die topographischen Angaben und ergänzen sie nur bei den von unserem Gesichtspunkt wichtigeren Objekten mit neueren Angaben.

² Auf die Wichtigkeit dessen lenkt MAJOR 1965 die Aufmerksamkeit. — Darin beschäftigt er sich aber nur mit Fragen der Innenstadt.

³ Dies ist unter anderem die Ursache jener Unsicherheit, mit der E. FÜGEDI in: Die Entstehung des Städtewesens in Ungarn, Alba Regia 10 (1969) 114 und Abb. 12 die Fragen der Stadt behandelt; auf seinem Grundriß zeigt er nur die Innenstadt.

⁴ Dies bezieht sich aber nicht auf die Grundstücksgrenzen, weil wir diese von einer um 1930 verfertigten Stadtkarte übernommen haben. Ihre Lage spiegelt aber zum Großteil die spätmittelalterlichen Zustände, im Falle der Vorstädte stellenweise mit weiterer Teilung.

⁵ Moritz Preyß, 1851, auf 9 Stück-Segmenten. Sopron, Stadtarchiv Sv. T. 3. Leider sind die Grenzen der Grundstücke hier nicht angegeben, doch sind seine großen Segmente genauer als die zusammenfassenden Karten.

⁶ Auf die Bedeutung der alten Hydrographie lenken die Aufmerksamkeit: K. FRÖHLICH: Das verfassungstopographische Bild . . . in: C. HAASE: Die Stadt des Mittelalters. Bd I (Darmstadt, 1969) 317.

bach genannt) eingezeichnet; eine außerhalb der Vorstadt (ein Abschnitt dieses Baches war 1930 noch offen, wurde zu dieser Zeit zugewölbt) und die andere innerhalb der Vorstadt, beide mit Fischteichen. Dazu verwendeten wir in erster Linie das von Michel Zakarias 1700 herausgegebene Stadtbild sowie die Anfang des 18. Jahrhunderts gegebene Beschreibung von Deccard.⁷ Den so erhaltenen Grundriß mit dem Stadtbild von 1700⁸ vergleichend, kann man feststellen, daß wir im wesentlichen bereits einen letzterem entsprechenden Zustand vor uns haben, d. h. den Stadtgrundriß von *Sopron im Spätmittelalter*.

Was bestätigt diese unsere Behauptung? Das hier aufgezeichnete Straßennetz hat sich im Laufe des 16.—17. Jahrhunderts nicht wesentlich geändert, denn die auf unserem Grundriß dargestellten Gassen und Plätze werden bereits in den Quellen aus dem 15. Jahrhundert erwähnt, und zwar allgemein im Zusammenhang mit den dort befindlichen Häusern. Die Linie einiger Gassen wurde zwar modernisiert, doch kam es dazu erst in den letzten hundert Jahren, unsere Karte zeigt den ehemaligen Zustand.⁹ Dieser sich oft verengenden, sägezahnförmigen Straßengrenze der Baugründe folgte der traditionelle Ausbau auch noch während der Umbauten im 17.—18. Jh. Die Denkmaluntersuchungen haben nicht nur in der Innenstadt, sondern auch im Fall von mehreren Straßen der Außenstädte bewiesen, daß ihr Zustand aus dem 14.—15. Jahrhundert (Baugrund-Grenze und Straßenlinie) bewahrt wurde.¹⁰

Die nächste zu klärende Frage ist, ob und wie weit die mittelalterlichen Gassen und Plätze mit Häusern eingebaut waren. Auf diese Frage können wir eine ausführlichere Antwort erst dann erhalten, wenn mit dem Fortschritt der laufenden familiengeschichtlichen und hausgeschichtlichen Forschungen auch die Frage der Vorstädte in den Vordergrund tritt.¹¹ Was die Innenstadt betrifft, können wir schon heute feststellen, daß ihre im 19. Jahrhundert noch unberührten Straßenlinien am Ende des 14. und Anfang des 15. Jahrhunderts (abgesehen von einigen wenigen Baugründen) bereits eingebaut waren. Laut baugeschichtlicher Untersuchung der Häuser hatte sich zu dieser Zeit zwar noch nicht in jedem Fall der Einbau in geschlossener Fassadenreihe ausgebildet, doch stand fast auf jedem Baugrund ein Haus.¹² Im Zusammenhang mit den Vorstädten wurden diese Beobachtungen bisher noch nicht in genügender Zahl durchgeführt, größtenteils ist dies auch in Zukunft wegen der starken Veränderungen und Neubauten nicht möglich.¹³ Bis auf weiteres können wir, um die gestellte Frage zu beantworten, uns nur einiger Angaben der veröffentlichten

⁷ Der Bánfalvi-Bach «... liefert den Bewohnern von Sopron Wasser. Er wird nämlich in drei Teile geteilt: der rechte und der linke Zweig speisen die Fischteiche, das Wasser des mittleren Zweiges wird in den Burggraben geleitet, der die Mauern der Stadt umgibt. Denselben Bach finden wir im Graben der Tuchmacher, in den das Wasser aus dem rechten Zweig geleitet wurde. Von hier fließt er weiter zum Hinteren Tor der Stadt, weiter einige Schritte lang unter der Brücke und vereinigt sich dann im unterirdischen Kanal mit den anderen Zweigen, welche zwischen den Häusern fließen. Endlich fließt er neben den Gartenzäunen zur Mühle, die an der Mauer der Äußeren Stadt steht...» S. NÉMETH SSz 7 (1943) 148–150. Über den Bach auch bei P. BORONKAI: SSz 21 (1967) 179–189. Ein Teil des Fischteiches auf der W-Seite existierte noch um 1835. CSATKAI 321–322; entsprechend dem Lageplan stand über dem Bach eine Brücke.

⁸ Dieses halten wir trotz aller Ungenauigkeiten der Zeichnung und schematischen Züge für in hohem Maße authentisch, da sein Verfasser sich bereits 1666 hier niedergelassen hat. CSATKAI 151, 158. — J. Major betont in seiner Lektorenmeinung, daß er die hier rekonstruierte Hydrographie in ihrer Gesamtheit nicht für ein natürliches Wassernetz hält. Ich meine

dasselbe, habe aber keine Angaben, um zu entscheiden, was und zu welcher Zeit so ausgebildet wurde. Einige Abschnitte des Krebsbaches (Rák p.) sind vielleicht schon von den Römern in andere Richtung gelenkt worden, doch wurden künstliche Abzweigungen auch zum Vorteil des ma. Stadtgrabens ausgestaltet. Zwischen dem 16. und 17. Jh. kam es zu keinen weiteren Veränderungen.

⁹ Die Grundrisse von 1831 und 1851 zeigen solche beabsichtigten Geraderichtungen nur noch als Pläne.

¹⁰ Auf der Außenseite des Lenin-körút 55 (CSATKAI 119, 312), Rózsa u. 6 (ebd. 371, 373), Szent-kélek u. 13 (Magyar Műemlékvédelem — Ungarischer Denkmalschutz 1971–1973, 361) sind die genannten Häuser mittelalterlicher Herkunft.

¹¹ Forschungen von Károly Mollay und Jenő Házi.

¹² Untersuchungen von Ferenc Dávid. Ausführlicher im Kapitel «Polgári építészet» (Bürgerliche Architektur), Manuskript.

¹³ Obwohl wir in sehr vielen Gassen mit dem Vorhandensein von mittelalterlichen Resten rechnen können, wurden die Neubauten hier in größerem Maßstab durchgeführt. Von den billigeren Häusern der Vorstadt ist weniger erhalten geblieben und auch die jeweiligen Verwüstungen waren weitläufiger.

Steuerregister bedienen. Am brauchbarsten kann von diesem Standpunkt aus das Register vom Jahr 1424 betrachtet werden, da ja in der darauffolgenden Zeit die Bevölkerungszahl sinkt und dies bis 1525 eben die Vorstädte trifft. (Die sozial-ökonomische Ursache ist offensichtlich: jede Verschlechterung der Lage wirkte sich schwerer auf die hier wohnenden ärmeren Bürger und Pächter aus, ebenso wie bei einer Besserung der Lage auch zuerst hier Einzug gehalten wurde.)

Bei einem Vergleich der Angaben des Stadtgrundrisses mit der Zahl der Häuser, die aus dem Register für das Jahr 1424 gefolgert werden können,¹⁴ konnten wir folgendes feststellen: im 1. Viertel der Vorstadt können wir 1424 mit etwa 76 Häusern zählen, 80 standen da in der Neuzeit (unbeachtet die neu erbauten und auf unserer Karte nicht eingezeichneten Baublöcke). Im 2. Viertel gab es 1424 anscheinend etwa 125 Häuser, in der Neuzeit 128 (davon haben wir auf dem Sas tér 11 nicht angegeben, mehr waren in der Kovács utca, wo 1440 drei Häuser niedergegrissen wurden). Im 3. Viertel standen 1424 104 Häuser, in der Neuzeit 164 und endlich wuchs im 4. Viertel die Zahl der Häuser von 136 auf 169. Wie zu sehen ist, gab es nur im 3. und 4. Viertel Zuwachs (57% und 24%). In beiden Fällen dürfte es sich hier weniger um ein Anwachsen der Stadtviertel als vielmehr um einen dichteren Bau der Häuser handeln. Dies konnte in erster Linie in der Nähe der äußeren Tore geschehen, doch konnte es auch durch Teilung der früheren größeren Grundstücke dazu kommen, ebenso wie auch infolge des allmählichen Einbaus einzelner Meierhöfe.

Wenn wir die Gestaltung der städtischen Einwohnerschaft in den einzelnen Vierteln und in der Stadt vergleichen, können wir feststellen, daß nach der ersten uns erhaltenen Registrierung (1379) die Bürgerschaft sich zahlenmäßig in den Vorstädten vermehrte. Bereits 1379 wohnten dreimal soviel Personen in den Vorstädten (das Verhältnis der Hausbesitzer betrug 93 : 290), was beweist, daß auch früher der zahlenmäßige Wuchs ebendort vor sich ging. Dies gilt für die darauffolgende Zeit in noch erhöhtem Maße. 1424/27 betrug das Verhältnis bereits: in den Vorstädten vierfache Häuserzahl, fünffache Zahl der Steuerträger.¹⁵ Die Gesamtzahl der Stadtbevölkerung betrug 1379 etwa 2000 Personen, 1424/26: 4000, 1440: 3700, 1644: 6000, 1720: 5500.¹⁶ Das bedeutendste Anwachsen (ungerechnet den annehmbaren Zuwachs im 13. Jahrhundert, dessen Maß wir nicht kennen), ging in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts sowie in den ersten zwei Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts vor sich.¹⁷ Bereits 1437 kann man ein Sinken der Bevölkerungszahl feststellen und dies wird, abgesehen von kleineren Schwankungen (z.B. zwischen 1466 und

¹⁴ Verwertung der Steuerregister von 1424 zur Schätzung der Zahl der Häuser: HÁZI II/2. V. — In diesem Register stehen im selben Absatz die Namen der selbständigen Steuerzahler, dann mit der Bezeichnung: ibidem die ebenfalls dort wohnenden (z. B. Pächter, Mieter, Familienmitglieder) Steuerzahler. Die Zahl der ersteren können wir im großen und ganzen der Zahl der Häuser gleichsetzen, obwohl wir so in Fällen von geteilten Häusern (z. B. wegen Erbschaft) eine größere als der Wirklichkeit entsprechende Zahl erhalten (darum schreibt HÁZI über «Haus oder Hausteil»). Was aber die kleineren Häuser der Vorstadt betrifft, konnte es für längere Zeit nicht zu solchen Teilungen kommen, da ihre Größe und Einteilung dazu weniger geeignet war. In den hiesigen größeren Häusern wurden von Anfang an auch ständige Mieter gehalten, wie dies die Inquilinus-Liste um 1430 zeigt. In Sopron ist bereits zur Zeit dieser Listen der Gebrauch von Familiennamen häufig, trotzdem kommt nur in zwei Fällen hintereinander der gleiche Familienname vor. Dementsprechend scheint es allgemein üblich gewesen zu sein, daß im Falle der Teilung einer der Erben die Hausteile der anderen abkaufte. — Von solchem im

Testament bestimmten Rückkauf erfahre: wir: 1530: II/2.49; 1553: II/2.64.

¹⁵ Eine aus den Steuerregistern zusammengestellte Tabelle veröffentlichte HÁZI in der zitierten Einleitung. Aus den sich auf die Innenstadt beziehenden Angaben fehlen aber die Juden (die extra Steuer zahlten) und ihre Häuser (1379 zehn Häuser) sowie die unterdessen vereinigten Häuser.

¹⁶ K. MOLLAY (CSATKAI 76–77) J. SZÜCS: Városok és kézművesség a XV. századi Magyarországon (Städte und Handwerker im Ungarn des 15. Jahrhunderts.) (Budapest, 1955) 37–41, berechnet die Zahl der Einwohner 1379: 2000–2100, 1424/27: 4070, 1440: 3700; am Anfang des 16. Jh. sinkt die Zahl bis 3000 und sogar noch tiefer.

¹⁷ Der Erhöhung der Einwohnerzahl dienten auch die Ansiedlungsbegünstigungen des Königs Sigismund in den Jahren 1407, 1410 und 1421. I/2. 2, 33, 62. — In seiner Verfügung 1410 motiviert der König mit der Entvölkerung wegen der Pest vom vergangenen Jahr, 1412 spricht er von verlassenen Plätzen und Ruinen («... ad deserta loca et ruinas ac defectus habencia in dicta nostra civitate existencia causa commorandi accesserint et edificia in eorundem faciebis fecerint...»).

1488), bis zum Jahrhundertende immer bedeutender — ebenso wie dies im nahen Pozsony (Preßburg-Bratislava) der Fall war. Nur gegen Ende des 16. und Anfang des 17. Jahrhunderts nimmt die Bevölkerung dank der Ansiedlung von Flüchtlingen vor den Türken wieder zu, womit sich auch der Reichtum der Stadt allmählich steigerte. Dieser Wuchs kam größtenteils den Vorstädten zugute (in der Innenstadt blieb höchstens für die Erweiterung der Häuser Platz). Dann folgten mehrfach Pestseuchen, welche wohl ein Viertel, gelegentlich auch die Hälfte der Bevölkerung dahinrafften. So war seit der Mitte des 17. Jahrhunderts nicht nötig, neu zu bauen. Darum zeigt das Stadtbild von 1700 noch das spätmittelalterliche Sopron innerhalb der Grenzen der letzten Stadtbefestigungen; in ihren Vorstädten an vielen Stellen noch recht undicht bebaut.

DAS VERTEIDIGUNGSSYSTEM DER STADT

Im weiteren untersuchen wir die Entwicklung des Verteidigungssystems der Stadt, sowohl vom Standpunkt der Stadt im engen Sinn des Wortes (Innenstadt) als auch der Vorstädte. Seine Entwicklung und Perioden berühren bis zu einem gewissen Grad auch die Fragen der Entwicklung der ganzen Stadt: die mittelalterliche Stadt wird durch ihre Mauer von ihren Vorstädten abgegrenzt, diese Mauer ist die bedeutendste Garantie der Verteidigung der Bürgerschaft, ihr Bau und ihre Instandhaltung ist die größte kollektive Aufgabe.

Das innere Verteidigungssystem, Perioden der Stadtmauer

Die spätrömische Stadtmauer und der sich hinter ihr — über ihr erhebende Wall der Gespanschaftsburg sicherte mit seiner 7—8 Meter hohen Masse sogar nach seinem Verfall¹⁸ immer noch guten Schutz. Die Erkenntnis dieses Umstandes dürfte für die sich zur Stadt entwickelnden Gemeinschaft, auch für den König entscheidend gewesen sein. Die Person des letzteren ist bei der Auswahl auch darum wichtig, weil der Bau der Stadtmauern, ihre Instandhaltung zwar Sache der Bürger war, in den Verhältnissen von Ungarn aber diese Leistungen von den Königen in Form von Begünstigungen, Steuerüberlassungen wesentlich materiell unterstützt wurden. Obwohl vom Standpunkt der Ansiedlung die Ufer der beiden Bäche — besonders für einen bedeutenden Teil der Handwerker — einen günstigeren Wohnort geboten hätten und die Hügelreihen im N den Land- und Weinbau betreibenden Schichten der Bevölkerung mehr entsprochen hätten, sicherte die Vorzüge der Verteidigung die ehemalige Gespanschaftsburg. Ihre weitere Erhaltung, ihre Verwendung als Innenstadt blieb auf diese Weise auch nach der Erhebung zur Stadt zweckmäßig. Wir dürfen annehmen, daß ihre Bewahrung am eifrigsten von der wohlhabenden und eine führende Rolle spielenden adeligen Oberschicht — den ehemaligen Burgsassen (*jobagiones castri*) — betrieben wurde, deren Herrenhäuser bereits von alters her hier standen. Diese adeligen Familien, welche zumeist auch das Land und die Dörfer des Umkreises besitzen, spielen bis zur zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts auch im Leben der Stadt eine maßgebende Rolle. Für Sopron gilt dasselbe, was der Historiograph von Basel im Zusammenhang mit der Entwicklung der Stadt feststellt: die hiesigen Ritter und Adeligen halten bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts die politische Macht in ihren Händen: «für sie war die Stadt in erster Linie nicht *civitas*, sondern *castrum*.»¹⁹

Aufgrund dessen ist verständlich, daß im Falle von Sopron nicht das *castrum* aufgegeben und daneben eine neue Stadt errichtet wurde, wie dies z. B. bei Kolozsvár (Klausenburg, heute Cluj) geschehen ist; sich nicht aus dem *castrum* eine königliche Burg entwickelt hat, wie in Pozsony

¹⁸ Die Zeit der Zerstörung — des Brandes — kennen wir nicht.

¹⁹ W. MEYER-HOFMANN: Baseler Zeitschrift 73 (1973) 32—33.

(Preßburg, heute Bratislava), eine Bischofsburg wie in Győr (Raab), mit neben ihnen neu entstehenden Städten. Schenkungsurkunden von Béla IV., István V. und László IV. sichern den Bewohnern der aus einer Burg sich zur Stadt wandelnden Siedlung die Möglichkeit, die Befestigungen des castrum instandzuhalten, zu renovieren.²⁰ In der 1277 datierten Urkunde begegnen wir übrigens zum ersten Mal solchen Ausdrücken, welche aufgrund unserer durch Ausgrabung gewonnenen Kenntnisse bereits gut erklärlich sind: «in Anbetracht der sehr langzeitigen Nutzung (der Festung) sowie ihrer vielfachen Brüche, soll, zu ihrer Verbesserung . . .» Das hier erwähnte Einkommen wird also vom König zur Reparatur der römischen Stadtmauer und des Burgwalls bestimmt.²¹

Spuren der hier erwähnten Verbesserungen, ihrer verschiedenen Lösungen sind wir im Lauf der bisherigen Ausgrabungen mehrfach begegnet. Hierher kann man jene Mauerreste zählen, welche wir als *I. Periode* der mittelalterlichen Stadtmauer definieren.²² Diese 1–1.10 m dicke Mauer wurde bereits nach dem Verfall des Walles gebaut, oben auf dem Schaft der römischen Mauer in der Linie aber überall parallel dazu. Dem Wesen nach dürfte das eine solche Mauer gewesen sein, welche eine Abschwemmung der Erde aus dem Wall nach außen, so auch eine Verdeckung der Fassade der römischen Mauer verhinderte, gleichzeitig aber auch den Verteidigern der Mauer als Brustwehr diente. Es ist sehr interessant, daß diese Mauer einzelne römischen Mauertürme nicht beachtet, über sie hinweggeht (so beim 10. und beim 20. Turm), anderen dagegen mit einer eckigen Ausladung folgt (so beim 11. Turm, siehe Abb. 8). Wahrscheinlich lag hierfür der Grund im verschiedenen Maße des Verfalls der einzelnen Türme. Die Steinmauer der I. Periode dürfte im Verlauf der erwähnten königlichen Schenkungen im 13. Jahrhundert erbaut worden sein, als die Notwendigkeit einer Reparatur der Befestigung bereits auftauchte, der Gedanke an großzügigere Arbeiten aber noch fern lag. — Der Graben der Gespanschaftsburg, welchen wir bisher nur beim N-Tor beweisen konnten, der aber auch anderswo existierte, konnte, langsam verschlammend, immer noch einen gewissen Schutz bieten, besonders für die Tore. Darum wurde auch als Stütze für sein inneres Ufer die trockengelegte Steinmauer errichtet, oben mit den römischen Quadersteinen, welche auf der W-Seite des N-Tores erhalten geblieben ist. Wahrscheinlich wurden solche nur an den Toren gebaut.²³

Bei der Verteidigung spielten damals außer dem Wall und den Befestigungen auch jene, im Privatbesitz befindlichen Türme eine Rolle, deren Errichtung bereits Béla IV. gestattet hatte. — Solche Türme wurden nach dem Tatarensturm weit im ganzen Land, in Städten und Gegenden gleichermaßen gebaut.²⁴ Ihre Anwendung hatte in den westlichen Ländern infolge der schnelleren gesellschaftlichen Entwicklung bereits früher begonnen, obwohl sie in vielen Städten auch erst im 13. Jahrhundert in Mode kamen.²⁵ — Bezeichnend ist, daß in Sopron die Urkunde von 1277

²⁰ Die ersten dieser Reparaturen im 13. Jahrhundert hat noch der Ban Roland gegen den Angriff des österreichischen Herzogs Friedrich machen lassen. Für die Befestigung von Sopron und Pozsony bekam er vom König eine Burg. WAGNER 369. — Sopron wurde übrigens von Friedrich trotzdem eingenommen, später, nach seiner Rückkehr von Béla IV. belagert, wie dies 1243 von ihm erwähnt wird. WAGNER I. 206.

²¹ FEJÉR: Cod Dipl V/2, 397–399. «. . . consideratissime antiquis operum consumptionibus, et fracturis in eodem castro nostro Supron, ad reparationem earundem fracturarum concessimus . . .»; HOLL: Arch. Ért. 89 (1962) 63–64. Obwohl L. Bella bereits auf die römischen Stadtmauern aufmerksam gemacht hat (Arch. Ért. 16, 1896, 223), war dieses bis zu unseren Ausgrabungen 1959 in den Aufarbeitungen die Deutung des Dokumentes unklar.

²² Garten an der Burgmauer des Hauses N 2 Hátsókapu (Hinteres Tor); N vom 10. Turm und beim 11. Turm; beim 24. Turm. HOLL 1967. 3. Bild; 1971, 26–

28, 3.–4. Bild; K. Sz. Póczy: Arch. Ért. 94 (1967) 145; 7. Bild c, d. — Anfänglich meinte ich auch, es sei eine Mauer aus der Wall-Periode, erst aufgrund der Ausgrabungen von 1965 konnte ich den späteren Ursprung beweisen: HOLL, 1971, 26–28.

²³ Die Mauer wurde erst im 13. Jh. erbaut, und am Ende des Jahrhunderts spielte sie keine Rolle mehr. HOLL 1973. 205, 18. Bild, Periode B.

²⁴ J. MAJOR: A középkori magyar városkép problémájához (Zum Problem des Stadtbildes der ungarischen Städte im Mittelalter). Településtud. Közl. 7 (1955) 54–57.

²⁵ Z. B. Mainz, Regensburg. Über letztere zusammenfassend R. STROBL: Regensburger Patrizier-«Burgen» und ihr Wehrcharakter. Burgen u. Schlösser 12 (1971) 3–6. Der Autor stellt fest, daß nur ein Teil der Türme aufgrund ihrer Funktion als Wohnturm betrachtet werden kann, bei den anderen ist die Wehr- sowie Representationsfunktion entscheidend.

ihren Besitzern zu ihrer Erhaltung weiter die Hälfte des Zollertrages von Fertő (Neusiedel) auszahlen läßt und sie versichert «...wir gestatten diesen Bürgern, daß jedweder von ihnen, der in dieser Stadt einen Turm erbaut hat oder solchen neu erbauen will, von niemandem außer des Königs Hand dessen enteignet werden darf».²⁶ Hier wird im wesentlichen versucht, den früheren Zustand zu erhalten, als noch eine feudal-ritterliche Heeresorganisation die Hauptstütze des Königs war und auch eine städtische «Privatburg» durch die feudale Hörigkeit die Verteidigungskraft des Landes stärkte. Die sich herausbildende Bürgerschaft mochte anderer Meinung sein (daher auch der königliche Schutz), wie das auch der Konflikt 1250 mit dem Ritterorden der Johanniter zeigt. Die Ritter besaßen nämlich im castrum einen Turm und den dazugehörigen Herrensitz, doch wollten die Ortsbewohner ihnen dieselben nicht überlassen.²⁷

II. Periode

Die Einnahmen der durch die Urkunden von 1277 Selbstverwaltung erhaltenen neuen städtischen Bürgerschaft, der Erwerb der königlichen Burgländereien bildete zwar bedeutenden Güterzuwachs, dieser gelangte aber vielleicht eher in Privatbesitz (in den Besitz der Bürger und der im Umkreis begüterten führenden Adelschicht), der Getreidezehnt aber, der für die gemeinschaftlichen Ausgaben bestimmt war, genügte nicht. König Endre III. besuchte persönlich Sopron und sah, laut seiner Urkunde²⁸ von 1297 den «Verfall der Stadtmauern wegen ihres hohen Alters und auch den veralterten Zustand der Befestigungen...». Gleichzeitig wurden die Türme von ihren Besitzern aus den Mitteln des halben Zollertrages von Fertő in gutem Stand gehalten. Obwohl vom Standpunkt der Verteidigung auch diese in Betracht gezogen werden konnten, boten sie offenbar kein für die ganze Gemeinschaft verwendbares und zusammenhängendes System, sicherten nur die adelige Hofhaltung der einzelnen Herrensitze. Darum entzog der König den Privatbesitzern der Türme den Zollertrag und übergab ihn den Bürgern «zur Erneuerung der Stadt»²⁹ und der Reparatur der Burgmauern.

Die archäologischen Beobachtungen weisen auch darauf hin, daß gegen Ende des 13. Jahrhunderts der Bau der Verteidigungsanlagen in größerem Maßstab begann.³⁰ Eine bedeutende Beschleunigung und die Vollendung der endgültigen Befestigungen wurde erst dank der neuen Schenkung von König Karl I. im Jahre 1330 möglich. Der König überläßt nämlich nun der Stadt außer den früheren Schenkungen auch die zweite Hälfte des Zollertrages von Fertő zuerst für zehn Jahre zwecks Errichtung eines dreifachen MauerSystems. Dann hebt er in einer neuerlichen Schenkungsurkunde vom Januar 1340 schon hervor, daß die Bürger der Stadt «...dank ihrer Arbeit, Kosten und hervorragender Fürsorge dreifache Mauer gezogen und sie befestigt haben, ...da sie ringsum für einen Graben Sorge trugen, dafür aber ihnen die eigenen Möglichkeiten fehlen,

²⁶ «...concessimus eisdem civibus, quod quicumque turrem in ipso castro nostro edificaverunt vel edificare voluerint ex novo, nullus preter regiam manum auferre possit vel debeat eisdem.» FEJÉR: Cod Dipl V/2, 399. LINDECK—POZZA II, 103.

²⁷ MAJOR *ibid.*, MOLLAY (Csatka), 49–50; «...in castro...burgenses predicti turrim quandam cum curia et domibus attinentibus domui hospitalis ex communi consilio concesserunt...» 1250. WAGNER I, 227. — Bis auf einen sind die Türme noch nicht lokalisiert.

²⁸ G. WENZEL ÁUO V, 171. «...murorum eiusdem civitatis confraccionem ex nimia antiquitate, et operis vetustatem vidissemus...»

²⁹ MAJOR 1953, 101, lenkte die Aufmerksamkeit darauf, daß der Originaltext von der Erneuerung einer bereits bestehenden Stadt spricht und nicht — wie früher gedeutet wurde — über den Ausbau einer neuen Stadt: «...pro renovacione civitatis...ac murorum castri reparacione». — Unserer Ansicht nach ist auch bezeichnend, daß dem üblichen Wortgebrauch entsprechend in der Schenkungsurkunde immer noch von den *Mauern des Castrum* die Rede ist.

³⁰ Auf das Ende des 13. Jahrhunderts bezügliches Befundmaterial kam zutage am Hinteren Tor (Holl, 1967, 10. Bild); am Vorderen Tor (Holl, 1973, 26. Bild); beim Fabricius-Haus (Holl, 1962, 2. Bild); immer in den zum Bau der Mauer gehörenden Schichten.



Abb. 1. Sopron im Spätmittelalter (11 Kirche Unserer Frau, 12 Franziskanerkloster, 13 St. Georg, 14 a-b Synagogen, 15 St.-Michael-Pfarrkirche, 16 St.-Jakob-Kapelle, 17 Johanniterkirche, 18 Hl.-Geist-Kapelle, 19 St.-Maria-Magdalena-Kapelle, 20 Marktplatz, 21 Salzmarkt, 22-24 Marktplätze, 25-28 Bäder, 29 Hospital)

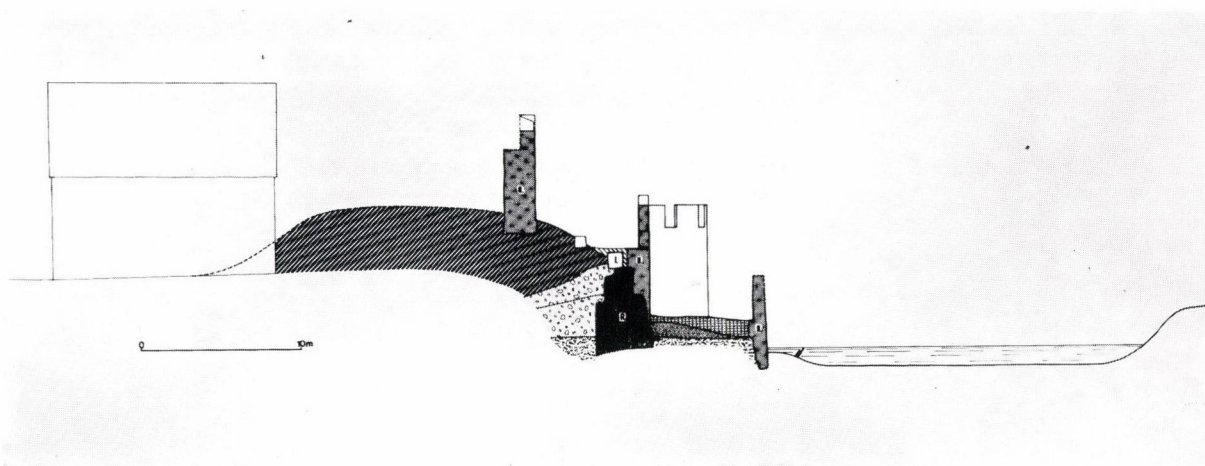


Abb. 2. System der Stadtmauern (R: römische Mauer, I.; Überreste der Schanze, II: 1330-1340)

darum . . . » übergibt der König der Stadt «zwecks Arbeiten an diesem Graben und an der Burg für weitere vier aufeinander folgende Jahre . . . » auch die zweite Hälfte des Zollertrages.³¹

Das Rückgrat des neuen dreifachen Mauersystems bildete nach wie vor die spätrömische Stadtmauer. Als bedeutende Erkenntnis müssen wir jene Folgerichtigkeit betrachten, mit der nicht nur ihr ganzer Umfang, sondern auch die Mauertürme der Bewahrung wert erachtet wurden. Von den ursprünglich 39 römischen Türmen wurden 34 übernommen. Die früher nach innen geschlossene und sich über die Mauerkrone erhebende Form wurde bei denselben zwar nicht beibehalten (dies hätte zu bedeutender Mehrarbeit geführt, da ja ihr oberer Teil längst verfallen war), an ihrer Stelle wurden nach innen offene halbkreisförmige Formen gebaut, welche nicht höher waren als die geraden Mauerabschnitte. Die Fassade der Mauer sowie auch die Außenlinie der Türme folgte möglichst treu der alten.³² Die beiden Türme des N-Tores wurden nicht wieder aufgebaut, da der neue Torturm der etwas in Richtung NO verschobenen neuen Straßenachse folgte und etwas weiter rückwärts seinen Platz fand. Auch der römische Turm, welcher zwischen dem 5. und 6. mittelalterlichen Turm gestanden ist, wurde, da er allzusehr verfallen war, nicht wieder aufgebaut. Zwischen dem 11. und 12. Turm waren ursprünglich noch zwei römische Türme gewesen, diese waren aber allzu nahe an das dem neuen nördlichen Straßenzug entsprechende, Hintere Tor geraten. (Hier läßt sich beweisen, daß diese Türme weggelassen wurden, teils auch um den für das Stadtbild wesentlichen Rhythmus zu wahren, da ja mit dem neuen Tor ein geradezu gedrängtes Bild entstanden wäre, das Tor selbst mit seinem Turm dagegen für diesen Abschnitt mehr Schutz gab.)

Im Laufe der Neuerrichtung der römischen Stadtmauer wurden vor die auf der Außenfläche der noch erhaltenen Mauer-Reste liegenden Quadersteine mantelartig die mittelalterliche Mauer aus Bruchsteinen aufgezogen. Im Verlauf dieser Arbeiten wurden stellenweise römische Quadersteine sekundär verwendet (s. Abb. 5). Höher erweiterte sich die mittelalterliche Mauer und saß bereits in einer Mauerdicke von 1,4–1,7 m auf der Römermauer und setzte sich dann, von der Viermeterhöhe beginnend, in einer 60–70 cm starken Brustwehrmauer fort. Die volle Höhe betrug (vom äußeren mittelalterlichen Niveau gemessen) zusammen mit den Mauerkrönungen 6,5–7,5 m. Diese mittlere Mauer bildet den Hauptverteidigungsgürtel. Hinter ihm, auf die Höhe des Burgwalls der Gespanschaft wurde der innere Mauergürtel erbaut, dessen Dicke zwischen

³¹ « . . . per ipsorum labores . . . triplici muro murata et munita sollempniter haberetur . . . municionis fossatum in circuitu fieri facere procurarent . . . » HÁZI I/1.76.

³² Kleinere, 20–25 cm große Abweichungen kön-

nen wir mit dem stärkeren Verfall der römischen Mauer an den Punkten erklären, wo man beim Bau nicht bis der zuunterst liegenden, heilgebliebenen Quaderreihe hinabgrub. So z. B. N vom 7. Turm, W vom 34. Turm.

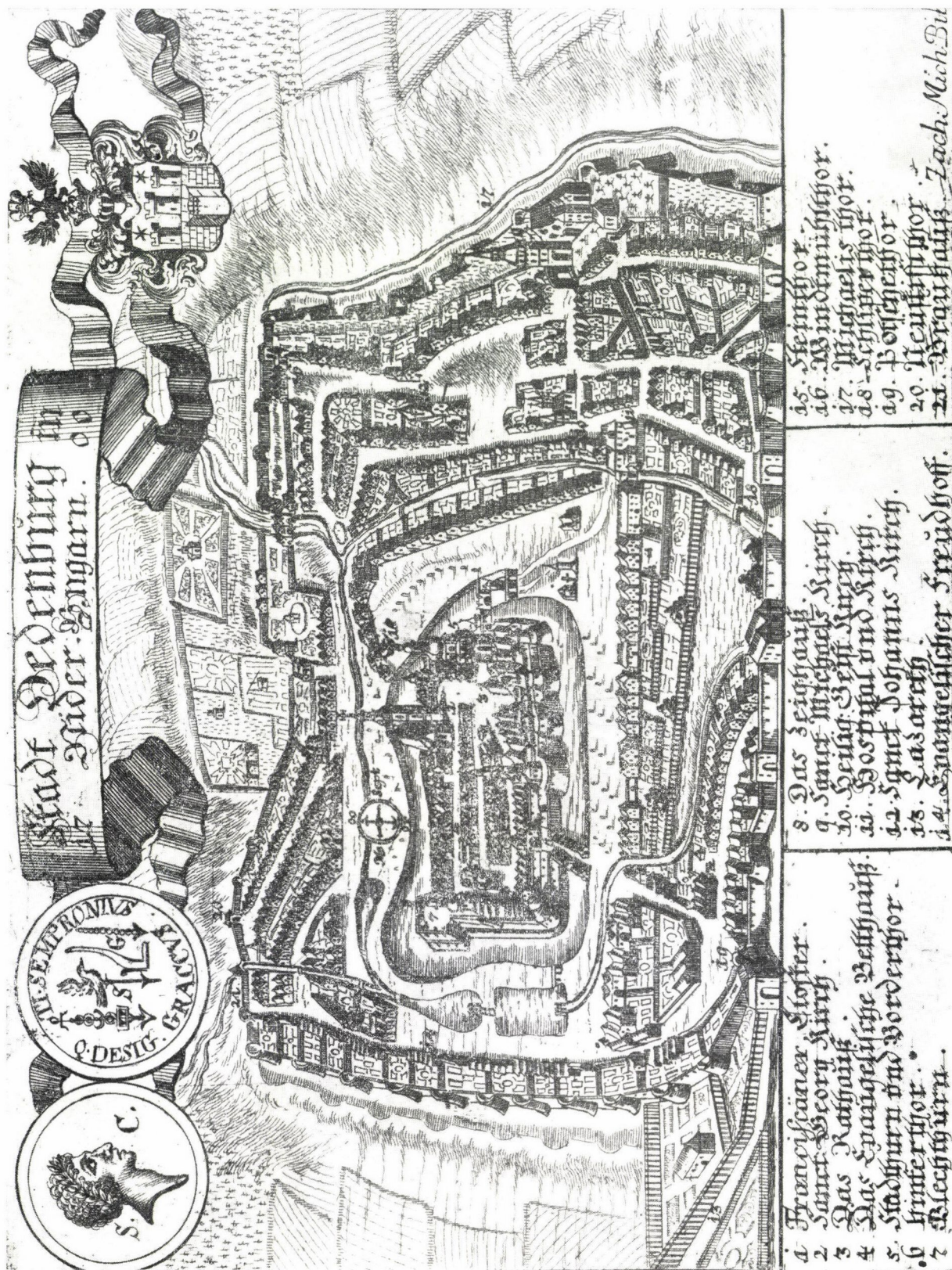


Abb. 3. Sopron, 1700

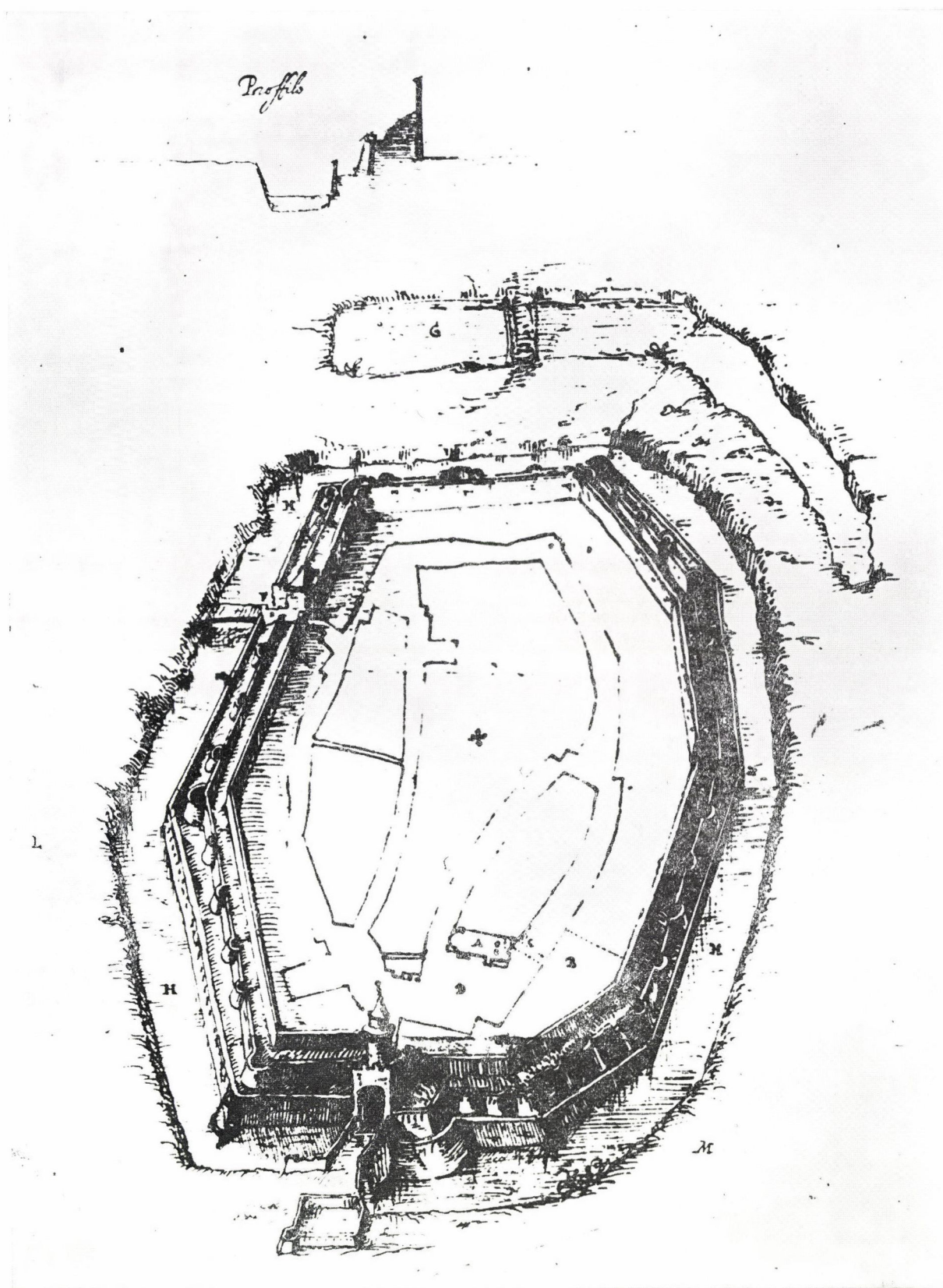


Abb. 4. Sopron, 1622

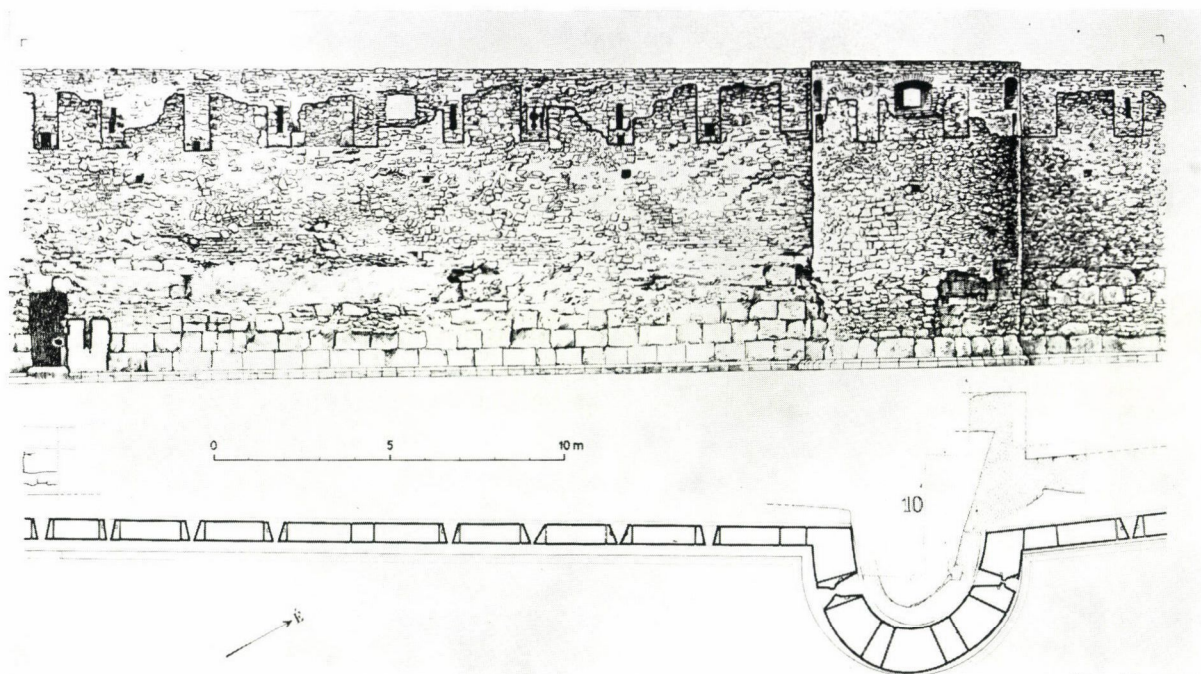


Abb. 5. Mittlere Fassade der Stadtmauer, unten der Sockel der römischen Mauer

1,5–2 m schwankt und dessen Höhe etwa 6 m betrug. Zwischen den beiden Mauern zieht sich eine 6–7 m breite Mauerenge hin, ein großer Teil von ihm besetzt aber den äußeren Abhang des Wallhügels. (Dies wurde eigentlich zur Sparung der Kosten so gelassen, da man ja auf diese Art die innere Stadtmauer nicht tiefer zu fundamentieren brauchte.) Anfänglich zog sich hinter der Innenmauer die Erdauffüllung des Walles weiter bis auf die angrenzenden Grundstücke. Im 14.–15. Jahrhundert standen auch die auf diese innere Wallseite gesetzten Gebäude höher als das Straßenniveau.³³ Im Laufe der Bebauung wurde die Erde des Walles immer mehr abgeflacht, in größerem Maße wurde sie aber erst in der Neuzeit abgetragen, als die Höfe völlig ringsum gebaut wurden.

Die dritte Stadtmauer, welche außen aufgezogen wurde, war ihren Maßen nach niedriger. Aus der unteren Mauerenge ragte nur ihre Brustwehr hervor, obwohl sie sich dem Graben zu — wegen des tieferen Wasserstandes — um etwa 4,5 m höher erhob.³⁴ Hinter ihr zog sich mit einer Breite von 5–6 m die untere Mauerenge. (Die ständig wechselnde Breite der oberen und unteren Mauerenge kommt davon, daß weder die Linie der ersten noch der dritten Stadtmauer sich nach dem gleichmäßig neigenden Bogen der mittleren Mauer richtete.)

Der vor der Stadtmauer sich in einer Breite von 23–25 m hinziehende Graben wurde in der Zeit zwischen 1340 und 1344 fertig. Die ständige Wassernachfüllung des Grabens erfolgte aus dem aus SW-Richtung kommenden Bánfalvi-Bach, bzw. aus den vom Bach gespeisten Fischweihern. Das Wasser umfloß die Befestigung im Uhrzeigersinn und wurde dann durch den Kanal

³³ Ein Beispiel dazu siehe die Bebauung des zum Haus Kirchengasse N14 gehörigen Hofes: HOLL Arch. Ért. 1971 3.–4. Bild. Auf der gegenüberliegenden Seite, in der St.-Georgs-Gasse kam bei neuen Bauten am Hofflügel des Hauses N2 so eine sich auf höherem Niveau dahinziehende mittelalterliche Gebäude-mauer zutage, welche zum N Grundstück gehörte.

³⁴ Die Bekrönung der Brustwehr wurde in der II. Periode nicht ganz fertig, vielleicht wurde ihr Bau auch nicht für wichtig gehalten. Nur damit können wir erklären, daß 1447 Friedrich IV. die Bürger der in seinen Besitz gelangten Stadt auffordert, bei der unteren Mauerenge den Bau der Brustwehr zu vollenden. 1/3. 368.

beim Hinteren Tor wieder in den Bach geleitet. An den zwei Toren unterbrach je ein Damm den Wasserlauf, dieselben dienten nicht nur der einführenden Weglinie, sondern sicherten auch das verschieden hohe Niveau des Wassers und damit auch seine Strömung. Neben der Verteidigung der Stadt diente der Graben auch der Entwässerung der feuchten Innenstadt, und verhinderte eine Erhöhung des Grundwasserstandes.³⁵

Der dreifache Stadtmauergürtel von Sopron gehört seiner architektonischen wie auch verteidigungstechnischen Ausgestaltung nach mit zu den höchstentwickelten Lösungen der mittelalterlichen europäischen Stadtmauerbauten. Er gehört zwar nicht zu den ältesten Stadtmauern — nicht einmal in Ungarn, Esztergom (Gran) und Nagyvárad (Großwardein, heute Oradea) waren ja älter —, doch war, wie wir gesehen haben, auch das ehemalige castrum verteidigungsfest. Das neue Verteidigungssystem ist aber in jeder Beziehung auch den bestentwickelten zeitgenössischen Stadtmauern gleichrangig. Zu dieser Zeit wurden die meisten europäischen Städte nur von einem Mauergürtel geschützt, obwohl zu bemerken ist, daß die Mauertürme gelegentlich viel stärker waren.³⁶ Unter den höchstentwickelten hatte die ab 1345 gebaute Stadtmauer von Bern nur einen doppelten Mauergürtel, wenn auch beide mit Türmen besetzt waren; Regensburg erhielt ihren zweiten Mauergürtel erst 1383, Warschau noch später. Die zumeist offensichtliche Ursache dafür war, daß sie größere Flächen schützen mußten, also die materiellen Möglichkeiten nicht die Errichtung von mehrfachen Mauergürteln zuließen. Die nächste Analogie und das Vorbild für Soprons Verteidigungssystem ist die auf Befehl von Theodosius 412 in Konstantinopel errichtete Stadtmauer, welche infolge hellenistischer und vorderasiatischer Einwirkung zum ersten Mal ein durch Mauertürme reich gegliedertes mehrfaches Mauer-system sehen läßt. Der wesentlichste Zug hierbei ist die *stufenförmige* Anlage der hintereinander stehenden Mauern, welche für die Verteidiger einen völligen Überblick über die eigenen Linien ermöglicht.³⁷ Die einzelnen Mauern waren hier nicht gleichrangig, sondern einander untergeordnet. Dasselbe Prinzip wurde auch in Sopron angewandt, unter rationeller Verwertung des bereits Vorhandenen. Die schwächste Außenmauer ist eher nur Innenwand des Grabens, doch wird hinter ihr eine Maueringe gelassen, darüber erhebt sich die mittlere Mauer, dicht besetzt mit Mauertürmen und einer Maueringe mit erhöhtem Boden, die zuinnerst stehende Mauer ermöglicht durch noch höheren Bau ihren Verteidigern eine Übersicht über die beiden vorderen Linien, um auch dieselben unter Feuer zu halten. Letztere Mauer wurde zwar nicht durch dichte Turmkette befestigt (nur einer ist auf der O-Seite des Fabricius-Hauses geblieben³⁸), aber die 34 Türme der mittleren Mauer dürften schon genügt haben. Der breite Graben entsprach seinem Zweck — nämlich eine Annäherung zu verhindern — auch trotz geringer Tiefe des Wassers. Das feuchte, schlammige untere Erdreich bot keine Möglichkeit, bei einer Belagerung die üblichen beweglichen Holztürme heranzurücken, und verhinderte auch die gefährlichste Angriffsweise, die unterirdische Unterminierung. Mit Recht konnte 1344 König Lajos Sopron eine Feste des Landes nennen.³⁹

³⁵ Ähnlich war die Lage in Frankfurt/O., wo die Stadt ebenfalls auf feuchtem Boden aufgebaut wurde. Dort halfen aber noch besondere hölzerne Kanäle, das Grundwasser zu sammeln. E. W. HUTH EAZ 14 (1973) 139.

³⁶ Manchmal ist auch ihre Grundfläche größer, aber vor allem ihre Höhe ermöglicht die Konzentration von mehreren Verteidigern.

³⁷ B. MEYER-PLATH — A. M. SCHNEIDER: Die Landmauer von Konstantinopel. II (Berlin 1943),

16–22. Unter ihrem Einfluß wurde z. B. die Mauer von Bagdad erbaut und später die Stadtmauern von Attalia und Nicea modernisiert.

³⁸ Wir halten es für wahrscheinlich, daß von den schriftlich erwähnten früheren Türmen im Privateigentum einige in der Linie dieser Mauer standen, die meisten sich aber auf dem Innenterritorium der Stadt, zwischen den Häusern erhoben.

³⁹ „... totius regni nostri munimen et roboramentum...“ I/1. 82.



Abb. 6. Dritte Linie der Stadtmauer in der St.-Georg-Gasse 17



Abb. 7. Mauerturm, unten der Sockel der römischen Mauer



Abb. 8. Mauerturm, innere Seite mit Resten der I. Periode (13. Jh.)

III.—V. Periode

Das 1344 beendete Verteidigungssystem war dank seiner fortschrittlichen Anlage derart zweckdienlich, daß in den folgenden Jahrhunderten bei aller Weiterentwicklung der Kriegstechnik die Stadt trotzdem an ihr festhielt und dieselben Mauern (besonders ihren mittleren Zug) festigte oder modifizierte. So wurden in der III. Bauperiode, die wir in das zweite Viertel des 15. Jahrhunderts setzen können, die früheren Zwischenräume der Krönung eingemauert und auf diese Weise neue Schießscharten geschaffen; die neuen Tore, welche die alten Tortürme zu schützen hatten, wurden unmittelbar vor dieselben gebaut.⁴⁰ In der IV. Periode (wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts) und in der V. Periode, im Laufe des 17. Jahrhunderts, wurde dieser Schutzgürtel auch nicht aufgegeben, sondern bei der Mauererhöhung neue Schießscharten gebildet. Neben der St. Georgs-Kirche und an der SO- und SW-Ecke der Stadtmauer wurden 1631 große Kanonenrondelle an die Mauer gefügt.⁴¹ Sogar die 1641 erbaute Kanonenbastion mit einigermaßen modernerem fünfeckigem Grundriß stärkte, an das alte Mauersystem angeschlossen, diese Verteidigungslinie, obwohl zu dieser Zeit auch die Stadtmauer der Vorstädte fertig stand.

* * *

Die Untersuchung der Bauperioden der Stadtmauer hat bewiesen, daß mit der mittelalterlichen Stadtmauer immer dieselbe gleichgroße Fläche geschützt wurde, welche der Gespanschaftsburg entsprach. Diese Fläche ist also vom 11. Jahrhundert bis zum Spätmittelalter unverändert, weder im 13. Jahrhundert, nach Erwerbung der wirtschaftlichen und später auch rechtlichen Grundlagen der Stadtordnung, noch um 1330, zur Zeit des Ausbaus der neuen Mauern, wurde seine Linie verändert. Auch bei den späteren Verbesserungen der Stadtmauer im 15.—17. Jahrhundert wurde an der Linie festgehalten.⁴² Die Tatsache aber, daß die spätrömische Stadt, dann die mittelalterliche Bürgerschaft sie beibehalten und später rekonstruiert hat, bedeutet nicht, daß die so erhaltene Wohnfläche immer ausreichend gewesen wäre. Bereits zur Zeit der Registrierung von 1379 wohnten dreimal so viele Personen in den Vorstädten wie in der Innenstadt. Darum müssen wir im folgenden auch die Frage der Verteidigung der Vorstädte untersuchen.

DIE VERTEIDIGUNG DER VORSTÄDTE

Im Verlauf der Ausgestaltung des Verteidigungssystems der mittelalterlichen Städte konnte die Lage der Vorstädte — abhängig von ihrer wirtschaftlichen Kapazität und historischen Entwicklung — sehr verschieden sein. Im Falle einer gleichmäßigen wirtschaftlichen und territorialen Entwicklung werden die sich um den Stadtkern bildenden Vorstädte verhältnismäßig bald der Innenstadt angeschlossen, und die neu zu erbauende Mauer umschließt sie bereits mit. Wenn aber die Vorstädte allzu zerstreut aus dem Boden wachsen, weil sich um den Stadtkern schon in einer Frühzeit der Stadtentwicklung näher oder ferner (seien es selbständige, seien es untergeordnete) auseinanderstrebende Siedlungen gebildet haben (dies konnten seinerzeit Dörfer mit eigenem

⁴⁰ Zu den Fragen dieser Periode: I. HOLL: Városfalak és tűzfegyverek. — Stadtmauern und Feuerwaffen. — (Manuskript); HOLL 1974. 184; 1969. 193.

⁴¹ Die Rondellbauten der Jahre 1614 und 1631 sind in der Payr-Chronik verewigt. Das Rondell in der inneren SW-Ecke wird zuvor nicht erwähnt, es ist aber wahrscheinlich, daß es mit seinem Paar zusammen gebaut wurde. 1597 wird es noch nicht dargestellt, 1622 sind bereits beide auf der Zeichnung

aus der Vogelperspektive zu sehen. HOLL 1967. 178; NOVÁKI SSz 16 (1962) 57—61.

⁴² Demgegenüber hat die bisherige Stadtgeschichtsforschung nicht nur die Versetzung des Stadtzentrums behauptet, sondern es ist auch die Möglichkeit dessen aufgetaucht, daß sich der Stadtkern nach und nach entwickelt hat. (MOLLAY, CSATKAI 49), bzw. erst im 15. Jh. seine uns erhaltengebliebenen Konturen erreicht hat. (GERŐ, CSATKAI 166)

Mittelpunkt, Handwerkerviertel oder Häuserreihen der längs der Zufahrtstraßen sich ansiedelnden zugezogenen Leute sein), dann stößt die territoriale Vereinheitlichung der Stadt auf Hindernisse. Dem konnte zumeist mit Umsiedelung, mit einer Liquidation der äußeren Siedlungen geholfen werden, wozu es auch in unserem Land Beispiele gibt (Győr).

Im Falle von Sopron konnte das Problem in dieser Weise nicht gelöst werden. Obwohl zahlreiche königliche Erlasse darüber verfügten, die Ansiedlung in den Vorstädten aufzugeben und sich in die ausgebauten Stadtmauern zurückzuziehen (um 1283, 1297, 1328, 1330, 1352, 1353),⁴³ ist das nicht geschehen. Wie wir später, bei der Untersuchung des Stadtgrundrisses, der Straßen und Marktplätze sehen werden, sind die frühen äußeren Siedlungen nicht nur geblieben, sondern sie spielten auch weiterhin eine wichtige Rolle und an den Zufahrtstraßen wurden in langer Reihe Häuser gebaut.

Zum Schutz von weit zerstreut besiedelten Vorstädten Stadtmauern zu bauen, ist kaum möglich. Die Umfassung einer weitausgebreiteten Fläche mit einer Mauer erforderte nicht nur kolossale materielle Mittel, sondern auch die Aufstellung einer der Mauerlänge zahlenmäßig entsprechenden wohlbewaffneten, kampffähigen Bürger- oder Söldnerwehr. Die bevorstehenden Ausgaben standen aber selten im Verhältnis zu dem von der ärmeren Vorstadtbevölkerung eingezahlten Steuerertrag. So war es auch in Sopron, wo nach den aus dem 15. Jahrhundert erhaltenen Steuerlisten, obwohl die Bevölkerung der Vorstädte das vier — fünffache der Bevölkerung der Innenstadt betrug, ihre Steuersumme — also auch ihr Gesamtvermögen — nur um 40—70% die der Bewohner der Innenstadt überstieg.⁴⁴

In solchen Fällen war es üblich, billigere Palisadenumzäunung (eventuell mit Graben) und nur ein Tor zu errichten. Unter den Städten des mittelalterlichen Ungarns findet sich eine solche Lösung z. B. in Pozsony, wo wegen der steigenden Hussitengefahr König Zsigmond 1423 und 1427 verfügte, die bis dahin ohne Schutz gebliebenen ausgebreiteten Vorstädte zu umzäunen und mit einem Graben zu umgeben. Später, 1468 und 1471, verfügte ebenso König Mátyás die Errichtung eines neuen Heckenzauns.⁴⁵

Die Tore der Vorstädte wurden schon besser befestigt, Zugbrücken und Gräben, eventuell selbständige kleine Holzfestungen wurden gebaut, und man bemühte sich, je eher aus Stein errichtete Tortürme zu erheben. Schon seit den 30er Jahren des 15. Jahrhunderts werden in Pozsony die Tore der Vorstädte und ihre hölzernen Befestigungen («polberich») erwähnt. Selbständige Vorstadttore (ohne Stadtmauer) lassen sich auch in der in Transylvanien liegenden Stadt Segesvár (Schäßburg, heute Sighişoara) feststellen.⁴⁶ Unter den ausländischen Städten könnten wir die deutsche Stadt Rothenburg o. T. erwähnen, wo die Steintore der Vorstadt bereits um 1330 erbaut wurden und ihnen erst später der Bau der neuen Stadtmauer folgte.⁴⁷ In vielen Fällen kam es aber gar nicht zum Bau einer steinernen Stadtmauer, und sogar die Stadtbilder aus dem 17. Jahrhundert zeigen nur die selbständigen Tortürme der Vorstädte.⁴⁸

⁴³ ÁUO IV. 254; HÁZI I/1 17, 55, 56, 67, 99, 100. — Die Lokalisation dieser äußeren Siedlung war früher bestritten. Siehe ausführlicher MAJOR 1953. Nach den Ausgrabungen der letzten 15 Jahre ist bereits zweifellos, daß ein Teil der Bevölkerung das Territorium des Gespanschafts-Castrum in der Innenstadt verlassen hat und daß der Ausdruck des Dokumentes von 1330 («extra civitatem in Burgo residentis») nicht das Andenken an die alte Erdburg bewahrt, sondern die Vorstadt meint.

⁴⁴ Die zusammenfassenden Tabellen der Steuerregister aus dem 15. Jh. wurden in II/4. in der Einleitung veröffentlicht.

⁴⁵ T. ORTVAY: Pozsony város története (Geschichte der Stadt Preßburg. — Pozsony 1900) II/1. 113;

II/3. 285; 290. — Diese Angaben wurden in der Literatur mehrfach als Befestigungen der Stadt und nicht der Vorstädte gedeutet. Daß sie letztere schützten, wird neben der Verfügung von 1468 auch von einer Bezeichnung, die 1444 zu lesen ist, bezeugt: «... zu den Statgraben In der Newen Stat...».

⁴⁶ Entsprechend den Forschungen des Historikers Paul Niedermaier (Sibiu), mündliche Mitteilung.

⁴⁷ L. SCHNURRER: Die Stadterweiterung in Rothenburg. In: E. MASCHKE—J. SYDOW: Stadterweiterung und Vorstadt (Stuttgart 1969.) 73.

⁴⁸ Z. B. Pozsony: Stich von Merian, 1638. Schweidnitz (Schlesien): Stich von M. Merian 1650, zumeist nur mit Plankenzaun, auf kleinen Abschnitten Mauern, aber steinerne Tortürme.

Die innere Vorstadt und ihre Tore

Der Ausbau der Stadtmauer der Vorstädte von Sopron und ihrer Tore im 17. Jahrhundert ist eine in großen Zügen geklärte⁴⁹ Frage, das Stadtbild von 1700 zeigt noch deutlich ihre Lage. Ungeklärt blieb allerdings bisher, wie es damit im 15. und 16. Jahrhundert stand, wie die Lage in den Vorstädten damals war. Auf die Wichtigkeit und das Gewicht der Vorstädte weisen ja auch Angaben aus dem 13. — 14. Jahrhundert hin,⁵⁰ und das Wachstum der Bevölkerung im 15. — 16. Jh. — nachdem die Stadt bereits voll eingebaut war — bedeutete auch die weitere Entwicklung der Vorstädte.

In den dreißiger Jahren des 16. Jahrhunderts warf die Gefahr der türkischen Eroberung ihren Schatten schon auch auf die nahe der Westgrenze gelegene Stadt vor. Dies motivierte, daß die Stadtversammlung ihre Aufmerksamkeit auf die Verteidigung der Stadt richtete. Aus den Angaben erfahren wir, daß es zu dieser Zeit noch zu keinen großzügigen Bauarbeiten kommt, nur die schon vorhandenen Verteidigungslinien werden in Ordnung gebracht, gefestigt. Zuerst weist die Versammlung vom April 1532 detailliert auf die Aufgaben: «die alten Kanonen und was sonst Bruch ist, sollen neu gegossen werden . . . die Verteidigungswerke («die were») mit Schanzkörben und Schanzen gefestigt . . . die Eckhäuser der Stadt sind mit Feuerpfannen («feuerphannen») zu versehen. Die *innere Vorstadt hinter dem Holzmarkt, die drei Tore und den Graben am Bach* hinter den Gärten muß jeder Bürger, so weit wie seine Liegenschaften reichen, vorbereiten und ausräumen.»⁵¹ Die Stadtversammlung des darauffolgenden Jahres macht auf die noch ungeleisteten Arbeiten aufmerksam, unter ihnen: «. . . man muß . . . den frischgegrabenen Graben ausräumen und auf ihn acht haben».⁵²

Was war das für eine «innere Vorstadt» und welche drei Tore? In der topographischen Diskussion lenkte J. Major die Aufmerksamkeit auf den zitierten Ausdruck, dann beleuchtete Mollay, daß die Ausdrücke «*die innder vorstat . . . in medio civitatis*» sprachliche Denkmäler dessen sind, daß dieser Stadtteil «. . . vor dem Ausbau der Stadtmauern zur civitas im engeren Sinne des Wortes gehört hat».⁵³ Wir nehmen diese Beweisführung voll und ganz an und können sie, wie im weiteren zu sehen sein wird, mit noch weiteren Beweisen bekräftigen. Wir können aber mit der Erklärung der Grenze der so bezeichneten Fläche nicht einverstanden sein. Nach Mollay sind die drei Tore: Ispotály kapu (Spitaltor), Kókapu (Steintor) und Újteleki kapu (Tor am Neustift).⁵⁴ Die Fläche schloß also — dieser Ansicht nach — die an der W-Seite der Innenstadt sich dahinziehende Vorstadt (Neustift: ungarisch Újtelek, seit dem 15. Jahrhundert das I. Viertel der Vorstadt) und die Kovács utca (Schmiedgasse) sowie den Stadtteil zwischen dem Ikva (Anfang des II. Viertels), weiter gegen O vom, Ende der Torna utca (Turnstraße) einen Teil des heutigen Lenin körút (Lenin Ringstraße) ein — Das zitierte Versammlungsprotokoll und die in den ähnlichen Verfügungen der späteren Jahre enthaltenen Bezeichnungen lassen aber nur eine andere Lokalisierung zu.

Die Protokolle von 1523 und 1533 erwähnen die Namen der Tore nicht, aber das von 1537 gebraucht schon solche Bezeichnungen, die gut verwendbar sind: «. . . der Graben hinter den Häusern ist zwischen Hátsókapu (Hinteres Tor) und Ispotályhíd (Spitalbrücke) von den Bewohnern der Häuser dermaßen aufgefüllt, daß man ihn zu Fuß überqueren kann . . .», was in gefährlichen

⁴⁹ CSATKAI 128; MAJOR 1953.

⁵⁰ Gegen NO steht seit dem 13. Jahrhundert die St.-Michaeli-Pfarrkirche und die Friedhofskapelle, gegen NW auf der Wiener Straße wird die Kapelle des Johanniterordens und sein Ordenshaus aufgebaut.

⁵¹ 1532: «Item die innder vorstat nach dem Holtzmarkt, die III thörr vnd im pache, auch den graben

hindter den gärten ainen jeden purger auflagen, souerr sein antlang get, ze machen vnd zu raumen.» II/2. 229.

⁵² 1533: «. . . auch die neuen aufgeworffen graben zu räumen vnd zu bewaren.» II/2. 232.

⁵³ J. MAJOR: SSz 10 (1956) 139; K. MOLLAY: SSz 14 (1960) 335.

⁵⁴ MOLLAY: *ibid.*

Zeiten der Stadt zum Schaden geriet. Es wird gebeten, der Rat möge den Graben besichtigen und wo er denselben aufgefüllt findet, den Hausbesitzer auffordern, ihn auszuräumen.⁵⁵ Der vernachlässigte Graben kann offenbar nur derselbe sein, den bezüglich bereits 1532 verfügt wurde. Es wird auch bezeichnet, welcher Abschnitt gemeint ist: vom Hinteren Tor bis zum Spitaltor. Dieser Graben konnte nicht der vor der Stadtmauer befindliche sein (jener konnte nicht in dem Maße aufgefüllt sein, auch betreffen die erwähnten Verfügungen die Vorstadt), nur die beiden Bachbetten: von der Stelle vor dem Hinteren Tor der O-Abschnitt des Bánfalvi-Bachs sowie der O-Abschnitt des Ikva-Bachs, zurück bis zum Spitaltor, bzw. zur Brücke. Diese natürlichen Bachbetten wurden 1532 erweitert und gesäubert.

Der folgende Absatz des Protokolls von 1537 beschäftigt sich mit den Toren und charakteristischerweise wieder mit drei Toren: «...es ist sehr notwendig, daß die Tore des Csapóhíd (Schlachprucken), Ispotály-híd (Spitalprucken) und Kőkapu (Steintor) mit Graben und Brücken gewappnet werden...»⁵⁶ Von den drei Toren und Brücken stand die als zweite erwähnte wirklich in der Mitte, neben dem städtischen Spital (auf unserer Karte 4). Dritte ist das Steintor, dessen Platz nur als Namentradition erhalten geblieben ist: auf der Karte von 1851 wird der erste, allein stehende Häuserblock der Schmiedgasse so genannt, auf dem Stadtbild von 1700 aber derselbe Abschnitt⁵⁷ (auf unserer Karte 3). Vor ihm hatte einstmals den Ikva-Bach eine Steinbrücke überspannt.⁵⁸

Doch wo stand die an erster Stelle genannte Schlachbrücke (Csapóhíd)? Daß hier die Reihenfolge der einzelnen Erwähnungen nicht willkürlich, sondern sich streng an die Wirklichkeit haltend und logisch ist, das zeigt auch der Vergleich der einzelnen Aufzählungen: jedesmal wird zuerst der Punkt vor dem Hinteren Tor genannt, und in einer dem Uhrzeigersinn entgegengesetzten Ordnung werden die den Rand der Vorstadt bezeichnenden Bachbetten, Brücken und Tore aufgezählt. Guten Beweis liefert dazu das Protokoll von 1539, als die Notwendigkeit des Schutzes der Vorstadt nur kurz erwähnt wird: «...die Vorstadt muß von der Schlachbrücke bis zum Steintor mit Gräben und Einzäunung bewehrt werden...»⁵⁹, also werden die beiden Endpunkte der Wehrlinie bezeichnet. *Das erste Tor kann man sich also nur auf der Fläche vor dem Hinteren Tor vorstellen.* Wenn wir unseren rekonstruierten Stadtgrundriß betrachten, wendet sich der Bánfalvi-Bach nach den Fischteichen der S-Seite gegen N, dann gegen O (wo seinen Abschnitt in der Torna utca der Stadtgrundriß von 1851 noch genau zeigt). Das Stadtbild von 1700 zeigt hier leider bereits weder Tor noch Brücke, aber solche müssen hier früher notwendigerweise gestanden haben. Die aus Győr kommende Landstraße erreichte nämlich hier den Abschnitt vor dem Hinteren Tor, kreuzte also auch den Bach (auf unserer Karte 5).

Wenn wir die auf diese Art rekonstruierte innere Vorstadt in Augenschein nehmen, dann schließt sie die vor der N-Seite der Innenstadt liegende Schmiedgasse in sich, gegen O die die O-Seite des Marktplatzes abgrenzende Haus- und Gartenreihe⁶⁰ bis zur Mündung der Ezüst utca (Silbergasse, also der Fortsetzung von Győri út—Pócsi utca). Die beiden Außenseiten dieser Fläche wurden von den beiden, für die natürliche Verteidigung und die Ansiedelung gleich wichtigen Bachbetten abgeschlossen. Aber die Schmiedgasse war auch gegen N hin abgeschlossen, denn hier erreichte der andere Zweig des Bánfalvi-Baches den Ikva. Laut dem Stadtbild von 1700 bog zu

⁵⁵ «Der grabn hindter der heuser von dem hinderenthor biss an die spitalprucken ist zum taill durch ettlich inwoner der heuser dermassen verschutt worden, das man ebensfuess daruber geen mag...» 1537. II/2. 249—250.

⁵⁶ «...das die thör bei der schlachprucken spitalprucken vnd staintor sollen notturfftigeliich mit gräben vnd prugken verwart werden...» ibid. — Die Aufforderung zur Säuberung des Grabens wurde auch im nächsten Jahr wiederholt. Ibid. 259.

⁵⁷ 1700: «15. Steinthor».

⁵⁸ Laut der Petz-Chronik wurde die Brücke am 3. Juli 1787 abgebrochen. K. HEIMLER: Payr György és Mihály krónikája (Die Chronik von Georg und Michael Payr. — Sopron 1942) 75, Anm. 451.

⁵⁹ «...die vorstatt von der slachpruckh an biss zu dem staintor nach lenngs... mit gräben vnd zeimen zu der were soll... verwart werden...» 1539: II/2. 267.

dieser Zeit die Häuserreihe noch in S Richtung ab, während heute hier ein mit dem Ógabonátér (Alter Kornmarktplatz) zusammenhängender offener Platz ist (Abb. 1). Die abgeschlossene Fläche erreichte von der SO-Seite beim ersten Tor die Raaber (Győri) Landstraße, welche ins Innere des Landes führte, bzw. die sie fortsetzenden Vorstadtgassen. Auf der NW-Seite führte das zweite Tor nach Wien (durch die Szélmalom utca — Windmühlengasse). Ihren Mittelpunkt ergibt die ehemalige Várarokmenti Boldogasszony templom (Kirche Unserer Frau am Graben), ihr gegenüber in Richtung NO eröffnet sich durch die mittlere Brücke das Tor in die N-Vorstadt und auf den Weg nach Pozsony.

Die Angaben aus dem 16. Jahrhundert zeigen die Abgrenzung der inneren Vorstadt und ihren Verteidigungsgürtel. Leider besitzen wir heute noch keine sicheren Anhaltspunkte, die uns auch Hinweise über die frühe Geschichte dieser Zone geben könnte. Von den drei Brücken kennen wir vorher nur zwei, auch diese mit reichlicherem Quellenmaterial. erst seit dem 15. Jahrhundert⁶¹ Diese Angaben enthalten durchaus nicht in jedem Fall genaue topographische Bezeichnungen, so können wir im folgenden nur die wichtigsten erwähnen.

Am häufigsten wird die Spitalbrücke erwähnt, welche auf die wichtigste Verkehrsstraße führte. Sie wird schon 1404 erwähnt, 1432 wird im Zusammenhang mit den Befestigungsarbeiten die auf ihrem Tor geleistete Zimmermannsarbeit verrechnet, ebenso auch 1440.⁶² 1453 wird zum Tor ein Schloß gekauft, 1466 an der Brücke Maurer- und Zimmermannsarbeiten durchgeführt.⁶³

Wie wir gesehen haben, wurde im 16. Jahrhundert die Brücke, welche aus dem SO zum Hinteren Tor führte, Csapóhid (Schlachbrücke) genannt. Im Zusammenhang mit der Reparatur der Brücken sind 1427 auch solche Bezeichnungen zu finden, welche auf diese Brücke bezogen werden können: so werden Zimmermannsarbeiten «an der äußeren Brücke beim Hinteren Tor» erwähnt.⁶⁴ Es ist wahrscheinlich, daß hier nicht von der Brücke beim inneren Stadttor die Rede ist, sondern von einer unweit liegenden anderen Brücke, die hier beim Bachzweig sein konnte. Genauere Identifizierung ermöglicht eine Angabe aus dem Jahre 1483, als der Gerber István (Stephan) in seinem Testament über sein «Haus an der neuen Schlachbrücke» verfügt. Dieses Haus figuriert nämlich im Steuerregister im IV. Viertel der Vorstadt unter Nr. 20 und steht vor dem Eckhaus, das auch später als Ortsbestimmung erwähnt wird.⁶⁵ Diese Stelle ist die spätere Ecke der Ezüst utca (Silbergasse), also die Gegend, wo der aus den Fischteichen herausfließende Bach gegen O abgog.

In den Angaben über das Verteidigungssystem im 15. Jahrhundert figuriert nur ein Tor und zwei Brücken der inneren Vorstadt. Im 16. Jahrhundert ist dagegen bereits von drei Toren die Rede. An dritter Stelle steht das Steintor, dessen erste Erwähnung wir erst 1506 antreffen.⁶⁶ Nichts deutet darauf hin, daß es sich hier um ein neu gebautes Tor handelt, und seine Lage wider-

⁶⁰ 1532 wird auch der «Graben hinten den Gärten» erwähnt.

⁶¹ Eine frühere Angabe: 1392 verpfändet ein Bürger die Hälfte seines Grundstückes neben der Fallbrücke «... bey der slachprük und hintter puter petrein ...» (I/I. 239). Es ist fraglich, ob wir hier auch derselben Brücke gegenüberstehen? Im Auszug aus dem zit. W. von Házi finden wir die falsche Übersetzung: Schlachbrücke. — 1404 ist ohne nähere Angaben von ihrer Reparatur die Rede. II/2. 298: «slachprukken.» In mehreren Fällen läßt sich das im Text erwähnte Tor nicht identifizieren. So konnte 1432 das mit dem Tor der Spitalbrücke zusammen erwähnte andere Fallbrücktor auch zur Brücke vor dem Vortor (Előkapu) gehören: «... das tör in der Smidgassen bey der spitalpruken vnd bey der slachpruken hāt gemacht ...», dann werden drei Schlösser gekauft. II/3. 8–9. — 1437 wird in den Verrechnungen die vordere und die hintere Fallbrücke «vordern

slachprukken, hindern slachprucke» unterschieden — die gehörten wohl eher zu den Toren der Innenstadt. II/3. 82–83.

⁶² 1404: «spitolpruk», hier arbeiten acht Zimmerleute. II/2. 298. — 1432: «tör beim spital», zum Tor werden 20 Bohlen (Planken?) gekauft. II/3. 7. — 1440: «spitaltor ... in der Smidgassen», II/3. 179.

⁶³ II/3. 399. — 1466: «stain hawen vnd ze mauren im wasser ...» 45 Tagelöhne. II/4. 261.

⁶⁴ «... die ausser prükgen peim Hinderentör habent gemacht». II/2. 396–397. — In diesem Jahr im Frühling wird die Reparatur der «Schlagbrücke bei der Hinteren Brücke» erwähnt. II/2. 395.

⁶⁵ «... gelegen pey der newn slachpruckh ...» II/1. 207. — Siehe z. B. im Steuerregister von 1466: II/4. 278; Steffan ledrer.

⁶⁶ In einem Testament wird erwähnt: «... garten pey dem stainthor ...» II/1. 300.

spricht erst recht einem neu eröffneten Verkehrsweg. Wir können eher daran denken, daß im Laufe des 15. Jahrhunderts dieses Tor schon weniger benutzt wurde, man hielt es geschlossen, um so die Zahl der zu verteidigenden Punkte zu vermindern. Das vom Standpunkt der Innenstadt viel entscheidendere Hintere Tor wurde ja eine Zeitlang auch geschlossen gehalten.⁶⁷ Unserer Meinung nach ist das sowohl vom Gesichtspunkt des Ausbaus der Schmiedgasse wie auch der Einmündung des nach Wien führenden Weges wichtige Steintor Zeuge einer früheren Lage. Später verlor es seine topographische Bedeutung, doch kam es im 16. Jahrhundert (im Zusammenhang mit der Notwendigkeit einer erhöhten Verteidigung der inneren Vorstadt) für einige Zeit wieder zur Geltung. Da keine schriftlichen Angaben über die Errichtung des Tores erhalten geblieben sind, können wir (solange, die archäologische Beobachtung der Bestimmung nicht zur Hilfe kommt) nur aus der Deutung des Namens ausgehen. In den europäischen — vorzüglich deutschen und ungarischen — Städten finden wir mehrmals Stadttore mit diesem Namen, größtenteils im 13. — 15. Jahrhundert. Nach der allgemeinen Erklärung bezieht sich ihr Name auf den Baustoff, da ja zu dieser Zeit der Holzbau noch nicht in den Hintergrund gedrängt war. Auch in Sopron ist bei den beiden anderen Toren der Vorstadt nur von Zimmermannsarbeiten die Rede, und so ein Name ist besonders dann verständlich, wenn sich an das «Steintor» noch keine steinernen Stadtmauern schließen.⁶⁸ Wir dürfen aber die Möglichkeit eines anderen Motivs für die Namengebung nicht außer acht lassen, wo nämlich nicht der Baustoff des Tores, sondern das Steinpflaster der dahin führenden Straße das Auffällige war, und von diesem «steinernen Weg» auch das Tor seinen Namen bekam. Solche Beispiele kann man in den deutschen Städten auch finden.⁶⁹ Und noch eins: diese Namenkombination konnte auch so zustande kommen, daß in der steingepflasterten Straße eigentlich ein alter (mit Stein gepflasterter) römischer Weg weiterlebte;⁷⁰ so ein Weg konnte besonders in einer Vorstadt erhalten bleiben, wo das römische Straßennetz eher auf der Oberfläche erhalten blieb, als im Stadtkern (wo es durch eine Auffüllung der zerstörten Häuser schon früher verdeckt wurde). Im Fall von Sopron ist mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß eine der zu ihrer inneren Vorstadt führenden Straßen teils Rest eines solchen römischen Steinpflasterweges war und dessen Namen auch das hier errichtete Tor übernommen hat.

DIE VERTEIDIGUNG DER ÄUSSEREN VORSTADT

Im Verlauf der Verteidigungsmaßnahmen für die Stadt werden im 16. Jahrhundert immer nur die Innenstadt und die innere Vorstadt in Betracht gezogen, die äußeren Vorstädte bleiben ungeschützt. Offenbar lag der Grund dafür darin, daß die materiellen Kräfte der Stadt den Ausbau eines größeren Verteidigungsgürtels und dessen entsprechende Besatzung nicht ermöglichten. Noch 1543 werden in etwas ausführlicherer Fassung die Verfügungen von 1539 wiederholt: «die Vorstadt von der Schlachbrücke bis zum Steintor soll mit aufgezogenen Brücken, Gräben, Zäunen, Befestigungen, Schüttungen und auf andere Weise verteidigt werden.» In diesem Protokoll zeigt der

⁶⁷ 1496 ersucht die Stadtversammlung darum, das Tor zu öffnen. II/2. 183. Im Protokoll von 1507 wird wiederholt: «Item das Hynndertor soll man offen halten vnd woll beheuten.» II/2. 185. 1513 wird darüber geklagt, daß das Tor mal geschlossen ist, andermal offen. II/2. 189. — Die Protokolle der Jahrzehnte vor 1496 sind uns nicht erhalten, doch die Wiederholung der Klagen zeigt uns, daß sich die Lage längere Zeit hindurch nicht geändert hat.

⁶⁸ So erklärt den 1442 aufgetauchten Namen eines Preßburger Tores T. ORTVAY II/1. 136. «Staininthar», im selben Jahre wird sein Fundament angelegt. In Deutschland des 13. Jh. tragen diesen Namen zwei Tore: eines in der nur mit Graben geschützten

Stadt Mölln und eines in der nur mit einem Planken-zaun geschützten Stadt Celle. E. KEYSER: Städtegründungen und Städtebau in Nordwestdeutschland im Mittelalter. (Remagden, 1958) Bd. I. 78, 126.

⁶⁹ z. B.: Hannover (Steinweg-Steintor), Braunschweig, Hamburg (erst 1483 wurde sein östliches äußeres Tor errichtet, das Steintor, zu ihm führte die Steinstraße), Naumburg (1258). KEYSER I. 63, 202, 237. E. HERZOG: Die ottonische Stadt (Berlin 1964/58).

⁷⁰ In Köln war die Hohe Straße ursprünglich unter dem Namen Steinweg bekannt, dieser ist ebenso als Rest des römischen Straßennetzes geblieben wie der Mauritius-Steinweg. H. KENNSEN: Topographie der Stadt Köln im M.A. (Bonn 1910) I. 10 — 11.

1. § deutlich, daß zur Bezeichnung «Innere Vorstadt» eine ihr *parallele Bezeichnung*, die «äußere Vorstadt» existierte. Hier ist nämlich davon die Rede, daß man nicht für richtig hält, in der Schmiedgasse wie auch auf dem Abschnitt von der Schlachbrücke bis zum Steintor (also in der inneren Vorstadt) Meiereien zu halten.» Anstatt dessen soll der Rat dafür sorgen, daß in der äußeren Vorstadt genügend Meiereien zu kaufen sind.»⁷¹ Das Ziel ist offenbar, auf dem geschützten Gebiet sollen nicht viele leere Gärten und Meiereien sein, es soll Möglichkeit für weiteren Einbau bestehen.

Wie zu sehen ist, wurde die innere Vorstadt außer den drei Toren und ihren Brücken nur von den Bächen und von den am Ende der Grundstücke stehenden Zäunen geschützt. Bei den äußeren Vorstädten dürfen wir zu dieser Zeit nicht einmal mit Wehranlagen solchen Maßes rechnen, nur mit den Zäunen, die sich an der Außenseite der Gärten, Meiereien dahinzogen.⁷² Die Quellen erwähnen dagegen bereits im 15. Jahrhundert die Namen von drei Toren in der äußeren Vorstadt (leider nennen die Angaben die Tore nur als Ortsbezeichnungen), dann, von Beginn des 16. Jahrhunderts an, figurieren auch alle übrigen in den Quellen. Aufgrund ihrer Namen — die meistens mit dem Straßennamen identisch sind — und aufgrund des Stadtbildes von 1700, können wir die Stellen, wo sich die Tore befanden, genau bestimmen. Vier von ihnen sind sogar noch im Stadtgrundriß von 1851 angemerkt. Nicht die geringste Angabe oder Eigenheit im Stadtgrundriß weist darauf hin, daß sie ihren Platz je geändert hätten, nur im Fall des Halász kapu (Fischertor) dessen Name später nicht mehr vorkommt, können wir die Möglichkeit zulassen, daß es eventuell ursprünglich nicht in der Linie der äußeren Stadtmauer, sondern etwas weiter innen, bei der Ausbreitung der Halász utca (Fischergasse) gestanden war. — Die Rolle dieser Tore bestand in erster Linie in einer praktischen und rechtlichen Abgrenzung der Stadt (Zollstellen) und bedeutete die Verwendung von einfachen Holztoren.⁷³ Daß ihr Ausbau schwerlich bedeutender sein mochte, ist auch aus einer Angabe aus dem Jahre 1519 zu ersehen: der Oberpfarrer der Stadt verpflichtete sich eine der St.-Michaelis-Kirche gehörende Windmühle zu bauen und zwecks Müllerswohnung am St.-Michaelis-Tor (erste Erwähnung 1504) ein Holzhaus aufzustellen, in dem in Gefahrszeiten auch der Torwart unterkommen konnte.⁷⁴ Zum Tor gehörte also nicht einmal eine Wachtstube. — Außer den fünf bedeutenderen vorstädtischen Toren wissen wir noch von drei weiteren. Eines war am Ende der Kis Pócsi (Klein-Pócsi) Gasse und eine am Ende der Gazda utca (Wieden). Diese sind ohne Namen auch auf dem Stadtbild von 1700 zu sehen, auf dem Stadtgrundriß von 1851 finden wir sie nicht mehr; wahrscheinlich waren dies Ausgänge geringerer Bedeutung, ebenso wie das Fischertor.⁷⁵ (Ihre Rolle als Zollstellen ist auch aus zwei Angaben von 1459–1460 ersichtlich.)⁷⁶

⁷¹ 1543: 1. § «Die 1543-er Betrachtung hält auch nicht für gut, dass sonderlich in der Schmiedgasse, als nemlich von der Schlachbrücke bis zum Steinthor die Stadtbürger Meierhöfe haben sollen . . . E. Rath . . . Fürscheidung thun wolle, damit in der äussern Vorstadt Meierhöfe genug zu bekommen. 4. § . . . Die Vorstadt von der Schlachbrücke bis zum Steinthor wolle verwahrt und befestigt werden, mit aufgezogener Brücke, Gräben, Zäunen, Bollwerken, Schutt und in all andern Wegen.» Póda E., Sopron sz. kir. város monográphiája (Sopron 1890) 25–26. (Die Lesart «Schlachbrücke» bei Póda ist irrtümlich, richtig heißt es auf Grund von Házis Neuauflage der Protokolle «Schlachprücke» d. h. Schlagbrücke.)

⁷² Auf eine Lösung der Verteidigung der Vorstädte mit bloß zeitweilig aufgestellten Zäunen deutet auch eine Angabe aus dem Jahre 1480. Nachdem die Stadt 1463 wieder vom Kaiser Friedrich zurückerobert ist, erweist ihr König Matthias mehrmals Hilfe zwecks Reparatur der Stadtmauern. Als er seine Kriege gegen Friedrich beginnt, kann er sogleich auch mit dessen Angriff rechnen, darum hielt auch der König seit 1477 hier Truppen. 1480 verfügte der König, daß die hier geliebene Fußmannschaft unter der Leitung

ihres Kapitäns an der Befestigung der Vorstadt arbeite und Zäune aufstelle. (Leider genügt diese Angabe nicht, um den Ort dieses Schutzgürtels festzustellen, es konnten nämlich da sowohl die inneren wie die äußeren Vorstädte gemeint sein.) «. . . faciat rursus reformare antemuralia et sepes distractos in suburbio . . .» I/5. 399. — Aus diesen Jahren sind leider keine städtischen Verrechnungen erhalten.

⁷³ Auf die Tore der Außenstadt lenkte als erster MAJOR 1953. 111 die Aufmerksamkeit. L. GERÓ (CSATKAI, 1956. 168) hat bereits festgestellt, daß diese Erwähnung noch keine Stadtmauer bedeutet. — 1504 werden an dem St.-Michaelis-Tor nur Zimmermannsarbeiten angedeutet, ebenso 1524 am Neustift-Tor.

⁷⁴ HÁZI: Egyháztörténet, 38.

⁷⁵ Letzteres wurde charakteristischerweise 1498 als «Vischerturlein» erwähnt.

⁷⁶ Im Herbst zur Zeit der Weinlese wird die Steuer («anslag, auffschlag») eingesammelt. An der hiesigen Mautstelle betätigt sich ein Student, an der Mautstelle in der Balfigasse der Schulmeister: «. . . an der mawtt . . . pey der wintmüll, an der mawtt . . . in der Schrippergassen . . .» II/4. 97–98, 103.

Die Notwendigkeit der Erbauung einer äußeren Stadtmauer, also der Anspruch auf die Verteidigung der gesamten Stadtfläche tauchte zum ersten Mal erst 1580 auf, als beschlossen wurde, daß jeder Bürger am zu seinem Garten gehörigen Stadtzaun jährlich einen kleinen Abschnitt Steinmauer aufzubauen hätte.⁷⁷ Wir wissen nicht, wieweit die Bürger diesen Beschluß erfüllten, doch scheint aufgrund von späteren Angaben, daß nur recht wenig erbaut wurde. Möglicherweise wurde zuerst die die O-Seite der inneren Vorstadt schützende Stadtmauer ausgebaut; ihre Reste sind auch heute noch auf einem kleinen Abschnitt zu sehen, an der Innenseite des Ikva-Baches mit einem halbkreisförmigen (nach hinten hin offenen) Mauerturm. Zu dieser Zeit wird, nach langem Betreiben der Bürgerschaft, das Szélmalom-kapu (Windmühlentor) errichtet, jetzt bereits offenbar aus Stein, aber daß diese äußeren Tore auch damals in der Verteidigung keine wesentlichere Rolle spielten, ist daraus ersichtlich, daß unter späteren, 1583 aufnotierten Wünschen immer noch die allabendliche Schließung der drei Tore der inneren Vorstadt dringlich verlangt wird.⁷⁸ 1584 werden den Besitzern der Gärten des Fövényverem (Sandgrube) und von Wieden — also der nördlichen Vorstadt —, um sie zum Bau der äußeren Stadtmauer anzuspornen, Kalk und zum Bedecken der Mauer sowie für die Schießscharten Ziegel geboten.⁷⁹ Doch weder die direkt berührten Bürger noch die Stadt gab sich mit dieser Arbeit Mühe. Weniger die ständige Türkengefahr als vielmehr die Belagerung durch István (Stephan) Bocskay im Jahre 1605 ließ die Stadt sich dessen bewußt werden, daß ihre Verteidigungswerke ungenügend sind. Damals brannte ein Großteil der Vorstädte ab. Es ist wohl vorwiegend das Verdienst des gebildeten und hochverdienten Bürgermeisters Christoph Lackner, daß man schließlich 1617 zu bauen begann und 1627 die äußerste Stadtmauer auch erbaut wurde.⁸⁰ Damit wurden endlich und nicht knapp bemessen die Flächen aller Vorstädte in den Verteidigungsgürtel mit einbezogen. Nicht nur der bewohnte und bebaute Teil wurde von der Mauer umfaßt, sondern hauptsächlich gegen N, W und S die sich an die Häuser schließenden Gärten, Obstgärten und Meiereien, womit der Bevölkerung Platz für weiteres Gedeihen und Bauen gesichert wurde.

Das Stadtbild von 1700 und der Stadtgrundriß von 1851 zeigen deutlich, wo die äußere Stadtmauer verlief. Die Stellen ihrer Tore waren schon durch die Entwicklung der Stadt im 15.—16. Jahrhundert bestimmt, jetzt wurden sie aus beständigerem Material, zur sicheren Verteidigung wieder aufgebaut. 1639 schlug die Stadtversammlung vor, sie «genauso wie bei dem Mihálykapu (Michaelistor) mit einer Brustwehr zu versehen»,⁸¹ dies bedeutet aber nicht, daß sie von bedeutenden Ausmaßen gewesen wären. Nach Zeugnis der Stadtbilder aus dem 18. Jahrhundert waren es eher einfache, mit einem Dach versehene Tore, welche nicht höher als der Mauergürtel waren. Letzterer hatte, nach den an mehreren Stellen heute noch sichtbaren Resten zu urteilen, keinen bedeutenden Verteidigungswert und konnte schwerlich einer Belagerung widerstehen; er konnte nur gegen kleinere stürmende Trupps und einen schnellen, plötzlichen Angriff Schutz bieten. Gegen Artillerie war die Anlage gar nicht ausgebaut und konnte nur die hinter ihr auf dem Boden stehenden⁸² Verteidiger schützen. Mit ihren schlüssellochförmigen Schießscharten bot sie die

⁷⁷ 1580: 4. § «Die allmällige Zustandebringung einer äussern Stadtmauer betreffend, wolle Ein E. Rath Mittel vornehmen, damit ein jeder Bürgersmann an seinem Görtl, an dem äussern Stadtzaun, so viel möglich jährlich ein klein Mäuerl aufführen lasse.» PÓDA, 1890. 34.

⁷⁸ PÓDA 1890. 34—35.

⁷⁹ PÓDA 1890. 36.

⁸⁰ Im Protokoll der Stadtversammlung vom Jahre 1617 ist zum erstenmal die Rede davon, daß der Bau der äußeren Stadtmauer bereits begonnen hat.

«... die ausser Mauer ain gueten Anfang genommen ...». 1619 wird auf den weiteren Bau gedrängt, 1626 und 1627 der Wunsch geäußert, daß jeder Bürger je ein Klafter Steine dazu schleppt oder schleppen läßt und zur Kenntnis nehmen, daß beim Fövényverem (Sandgrube) einzelne Bürger auf eigene Kosten bauen. PÓDA 1890. 418, 423, 441, 444. — Daß der Hauptorganisator des Baus Lackner war, ist aus der Chronik von György Payr ersichtlich. CSATKAI 128.

⁸¹ «... mit Brustwehren wie bei dem Michaelisthor beschehen ...» PÓDA 1890. 84.

Möglichkeit, zahlreiche Musketiere aufzustellen, und 80–100 m weit voneinander aufgestellte kleine Rondelle sicherten auch das Feuer von der Seite her.

STRUKTUR DER STADT

Straßen, Gassen

Wenn wir den gesamten Stadtgrundriß zusammenhängend betrachten, sehen wir, daß fünf Landstraßen strahlenförmig sich der Siedlung nähern. Vier von ihnen verbinden sie mit wichtigen fernen Gegenden und Städten. Die S Landstraße, welche aus Szombathely (Steinamanger) und Kőszeg (Güns) führte, traf vor der Stadt mit der Straße zusammen, die aus dem SO, aus Győr kam. Ihre Fortsetzung bildete in der Stadt die Pócsi (Magyar) Gasse und die Ezüst (Ötvös-Silber) Gasse, durch welche man gleicherweise den Marktplatz der inneren Vorstadt wie auch die Innenstadt erreichen konnte. Wegen seiner tieferen Lage wurde der letzte Abschnitt des Weges mit auf den wässerigen Grund gelegtem Knüppelholz bedeckt.⁸³

Die zweite wichtige Landstraße führte aus dem O, von der Kisalföld (Kleine Tiefebene) her gegen W und erreichte über die den Fertő (Neusiedler See) vom S her abgrenzenden Hügel auf dem Balfigasse die Stadt. Da er der Linie des höheren Ikva-Ufers folgend, sich nicht ins Tal senkt, zieht er weiter, auf der Wiener Landstraße nach Österreich. Seine Spurlinie ist wahrscheinlich auf langer Strecke mit einer der alten römischen Landstraßen identisch.⁸⁴ Die dritte Landstraße aus dem N her kam aus Pozsony; ihre Bedeutung im Mittelalter zeigt, daß bei ihrer Mündung oben auf dem N Hügel die St.-Michaelis-Pfarrkirche erbaut wurde. Fortsetzung dieses Weges⁸⁵ ist die Szt. Mihály utca (St. Michaelis-Gasse), welche am Hügelabhang hinabführend auf die früher erwähnte NO Straßenlinie stieß, dann über die Ispotály híd (Spitalbrücke) hinweg zum zweiten Tor der inneren Vorstadt führte. Der dritte war der bereits genannte Weg nach Wien. Dieser verzweigte sich, in die Vorstadt gelangt, in zwei Richtungen, die Obere Gasse bildet die Verbindung nach dem O (1399 Homok utca: Sandgasse, später unter dem Namen Fővényverem utca: auf der Sandgrube erwähnt).⁸⁶ Der andere Zweig der Wiener Straße zog sich nach Erreichung der Vorstadt abwärts: das ist die Szélmalom utca (Windmühlgasse), welche über die zweite Ikva-Brücke zum dritten Tor der inneren Vorstadt, zum Kőkapu, führte. Die Windmühlgasse hatte ihren Namen von der hier im Mittelalter stehenden Mühle bekommen (erwähnt 1459),⁸⁷ dies dürfte also ihrem Charakter nach eine Fläche auf dem Stadtrand gewesen sein. Der vorstädtische Abschnitt des Weges nach Wien gehörte anfänglich nicht zur mittelalterlichen Siedlung; deren hiesige Grenzen wurden vom Ordenshaus und von der Kirche (17) der etwa um 1247 angesiedelten

⁸² An einigen Abschnitten, so auf der N-Seite, wurde aber die Mauer höher gebaut, wozu auch ein hölzerner Wehrgang gehörte.

⁸³ Den aus ungehobeltem Knüppelholz gelegten Weg in der ganzen Länge der Ötvös utca (Goldschmiedgasse) und in einer Tiefe von 90–100 cm hat 1971 während einer Kanalleitung J. Gömöri beobachtet. Mangels Funden ist sein Alter unbestimmbar. Darunter in einer Tiefe von 110–120 cm war ein früherer, mit Kiesel gepflasterter Weg. J. GÖMÖRI: Arrabona 17 (1975) 91–93.

⁸⁴ Über die römischen Weglinien siehe ausführlich: A. RADNÓTI: Sopron és környéke régészeti emlékei (CSATKAI) 26–27. Hier erwähnt der Autor auch den kleineren Friedhof, der längs der Balfigasse verfolgbar ist und welcher sich vielleicht längs der gegen O auslaufenden Straße gebildet hat. (Innerhalb des Stadtterritoriums ist der Überrest der römischen Straße noch nicht bekannt, nur der Friedhof deutet darauf.

Der gegen W führende Weg Scarbantia—Vindobona ist Vorläufer der heutigen Bécsi út (Wiener Straße).

⁸⁵ Der Weg gegen N kann eigentlich als dem römischen Bernstein-Weg entsprechend betrachtet werden. Seine innerhalb der Stadt liegende Linie kennen wir noch nicht, wissen bloß, daß sie in das N Stadttor mündete.

⁸⁶ I/L. 257: 1399 stehen hier schon Häuser.

⁸⁷ «...molendium ze Odenburg... genant die wintmul...» 1459 II/5. 208. Ortsbestimmung des im selben Jahr verkauften Hauses: «...domum eum pertinenciis in der wintmül in suburbio im winkhel...», laut Angaben standen hier damals bereits Häuser. Die in den früheren zwei Eintragungen in dem Grundbuch genannten Hausbesitzer und die zwei in der zweiten Erwähnung bezeichneten Nachbarn sind im Steuerregister 1458 im zweiten Viertel der Vorstadt zu finden, der Müller an der 61. Stelle. II/4. 65.

den Häusern, die auf die Marktplätze der inneren Vorstadt schauten, zuerst längs der Hauptstraßenlinien (St.-Michaeligasse, Balfigasse, Silbergasse, Gabona tér—Kornplatz) Häuser gebaut wurden. Nachdem die Siedlung zur Stadt geworden war, verlief dieser Prozeß wohl etwas schneller, besonders in der Gegend des nördlichen Vorortes. Als der Häuserbau außerhalb der Stadtmauern von den letzten Jahren des 13. Jahrhunderts bis 1353 sich ständig mehrte, gereichte dies auch dem Ausbau der Innenstadt zu Schaden. Eben deshalb wurde er zu dieser Zeit durch eine ganze Reihe von königlichen Erlassen verboten. Am Anfang des 15. Jahrhunderts waren aber die freien innerstädtischen Grundstücke fast gänzlich bebaut, so konnten weiter eigentlich nur die Vorstädte den Neusiedlern Platz geben.⁹¹

In den meisten Straßen und Gassen der Vorstadt gab es aber im Laufe des 15.—16. Jahrhunderts noch reichlich hausfreie Grundstücke, welche von Meiereien und Gärten besetzt waren. Wie wir aus den Vorschlägen des bereits zitierten Protokolls⁹² von 1543 erfahren, war man nur in der inneren Vorstadt bemüht, die Meiereien aufzulösen, doch tauchte diese Absicht bloß aus Verteidigungsgründen auf. Im Besitz ihrer weiten Vorstädte mangelte es der Stadt nicht an einbaubaren Hausplätzen.⁹³ Das Ende der Grundstücke war an vielen Stellen der Vorstadt auch noch nicht eingebaut, wie dies auch noch auf dem Stadtbild von 1700 gut zu sehen ist. (So z. B. in der Gegend der Balfi- und der Fischergasse, zwischen der Silbergasse und der Langen Zeile, an der O-Seite der Hinteren Gasse usw.) An diesen Stellen konnte man durch Teilung der Grundstücke sogar ohne Öffnung einer neuen Gasse Häuser bauen. Für die wachsende Bevölkerung Ende des 16. und Anfang des 17. Jahrhunderts boten die Meiereien, Gärten und Grundstücksteilungen in den Vorstädten sogar in jener Zeit noch genug Parzellen.⁹⁴

Marktplätze

Nachdem wir die Lage der Wege, Straßen und Gassen geklärt haben, wenden wir uns den mit denselben auch in ihrer Ausbildung eng zusammenhängenden Plätzen zu. In der Innenstadt gab es drei Plätze (diese sind auch heute in fast unveränderten Maßen vorhanden).

Aus dem Gäßchen, das hinter dem Előkapu (Vortor) in die Stadt führt, öffnete sich der Hauptplatz, genannt Főter, unmittelbar zusammenhängend mit den zwei, sich an den beiden Ecken der S-Seite weiterziehenden Straßen. Den südlichen Abschluß bildet die Ende 14. Jahrhunderts gebaute Franziskanerkirche. Ihre regelmäßige Ausgestaltung und der für die Kirche hier gewählte Platz ist Resultat einer planmäßigen städtebaulichen Konzeption, offenbar aus den Jahren, die unmittelbar nach der Erhebung zur Stadt folgten. Nachdem bis zum Ende des 14. Jahrhunderts es innerhalb der Mauer noch keine zweite Kirche gab, hatte der Platz auch die Funktion eines kirchlichen Zentrums und entwickelte sich seit Beginn des 15. Jahrhunderts zum Hauptplatz, da ja von dieser Zeit an sich drei einander folgende Rathäuser immer in Häusern mit Ausblick auf den Platz (oder in seiner Nähe) befanden.⁹⁵ An der Klostermauer standen im 15.

⁹¹ Unter der Bebauung der Grundstücke in der Innenstadt verstehen wir hier durchaus nicht, daß innerhalb des Grundstückes kein Platz mehr für weitere Bebauung blieb, sondern nur so viel, daß es (mit 1—2 Ausnahmen) keine leeren Grundstücke mehr gab. Innerhalb der einzelnen Grundstücke fuhr man im 15.—16. Jahrhundert fort, den Platz immer mehr auszunutzen. Dies führte aber nicht zur Teilung der Grundstücke, nicht zur Möglichkeit von neuem Hausbesitz, denn die Besitzer der Grundstücke, die Bürger, sahen hier nur eine Möglichkeit einer Erweiterung ihrer eigenen Häuser. So konnte in der Innenstadt nur die Zahl der Mieter wachsen.

⁹² Siehe Anm. 71.

⁹³ Eine andere Frage ist, daß ein Teil dieser Gärten

nicht von Anfang an unbebauter Grund war! Im Laufe der städtischen Bewegung von 1425 war eine der Anklagen gegen die Patrizier, daß einige an der Stelle von alten Wohnhäusern Gärten und Wiesen angelegt haben: «... ex domibus... faciunt... ortus et prata...» II/1. 166.

⁹⁴ Es gab auch noch unbebauten Grund: die Gegend zwischen der Sandgrube (Fővényverem) und dem Adlerplatz (Sas tér) wird erst nach 1727 allmählich bebaut. CSATKAI 373.

⁹⁵ Ausführlich: MAJOR 1965. 161—164.

⁹⁶ MAJOR zeigt *ibid.*, daß die Funktion als Hauptplatz sich erst später herausgebildet hat, da ja bis zu den 1420er Jahren Sopron kein Rathaus hatte und die Pfarrkirche außerhalb stand.

Johanniter und der Tradition gemäß von ihrem auf der Gegenseite der Straße stehenden Zollhaus bezeichnet. Von da nach innen hin können wir die ursprüngliche mittelalterliche Siedlung rechnen.

Der fünfte Weg nähert sich von SW her. In dieser Richtung liegt für Straßen ungünstiges Bergland. Die nächste Siedlung in einem der Täler ist Bánfalva (Zoan), seit dem 11. Jahrhundert nachweisbar, ehemals zur Burg gehöriges Land, später gehörte das Dorf zu Sopron, kaum 2,5 km weit, längs am Bánfalvi-Bach gelegen. Weiter, von der Stadt etwa 5 km entfernt, liegt Ágfalva (im Mittelalter das Dorf Dág), seit 1265 Frondorf des Burgvogtes Peter, später von 1390 an der Stadt. Der SW Weg hat für den Fernhandel keine Bedeutung, deshalb betrachten wir ihn im Vergleich mit den anderen als zweitrangig.

Neben dem vorstädtischen Abschnitt der Straße lag eine Siedlung, Újtelek (Neustift), die ihrem Namen nach zu urteilen später entstanden ist als die übrigen. (Erste Erwähnung 1379.) An der O-Seite der hiesigen Straßen am Ende der Bandgrundstücke begann die Bebauung im letzten Drittel des 14. Jahrhunderts und, durch Teilung der Grundstücke entstand die selbständige Hátsó utca (Hintere Gasse).⁸⁸

Wir sagten noch nichts von der längsten Straße der Vorstädte: das ist auf der S-Seite die Hosszúsor (Lange Zeile), heute Rákóczi utca—Domonkos utca. Eigentlich war das eine Straße von untergeordneter Bedeutung, sie zog sich außerhalb des Hauptverkehrs dahin und gewann offenbar nur infolge der steigenden Nutzung der S gelegenen Gärten und Meiereien eine Rolle. Nach dem Stadtbild von 1700 war sie zu dieser Zeit noch nicht in so geschlossener Reihe bebaut wie andere Gassen.

Vom Gesichtspunkt der Vorstädte sind die Wege die Primären, die Siedlung, der Bau der Häuser folgt ihnen, richtet sich nach ihnen. Also entwickeln sich die wichtigsten Straßen der Vorstadt aus den Wegen, und nicht planmäßiger Stadtbau oder Stadterweiterung zeichnet ihnen ihren Lauf vor. Dementsprechend finden wir in den Vorstädten keine einzige regelmäßig geführte wichtige Straße und auch die Länge der Grundstücke wechselt. (So kamen in einzelnen Fällen ungewöhnlich große Grundstücke zustande, was ihre Eigentümer von vorn herein locken mochte, Gärten oder Meiereien anzulegen — wodurch sie Initiatoren eines Prozesses wurden, der die Entwicklung der Stadt hinderte.

Bezeichnend ist auch, daß diese Wege, dem zentralen Kern zustrebend, sich ihm, bzw. den vor ihm liegenden Marktplätzen nähern, *den inneren Kern aber nicht mehr durchqueren. Hier zeigt sich die Abgeschlossenheit, Isoliertheit der Gespanschaftsburg*, im Gegensatz zur Strukturlösung der ehemaligen römischen Stadt, welche sogar nach dem Ausbau der Stadtmauer den NS durchziehenden Weg bewahrte. Die Straßen und Gassen der Innenstadt schalten sich trotz ihrer geregelten Linien⁸⁹ nicht in den Betrieb der Landstraßen ein. Auch dies weist darauf hin, daß hier eine Stadt vor uns steht, welche eigentlich aus der Weiterentwicklung einer Burg + Stadt, richtiger einer Burg + suburbium entstanden ist, aus Gesichtspunkten der Verteidigung des inneren Kernes seine Fläche von Wegen und Marktplatz abschloß und diese Isolation auch dann noch bewahrte, als im Laufe der Umwandlung zur Stadt die Castrum-Funktion sich schon längst gewandelt hat.

Darüber, wie sich aus Wegen Vorstadtstraßen gebildet haben, verfügen wir über keine verlässlichen Angaben.⁹⁰ Zu Beginn des 15. Jahrhunderts, als sie bereits mit Namen in den Stadtverzeichnissen auftreten, ist ihr Bau laut Steuerregister recht fortgeschritten, sie werden von zahlreichen steuerzahlenden Besitzern und Mietern bewohnt. Es ist wahrscheinlich, daß außer

⁸⁸ J. MAJOR 1965. 159.

⁸⁹ Die regelmäßige Linie der Straßen der Innenstadt sind mit Beachtung der Gegebenheiten der römischen Stadtmauer und der Befestigung der Gespansburg zustandegekommen. Die Symmetrie wird nur durch die vom Hinteren Tor einführende Straße unterbrochen, der Platz dieses Tores ist dagegen durch die aus dem SW herführende Landstraße begründet.

⁹⁰ An die Geschichte der Bebauung kann man von zwei Seiten her herangehen: einerseits von seiten einer weiteren Erweiterung der Haus- und Familiengeschichtsforschung (hierauf weist MOLLAY SSz 14 (1960) 331), andererseits kann die Lage vor 1379 aber durch die Erweiterung der archäologischen Beobachtungen und der planmäßigen Ausgrabungen geklärt werden.

Jahrhundert Verkaufsbuden: neben der Türe die eines Kürschnermeisters, eine zweite Bude an der Ecke des Klosters.⁹⁷ Laut einem Register aus den Jahren 1451–1475 gab es hier insgesamt vier Verkaufsbuden, welche der Stadt Steuer zahlten.⁹⁸ Ihre Besitzer oder Mieter (eine gehörte der Stadt) erhielten auf diese Weise die Möglichkeit, mit Benützung von öffentlichem Boden einen kleinen Laden aufzumachen, wenn ihr Haus oder ihre Wohnung dazu nicht geeignet war. Der öffentliche Brunnen vor den Häusern auf der N-Seite wurde erst 1524 fertig. Vielleicht können wir als bezeichnend erachten, daß der Brunnen nicht in die Mitte des Platzes, sondern unmittelbar vor das Haus des Bürgermeisters aufgestellt wurde!⁹⁹

Weniger bedeutend, eher ergänzend mochte die Rolle des vom Hauptverkehr eher abseits liegenden Háromház tér (Dreihäuserplatz, auch Szöglet, «Winkel», genannt) sein, welcher sich im NO-Winkel, noch vor dem Anfang der Szt. György utca (St.-Georg-Straße), befindet. In seiner Entstehung mochte die Lage des Häuserblocks auf der N-Seite mitspielen, welche vielleicht noch von der Anordnung des Wohnortes des gespanlichen Burgvogtes herrührt.¹⁰⁰ In 1532 war hier noch der Markt der fremden Fleischer.¹⁰¹

Im SW der Stadt war der Sópia (Salzmarkt), 1428; heute Orsolya tér—Ursulaplatz), der wirkliche Marktplatz der von Mauer umgebenen Stadt. Seine Ausbildung läßt sich aus dem freien Salzhandel der Heiligenstädter Zisterzienser-Abtei erklären, wozu sie bereits 1233 königliche Erlaubnis erhalten hat.¹⁰² Die Entwicklung des Salzmarktes brachte es mit sich, daß auch die Fleischer ihre Läden hier aufstellten und auch der Fischmarkt hier war. An der Stelle der Fleischerläden entstanden jene Arkaden, mit deren Weiterentwicklung das auf der N-Seite des Platzes stehende Arkadengebäude entstanden ist.¹⁰³ Solche Steinarkaden wurden gebaut, um eine gedeckte Auslage der Waren zu ermöglichen, aber die Arkadenfläche gehörte ursprünglich für gewöhnlich nicht zum Haus, sondern zum Platz.¹⁰⁴ Indem man die zeitweiligen (hölzernen) Verkaufsbuden ortsfest machte, aus Stein baute, kam auf längerer Front eine Arkaden-Säulen-Konstruktion zustande, welche dann in einzelnen Städten zu Marktplätzen mit Arkaden führte.¹⁰⁵

Der eben hier abgehaltene Halpia (Vischmarkh) 1496 wurde Ende 15. Jh.—erste Hälfte 16. Jahrhundert vor das Hintere Tor verdrängt, wahrscheinlich darum, weil in dieser Zeit das genannte Tor häufig geschlossen war,¹⁰⁶ und so der Verkehr hier geringer wurde. In 1454 wird eines der Bürgerhäuser auf der SW-Seite des Platzes als Zechhaus der Fleischer bezeichnet.

⁹⁷ 1424: II/1. 30; 1458: «... ein kram pey der klastertwr...» Kürschner Erhart hatte ein Haus von 1/2 Größe. II/4. 58.

⁹⁸ II/6. 175.

⁹⁹ «... zw dem prun gmainer statt auff dem platz vor herr Iban Michael hauss, dyezeyt burgermayster...» II/5. 437. — Der Brunnen kam vor einigen Jahren vor dem Haus Beloianisplatz 6 zum Vorschein; die Tatsache, daß der Brunnen an ungewöhnlicher Stelle vor dem Haus stand, zeigt den Einfluß des reichen Kaufherren-Patriziers, der auch seine amtliche Befugnis nicht selten mißbrauchte. Über seine Biographie siehe MOLLAY SSz 18 (1964) 112.

¹⁰⁰ Mollay, SSz 15 (1961) 114–130. MAJOR 1965. 168. Die bis heute erhaltene Bezeichnung Háromház tér (Dreihäuserplatz) kam von den drei kleinen Häusern, die früher einmal auf der O-Seite des Platzes gestanden haben; HEIMLER: 1936. Diese kann man bereits 1379 nachweisen; MOLLAY SSz 18 (1964) 4.

¹⁰¹ 1532: «... die geufleischagkehr... neben dem rathauß fail haben sullen...» die städtischen Fleischerhauer aber durften nur in ihren eigenen Läden Fleisch verkaufen. II/2. 226–227.

¹⁰² MOLLAY (CSATKAI 49) hält für möglich, daß das Haus der Abtei identisch ist mit dem Haus des Bischofs von Zagreb, welches in der Nähe stand; SSz 14 (1960) 332–333. — L. VESZELKA: Sopron régi né-

metsége... (Das alte Deutschum von Sopron... — Sopron, 1934) 21. MAJOR (1965) setzt außerdem auch den königlichen Salzhandel an diese Stelle.

¹⁰³ CSATKAI 222.

¹⁰⁴ So war z. B. auf dem Platz in Lőse die ringsum vor die Fassaden der Häuser gebaute Arkadenreihe, welche die fremden Kaufleute benützten. Erst später wurde über dieselbe ein weiteres Stockwerk gezogen. K. DEMKO: Lőse története (Die Geschichte von Lőse. — Lőse, 1897) 182. — Je ein Haus mit Säulenreihe gab es in Kolozsvár auch in der N und O Häuserreihe des zentralen Großmarktes. P. A. SZABÓ: Kolozsvár települése a XIX. sz. végéig (Die Besiedlung von Kolozsvár bis zum Ende des XIX. Jahrhunderts. — Kolozsvár, 1946) 75. — Leider sind auf den anderen drei Seiten des Platzes in Sopron die Reste der mittelalterlichen Häuser bereits verschwunden, so ist es nicht möglich, ihre Bauform zu untersuchen. Ein später ausgebildeter Vorsprung der Fassade läßt sich aber auch auf der W-Seite des Platzes vorstellen. Gegen N war der Platz ursprünglich bestimmt um 8 m größer.

¹⁰⁵ A. E. BRINKMANN: Stadtbaukunst. (Berlin 1920) 12. Der Autor stellt eine so ausgerichtete Entwicklung im Zusammenhang mit den französischen Städten fest.

¹⁰⁶ 1496 sowie 1541 ist unter den Wünschen

Außer den genannten drei Plätzen lassen sich Marktfunktionen auch hinter dem Franziskanerkloster erweisen. In 1538 erwähnt das Protokoll der Stadtversammlung den Markt der fremden Fleischer (aus der Umgegend) in der Mészáros utca (Fleischhackergasse, heute Templom utca = Kirchengasse), am Brunnen der Klosterbrüder.¹⁰⁷ Wegen letzterer Bezeichnung denken wir an diese Gegend: entweder neben dem Kloster oder hinter ihm, dort, wo die Gasse sich gabelt und die Erweiterung einen kleinen Platz bildet. Man kann sich auch vorstellen, daß dieser als Fortsetzung einer alten Tradition geblieben ist, nach Erbauung des Klosters war nämlich die sich von ihm gegen S ziehende Fläche nicht immer bebaut,¹⁰⁸ früher lag hier eine bedeutende freie Fläche. Es ist also möglich, daß hier 1277 ein einheitlicher, etwa 50 × 150 m großer Platz abgestochen wurde, darauf aber nicht, wie es sonst im mittelalterlichen Stadtbau üblich war, eine Kirche oder ein Rathaus erbaut wurde, sondern man seine Mitte¹⁰⁹ den Franziskanerbrüdern gab.

Was konnte die Ursache des ungewöhnlichen Verfahrens sein, in dessen Verlauf die ersten Schritte zur im 13. Jahrhundert bereits überall üblichen baulich-zweckmäßigen Lösung des in seinem Ausmaß großen und regelmäßigen Hauptplatzes zwar getan wurden, im weiteren aber fast gleichzeitig auf eine planmäßige Fortsetzung verzichtet wurde? Die Erklärung kann sich aus der historischen Entwicklung der gesamten Stadtfläche ergeben und vielleicht auch aus dem Umstand, daß nach 1277 mehr als ein halbes Jahrhundert lang das Einkommen der Stadt sowie auch die es ergänzenden Schenkungen des Königs für den Ausbau der Stadtmauer beansprucht waren. Unter solchen Umständen war es nicht möglich, der in der N Vorstadt stehenden — und sicherlich auch schon früher existierenden — St.-Michaelis-Pfarrkirche eine Konkurrenz zu schaffen.¹¹⁰ Für beide Seiten mußte es eine befriedigende Lösung sein, an ihrer Stelle hier ein Kloster zu stiften. Das nahm zwar einen bedeutend größeren Teil der gegebenen Fläche in Anspruch, aber für den Marktplatz war die Lage auch so gut. Auf letztere Frage können wir durch eine Übersicht der Marktplätze der Vorstädte Antwort finden.

Schon bei der Frage zu Burg und Burggrund haben wir hervorgehoben, daß der schmale Streifen zwischen der Burg und dem Bach Ikva: die Schmiedgasse, eine solche Siedlung aus dem 11.—12. Jahrhundert war, welche die Burg organisch ergänzte. Bei der Behandlung der Straßen konnten wir sehen, daß mit Ausnahme von einer (Balfi), die Fortsetzung einer jeden sich dem äußeren Rand der Burg, vor allem ihrem nördlichen Bogen nähert. Es kann also kein Zufall sein, daß wir die größten Marktplätze, die wir mit Hilfe der bis heute erhaltenen Bebauungslinien rekonstruieren können, eben hier finden. Ihrer Form nach sind das eigentlich keine richtigen Plätze, sondern konnten sich aus sich platzartig erweiternden Straßen entwickeln¹¹¹ und gehören so in den Begriffskreis des Straßenmarktes (Street market).

Auf der W-Seite liegt der Gabona tér (1400: Kornmarkt, 1589: Rozspiac — Roggenmarkt, 1695 bereits «auf dem alten Kornmarkt», auch heute Ógabonatér¹¹² — derselbe ungarisch).

der Stadtversammlung angeführt, der Fischmarkt möge auf dem alten Platz verbleiben: «Das Hindertör aufthun vnd den vischmarkh hynden halde.» II/2. 183, 281.

¹⁰⁷ 1538: «... so soll der-selb geumarekht hinfuren in der Vleischackhergassen bei dem munchprunnen gehallten ...» (II/2. 258). — Es ist möglich, daß hier nicht ein auf öffentlichem Platz stehender Brunnen erwähnt wird (bisher haben wir von solchem hier nichts gewußt), sondern der im Klostergarten, in diesem Fall war der Markt auf der Straße, neben dem Kloster.

¹⁰⁸ MOLLAY (CSATKAI 55) meint, daß diese Häuser erst in den 1450er Jahren erbaut wurden.

¹⁰⁹ Die N bzw. S Abgrenzung zieht sich im großen und ganzen in gleicher Entfernung, 42 bzw. 45 m

von den auf diese Art angenommenen beiden Enden des großen Platzes hin.

¹¹⁰ Dazu wären auch die Gaben der Gläubigen notwendig gewesen, ein Teil von ihnen unterstützt jedoch eben die St.-Michaelis-Kirche, ein anderer Teil betrachtete die nahegelegene Kirche Unserer Frau am Graben als ihre eigene.

¹¹¹ Eine gründlichere Kenntnis dieser Entwicklung können wir von den heute geführten Beobachtungen bei den Ausgrabungen sowie von der baulichen Erforschung der noch stehenden Häuser erwarten. Die kann auch entscheiden, wie weit sich die Innenlinie der Grundstücksgrenzen im Verlauf des Mittelalters geändert hat.

¹¹² CSATKAI 320. Erst seit dem Ende des 18. Jh. wurde die den ursprünglich großen Platz teilende Häuserreihe gebaut, der an seinem S-Ende befindliche Teich existierte noch in den 1840er Jahren.

Bei seiner Ausgestaltung spielte der am S-Ende aus dem Fischteich gegen N fließende Bach, der auf dem Stadtbild von 1700 dargestellt ist, eine Rolle. Auf seiner W-Seite, hauptsächlich gegen N, im Laufe der Bebauung in Újtelek entstanden Häuser. Da man das Stadtzentrum und die Hauptverkehrsstraßen schwer erreichen konnte (Hindernis bildete der Bach sowie das die Schmiedgasse gegen N abschließende Häuserviertel), meinen wir, daß der Markt hier erst später, mit der Entwicklung der hiesigen Vorstadt sich herausbildete.

Auf der N-Seite Kovácszer (1400: Schmiedgasse, unter diesem Namen bis Mitte des 19. Jahrhunderts bekannt) und der sich auf der O-Seite dahinziehende Fapiac (1413: Holzmarkt¹¹³) bilden ungetrennt einander fortsetzend den langen Platz. Seine beiden Enden, bzw. die Mitte werden von den drei Toren der inneren Vorstadt angedeutet, gleichzeitig beweisend, daß an diesem Platz der mittelalterlichen Stadt der größte Verkehr war. *Die sogenannte «innere Vorstadt» umgab diese Marktplätze!* An der Stelle, wo die beiden Plätze aufeinander trafen, wurde die Kirche der várarokmenti Boldogasszony («Unser frawn auf dem grabn») gebaut, welche auf diese Weise in den Kreuzungspunkt der wichtigsten Verkehrsstraßen kam. Schon früher wurde darauf hingewiesen, daß der hiesige Marktplatz schon 1277, zur Zeit der Schenkung des Marktrecht-Privilegs, Traditionen hatte,¹¹⁴ d. h. daß der spätmittelalterliche Markt die Fortsetzung des mit der Burkirche zusammenhängenden Marktes war. Danach kann man schon als natürlich betrachten, daß der 1344 erbetene 16tägige Markt und auch der 1371 erhaltene 28tägige Markt hier, an dieser Stelle abgehalten wurde,¹¹⁵ obwohl der König befohlen hatte, ihn innerhalb der Mauern abzuhalten. Der bedeutende Umschlag und der wirtschaftliche Nutzen der Märkte zeigten sich auch darin, daß die Umgebung dieser Marktplätze im Verlauf des 14. Jahrhunderts weiter ausgebaut wurde, ihr Grundcharakter wurde jedoch ausschließlich von den früheren Anfängen bestimmt. Wenn diese Marktplätze erst nach der Ausgestaltung zur Stadt entstanden wären, hätten sie nicht die ältere Form des Straßenmarktes angenommen, sondern es wären die bereits im 13. Jahrhundert allgemein üblichen breiten Marktplätze regelmäßiger Form abgesteckt worden:¹¹⁶ dazu war ja im N und erst recht im O genügend Platz vorhanden und am letzten Teil zogen sich sogar noch in den 1930er Jahren hinter der einzigen Häuserreihe Gärten hin.

In der südlichen Fortsetzung des Holzmarktes befand sich der Állatvásártér (Viehmarkt, 1389 «viechmarcht»), welcher laut Steuerregistern dem Hinteren Tor gegenüber begann und sich vom gegen O wendenden Bach nach N, dann am Bach entlang gegen S von der Mündung der Ezüst (Torna) Gasse bis zu den Fischteichen hinstreckte.¹¹⁷ Es ist auch vorstellbar, daß die auf unserer Karte dargestellte Bebauungslinie aus dem 19. Jahrhundert im Falle des hier liegenden dreieckigen Grundstückblocks nicht in seiner Gesamtheit mit den mittelalterlichen Grenzen identisch war, und so der Markt einen größeren Platz als hier dargestellt einnehmen mochte. (Die Darstellung auf dem Stadtbild 1700 zeigt auch ein größeres öffentliches Territorium.) Wegen ihres Charakters suchte man, derartige Großmärkte in den äußeren Teil der mittelalterlichen Städte zu verbannen, und so wird es verständlich, daß wir ihn auch in Sopron im 15. Jahrhundert in der «äußeren Vorstadt» finden; wahrscheinlich wurde er allmählich immer südlicher verdrängt. Die Lage des Marktes

¹¹³ 1413: Die Gattin des Nikolaus Juding verfügt im Testament über ihren hier gelegenen Obstgarten: «... am Holzmarkt gelegen.» II/1. 16. Der hier erwähnte Nachbar ist im Steuerregister vom Jahr 1424 im 4. Viertel (welches am Ikva-Bach begann) an 7. Stelle eingetragen. II/2. 331.

¹¹⁴ B. SURÁNYI: Az Árpád-kori Sopron topográfiájának kérdéséhez (Zur Frage der Topographie von Sopron zur Zeit der Arpaden). Történelmi Szemle 1961. 223. Der Freibrief beschränkte nämlich betont den Befugniskreis des Gespans. Im Gegensatz hierzu verbindet MOLLAY (CSATKAI 50) diesen dienstäglichen Wochenmarkt mit dem Hauptplatz im Stadtinneren.

¹¹⁵ MOLLAY SSz 14 (1960) 335. Hier zeigt er, daß im Zusammenhang mit diesen Märkten der in den Dokumenten auftauchende ortsbezeichnende Ausdruck: «in medio diete civitatis celebrandas» dem späteren «die inder vorstat» entspricht, die Bürger ersuchen darum, hierher die Märkte zu verlegen. Texte der Dokumente: I/182, 101, 159.

¹¹⁶ Von den Städten Ungarn sind dazu Beispiele: Zólyom (Altsohl — 1243), Körmend (1244), Győr (1271).

¹¹⁷ Nach der Ansicht von MOLLAY (CSATKAI 56) zog sie sich nördlicher, zwischen der Ezüst utca und Fapiac (Silbergasse und Holzmarkt) — d. h. voll und

dürfte auch noch davon beeinflußt worden sein, daß der Viehhandel aus dem Inneren des Landes — aus O u. SO — nach Österreich gerichtet war und daß vielleicht auf diesem Weg aus SO das Vieh in die Stadt getrieben wurde.

Nur ein einziges Mal erwähnen die schriftlichen Quellen den Magyar piac (1524: Vngermarkt), wo auch ein öffentlicher Brunnen stand.¹¹⁸ Seinem Namen nach läßt er sich vielleicht in Richtung Magyar kapu (Ungar Tor, 9) weisen, jedenfalls in die SO-Gegend der Vorstadt, doch kann sein genauer Platz nicht bestimmt werden.

Tore

Mit dem Platz und der Rolle der Tore haben wir uns bereits bei der Behandlung der Verteidigung der Vorstädte beschäftigt. Hier geben wir nur ihr kurzes Register. Die erste Nummer ist ihre auf der Stadtkarte befindliche Numerierung, dann folgt nach ihrem ungarischen Namen das Jahr der ersten Erwähnung und Quellenangabe.

1. Előkapu; 1409: in vordern türm (II/6. 30), 1413: vorderen stattor (II/1. 16). Sein Torwächter wird bereits 1400 erwähnt (II/2. 294). Das innere Tor und sein Turm wurde zwischen Ende 13. Jh. und 1340 erbaut. Vom zweiten Viertel des 15. Jh. übernimmt das im Bau befindliche zweite Tor und das vor ihm liegende Verteidigungssystem seinen Namen: 1432: Vorderntör (II/3. 9);¹¹⁹ 1441: tör vor dem stattor; vordern neuen tor (II/3. 327, 330).

2. Hátsókapu; 1394: Hinterntör (II/1. 9); sein Turm 1410: hinternturen (II/2. 301), das zweite Tor und der dazugehörige Turm der Innenstadt wurden zwischen Ende 13. Jh. und 1340 erbaut.¹²⁰

3. Kőkapu; 1506: stainthor (II/1. 300), 1851 Stadtkarte: Stain Thor, bezeichnet so schon den daneben liegenden Häuserblock.

4. Ispotályhíd kapuja; 1404: spitolpruk (II/2. 298); 1432: tör beim spital (II/3. 7); 1440: spitaltor . . . in der Smidgassen (II/3. 179); 1453: slos zu dem tor bey der spitalpruk (II/3. 399).

5. Csapóhíd; 1427: die ausser prükgen peim Hinderentör (?) (II/2. 397); 1483: pey der newn slachpruckh (II/1. 207).

3.—5. 1532: die III thörr (II/2. 229).

6. Szélmalom kapu; 1523: Wintmyll-tor (II/5. 337), 1700: Windtmühlthor. Nur sein neuester Name ist Bécsi kapu — Wiener Tor!

7. Szt. Mihály kapu; das tor bey Sand Michel (II/5. 164), 1700: Michaelis thor.

8a. Halászkapu; 1432: Fischertör (II/35) 1498: vor dem Vischerturlein (II/5. 84) 1700:

ganz noch in der inneren Vorstadt hin. Die Angaben der Steuerregister weisen auf die oben dargelegte Lage: Ortsbestimmung eines 1423 verkauften Meierhofes: «am Viehmarkt vor der stat . . .» (II/1. 162), der Käufer aber ist Ulrich Herb, der im Steuerregister 1424 im 4. Viertel an der 20. Stelle steht (II/2. 232); dies dürfte etwa dem Hinteren Tor gegenüber, etwas N vom zwischen den Häusern fließenden Bach gewesen sein. 1457 vermachte die Witwe von Imre Lederer zwecks Stiftung eines Altars für die Háromkirályok (Dreikönige) ihr Eckhaus dem Hinteren Tor gegenüber (I/4. 153—155 und Hází Egyháztörténet, 107) «. . . am Viehmarkt vor der stat Ödenburg gegen dem hindern tor über . . .». Der Besitzer und Bewohner dieses Hauses wird im Steuerregister von 1454 im 4. Viertel an der 22. Stelle genannt, und das betreffende Eckhaus stand wahrscheinlich auf der Ecke der Silbergasse (II/4. 11). 1422 und 1424 steht die Meierei Zaundurr und ihr Nachbar Pongrác mit

der Ortsbestimmung «an dem Viehmarkt gelegen» (II/1. 23, II/2. 334); dieselben kommen im zitierten Steuerregister im 4. Viertel unter 77.—78. an die Reihe, also etwa um 55 Hausbesitzer weiter zurück als die Vorigen. Dies kann nur bedeuten, daß nach der Aufzählung der Steuerzahler am Anfang des Állatvásárter (Viehmarktplatz) das Steuerregister sich in der SO-Vorstadt fortsetzte (so auch in der Potschigasse), dann sich gegen W umwendend zum S-Abschnitt des Viehmarktes gelangte und man dann gegen W weiterschritt. Dementsprechend lag die Löver utca (1427: «an der Lebergassen» II/1. 37), deren genaue Stelle wir nicht kennen, ebenfalls in der SO-Vorstadt, vielleicht wurde ein Teil der Potschigasse so genannt oder der Anfang der Langen Zeile.

¹¹⁸ II/5. 438.

¹¹⁹ HOLL 1974. 182—189. M. STORNO SSz (1957) 103—109, CSATKAI 1956. 192—202.

¹²⁰ HOLL 1967. 162—165. CSATKAI 1956. 205—206.

wird hier kein Tor dargestellt. 1851: ist es mit einer Mauer verschlossen. Es war ein kleines Tor, das nur im Ortsverkehr eine Rolle spielte.

8. Balfi kapu; 1537: Schreperthor (II/2. 249), 1700: Schlipperthor.

9a. Szt. Lénárd kapu; 1475: Sannd Lienharts tor (I/5. 332).

Die Ortshistoriographie identifizierte es bisher¹²¹ mit dem Pócsi kapu, es ist aber wahrscheinlicher, daß diesen Namen das von ihm N liegende kleinere Tor (am Ende der Kis Pócsi utca — Kleine Potscher Gasse) erhalten hat. Die Kirche nämlich, welcher Gasse und Tor ihren Namen verdanken, stand wohl außerhalb der Stadt eher in dieser Richtung. 1851 wurde hier ein Stein des Lénárdkereszt (Leonhardskreuz) aus dem 15. Jh. neben der in der Nähe befindlichen Stadtmauer aufgefunden.¹²² Das Tor wird 1700 ohne Namen dargestellt, ist auf der Stadtkarte 1851 mit einer Mauer abgeschlossen.

9. Magyar kapu; 1492: Ungerthor (II/1. 234), 1535: ante portam Wngaricam (II/2. 101), 1537: Potschator (II/2. 249); 1700: Potschethor, 1851: Grosses Potschi Thor.

10. Újteleki kapu; 1524: Neustiftthor (II/5. 418), 1700: Neüstiftthor.

Kirchen, Kapellen

Die Geschichte der in der Stadt und in ihrer unmittelbaren Umgebung befindlichen Kirchen hat aufgrund der Quellen die Kirchengeschichte von HÁZI, die Denkmäler selbst und ihre Baugeschichte die Denkmaltopographie in ihrem entsprechenden Band ausführlich verarbeitet. Hier geben wir nur ihre Aufzählung mit einigen neuen Angaben ergänzt.

11. Kirche Unserer Frau auf dem Graben. Ihre Gründung betreffende Angaben gibt es nicht, ihre erste Erwähnung finden wir 1278. Obwohl sie nicht den Rang einer selbständigen Pfarre besaß, wurden ihre Geistlichen Pfarrer genannt und auch ihr in der Nähe, am Holzmarkt stehendes Haus war unter dem Namen Pfarrhof (pharhoff) bekannt. Trotz des Mangels unmittelbarer Angaben ist es sicher, daß dies ursprünglich die Burgkirche der Gespanschaft war. Auf ihre Bedeutung weist auch hin, daß sie außer dem Hauptaltar noch sieben Nebenaltdäre hatte und im Laufe ihres Abbaus zwischen 1532 und 1540 ihr Turm und ihre Säulen erwähnt werden.¹²³

12. Franziskanerkloster und Frauenkirche. Dem gleichlautenden Zeugnis des Kirchenstils und der franziskanischen Chronik entsprechend wurde sie 1280 erbaut, ihr Turm auf der N-Seite wurde im ersten Viertel des folgenden Jahrhunderts fertig.¹²⁴ Bei ihrem Bau spielten die beim Ausbau der Stadt einflußreichen Adelsfamilien führende Rolle und gleichzeitig auch Bürger, besonders Heinrich Gaissel, dessen Familienwappen über dem Tor, sein Turnierwappen aber in der Kirche untergebracht war.¹²⁵ Unter ihren Baumeistern gaben Baumeister mit französischer Geschmacksrichtung, die sonst auch in Buda und Gyulafehérvár arbeiteten, den Ton an.

13. Szt. György templom (St.-Georgs-Kirche). Sie steht zwischen der von ihr benannten Gasse und der Stadtmauer, auf dem Grundstück, welches Johannes Schmuckenpfennig und seine Schwester zu diesem Zweck geschenkt haben. 1398 steht die Kirche bereits, doch wird im folgenden Jahrhundert an ihr noch weitergebaut. Ursprünglich mit einem Schiff und schmalen Grundriß, da dies vom schmalen städtischen Baugrund bestimmt wurde. (Ihre heutigen barocken

¹²¹ HÁZI Egyháztörténet, 232 und I/5. 332.

¹²² CSATKAI 1956. 352.

¹²³ HÁZI Egyháztörténet, 196–214. Die Ausgrabungen widerlegten die Meinung (HÁZI VII. und die neue Literatur), daß sich die Kirche ursprünglich innerhalb der Burgbefestigungen befand.»

¹²⁴ J. CSEMEGI: A budavári Főtemplom középkori építéstörténete (Die Baugeschichte der Hauptkirche von Ofen im Mittelalter.) Budapest 1955. 88. CSATKAI 1956. 264–265. Aus der Tatsache, daß das Testament aus dem Jahre 1278 auch von zwei Franzis-

kanerbrüdern als Zeugen unterzeichnet ist, darauf zu schließen, daß zu dieser Zeit bereits ihr Kloster aufgebaut war, ist übertrieben. Laut Analogien waren anfänglich, während des Baus ihres Klosters, die Brüder in Privathäusern untergebracht.

¹²⁵ J. HÁZI SSz 15 (1961) 308–316; MAJOR 1965. 161, vertritt die Ansicht, daß die zum Bau notwendige Fläche ebenfalls von den in der Umgebung Grundstücke besitzenden Familien, so auch von der Familie Gaissel, gespendet wurde.

Nebenschiffe erstrecken sich über die zwei ursprünglich seitlich freigelassenen Durchgänge.)¹²⁶ Seit ihrer jüngster Restaurierung sind auf ihrer N-Fassade wieder die zwei Tore zu sehen, über ihnen zwei Reliefe mit Darstellungen der St.-Georgs- und St.-Margareten-Legende.¹²⁷

14a. I. Synagoge.

Im Verlauf der Denkmaluntersuchungen hat sich herausgestellt, daß das im Hof des Hauses Új utca (Neue Gasse) 22 alleinstehende Haus mit einer Innenfläche von $8,7 \times 6,6$ m die erste Synagoge war. Auf der N-Fassade ist ein großes, gotisch profiliertes Tor, darüber ein Tympanon mit Blindmaßwerk, zwischen ihren Fensteröffnungen befinden sich zwei mit schräger Futterung und Halbkreisbogen. All diese formale Lösungen weisen darauf hin, daß das Gebäude kaum später als aus dem dritten Viertel des 13. Jahrhunderts datiert werden kann. Eine ähnliche Zeitbestimmung ergaben auch Ausgrabungen, im Verlauf derer auch ein 4 m tiefer Brunnen mit hinabführender Holzleiter gefunden wurde: diese gehörten zum Bad.¹²⁸

14b. II. Synagoge.

Wie auch im Fall der ersten, hat auch von diesem Gebäude die Denkmalrestauration ihre Funktion und ursprüngliche Form festgestellt. Die Innenfläche beträgt $9,5 \times 6,2$ m, der Eingang liegt gegen N. Außer der O-Seite sind in allen anderen Mauern je zwei schmale Fenster mit Spitzbogen und Maßwerk, welche von zweijochigem Kreuzrippengewölbe überdeckt sind. Aufgrund des Bogensystems wird die Erbauung der Synagoge auf das 14. Jahrhundert bestimmt.¹²⁹ Ihre Grundrißstruktur zeigt hochgradige Übereinstimmung mit der Synagoge der südbayerischen Stadt Miltenberg und kann vielleicht auch als Beweis für die Verbindungen der Besteller dienen.¹³⁰ Auf dem nördlich benachbarten Grundstück ist das in den Quellen erwähnte Krankenhaus zu suchen.

15. Die St.-Michaelis-Pfarrkirche.

Angabe über ihre Gründung besitzen wir nicht, ihre erste Erwähnung ist 1278. Mit dem Bau der heute stehenden Kirche wurde bereits in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhundert begonnen (Nebenschiffe, Turm), der überwiegende Teil (Überwölbung des Haupt- und Kreuzschiffes, die Fenster, der obere Teil des Turmes) wurde in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts fertig, doch wurde auch noch Ende des 15. Jh. weitergebaut (die mehrstöckige Sakristei). Außer den heimatlichen (Buda) Verbindungen übten in erster Linie die Bauwerkstätten des Bettelordens in der Umgebung von Wien ihren Einfluß aus. Ihr Kirchenherr war die Stadt Sopron, ihre Erbauer deren Bürgerschaft. Im 15. Jahrhundert besaß die Kirche 20 Altäre, für die größtenteils die nach dem entsprechenden Heiligen benannten Zechen oder religiöse Gesellschaften sorgten. — Rings um das oberste Stockwerk des Turmes war eine Galerie ausgebildet, von hier aus beobachtete der städtische Turmwächter in Kriegzeiten die Umgegend. Die von S her nächste Gasse hat den Namen «Wieden» (Dotation, Pfründe) daher bekommen, weil der Weinzehnt der Gasse nicht dem Bischof, sondern dem Pfarrer zukam. Erste Erwähnung 1424.¹³¹

16. St.-Jakob-Friedhofskapelle.

Steht vor der S-Seite der Pfarrkirche inmitten des früheren Teiles des Friedhofes. Aufgrund ihres Übergangstiles wurde sie Mitte des 13. Jh. erbaut, ist zentral geordnet und folgt dem Typ der österreichischen Karner. Ursprünglich einstöckiges Beinhaus mit Begräbniskapelle, wurde sie nach Errichtung der neuen Maria-Magdalenen-Kapelle vom städtischen Rat der Fleischerzeche

¹²⁶ Laut Hausregister vom Jahre 1379: «Item Hans smukchenpenning I haus»; das volle Maß des Grundstückes betrug 16×40 m.

¹²⁷ M. SALLAY — J. SEDLMAYR: Magyar Műemlékvédelem (Denkmalschutz in Ungarn) 1961–1962 (Bp. 1966.) 167–175. J. BALOGH SSz 18 (1964) 209–217.

¹²⁸ Forschungen von S. Tóth und F. David. Magyar Műemlékvédelem 1967–1968 (Bp. 1970) 389, 1971–1972 (Bp. 1974) 363. J. GÖMÖRI; Arch. Ért. 102 (1975) 312.

¹²⁹ M. SALLAY — J. SEDLMAYR in: Magyar Műemlékvédelem 1959–1960 (Bp. 1964). 191–204. Zur Zeit der Aufarbeitung war die I. Synagoge noch nicht bekannt, so wurde die zweite Zeitbestimmung auch davon beeinflusst, daß aufgrund des 1379 zum ersten Mal erwähnten jüdischen Bades bezeugt schien, daß vor diesem Jahr diese Synagoge bereits gestanden hat.

¹³⁰ Ibid. 199.

¹³¹ HÁZI Kirchengeschichte, 286.

überlassen, damit sie auch zu einem selbständigen Zechaltar käme. — Die Errichtung der Kapelle ist schon an sich ein Beweis dafür, daß der hiesige Kirchhof und die Pfarrkirche schon früher bestand.

17. Die St.-Johannis-Kirche, Kapelle der Johanniter, ihr Ordenshaus.

Im Jahre 1247 schloß König Béla IV. mit dem Ritterorden einen Vertrag darüber ab, daß er die Königsburgen längs der Grenze, darunter auch Sopron, mit 50 Rittern verteidige. Aufgrund dessen, ließen sie sich hier nieder und bauten ihr Ordenshaus und ihre Kapelle längs der nach der österreichischen Grenze führenden Straße auf.¹³² Die auch heute noch stehende einschiffige Kapelle zeigt größtenteils die spätgotischen Umbauten (1519—1522 Überwölbung, Fenster), welche die Stadt auf dem 1454 übernommenen Gebäude vornehmen ließ.

Auf dem der Kapelle gegenüber liegenden Grundstück wurde das Zollhaus der Johanniter erbaut, das in den Quellen aus dem 15. Jahrhundert unter der Bezeichnung «Kreuzhof, Mauthaus» erwähnt wird;¹³³ das heute in der Bécsi utca (Wiener Gasse) 8 stehende Haus ist ein Umbau dessen.

18. Szt. Lélek templom (Heiliger-Geist-Kirche), Pfarrhaus.

1421 ließ Thomas Turnhofer¹³⁴ die spätgotische einschiffige Kapelle erbauen. Etwas Ähnliches muß schon früher hier gestanden haben, da sie schon früher im Zusammenhang mit einer Messerstiftung erwähnt wurde.¹³⁵ Sie konnte als Hauskapelle des Stadtpfarrers betrachtet werden und stand in der Nachbarschaft des neuen Pfarrhauses, auf dessen Grundstück. Soweit uns bekannt ist, gab es hier im Mittelalter fünf Altäre und eine Bibliothek.

19. St.-Maria-Magdalenen-Kapelle.

Sie wurde in den Jahren vor 1458 als neue Begräbniskapelle der neuen Pfarrkirche erbaut.¹³⁶ Vor 1789 wurde sie abgerissen. Einschiffige Kapelle mit vieleckigem Verschluß.

Örtlich unbestimmbare Kapellen

Die St.-Fabian-und St.-Sebastian-Kapelle hat vor 1486 der Bürger Farkas (Wolfgang) Rauch erbauen lassen; und zwar in der Vorstadt, an einem der Seen. 1532 wurde sie von der Stadt aus Verteidigungsgründen abgerissen. Házi nimmt an, daß sie in der Nähe der St.-Johannis-Kirche stehen konnte, dies ist aber nicht wahrscheinlich.¹³⁷

Szt. Dorottya kápolnája (Kapelle der Heiligen Dorothea). Sie wurde vor 1354 erbaut, Angaben über ihr weiteres Schicksal besitzen wir nicht. Mollay identifiziert sie mit dem ebenerdigen gewölbten Raum des Fabricius-Hauses.¹³⁸ Seine Beweisführung ist nicht akzeptabel, da der erwähnte Raum mit zweijochigem Rippengewölbe seine bedeutende Größe (Höhe) erst im Verlauf des Umbaus des Hauses aus der Barockzeit gewinnen konnte. Erst damals wurde das Haus zu seiner jetzigen Dimension vertieft, wie das auch die neben den Grundmauern verborgenen neuen Bauopfer zeigen.¹³⁹

¹³² HÁZI Kirchengeschichte 132—149. MOLLAY (CSATKAI) 49—50.

¹³³ 1466: II/4. 273; 1461: II/4. 154. «Ulreich mauter in Krewczhof».

¹³⁴ J. HÁZI: Művészettörténeti Értesítő (1954) 188; SSz (1963) 261. Laut seiner Feststellung ist die Überschrift im Inneren der Kirche, welche dies verewigt, authentisch.

¹³⁵ 1410: «... in der capelln zum Heiligen Geist, gelegen im pharrhof daselbs...» I/2. 23; 1406: «... czü eynen Alter in des Heiligen geistes Cappellen gelegen...» I/2. 287. — In beiden Fällen erwähnt in der Vereinbarung mit dem Pfarrer. Die Gründungszeit dieser früheren Kapelle ist unbekannt. — 1419. II/1. 20.

¹³⁶ HÁZI Kirchengeschichte 121. Über ihren Abriß, über die Darstellung ihres Grundrisses Gy. NOVÁKI: SSz 17 (1963) 75—77.

¹³⁷ HÁZI Egyháztörténet 233—234.

¹³⁸ MOLLAY 1964. 98—102. Hier beweist er, im Gegensatz zu Házi, daß die Kapelle wirklich erbaut wurde, wahrscheinlich im Hause einer der adeligen Familien des Komitates. Die Vermutung der hiesigen Gründung bekräftigte er mit der OW-Richtung des Raumes, bzw. des Gebäudes und mit seiner Wölbung. — Auf die Kapelle verweist nur eine Angabe, im Zusammenhang mit einem Nachlaß, ohne Ortsbezeichnung.

¹³⁹ I. HOLL—GY. NOVÁKI—R. SZ. PÓCZY: Arch. Ért. 89 (1962) 54. — Meiner Beobachtung entsprechend wurden die Kellermauern mit nachträglicher Vertiefung ausgebaut, und zwar wurde die frühere Mauer mit einer abschnittweisen Ablösung der Belastung durch Bogen und Pfeiler untermauert. Solche tiefe Keller wurden wegen des Grundwassers im Mittelalter in der Stadt noch nicht gebaut.

Früher war dieser niedrige Innenraum eventuell ein Warenlager, hierauf weist auch sein kellerartiger Charakter ohne Beleuchtung.

Kapellen um die Stadt herum

Szt. Margit kápolna (St.-Margareten-Kapelle). Erste Erwähnung 1336, letzte 1535.¹⁴⁰ Sämtliche Erwähnungen nur im Zusammenhang mit Ortsbestimmungen, ringsum zogen sich Acker und Wiesen dahin, nebenan der Káposztásföldek (Krautfelder) genannte Flur. Dementsprechend dürfte sie NW von der Vorstadt gestanden haben. Den bisherigen Deutungen gegenüber halte ich sie für eine verlassene Kapelle, vielleicht auch Überbleibsel einer verlassenen Siedlung.¹⁴¹

Szt. Lénárd kápolna (St.-Leonhards-Kapelle). Sie wurde zwischen 1452 und 1473 aus den Spenden der Bürger auf dem alten Pócsi domb (Potscher Hügel, heute Kurucdomb — Kurutzenhügel) erbaut. In der Erwähnung von 1521 hat der Hügel den Namen der Kapelle übernommen. 1541 stand sie noch.

Bäder, Spital

Vom Standpunkt der sanitären Lage und der Wohlfahrtseinrichtungen der mittelalterlichen Städte spielten die städtischen Badeanstalten und Spitäler eine wichtige Rolle. Beide konnten sowohl der Stadt als auch oft irgendeinem Mönchsorden gehören, aber ein Teil der Bäder war in Privatbesitz. Von den fünf Bädern von Pozsony waren zwei in der Innenstadt (das eine gehörte den Klarissen-Schwestern), drei standen in der Vorstadt (davon gehörte eins zum alten Hospital).¹⁴²

In Sopron standen laut Quellen im 14. Jahrhundert vier Bäder: eines in der Innenstadt und drei in der Vorstadt, in der Schmiedgasse. (Außer diesen können wir als fünftes das Bad der Synagoge in der Neuen Gasse dazuzählen. Das Bad in der Innenstadt wurde wahrscheinlich von der Stadt angelegt, vielleicht noch Ende des 13. Jahrhunderts oder Anfang des nächsten, jedenfalls wird sie 1427 schon das «alte Bad» («die alt padstube») genannt und steht 1438 leer. Sein Platz war gegen Ende der St.-Georgs-Gasse, das vorletzte Haus mit einer, den üblichen Grundstücken entsprechenden Fläche.¹⁴³ Dieser Platz wurde offenbar mit Absicht gewählt, und es ist kaum ein Zufall, daß bei den Ausgrabungen gerade auf der S-Seite des Grundstückes der städtische Hauptschmutzwasserkanal zutage kam. Seine Ableitung wurde im Mittelalter durch die mittlere Stadtmauer (in ihrem unteren Teil römische) mit Verwendung eines römischen Ausfalltores¹⁴⁴ gelöst. Der Bau des mit Bruchstein gemauerten Kanals muß wohl Ende des 13. Jahrhunderts eine der wichtigen Arbeiten des Stadtausbaus gewesen sein, denn während des Baues der innersten Stadtmauer (Ende 13. Jh. — 1330) wurde mit seiner Lage bereits gerechnet.¹⁴⁵ (Ähnliche Lage finden wir auch in der Stadt Lőcse—Leutschau [heute Levoča], wo die mittelalterliche Badeanstalt der Stadt in Richtung des gegen N hinausführenden großen städtischen Kanals stand.¹⁴⁶)

¹⁴⁰ HÁZI Egyháztörténet, 230—231. 1336: «...prope ecclesiam beate Margarete virginis...»; 1403: «...pey Sand Margareten gelegen pey Sand Agathen prün...»

¹⁴¹ Darauf weist, daß man sich im Gegensatz zu den anderen Kirchen in den Testamenten auf diese niemals bezog.

¹⁴² T. ORTVAY: Pozsony város története (Pozsony, 1900) II/3. 113—115. Das Bad vor dem Vödricz kapu (Vödricztor) gehörte dem Burghauptmann! — Im Falle von Buda (Ofen) besaß die Bürgerstadt zwar keine städtischen Bäder, doch hatte das seinen Grund darin, daß die heißen Quellen unter der Stadt reichliche Badegelegenheit boten.

¹⁴³ 1379 ein ganzes Grundstück, das im 15. Jahrhundert bereits für ein halbes Stück zählte. 1379: I/1. 184; 1426: II/2. 411; 1427: II/2. 365; 1438: II/3. 84. — 1379 und 1427 trennt es bloß ein Haus von dem des Kaufmanns Keresztély (Christian)

bzw. des Patriziers Mátyás (Matthias) Schadendorf; dies letztere wurde bereits mit dem Hátsókapu 2 (Am Hinteren Tor Nr. 2) identifiziert: K. MOLLY (1960) 332. Wenn wir die Zusammenschreibungen auch rückgängig, in der Richtung zur St.-Georgs-Kirche vergleichen, entspricht die Stelle des Hauses St.-Georg-Straße 17 dem Bad; und die Stelle an der N-Seite des Tores, wo heute das Haus Nr. 21 steht, mochte wohl damals noch unbebautes Grundstück gewesen sein. — Die Reste des Badehauses aus dem Mittelalter waren wegen der Umbauten in der Neuzeit nicht mehr auffindbar.

¹⁴⁴ K. SZ. PÓCZY Arch. Ért. 94 (1967) 143, 145.

¹⁴⁵ An der entsprechenden Stelle der Mauer hatte man nämlich beim Bau des Fundamentes eine Öffnung mit falscher Wölbung gelassen. (Bild 6).

¹⁴⁶ K. DEMKO: Lőcse története (Die Geschichte von Lőcse. — Lőcse, 1897.) 168, 388. Das Bad wurde von der Stadt verpachtet.

26.—28. Die anderen drei Bäder standen in der äußeren Vorstadt in der Schmiedgasse und an der S-Seite des Ikva-Baches. 1379, als wir die ersten Angaben über sie erhalten, werden sie als Felső, Középső, Alsó fürdő (Oberes, Mittleres, Unteres Bad) erwähnt, dem Laufe des Baches entsprechend. Alle drei standen nahe zueinander, nur 1 bzw. 3 Häuser trennten sie.¹⁴⁷ Von ihnen figuriert das Untere Bad 1400 im Testament von Jakob Geirl: er vermacht es der Messestiftung.¹⁴⁸ Es scheint, daß seine Rolle für einige Zeit auch ausgespielt ist, denn seit 1417¹⁴⁹ finden wir in den Steuerregistern bloß die anderen zwei. Deren Besitzer gehören zu den reichsten Bürgern der Stadt (so gehörte am Ende des 14. Jahrhunderts das Obere Badehaus dem Patrizier János Dági (Johannes Agendorfer¹⁵⁰). In solchen Fällen wurde das Badehaus verpachtet oder war in Händen von vermögenden Badern.¹⁵¹ Der Beruf muß einkömmlich gewesen sein. Im Hause befand sich nicht nur das Bad, denn von Zeit zu Zeit finden wir hier auch ärmlichere Handwerker-Mieter, und gegen Mitte des 14. Jahrhunderts waren, scheint es, auch diese Grundstücke bereits eng bebaut.¹⁵²

Die Angaben vom Ende des Jahrhunderts zeigen, daß zu dieser Zeit das Obere Bad bereits im Besitz der Stadt ist und der Bader Wochenzins dafür zahlte.¹⁵³ Leider geben die schriftlichen Quellen von den Bädern selbst keine ausführlichere Information. Für ihre Lage spricht ein Kaufhandel aus dem Jahre 1492: damals kaufte Bálint Alföldi vom Bademeister Friez und seiner Gattin das Untere Badehaus, welches mit dem Zechhaus «der im Fegefeuer leidenden Seelen» benachbart war. Der Zeche wurde versichert, daß das Tor, der Toreingang, der Brunnen sowie der Abort in gemeinsamem Gebrauch bleibt.¹⁵⁴ Diese Teilung zeigt darauf hin, daß hier ursprünglich auf gemeinsamem Grund aufgebaut zwei kleinere Häuser standen, welche einen gemeinsamen Hof und nur ein auf die Straße hin sich öffnendes Tor hatten. — Dieses Untere Bad war zu Anfang des 16. Jahrhunderts schon im Besitz des Franziskanerklosters, seine Einnahmen sind ab 1518 in den Verrechnungen der Vermögensverhältnisse des Klosters aufgezeigt. Dies ist aber bloß der Wohnzins der hier wohnenden Mieter und der eigentliche Bad-Zins ist nicht aufgezeigt, so daß wir den Badebetrieb auch zu dieser Zeit nicht annehmen können.¹⁵⁵

Der Grundriß des Bades, seine dementsprechende Einteilung und bauliche Ausgestaltung ist uns nicht bekannt. (Vielleicht wird früher oder später Gelegenheit dazu sein, sie im Verlauf

¹⁴⁷ 1379: «dy obren padstuben, dy mitterpadstuben, nidrer padstuben.» Häuser von halber, ganzer und halber Grundstückgröße. I/1. 186. — Eines von ihnen hat man mit dem heutigen Haus Nr. 19 der Leninstraße identifiziert. CSATKAI 308. Falsch ist dagegen die Behauptung, daß dies das Haus des Franziskanerklosters war!

¹⁴⁸ II/1. 145. Aufgrund der beiden im Testament genannten Nachbarn können wir es mit dem Unteren Bad (Alsó fürdő) identifizieren, diese erscheinen nämlich auch schon 1379. Laut Angaben aus dem Jahre 1492 ist es benachbart bzw. hat gemeinsamen Eingang mit dem Zechhaus der im Fegefeuer leidenden Seelen. Aufgrund dessen können wir seinen heutigen Platz identifizieren, da das weitere Schicksal des Zechhauses schon bekannt ist. Dies letztere «halbe Haus» mit seinem großen Keller ging 1700 in das Eigentum des damals gegründeten Katholischen Konvents über und blieb auch sein Eigentum (J. BÁN: Sopron újkori egyháztörténete. — Geschichte der Kirche in Sopron in der Neuzeit. — Sopron, 1939. 279—280). Dies ist heute das Haus unter Lenin körút 25. W davon muß man die beiden Badehäuser suchen. Auf unserer Karte ist ihr Platz (26—27) angenommen, doch noch nicht bewiesen.

¹⁴⁹ Von der von Házi auf das Jahr 1428 datierten Weinzeihen-Liste (II./6 82) hat MOLLAY 1964. 2. bewiesen, daß sie aus 1417 stammte, also nach der Zusammenschreibung von 1379 die erste Steuerliste war.

¹⁵⁰ II/1. 144.

¹⁵¹ Der Bader Johannes hatte ein Vermögen von hundert Pfunddenare, der Bader Peter besaß 1459 143 Pfunddenare. II/4. 115.

¹⁵² So wohnten im Oberen Bad 1457 zwei Untermieter, im Mittleren ein Untermieter; später finden wir in letzterem ihrer 2—3 und sogar 4. Ihre Beschäftigung: Weinabzieher, Kürschner, Tuchscherer. Es ist vielleicht bezeichnend, daß das Mittlere Bad sich in einem größeren Haus befand, sein Besitzer wohlhabender war und es hier auch mehr Mieter gab. Siehe die Vermögenszusammenschreibungen von 1459 und 1463. Gleichzeitig weist auf die wirtschaftliche Unsicherheit der Umstand, daß 1468 der damalige Besitzer des Mittleren Bades, Leonhard, die Hälfte seines Vermögens verloren hat. — II/4. 290.

¹⁵³ 1496: II/5. 48—49. Der Wochenlohn betrug drei Soldi, die jährliche Einnahme 14 Goldstücke. 1505 verrechnet ihm der Bademeister 40 Wochen Lohn, wobei er die hier ausgeführten Bauarbeiten abzieht. II/3. 143. — 1524 leistet die Stadt am Bad Bauarbeiten, unter anderem wird aus Stein ein Abort gebaut sowie Fenster verglast. II/5. 428—431, 434.

¹⁵⁴ Házi Kirchengeschichte, 302. Hier und 1496 als «Unteres Bad» erwähnt 1496: «item zechhaus bey m vnderen pad.» II/5. 71.

¹⁵⁵ II/5. 245, 247, 248. Es ist kein Zufall, daß unter den Mietern neben zwei ärmeren Handwerkern (Hutmacher, Nadelmacher) in der Reihe der Mieter auch Seifensieder (sayffsieder) und Barbier zu finden sind. Letztere zahlten je 1 Taler pro Jahr.

einer Untersuchung der hier stehenden umgebauten Häuser kennenzulernen.) Einzelne Angaben weisen darauf hin, daß seine Einteilung in vielem wohl den Häusern der Weinbauer-Handwerker von Sopron glich. Die Einkünfte der Bader des Oberen Bades wurden ja im 15. Jahrhundert ebenso durch Weinbau ergänzt wie die der anderen Handwerker und ihr Weinkeller war ebenso mit dem Haus zusammengebaut.¹⁵⁶ Dies aber mochte, zusammen mit der ergänzenden landwirtschaftlich-weinbaulichen Tätigkeit in bedeutendem Maße Einteilung und Struktur des Hauses bestimmen.¹⁵⁷ Die Folge davon war, daß hier auch die einzelnen religiösen Gesellschaften ihren Wein lagern,¹⁵⁸ oder ein Teil des Hauses zum Zechhaus einer dieser religiösen Gesellschaften entwickelt werden konnte, wie dies auch mit dem Unteren Bad der Fall war.

Wir kennen die in Sopron sich herausgebildeten Badesitten nicht. (Laut einer Angabe aus dem Jahre 1524 kleideten sich die Frauen im städtischen Bad in einem eigenen Zimmer aus.) Aus einigen Andeutungen können wir darauf schließen, daß die Bader mit näheren und ferneren Städten in enger Verbindung waren, so daß in ihrer Tätigkeit wohl mitteleuropäische Sitten zur Geltung kamen.¹⁵⁹ So ist z. B. bekannt, daß im allgemeinen aus den städtischen Bädern Personen jüdischer Religion ausgeschlossen waren. In Sopron ist unter den Vorschlägen zu den Beschlüssen der jährlichen Stadtversammlung von 1523 solch ein Punkt zu finden,¹⁶⁰ was zeigt, daß früher diese Verfügung nicht immer eingehalten wurde. An die Tätigkeit des Baders schloß sich im Mittelalter auch eine bestimmte einfachere Heiltätigkeit (z. B. wundärztliche) an. Im Zusammenhang mit den Soproner Bädern gibt es auch einen solchen Hinweis.¹⁶¹ Vielleicht ist es kein Zufall, daß wir im 15. Jahrhundert in unmittelbarer Nähe auch hier wohnende Ärzte und Barbieri finden.¹⁶²

Der Ausbau von Krankenhäusern, Spitälern gehörte im mittelalterlichen Europa in den Tätigkeitsbereich der Bischöfe und Mönchsorden. Darum wurden sie in frühen Zeiten in der Nähe der Kathedralen und Klöster erbaut. Vom 12. Jahrhundert an übernahmen aber die von Bürgerlichen gegründeten Spitälern die führende Rolle, häufig sind sie auch Gründungen von religiösen Bruderschaften (Bruderschaft-Spital). Ihre Lage wird nun von anderen Regeln bestimmt: da ihr Hauptziel die Aufnahme der in die Stadt kommenden Armen, Reisenden, die Versorgung der Wallfahrer ist, werden sie in der Nähe der Stadttore oder vor den Toren aufgebaut. Aus sanitären und funktionalen Gründen wird für sie in weniger dicht bevölkerten Vorstädten und, wenn das möglich ist, am Ufer eines Flusses oder Baches Platz gefunden, auch wird ein Spital häufig neben einer Brücke oder auf derselben aufgebaut.¹⁶³ Wie wir sehen, ist eine solche Lage Resultat der Begegnung von verschiedenen Ansprüchen, darum gesetzmäßig.¹⁶⁴ Später, als die Spitälern vor allem zwecks Versorgung der städtischen Bürger gegründet wurden, war ihr Platz in der Regel innerhalb der Stadt, auf dem Marktplatz.

¹⁵⁶ 1417, 1426, 1429, 1431, 1436 und 1447 — in den Weinzehntlisten für diese Jahre standen sie an Stelle des Bades, ihren Wein also hier lagerten.

¹⁵⁷ F. DÁVID: Magyar Műemlékvédelem 5 (1970); seine Aufarbeitung zeigt deutlich, in welcher Richtung diese Tätigkeit den Ausbau eines Teiles der Bürgerhäuser beeinflusste: Weinkeller mit Eingang von der Straße her usw.

¹⁵⁸ 1417 wurde solcher Zechenwein (II/6. 83) im Oberen Badehaus gelagert; 1468 aber zahlt bei diesem Haus die Zeche der Elenden ihre Steuer: «... Spiegel Thoman (der Bader Besitzer)... ibidem ellendzech... ibidem Caspar pader...» II/4. 302.

¹⁵⁹ 1497: Die Gattin des Baders Peter, Tochter des Hainburger Bürgers Bader Ruemhart. I/4. 152, 177. 1490: Der Bader Johann war aus Kismarton (Eisenstadt) gekommen. II/5. 24. 1541: die Gattin des Soproner Baders Wegner Sebastian, Tochter des Salzburger Baders Waipacher Hieronimus. II/2. 157 — 159.

¹⁶⁰ II/2. 195.

¹⁶¹ 1495 kaufte man die Arzneien beim Bader Kaynez. II/4. 391.

¹⁶² 1424: II/2. 321. Arzt; 1504 zwei Ärzte; II/5. 168.

¹⁶³ Zusammenfassend verarbeitet in: D. Jetter: Geschichte des Hospitals. Bd. I (Wiesbaden 1966).

¹⁶⁴ Wenn wir im Stadtgrundriß untersuchen, welchen Platz die Spitälern im 13. Jh. eingenommen haben, so finden wir, daß sie kleinerenteils neben der Stadtmauer, nahe am Tor, überwiegend längs der in die Stadt führenden Straße oder sogar bereits vor dem Tor sich befanden. (Hier müssen wir auch beachten, daß letztere Spitälern im Verlauf des Anwachsens der Stadt innerhalb der späteren Stadtmauer geraten konnten.) — In ähnlichem Sinn behandelt die Frage der Lokation J. SYDOW: Kirchen- und Spitalgeschichtliche Bemerkung zum Problem der Vorstadt. In E. MASCHKE—J. SYDOW: Stadterweiterung und Vorstadt (Stuttgart, 1969) 107—113.

In Ungarn waren auch solche, vor der Stadt liegende Spitäler allgemein üblich. So war das schon 1283 in Kassa (Kaschau—Kořice) bestehende Spital¹⁶⁵ und das «in der Vorstadt hinter der Brücke» liegende St.-Elisabeth-Spital in Kolozsvr.¹⁶⁶ In vielen Fällen gründete der Orden der Johanniter Spitäler: so neben Esztergom (Gran) im Dorf Szt. Kirly (Heiliger König) um 1187, in Szkesfehrvr (Stuhlweienburg), in der Vorstadt Sziget (Nova Civitas) Mitte 12. Jahrhundert, in Gyr in einer weit vor der Stadt liegenden Siedlung, längs des Weges gegen S, in Szeged (Szegedin) ebenfalls in der Unteren Stadt, die längs des Weges nach dem S im Entstehen war, Ende 12. Jahrhundert.¹⁶⁷

29. Das Soproner Spital war auch noch eine Gründung der Johanniter und wurde wahrscheinlich gleichzeitig mit ihrem Ordenshaus nach der Mitte des 13. Jahrhunderts erbaut. Zur Mitte des 14. Jahrhunderts verlor jedoch das Ordenshaus in Sopron seine frühere Bedeutung und die Sorge für die verödeten Gebäude des Ordens wurde vom Stadtrat übernommen. Im Jahre 1346 bergaben ihm die Johanniter auch die Einkünfte des Soproner Zolls — ihre Haupteinnahmequelle — mit der Bedingung, daß die Hälfte der dem Orden zukommenden Summe dem Unterhalt des Ordenshauses und der Kapelle, die andere Hälfte dem des Spitals dienen soll.¹⁶⁸ Während die Kapelle des Ordens erst ab Mitte des 15. Jahrhunderts in die Hände der Stadt kam, hat sie das Spital wegen seiner wichtigen praktischen Bedeutung bereits im vergangenen Jahrhundert übernommen. Leider sind uns aus der Frühzeit keine schriftlichen Angaben überliefert, das Gebäude aber wurde umgebaut,¹⁶⁹ so kann man die nähere Geschichte des Spitals nur nach Aufzeichnungen aus dem 15. Jahrhundert rekonstruieren.

Wie aus dem früher Berichteten sich zeigt, gehörte das Spital ursprünglich zur zweiten Gruppe der üblichen Lösungen. Dem entsprach auch seine Lage: sie knpfte nicht an das Ordenshaus der Johanniter an, sondern wurde an einem jener Punkte der Zufahrtsstraße erbaut, wo dieselbe, den Ikva-Bach kreuzend, die Mitte der inneren Vorstdt erreichte. Das Spital stand unmittelbar neben der Steinbrücke, aber noch an der Außenseite, also vor dem Tor. So ging die Aufnahme der in die Stadt kommenden Armen und Wallfahrer und die Befriedigung der sanitär-hygienischen Forderungen am dazu passendsten Ort vor sich.¹⁷⁰ Die Angaben des Testaments zeigen deutlich die im 15. Jh. entsprechend geänderte Bestimmung der städtischen Spitäler, und daß nun in erster Linie die Fürsorge für die verarmten Stdter und ihre Pflege ihre Aufgabe wurde. Den Wallfahrern boten sie aber nach wie vor Unterkunft, diese muß aber mit der Zeit zu eng geworden sein, da 1477 für letzteren Zweck ein weiteres eigenes Zimmer eingerichtet und seit 1491 sogar ein eigenes Haus auf der gegenüber liegenden Straßenseite bestimmt wurde.¹⁷¹

Einen immer wesentlichen Teil der mittelalterlichen Spitäler bildeten die mit ihnen zusammengebauten, oft kaum durch eine Türe getrennten Kapellen. Die St.-Elisabeth-Kirche des Sop-

¹⁶⁵ «extra murum ejusdem civitatis» erwähnt das Dokument von Nagy Lajos (Ludwig dem Großen) aus dem Jahre 1366, welches verbietet, daß die Johanniter Hand daran legten. Sie stand in der südlichen Vorstadt der Stadt. B. WICK: Kassa története s memlkei (Geschichte von Kaschau und ihren Denkmälern. — Kassa 1941). 19, 35—36. — Gy. GYÖRFFY: Az rpdkori Magyarorszg trtneti fldrajza. (Historische Geographie Ungarns zur Zeit der Arpaden. — Bp. 1963) 102, bezeichnet es auf seinem Stadtgrundriß flscherweise innerhalb der Stadtmauer.

¹⁶⁶ E. JAKAB: Kolozsvr története (Geschichte von Kolozsvr. — Buda 1870). I. k. 304—307. Hier gab es auch Mehl malende Wassermühlen.

¹⁶⁷ J. FITZ: A szkesfehrvri budai klvros templomai. (Die Kirchen der Ofener Vorstadt von Stuhlweienburg). IKMK A/3 (Szkesfehrvr 1956). 16—17. GYÖRFFY 902. — Wir lassen hier die Spitäler

für ansteckende Kranke außer acht, welche schon ihres Charakters wegen immer weiter weg gebaut werden. Eigentlich sind diese die richtigen, Kranke pflegende Hospitäler.

¹⁶⁸ HZI: Kirchengeschichte, 135—138, I/1. 89. Dies ist gleichzeitig die erste, auf das Spital bezügliche Angabe.

¹⁶⁹ Kirche und Spital existierten bis 1796 und wurden dann völlig umgebaut. CSATKAI 360.

¹⁷⁰ HZI 177. Seine Erklärung über die Gründe der Ortswahl (der Ritterorden hatte nicht genug Platz in der Umgebung des Ordenshauses, oder er wollte das Spital nicht Kriegsgefahren aussetzen) kann nicht als stichhaltig erachtet werden. Die Ortswahl am Bach hat auch funktionelle Gründe: leichtere Ableitungen des Schmutzwassers.

¹⁷¹ HZI ibid. 151.

roner Spitals war den Angaben nach recht groß, außer dem Hauptaltar, dessen Curator der jeweilige Spitalpfarrer war, sind ab 1400 noch sich auf drei Altäre beziehende Bürgerstiftungen bekannt.¹⁷²

Über das Gebäude selbst wissen wir noch weniger: laut einer Rechnung befand sich über seinem Tor eine aus Holz gezimmerte Säulengalerie mit einem Schindeldach, und auf dem Hof stand ein Brunnen.¹⁷³ Ein wichtiger Teil der Einrichtung bildete das eigene Bad, das aus mehreren Stuben bestand. Hier war wahrscheinlich auch ein saunaartiges Dampfbad, dafür den Ofen nicht nur große Steine, sondern auch Kiesel geliefert wurden und aus den bestellten Holzbänken die eine «obere Bank» genannt wird, diese also übereinander angebracht wurden.¹⁷⁴ Die Frauen hatten eine eigene Badestube.¹⁷⁵

Zum Spital gehörte in der Vorstadt im 3. Viertel eine Meierei, Weingarten, Wiese und Äcker, und so konnte es seine Bedürfnisse größtenteils aus eigener Produktion decken. Die Ausgaben bezogen sich auf diese Weise eher auf die Entwicklung der Wirtschaft und auf einige Lebensmittel.¹⁷⁶

Wasserversorgung, Kanalisation, Straßenpflaster

Für das alltägliche Leben der mittelalterlichen Stadt und die Gesundheit der in ihr lebenden Menschen sind jene Maßnahmen, Verfügungen und kommunale Einrichtungen von ungemein großer Bedeutung, die der *Wasserversorgung*, der Ableitung des *Schmutzwassers* und der Sauberhaltung der Stadt dienen. In dieser Beziehung finden wir in den europäischen Städten sehr verschiedenes Niveau, was einerseits vom Reichtum der Stadt, den natürlichen Ortsgegebenheiten, andererseits von dem hier verwurzelten, für natürlich gehaltenen Niveau der örtlichen Lebensform abhängt. Was die Wasserversorgung betrifft, war Sopron in keiner günstigen Lage. Auf seinem Territorium gibt es weder natürliche Quellen mit reinem, klarem Wasser, noch durchströmt der Stadt ein Fluß mit reichem Wasserbestand. Darum war die Nutzung des Wassers der hier fließenden zwei Bäche von Anfang an offenbar entscheidend wichtig. Bei Behandlung der Hydrographie haben wir die zwei Abzweigungen des Bánfalvi-Baches erwähnt. Dessen innerer Zweig speiste die Fischteiche sowie auch den Stadtgraben. In letzteren wurde das Wasser an zwei Stellen, an der SW- und S-Ecke durch Kanäle geleitet, wie dies auch von Deccard erwähnt wird. Den Ort der zwei Kanäle können wir aufgrund des Stadtbildes 1700 und des Grundrisses der Innenstadt von 1831 feststellen. (Laut diesem überspannte den bei der SW-Ecke zwischen den Häusern hervorfliessenden Bach, ehe er sich in zwei Zweige teilte, eine Brücke. Die Kanäle werden in den städtischen Verrechnungen im Verlauf des 15. Jahrhunderts mehrmals erwähnt.¹⁷⁷ Der Stadtgraben selbst bestand aus zwei Abschnitten, seine Abgrenzungen bildeten die an die Tore heranführenden Dämme. Mit deren Hilfe wurde (mit zwischengeschalteter Schleuse) auch das entsprechende Wasserniveau und der Kreislauf des Wassers gesichert. So floß das im S eintretende Wasser rings

¹⁷² HÁZI Kirchengeschichte 166–171. Einer der Altäre stand zu Anfang des 16. Jh. in einer besonderen, auf Geheiß eines Spitalpfarrers, erbauten Kapelle.

¹⁷³ 1420: «... von der lawben oben dem tör... vmb II sawlen czü derselben lauben vnd holez darcü...» II/2. 312.

¹⁷⁴ «... chisling czu der mittleren padstuben czü dem padoffen... I grosse laden auff dye ober panchk...» Ibid 308. Ebenso in 1438: «Item lwem ze fueren vnd zygel vnd fewrstain vnd chysling zu demselben padofen...» II/3. 96. Der Ofen selbst war aus Ziegeln gebaut.

¹⁷⁵ «frawnstuben». II/2. 308.

¹⁷⁶ Über Wirtschaft und Vermögen des Spitals siehe ausführlich HÁZI. Zu seinem Vermögen gehörte

noch eine verpachtete Mühle, Fleischbank und Brotladen.

¹⁷⁷ Erwähnung des ersten Kanals: «... am Chärmarkt, dew an der rinen haben gearbait...» (1459: II/4. 94.); «... I rynn inn graben beyrn Synnig Thomann VII. sol. den. ...» (1466: II/4. 263.) unter den Ausgaben für Holzmaterial, war also aus Holz; der ortsbestimmend erwähnte Bürger steht in der Steuerliste im I. Viertel der Vorstadt an erster Stelle, also begann das I. Viertel hier, wo der Bach zwischen den Häusern und Gärten auftauchte. — Eine Erwähnung des zweiten Kanals finden wir im Zusammenhang mit seiner Säuberung an der Langen Zeile: «... die rynns, die in graben get an der Langen Zeyll, hat aufbewarmbt...» (1504: II/5. 162.)

um die Stadtmauer (zuerst in den Hosszúárok — Langen Graben, dann zum Előkapu — Vorderen Tor in den Rövidárok — Kurzen Graben¹⁷⁸) und floß hier durch einen dritten Kanal zurück in den Bach.

Es ist wahrscheinlich, daß lange Zeit hindurch die Bäche und Fischteiche für die Hauswirtschaften das Wasser lieferten (obwohl sie allmählich immer mehr verschmutzten). Hierauf können wir daraus schließen, daß die auf dem Territorium der Innenstadt bisher kennengelernten ausgegrabenen und ausgemauerten Brunnen (welche das Grundwasser der in einem Tal liegenden Stadt, indirekt auch das Grundwasser aus dem Stadtgraben nutzten) größtenteils schon aus dem 17.—18. Jh. stammen. In der Innenstadt finden wir Brunnen aus dem Mittelalter nur in geringer Zahl, und darum konnte Anfang des 15. Jh. der Besitzer des Hauses Nr. 14 in der Kirchengasse (Templom utca) den ihn unterscheidenden Namen «Mihály a kútnál» («Michl beim Brunn») tragen, nach dem Brunnen, der hinter seinem Hause war.¹⁷⁹ Der erste öffentliche Gemeindebrunnen wurde auf dem Stadtplatz erst 1524 fertig.¹⁸⁰ Selbstverständlich gab es bei einigen reichen Patrizierhäusern schon früher oder später eigene Brunnen, doch nicht einmal bei ihnen war das allgemein üblich. Eigenen Brunnen besaß auch das Franziskanerkloster, die St.-Georgs-Kirche und das Spital in der Vorstadt;¹⁸¹ am Anfang des 15. Jahrhunderts wird auch der Brunnenmeister als Beruf genannt.¹⁸² Für dieses Amt wurde in den mittelalterlichen Städten jemand aus der Zahl der Zimmerleute bestimmt, da das dafür erforderliche Fachkönnen sich teils an diesen Beruf anschloß.¹⁸³ (Ein guter Teil der Brunnen und sogar ein Teil der Wasserleitungen war aus Holz.) Die seltene Erwähnung des Soproner Brunnenmeisters läßt sich aus der geringen Zahl der Brunnen erklären. Wir halten für wahrscheinlich, daß zu seinen Obliegenheiten auch die Aufsicht über die beiden, aus dem Bach in den Stadtgraben führenden Kanälen gehörte, später übernahm diese Rolle der Grabenmeister (grabenmaister).¹⁸⁴

Wie auch in vielen anderen Städten des Mittelalters war das Trinkwasser von sehr schlechter Qualität und dürfte auch immer mehr verseucht gewesen sein, eben darum hatte im Mittelalter der Weinbau so große Bedeutung. Charakteristisch für die Lebensweise und Ansichten der Bürger von Sopron ist, daß die Stadtversammlung 1513 die Säuberung der Brunnen der Innen- und Vorstadt darum so eifrig betreibt, «weil der Wein teurer geworden ist» und die Armen, die Wasser trinken müssen, «doch nicht krank werden sollen».¹⁸⁵

Die Ableitung des überflüssigen Niederschlages und der Schmutzwässer besorgten in der Innenstadt die Kanäle. Leider besitzen wir keine sicheren Angaben über die Art ihrer Anlage und ihr genaues Ausmaß, man kann nur vermuten, daß ein Teil ihres Laufes in den zwischen den Grundstückblocks an mehreren Stellen erscheinenden schmalen Spalten seine Spuren hinterlassen hat.¹⁸⁶ Ein Teil derselben hat wohl ursprünglich ein durchlaufendes zusammenhängendes System

¹⁷⁸ Diese Benennung ist 1440 schon vorgekommen: «churzen graben — langen graben» (II/3. 265, 268. In einem Fall wird der Lange Graben der Obere genannt, offenbar ist damit sein S-er Abschnitt gemeint, der höher als die übrigen lag: «den vischeren, dye visch auß dem churzen graben haben geungen vnd lassen in den oberen graben, fur wein . . .» (II/3. 173). Diese Benennung als Felső utca (Obere Gasse), ihre Motivierung und ihren Platz (die S-Straße der Innenstadt vom Hinteren Tor bis zu der Mészárosok utcája (Fleischergasse) deutet HOLL 1971. 28—42.

¹⁷⁹ HOLL 1971. 28—42.

¹⁸⁰ Siehe Anm. 99.

¹⁸¹ Der Brunnen der Mönche wird 1538 erwähnt, der der Kirche 1647 geschlossen, der Brunnen beim Spital 1420 erwähnt. Es ist wahrscheinlich, daß diese gleichzeitig mit den genannten Bauten entstanden sind. — In der Új utca (Neue Gasse) wurde auf dem Grundstück Nr. 3 bei den von A. Radnóti geleiteten Ausgrabungen ein zu einem Bürgerhaus gehöriger ausgemauerter Brunnen gefunden, von dem, dem Ausgrabungstagebuch nach zu urteilen, scheint, daß er

bereits im Mittelalter wieder aufgefüllt wurde. Er muß also in der Frühzeit der Stadt aufgestellt worden sein.

¹⁸² Er wird zwischen 1420—1427 erwähnt (Hanns prunnmaister), wohnte in der Vorstadt als Mieter am Anfang des 1. Viertels (1424; II/2. 316.), vielleicht wohnte er dort, um das Wasser des in den Stadtgraben geleiteten Kanals zu beaufsichtigen? 1420 leistete er für das Spital Zimmermannsarbeiten (II/2. 312.). 1427 arbeitete er zusammen mit seinen Gesellen an der äußeren Brücke beim Hinteren Tor (II/2. 397). Dies ist aus den Verrechnungen bei der Aufzählung der städtischen Zimmermannsarbeiten zu ersehen.

¹⁸³ K. A. HUBER: Basler Zeitschrift 54 (1955) 89, 94.

¹⁸⁴ Zwischen 1432—42. Erhard. II/3. 3—9.

¹⁸⁵ II/2. 189.

¹⁸⁶ Solcher ist in zweimal gebrochener Linie neben dem Ende der Templom utca (Kirchgasse) und der Új utca Nr. 26 zu finden. Demgegenüber befindet sich die Fortsetzung zwischen der Új utca und Szt. György utca. Auf den letzten Abschnitt hat bereits auch MAJOR 1965 verwiesen.

gebildet und führte beim Haus Nr. 17 der St.-Georgs-Gasse unter der Stadtmauer durch, wobei bei der mittleren Mauer ein römisches Ausfalltor verwendet wurde.¹⁸⁷ Unter dem «unteren Zwinger» ging er als mit Steinen ausgemauerter Kanal weiter und mündet schließlich in den Stadtgraben, und zwar an dem Punkt, wo dessen ringsherum fließendes Wasser den Schlußpunkt erreichte! Wie wir bei Behandlung der Stadtmauern gesehen haben, wurde dieses System gleichzeitig mit den ersten Großbauten nach der Erhebung zur Stadt angelegt und gehörte zu den Gesichtspunkten der bewußten Stadtplanung. Das Wasser des aus dem südlichen Bachzweig gespeisten Stadtgrabens beendete nämlich an diesem Punkt, beim Damm vor dem Hinteren Tor (Hátsó kapu) seinen Kreislauf, floß dann (die überflüssige Wassermenge) durch irgendeinen unterirdischen Kanal weiter und mündete in den in W Richtung fließenden Bach. Wenn hier der Schmutzwasserkanal geführt wurde, so konnte sein Schmutz den Stadtgraben nur in geringem Maße berühren.¹⁸⁸ Die ganze Ausführung des Wasser- und Kanalsystems zeugt von einer geplanten, logischen Vorstellung. — Der größere Teil der Häuser hing aber — in der Innenstadt so gut wie in der Vorstadt — mit diesem Kanalsystem nicht unmittelbar zusammen. Für die einzelnen Grundstücke versahen diese Aufgabe teils 40 cm breite Rinnenstreifen (Reihen), die zwischen den Grundstücken unbebaut gelassen waren und den Niederschlag wie auch das Schmutzwasser einfach auf die Gasse leiteten.

Unter solchen Verhältnissen gewann das Wegräumen des in den Höfen und Gassen angesammelten Mistes gesteigerte Bedeutung. Schon unter den Punkten des ersten Stadtversammlungsbeschlusses von 1455 steht geschrieben, daß jeder auf eine mit einem Pfahl bezeichnete Stelle vor der Stadt seinen Mist hinauszuschaffen hat;¹⁸⁹ spätere Stadtversammlungsvorschläge enthalten auch diesbezügliche Aufforderungen, so wird z. B. 1507 verboten, den Mist und die Asche vor die Häuser zu streuen. 1523 werden die Pflichten ausführlich aufgezählt: die Gassen und Kanäle sind reinzuhalten, es ist den Bürgern verboten, tags aus ihren Häusern, nachts aus ihren Fenstern Unreinigkeiten auf die Gasse zu schütten, samstags soll jeder Bürger vor seinem Haus Kot und Mist zusammenkehren und mindestens einmal im Monat wegschaffen.¹⁹⁰

Die wichtigste Forderung der Instandhaltung der Straßen und Gassen ist ihre Pflasterung. In Sopron wurde die früheste Pflasterung (mit faustgroßen und kleineren Kieselsteinen) vielleicht noch aus dem 13. Jahrhundert vor der N-Seite der Klosterkirche entdeckt, gehörte also zum hiesigen Platz.¹⁹¹ An anderen Stellen, so auf den Straßen und Gassen, gab es lange Zeit dergleichen nicht, denn laut Quellen wurden im 15. Jahrhundert nur auf einzelnen kleineren Abschnitten Gassen mit Stein gepflastert, so z. B. wahrscheinlich auf dem zu den beiden Toren der Innenstadt führenden Damm. Hierauf weist, daß 1438 vor dem Vorderen Tor 40 Klafter lang Pflaster gelegt wurde, offenbar im Verlauf des damaligen Umbaus des Torschutzsystems.¹⁹² 1467 und 1495 vermachen Bürger

¹⁸⁷ HOLL 1967. 166, Bild 12. Grundriß neben dem 11. Turm. Die Breite des U-förmigen, aus Bruchstein gemauerten Kanals beträgt hier 120 cm.

¹⁸⁸ Die genaue Linie des Kanals außerhalb der Stadtmauern kennen wir heute nicht mehr, doch wurde er offenbar als geschlossener Kanal auch durch den Stadtgraben geführt. Darauf weist, daß 1528 die Reparatur des Kanals (morin) darum notwendig gehalten wird, weil er den Stadtgraben verschmutzt (II/2. 208). Über die Ableitung des Stadtgrabens erfahren wir nur aus der Beschreibung von Deccard, der den hinausleitenden unterirdischen Kanal erwähnt. Dieser Abfluß wird 1514 gereinigt, Abfluß des Kurzen Grabens genannt, und auch der Schmutzwasserkanal in Ordnung gebracht. «... sy habn die ablass vorstössn im Kürztzgrabn vnd dy möryn gemacht» (II/5. 233).

¹⁸⁹ II/2. 174–175. Es ist anzunehmen, daß so ein Beschluß bereits auch viel früher existierte.

¹⁹⁰ 1587; II/2. 186 — 1523; II/2. 191. Letzterer

erwähnt den Kanal: «Die mörin räumen vergätern, damit das regenwasser seinen auslauf gehaben mög...» als Ableiter des Regenwassers. In der Jahresabrechnung für 1498 ist seine Ausmauerung erwähnt sowie auch die Stelle (seines Endes bezeichnet «beim Hinteren Tor». «... von der merin bey dem Hinderentör... auszumawren.» II/5. 87). Diese Mauerarbeit ist entweder bloß Reparatur oder bezieht sich nur auf den unteren Zwingerabschnitt, denn weiter innen unter den Stadtmauern waren solche Arbeiten nachträglich nicht durchführbar.

¹⁹¹ Ausgrabung und Mitteilung von J. Gömöri.

¹⁹² Im Verlauf des Baus des zweiten Torturmes (1432–1441) kommt es auch zum Umbau der Brücke und des Dammes. HOLL 1974. 206. — Das Pflaster des Dammes wurde durch die Ausgrabungen von J. Gömöri auch aufgedeckt. 1971 Arch. Ért. 99 (1972) 272. — Die Verrechnung der Pflasterungskosten «... dem überleger hab ich geben, das er überlegt hat bey dem voderntör...» II/3. 82, 86.

zwecks Pflasterung des Weges, der an der vorstädtischen Heiligen-Geist-Kapelle vorbeiführt.¹⁹³ Es ist wahrscheinlich, daß die Arbeit auch vor anderen Kirchen und auf einzelnen Plätzen begann, da am Ende des Jahrhunderts ein Pflasterermeister in der Stadt wohnte, den 1494 die Stadt Pozsony von hier aus verpflichtete.¹⁹⁴ Dies zeigt gleichzeitig, wie selten damals dieser Beruf war. Die Pflasterung der Gassen der Innenstadt wurde aber erst 1529 beschlossen und war 1536 noch nicht überall fertig. Die Kosten wurden von der Stadt und den Hausbesitzern gemeinsam getragen, erstere lieferten das Material, letztere zahlten für den Abschnitt vor ihrem Haus den Arbeitslohn.¹⁹⁵

Wenn wir die Fragen von Trinkwasser, Kanalisation, Straßenpflaster insgesamt betrachten, kann der Entwicklungszustand nicht als hervorragend eingeschätzt werden. Er bleibt nicht nur hinter reicheren Großstädten des Mittelalters zurück, sondern auch im Vergleich zu den bedeutendsten Städten Ungarns. In Buda z. B., welche auf einem Berg gelegen, betreffs der Wasserversorgung in schlechter Lage war, dienten im 13.—14. Jahrhundert zahlreiche in die Felsen geschlagene Brunnen der Bevölkerung, und am Ende des 15. Jahrhunderts wird in Tonröhren das Quellwasser in die Stadt geleitet.¹⁹⁶ In Óbuda (Altöfen) verteilte ebenfalls schon Ende 15. Jh. ein ausgebreitetes Röhrensystem das Quellwasser in der Stadt, und an manchen Stellen dürfte es schon Ende 14. Jahrhundert dergleichen gegeben haben.¹⁹⁷ In Pozsony werden sowohl in der Innenstadt wie auch vor ihren Toren im 15. Jahrhundert mehrere öffentliche Brunnen erwähnt, und 1543 wird bereits Quellwasser in die Stadt geleitet.¹⁹⁸ Die Pflasterung der Straßen läßt sich in Buda schon seit dem 13. Jahrhundert laufend nachweisen,¹⁹⁹ in Pozsony wird die Hosszú utca (Lange Gasse) 1457 gepflastert, der Marktplatz 1494 und die Wödritzer Gasse in der Vorstadt 1558.²⁰⁰

ABKÜRZUNGEN

CSATKAI	E. CSATKAI: Sopron és környéke műemlékei (Kunstdenkmäler von Sopron und seiner Umgebung) (Magyarország Műemléki Topográfiája II. k. 2. jav. kiadás. — Budapest 1956).
HÁZI Egyháztörténet:	J. HÁZI: Sopron középkori egyháztörténete (Mittelalterliche Kirchengeschichte von Sopron. — Sopron 1939).
I-II	I/1—II/6 J. HÁZI: Sopron sz. kir. város története (Geschichte der königl. Freistadt Sopron. — Sopron 1921—1943).
HEIMLER, 1936	K. HEIMLER: Sopron topográfiája (Die Topographie von Sopron. — Sopron, 1936).
HOLL	I. HOLL: Sopron középkori városfalai I—IV. (Les murs médiévaux de l'enceinte de Sopron I—IV). Arch. Ért. 94 (1967) 155—183; 95 (1968) 188—205; 98 (1971) 24—44; 100 (1973) 180—207.
LINDECK-POZZA	I. LINDECK-POZZA: Urkundenbuch des Burgenlandes II. (Graz 1965).
MAJOR 1953	J. MAJOR: Hozzászólás a „Sopron és környéke műemlékei” c. könyvhöz (Beitrag zum Buch «Kunstdenkmäler von Sopron und seiner Umgebung»). Településtudományi Közlemények 1953. 94—111.

¹⁹³ HÁZI: Kirchengeschichte. 127.

¹⁹⁴ ORTVAY II/1. 368.

¹⁹⁵ 1529: II/2. 211. 1534: Reparatur II/2. 235. 1536: II/2. 243.

¹⁹⁶ I. HOLL: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda (Bp. 1966.) 8—11 und 4. Bild. Von den drei in 1687 angezeigten mittelalterlichen öffentlichen Rieselbrunnen wurde einer 1968 auf dem Szentháromság tér (Dreifaltigkeitsplatz) gefunden: ein Brunnen mit Mauern aus Quadersteinen, aus dem in N- und S-Richtung Kanäle führten. L. ZOLNAY: Bp. R. 23 (1973) 276.

¹⁹⁷ Die einzelnen Abschnitte mit den Tonröhren wurden seit dem vorigen Jahrhundert an mehreren Punkten aufgedeckt. Im Verlauf der neueren Ausgrabun-

gen wurden steingemauerte Wasserleitungen mit Ziegelwölbung gefunden. Frau V. BERTALAN: Bp. R. 23 (1973) 282.

¹⁹⁸ ORTVAY 343.

¹⁹⁹ Die Angaben zahlreicher solcher Beobachtungen im Laufe von fundrettenden Ausgrabungen: Bp. R. 23 (1973) Dieses Pflaster wurde aus dicht nebeneinander gepaßten größeren und kleineren Kieseln in dünner Schicht gelegt und mußte deshalb dauernd repariert werden. Bepflasterung aus größeren Steinplatten, flachen Steinen, wurde bisher nur in einem von der Gasse her sich öffnenden Durchgang aufgedeckt.

²⁰⁰ ORTVAY 368.

- MAJOR 1965 J. MAJOR: A városalaprajz, mint a korai magyar városépítéstörténet forrása (Der Stadtgrundriß als Quelle der frühen ungarischen Städtebaugeschichte). Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények 1965. 153–174.
- MOLLAY SSz 13 K. MOLLAY: Háztörténet és várostörténet (Hausgeschichte und Stadtgeschichte). Soproni Szemle 13 (1959) 121–136, 193–204.
- MOLLAY SSz 14 K. MOLLAY: Sopron várostörténeti kutatása (Forschungen zur Stadtgeschichte von Sopron). Soproni Szemle 14 (1960) 331–336.
- MOLLAY SSz 15 K. MOLLAY: Névtudomány és várostörténet. Dágtól Ágfalváig (Namenkunde und Stadtgeschichte. Von Dág bis Ágfalva). Soproni Szemle 15 (1961) 114–130, 193–200.
- MOLLAY SSz 18 K. MOLLAY: Sopron XIV. századi városképének vizsgálata (Untersuchung der Geschichte der Stadt Sopron im XIV. Jh.). Soproni Szemle 18 (1964) 1–14, 97–117.
- PÓDA 1890 E. PÓDA: Sopron sz. kir. város monográfiája (Monographie der königlichen Freistadt Sopron. — Sopron 1890).
- H. WAGNER H. WAGNER: Urkundenbuch des Burgenlandes. I. (Graz 1955)
- SSz Soproni Szemle

VERGLEICHENDE ANALYSE DER ANLÄßLICH VON AUSGRABUNGEN IN UNGARN FREIGELEGTEN EIERSCHALEN-FUNDE (Zeugnis der Schalenfunde)

»Der Archäologe soll sich auch das Unscheinbarste genau ansehen, und es sogar einsammeln, weil man nie wissen kann, was von ihm im Laufe der Präparierung an Wichtigkeit gewinnt« — schrieb Ferenc Móra anlässlich des Eierschalenfragments, das im Grab 39 des hunnisch-awarischen Gräberfeldes mit der Bezeichnung Kiszombor/g in der Nähe von Szeged zum Vorschein kam. Nach der Säuberung der Schalenbruchstücke wurde nämlich auf der Oberfläche eine eingeritzte Verzierung sichtbar.¹

Von der Richtigkeit der Bemerkung von Ferenc Móra zeugen auch die weiter unten angeführten Ergebnisse von Untersuchungen, die ebenfalls an Eierschalen durchgeführt wurden. Aufgrund dieser Untersuchungen entfaltete sich vor unseren Augen allmählich ein kultischer Brauch, der bisher bei den Völkern dieser Periode völlig unbekannt war. Den von verschiedenen ethnischen Gruppen stammenden Schalenfunden zufolge, blieb dieser Brauch bei mehreren Völkern Jahrhunderte hindurch beibehalten.

Das zu untersuchende Fundmaterial besteht aus Eierschalen, die in illyrischen (Budapest-Pünkösdfürdő), langobardischen (Tamási), awarischen Gräberfeldern (Umkreis von Szeged, Rácalmás und Dunaújváros) und anlässlich der Freilegung von Ruinen eines Klosters des Mittelalters (Kloster Csolt in Vésztő-Mágor, 11. Jh.) zum Vorschein kamen (Abb. 1).

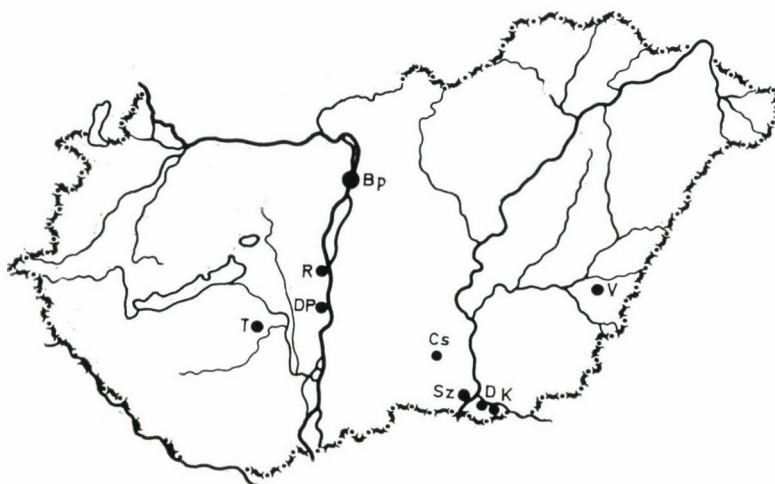


Abb. 1. Fundorte der Eierschalenfunde. Bp: Budapest-Pünkösdfürdő. T: Tamási. DP: Dunaújváros-Pálhalma. R: Rácalmás-Rózsamajor. SZ: Szeged (Umkreis), hinzugehört CS: Csengele. D: Deszk und K: Kiszombor. V: Vésztő

¹ F. MÓRA: Néprajzi vonatkozások Szeged vidéki népvándorláskori és korai magyar leletekben (= Ethnographische Beziehungspunkte der völkerwande-

rungszeitlichen und frühen ungarischen Funde der Umgebung von Szeged). *Ethnographia — Népelet*. 43. (1932) 54 — 68.

Aspekte der Untersuchung

Es mußte in der ersten Phase der Untersuchung der Eierschalen-Funde bestimmt werden, von welcher Vogelart das freigelegte Eierschalen-Fragment entstammt. Diese Untersuchungen wurden aufgrund der naturgemäßen Eigenschaften der Schalen (der Farbe, etwaiger Flecken, Maße, Neigung der Wandung, Makro- sowie Mikro-Schalenstruktur) angestellt.

Die mikrostrukturelle Untersuchung der Schalen ist in der Oologie eine verhältnismäßig neue Methode. Es wird erst etwa seit 20–25 Jahren eingehender betrieben.² Mit Hilfe dieser Untersuchungen hat man über die Bestimmung der Vogelart-Zugehörigkeit hinaus, auch den bisher unbekannten kultischen Brauch unter Beweis gestellt. Zum ersten Male wurden nämlich beim Studium der von Ferenc Móra freigelegten und in dem nach ihm benannten Museum aufbewahrten Schalen-Funde mikrostrukturelle Untersuchungen vorgenommen. Und da kamen wir zu einem überraschenden Schluß. Es hat sich nämlich herausgestellt, daß es sich um Fragmente von Schalen handelt, aus denen die Kücken schon ausgebracht waren.³ Dadurch wurde die Untersuchung der Schalenfunde um einen neuen Aspekt bereichert, und dieses Ergebnis veranlaßte uns, die Untersuchungen auch auf andere Gebiete des Landes, sowie auf Funde, die von anderen ethnischen Gruppen herrühren, auszudehnen.

Verteilung der Schalenfunde nach Arten

Der Archäologe fragt sich vor allem: welcher Vogelart, die im Fundmaterial vorkommenden Schalenfragmente angehören, und ob es darunter außer den Eiern von wildlebenden Vogelarten nicht auch solche vorkommen, die der einen oder der anderen domestizierten Vogelart angehören.

1. Aus illyrischen Gräbern erhielten wir nur je ein Schalenbruchstück (aus dem archäologischen Depot des Ungarischen Nationalmuseums). Für die Bestimmung dienten Farbe, Struktur,

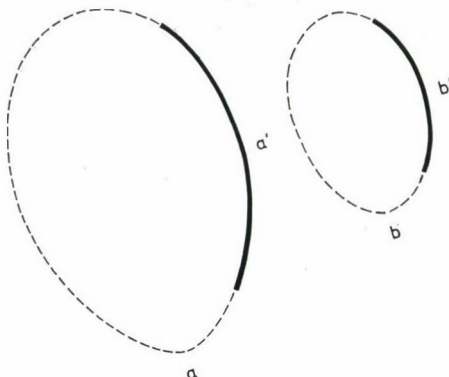


Abb. 2. Profilzeichnung von einem a) Graugänseei und b) einem Haubentaucherei mit der Profilzeichnung der entsprechenden illyrischen Schalenfunde: a' und b'

² S. KARGER: Über die mikroskopischen Veränderungen der Eischale im Laufe der Inkubationszeit. *Acta Anatomica* 25. Basel (1955). 141–159; L. SCHWARZ und F. FEHSE: Über Unterschiede der Schalen ungebrüteter und ausgebrüteter Eier. *Zool. Anz.* 159. (1957) 268–284.

³ B. JAKAB: A tojánhéj strukturális változása az embrió fejlődése folyamán. (Különös tekintettel az avar- és középkori héjleletek összehasonlító vizsgá-

latára). (= Die strukturelle Veränderung der Eischale im Laufe der Entwicklung des Embryos – Mit besonderer Rücksicht auf die vergleichende Analyse von awarischen und mittelalterlichen Schalenfunden – (*Áll. Közl.* 61. (1974) 27–31; B. JAKAB: *Avarkori sírok tojánhéjleleteinek tanúságtétele.* (= Zeugnis von Eischalenfunden aus awarischen Gräbern). *MFME* 1974–75/1. Szeged. 327–342.

Maße und die Neigungsangaben als Grundlage. Sie wurden als Eierschalen-Fragmente von einer Graugans (*Anser anser*) und einem Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) identifiziert. Die Länge beider Schalenfragmente beträgt etwa drei Viertel der ursprünglichen Eierlänge (Abb. 2).

2. Unter den Funden der awarischen und langobardischen Gräber fanden wir — aufgrund einer ähnlichen Identifizierung — Schalenfragmente von Graugans (*Anser anser*) und von Huhn (*Gallus domesticus*), und zwar in Mehrzahl Fragmente der letzteren Geflügelart. Ausführliche Beschreibung ihrer Verteilung:

a) Es lagen im Fundmaterial der in der Umgebung von Szeged erschlossenen 21 Gräber in 7 Fällen nur Schalenfunde von Graugänsen, in drei Fällen diejenigen von Graugänsen und Hühnern gemischt, und in 11 weiteren Fällen ausschließlich von Hühnern vor.⁴

b) Im Grab 41 unter den drei frühawarischen Gräbern von Rácalmás-Rózsamajor kamen Fragmente von Hühnereiern, in den Gräbern 106 und 145 dagegen nur solche von Graugänse-eiern zum Vorschein.

Von den zwei mittelawarischen Gräbern des Fundortes Dunaújváros-Pálhalma enthielt das Grab 5 Fragmente von Graugänse- und Hühnereiern,⁵ Grab 10 solche von Hühnereiern.

Unter den 12 langobardischen Gräbern der Sandgrube Csikólegelő im Dorf Tamási stieß man in den Gräbern 7, 14, 16, 20, 23, 24, 28, 37, 48⁶ und 52⁷ auf Hühnereier-Fragmente; die Funde im Grab 42 waren Fragmente von Graugänse- und Hühnereiern. Grab 38 bildet eine Ausnahme, darin fand man Knäkente-Eierschalen-Fragmente (*Anas querquedula*). Die durch die Restauratoren zusammengeklebten Fragmente ergeben eine fast vollständige Eierschale (Abb. 9/1—2). Die bei b) angeführten Funde kamen bei der Grabung von István Bóna zum Vorschein (1970—1971) und Verfasser erhielt sie für seine Untersuchungen von der Sammlung des Archäologischen Lehrstuhls der Fakultät der Lóránd-Eötvös-Universität.

3. Im Fundmaterial des Klosters Csolt auf dem Hügel von Vésztő-Mágor, das von Irén Juhász 1972 freigelegt wurde (im Besitz des Mihály-Munkácsy-Museums von Békéscsaba), überwiegen die Gänseeier, aber es gibt darüber hinaus daselbst auch noch Enten-, Hühner- und Bläßhühnereier.⁸ Die Gänseeier waren vermutlich (wegen der Wandungsdicke von unter 0,55 mm) von Hausgänsen (*Anser domesticus*). Auch die Enteneier-Fragmente mögen von domestizierten Enten sein. Die Struktur dieser Eier weist mit der Struktur der Stockenten-Eier (*Anas platyrhynchos*) große Ähnlichkeiten auf. Der Unterschied besteht darin, daß die Stockenten-Eier nie weiß sind. Die Hühnereier stammen ebenfalls von domestizierten Vögeln (*Gallus domesticus*). Die Fragmente von Bläßhühnereiern weichen von denjenigen der heute lebenden Bläßhühner (*Fulica atra*) keinerlei ab (Abb. 6/4).

Brutbiologische Grundlagen der mikrostrukturellen Untersuchungen

Um den Embryo im Ei entstehen drei Embryonalhüllen: die innerste Hülle, das Amnion, das Chorion und anschließend die Allantois (Abb. 3). Mit Rücksicht auf den Gegenstand unserer Untersuchungen erörtern wir hier die Funktionen der Allantois. Sie füllt in der Endphase ihrer Entwicklung den Raum zwischen dem Embryo und der Eischale aus und schließt den Eiweiß- und Dotterbestand völlig in sich ein. Mit ihrer äußeren Oberfläche vermischt sie sich mit dem Chorion (Allantoichorion) und lehnt sich an die Schale an. In ihrer Wandung verlaufen Arterien

⁴ S. Ind. 3.

⁵ Die Identifizierung der Schalenfunde als Bestandteile eines Hühnereies behaupten wir wegen des hohen Beschädigungsgrades und der verwischten Charakteristika der Fragmente nur mit Vorbehalt.

⁶ S. Ind. 5.

⁷ S. Ind. 5.

⁸ B. JAKAB: Fosszilis avar- és középkori tojáshéjleletek összehasonlító vizsgálata (= Vergleichende Analyse von fossilen awarischen und mittelalterlichen Eierschalenfunden). MFMÉ 1976—77/1. (in Vorbereitung).

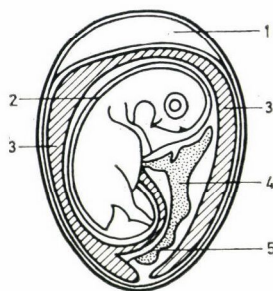


Abb. 3. Embryo und dazugehörige Teile eines domestizierten Huhns am 15. Tag der Brut⁹: 1. Luftkammer 2. Amnion, 3. Allantois, 4. Dottersack, 5. Eiweiß

und sie ist von Haaradern dicht durchzogen. So wird die Allantois im Laufe der Entwicklung des Embryos zu dessen lebenswichtigem Organ, das für die Atmung, Ausscheidung und Resorption sorgt. Von ihr wird der Stoffwechsel des Embryos abgewickelt, das Eiweiß und der Kalkgehalt der Eischale, die sich in den Organismus, und in die Knochenstruktur des Embryos einfügen, resorbiert.

Das Fehlen des Kalkgehaltes, der aus der Eierschale resorbiert wurde, ist mit Hilfe eines binokularen Mikroskops an der veränderten Struktur der inneren mamillaren Schicht der Eierschale gut erkennbar. Diese Schalenschicht wurde von den am Grund zusammenhängenden, zur Oberfläche senkrecht stehenden und eine Schicht bildenden kleinen Kalksäulen (mamillae = 'Warzen') als mamillare Schicht benannt (Abb. 4). Die zur Oberfläche näher gelegenen Enden der 'mamillae' sind in der Tat warzenartig abgerundet (Abb. 10/1). Man erkennt das Fehlen jenes Kalkgehaltes, der in den Organismus des Embryos aufgenommen wurde, an der Struktur der mamillaren Schicht folgendermaßen: Anstatt der abgerundeten Mamillae-Enden sieht man an den gleichen Stellen kraterartige Aushöhlungen und zwischen den Mamillae Resorptions-Gräbern bzw. -Aushöhlungen (Abb. 10/2). Dasselbe ist überall auf der inneren Oberfläche der ausgebrüteten Eier zu beobachten — bis auf jenen Teil der Schale, der sich über der Luftkammer, gewöhnlich am stumpfen Ende des Eies befindet. An diesem Teil hat die Allantois (wegen der dazwischenliegenden Luftkammer) keine Verbindung mit der Schale (Abb. 3), und darum kann hier auch der Kalkgehalt nicht resorbiert werden. Die Mamillae-Enden sind hier unversehrt, warzenartig abgerundet geblieben (Abb. 10/1).

Der strukturelle Unterschied zwischen der Schalenpartie am stumpfen Ende und dem übrigen Teil der Schale spielt eine wichtige Rolle dabei, daß das Küken aus dem Ei auskriechen

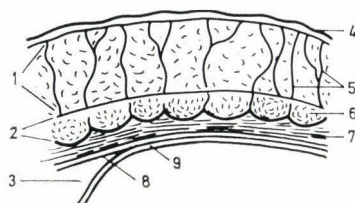


Abb. 4. Die Struktur einer Eierschale¹⁰: 1. spongiöse Schicht, 2. mamillare Schicht, 3. Luftkammer, 4. Kutikula, 5. Porenkanäle, 6. Mamillae, 7. granuläre Haut, 8. Schalenhaut, 9. Eiweiß-Haut

⁹ I. KISS: Baromfikeltesés (= Geflügel-Inkubation) Budapest 1968; A. L. ROMANOFF: The Avian Embryo. New York 1963.

¹⁰ V. OREL: A tojás és feldolgozása. Budapest

1960 (Vejce jejich osetrování a zpracování. Praha 1959) 264—284; M. PRYNNE: Egg Shells. London (1963) 77—81.

bzw. die Schale einen Riß bekommen kann. Der resorbierte Teil verliert an Festigkeit. Zwischen ihm und der Schalenpartie über der Luftkammer entsteht ein Festigkeitsunterschied. Letzterer erleichtert es dem Küken, aus der Schale zu kriechen. Sie zerspringt rundum, wenn das Küken an einer Stelle mit dem Schnabel anstößt. Es holt unterdessen zum ersten Male (mit der Lunge) Luft und spreizt mit dem Körper die Schale auseinander. Die Schale zerspringt in zwei Teile, in die Schalenkappe (Abb. 7/1—2 und 4) und den resorbierten größeren Teil der Schale mit einem spitzen Ende (Abb. 7/5—6).

Die größeren Schalenfunde verraten auch aufgrund der Wandungsneigung, zu welchem Teil des beim Auskriechen des Kükens zersprungenen Eies sie gehörten (Abb. 5—8). In manchen Fällen legt bereits das Erkennen dieser Tatsache die Vermutung nahe, daß der Fund Schalenfragment eines ausgebrüteten Eies sein mag (z. B. in den Fällen der illyrischen Funde — Abb. 2). Aber einen entscheidenden Beweis liefert dafür nur die mikrostrukturelle Untersuchung der inneren Schalenoberfläche, wenn es nämlich nachgewiesen wird, daß die Mamillae der Schalenkappe unversehrt sind, während sie auf anderen Teilen der Schale kraterartige Enden und die Spuren der Resorption aufweisen.

Bestand und mikrostrukturelle Untersuchung der Schalenfunde

Untersucht man unter einem binokularen Mikroskop die einzelnen Funde, so fällt sogleich auf, daß während die innere mamillare Schicht verhältnismäßig heil ist, die äußere Oberfläche der Schale bzw. die äußeren Teile (die spongiöse Schicht) viel zerstörter aussehen. Die Kutikula fehlt meistens völlig (z. B. Abb. 13/6—7 und 9). Man sieht ihre gelblichbraun-braun verfärbten Überreste inselartig an der Oberfläche je eines Schalenstückes, oder in den Schalenfalten, bzw. es gibt Spuren von ihr in den Poren-Vertiefungen (Abb. 13/8). Ebenso fehlen auch die Schalenhäutchen. Im allgemeinen blieb als Gegenstand der Untersuchung nur die unter natürlichen Umständen auspräparierte doppelschichtige Kalkschale übrig.

Die spongiöse Schicht weist bei manchen Fundobjekten eine ziemlich ausgedehnte vollständige, den Eiern der Vogelart entsprechende Oberfläche auf (z. B. Abb. 13/6 und 9). Besonders der Rand der Schalenfragmente und die von den Poren ausgehenden kleineren oder größeren Teile sind beschädigt, also jene Teile, die unter den Auswirkungen der Bodenfeuchtigkeit und chemischer Prozesse zu leiden hatten. Es kommt bei kleineren Bruchstücken vor, daß ihre spongiöse Schicht völlig beschädigt bzw. schichtweise abgebröckelt ist (z. B. Abb. 13/7). Die Wandungsdicke mag bei diesen Fragmenten viel kleiner sein als bei den für die Vogelart charakteristischen unbeschädigten Exemplaren. Die Wandungsdicke der Mehrzahl der bei Rácalmás, Dunaújváros und Tamási freigelegten Schalenfragmente beträgt z. B. bei den Gänseeiern 40—62 mm, den Hühnereiern 24—32 mm.

Wir widmeten in unseren Untersuchungen eine besondere Aufmerksamkeit der mamillaren Schicht. Es fragte sich nämlich, ob man auch in den übrigen in der Umgebung von Szeged freigelegten Schalenfunden die strukturelle Veränderung der mamillaren Schicht, die während der Brut eintrat, nachweisen kann. D. h., ob man auch sonst an der resorbierten Partie der Schalen kraterartige, und an der Schalenkappe vollständige, unversehrte warzenartige Mamillae vorfindet.

Die mamillare Schicht ist gewöhnlich weniger beschädigt, sie ist nämlich widerstandsfähiger. Stößt man doch auf beschädigte Teile der mamillaren Schicht, so gehören diese größtenteils der resorbierten Partie an. Durch die Resorption wurde nämlich auch die Struktur dieser Schicht lockerer, sie büßte ihre Widerstandsfähigkeit ein. Auch das Ausmaß der Beschädigung bzw. die Abbröckelung der mamillaren Schicht der resorbierten Schalenpartie zeigt innerhalb derselben Vogelart ein ziemlich abwechslungsreiches Bild. In diesem Schalenabschnitt sind die kraterförmigen

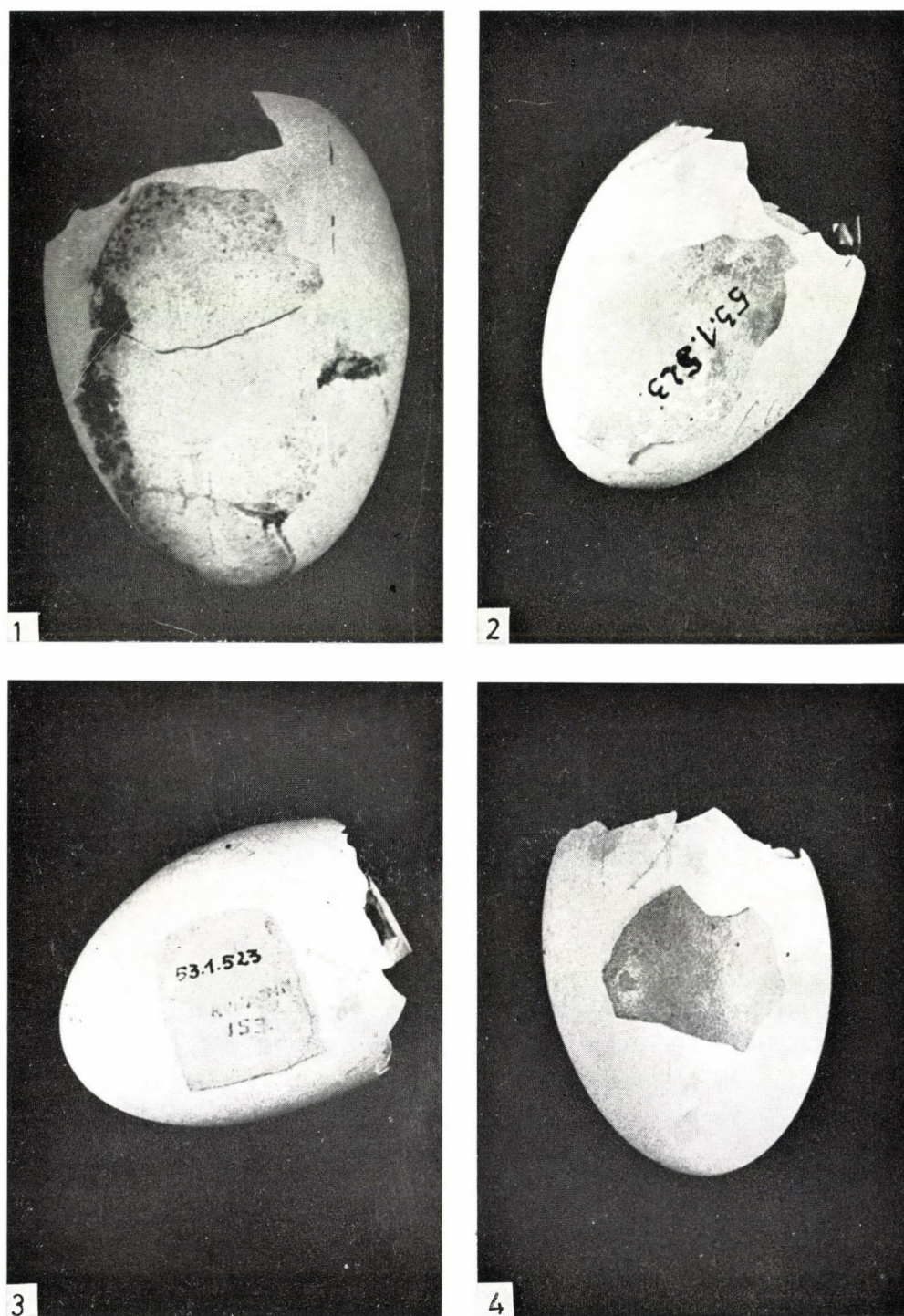


Abb. 5. Schalenfunde auf die entsprechenden Stellen des als Modell verwendeten Gänseeies gelegt: 1. Schalenfund vom Hausgänseei vom Monasterium Csolt bei Vésztő-Mágor. 2–3. Graugans-Fund aus dem Grab 153 des awarischen Gräberfeldes von Szeged-Kundomb. 4. Schalenfund eines Graugänseeies aus dem Grab 79 aus dem awarischen Gräberfeld «B» von Szeged-Fehértó

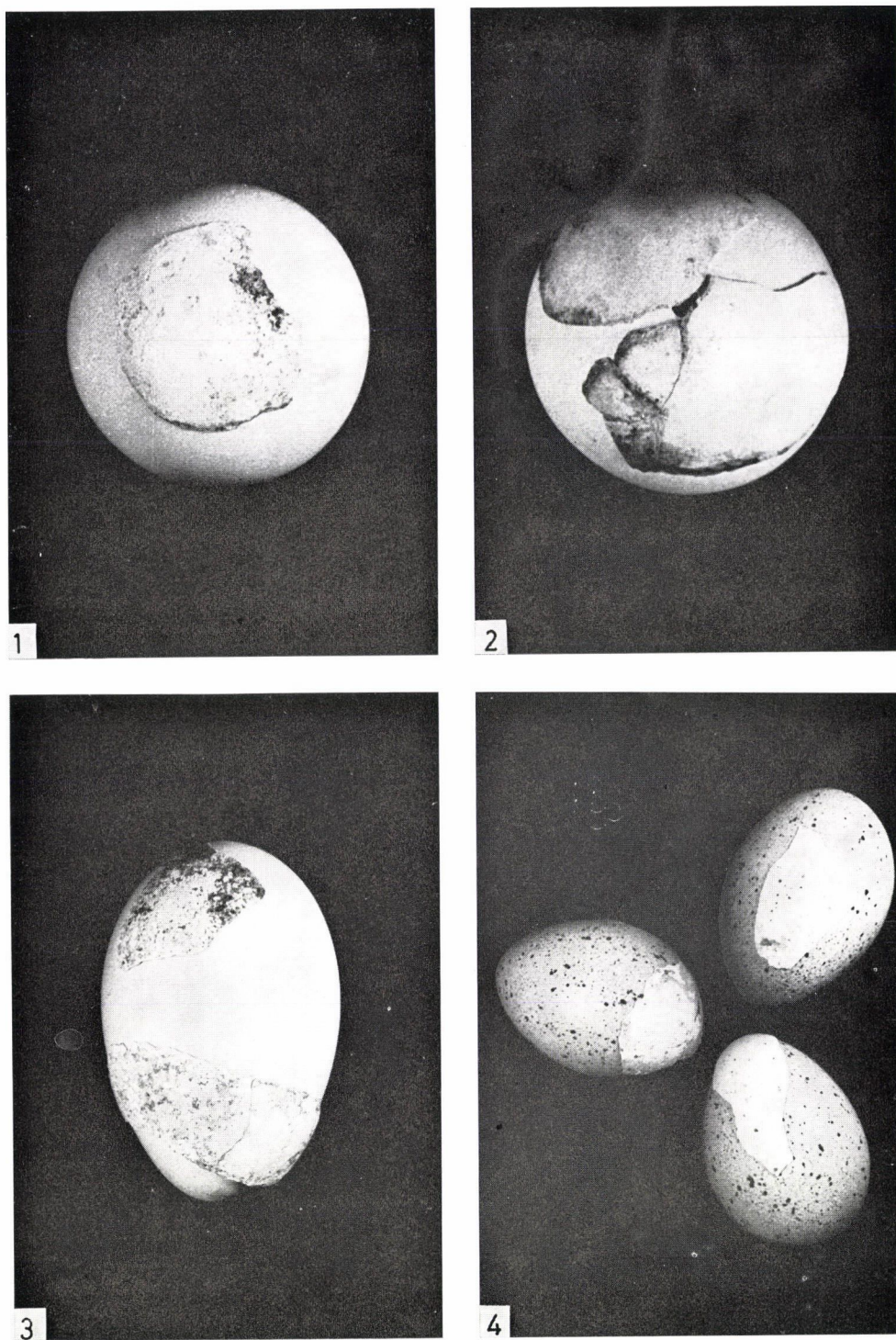


Abb. 6. Eierschalen-Fragmente aus dem Kloster Csolt bei Vésztő-Mágor-Hausgans (1–3) und Bläßhuhn (4) – auf den artentsprechenden Modellen dargestellt

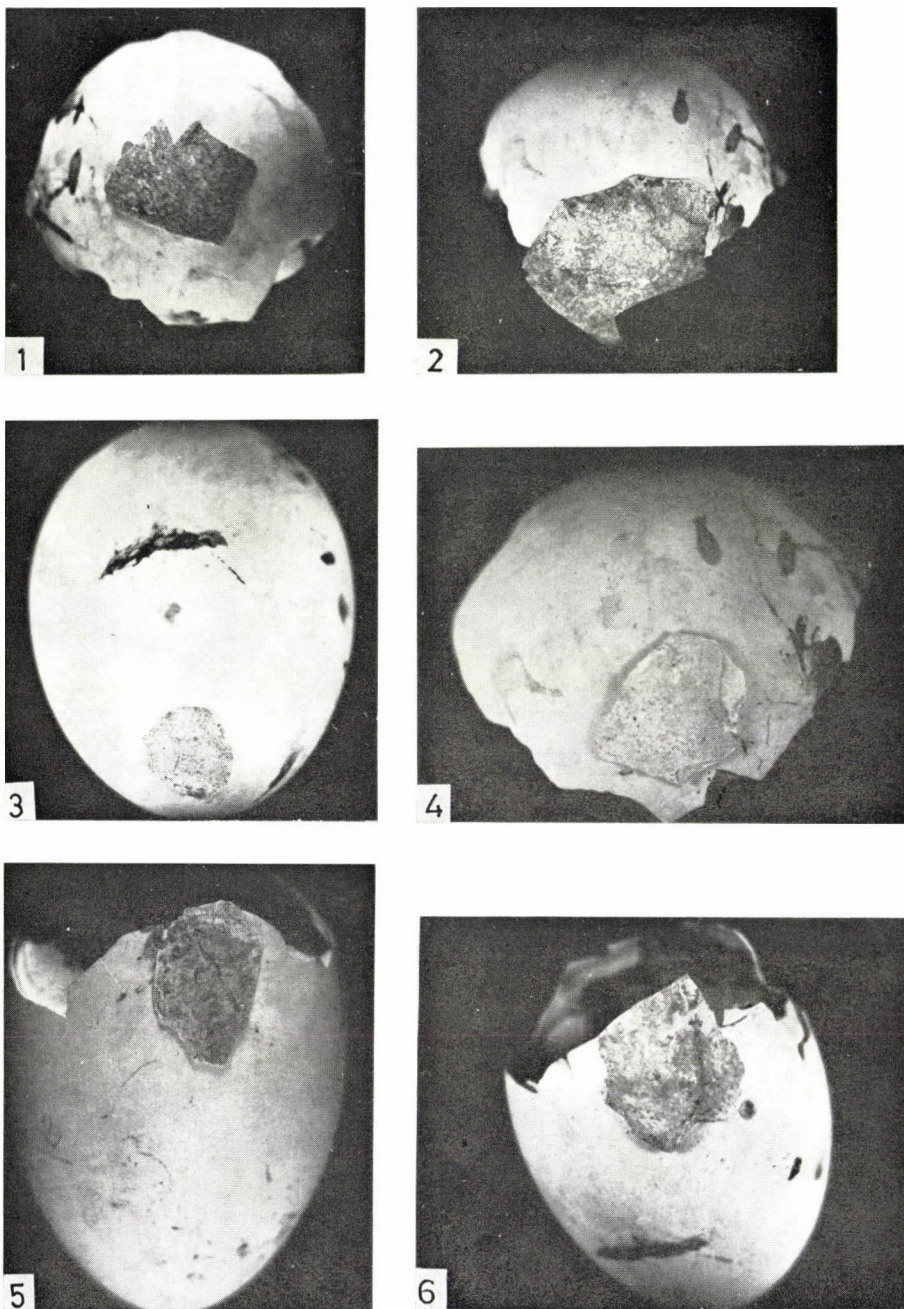


Abb. 7. 1–3. Graugänseei-Fragmente aus dem Grab 145 des frühawarischen Gräberfeldes von Rácalmás-Rózsamajor, nach ihrer Zugehörigkeit zur Schalenkappe (1–2) bzw. zum spitzen Ende (3) angeordnet. 4. Eierschalenfund einer Graugans aus dem langobardischen Grab 42 der Sandgrube Tamási-Csikólegelő auf der Schalenkappe dargestellt. 5–6. Fragmente, die von der Reißlinie eines Graugänseeies stammen. Gefunden im Grab 145 (5) und 106 (6) in Rácalmás-Rózsamajor

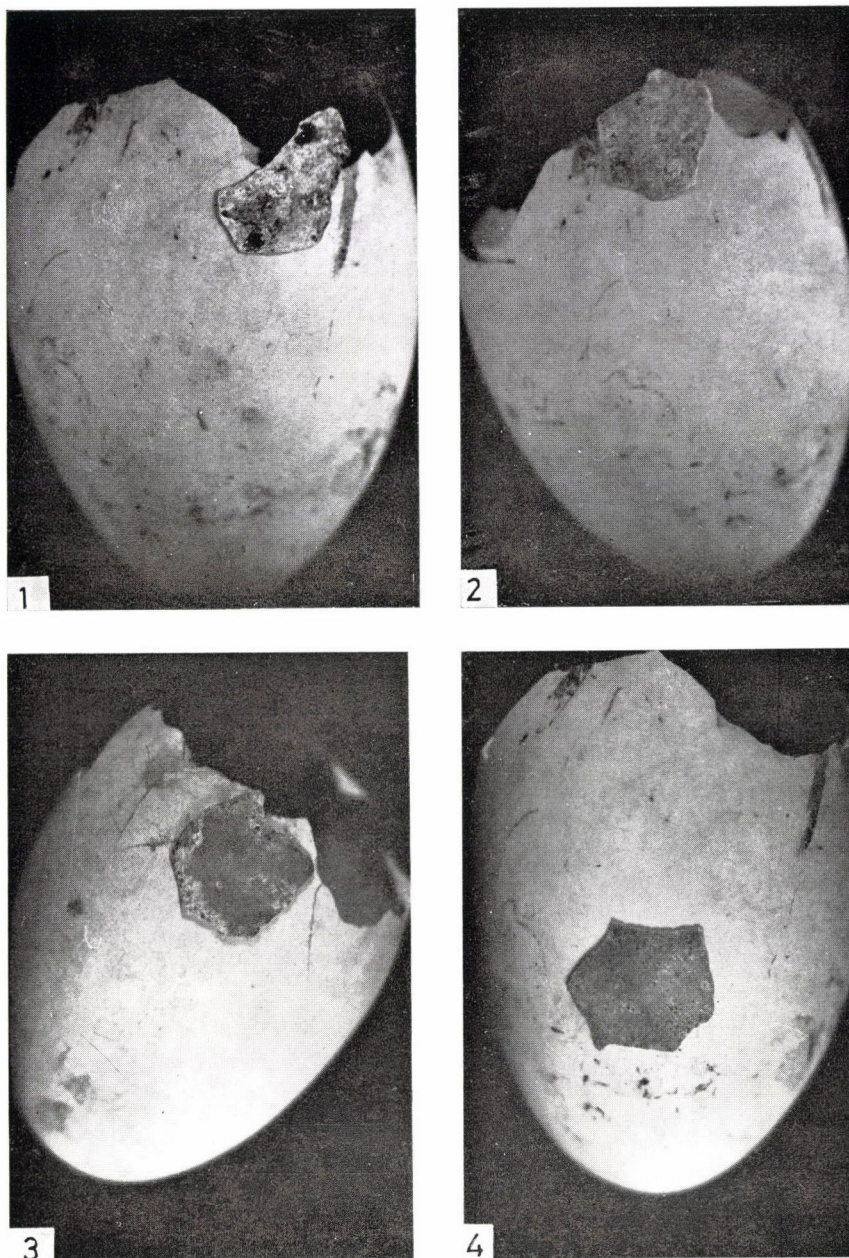


Abb. 8. 1—2. Teile (von der Schalenpartie der Rißlinie entlang) eines Graugänseeies aus dem Grab 106 in Rácalmás-Rózsamajor. 3—4. Graugänseei-Fragmente aus dem Grab 5 des awarischen Gräberfeldes in Dunaújváros-Pálhalma

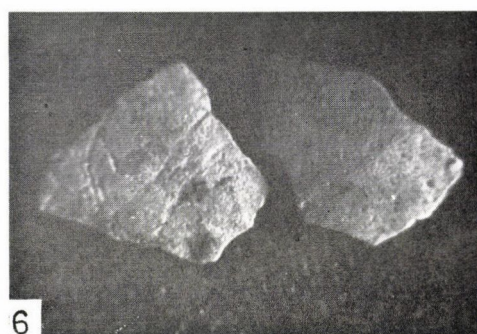
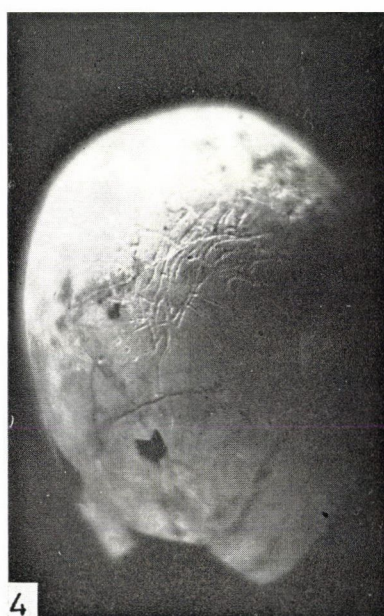
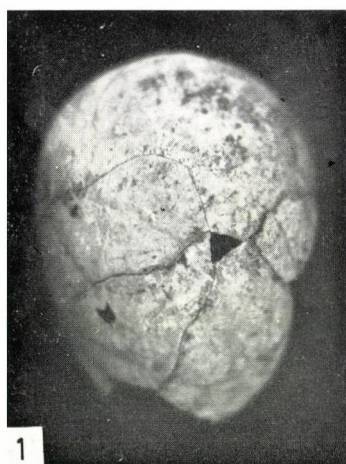


Abb. 9. 1—2. Knäkentenei-Fragmente und dasselbe mit Pflanzenwurzel-Abdruck (4) aus dem Grab 38 des langobardischen Gräberfeldes in Tamási-Csikólegelő. 3. Schalenfund von Graugänseeiern aus dem Grab 106 von Rácalmás-Rózsamajor, auf der Schalenkappe vollständige Mamillae und Pflanzenwurzel-Abdruck (40mal vergrößert). 5. Hühnerei-Schalenfragmente mit Pflanzenwurzel-Abdruck aus dem Grab 23 von Tamási-Csikólegelő. 7. Dunaujváros-Pálhalma, Grab 10, Hühnerei-Fragmente mit Pflanzenwurzel-Abdruck

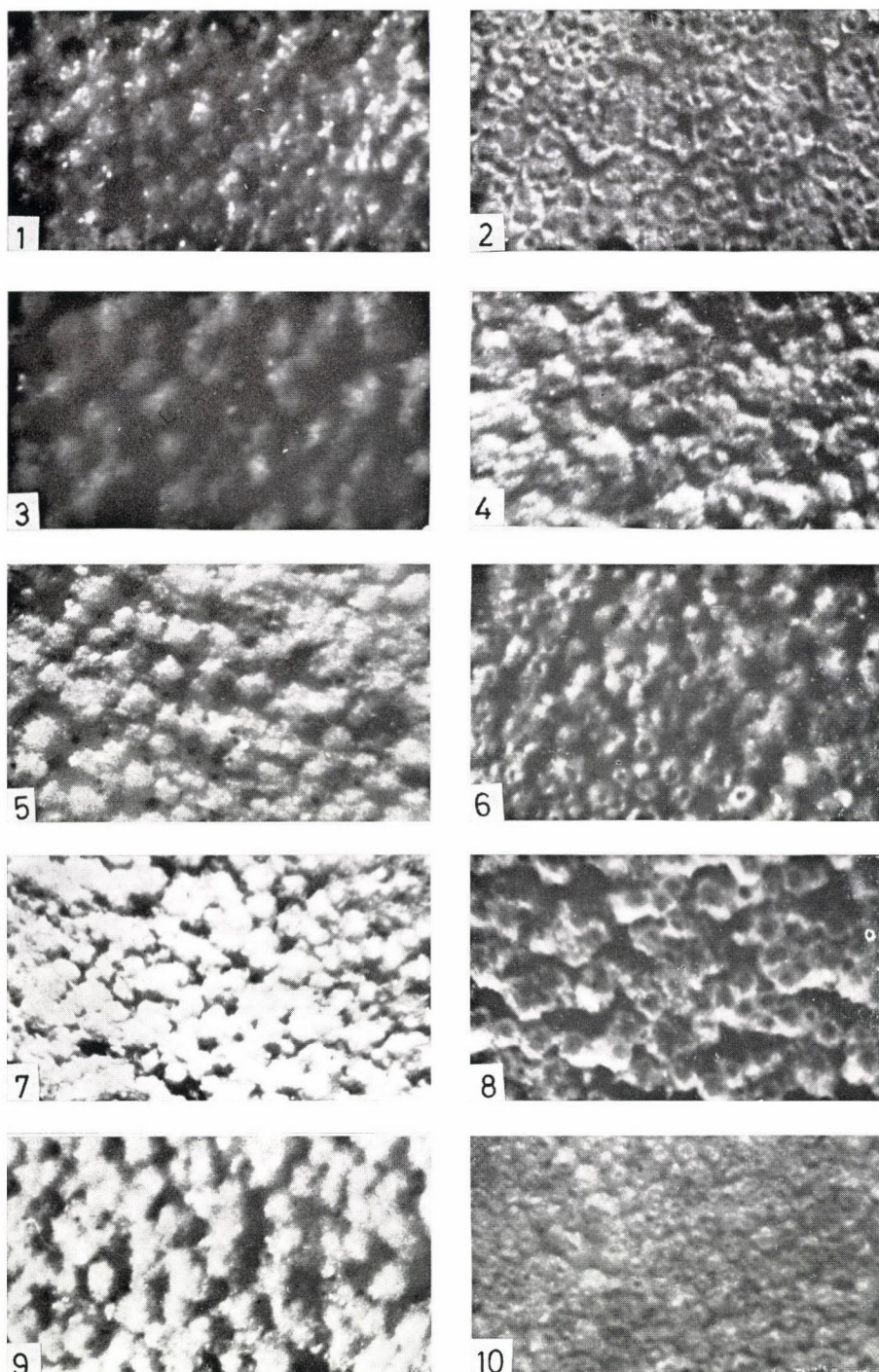


Abb. 10. Mamillare Schicht und Schalenkappe mit vollständigen Mamillae und resorbierte Schalenpartie mit kraterartigen Mamillae von Graugänseeier-Fragmenten (Bild 1–9, 40mal vergrößert). 1. Schalenkappepartie mit vollständigen Mamillae aus dem Grab 51 von Szeged-Makkoserdő; 2. Resorbierte Schalenpartie eines Schalenfundes aus dem Grab 221 von Szeged-Makkoserdő; 3–4. Schalenfunde aus dem Grab 137 von Kiszombor; 5–6. Funde aus dem Grab 153 von Szeged-Kundomb; 7–8. Fragmente aus dem Grab 4 von Kiszombor; 9. Fund aus dem Grab 7 von Kiszombor; 10. Resorbierte Schalenpartie von einem Ei eines domestizierten Huhns aus dem Grab 4 von Kiszombor (40mal vergrößert)

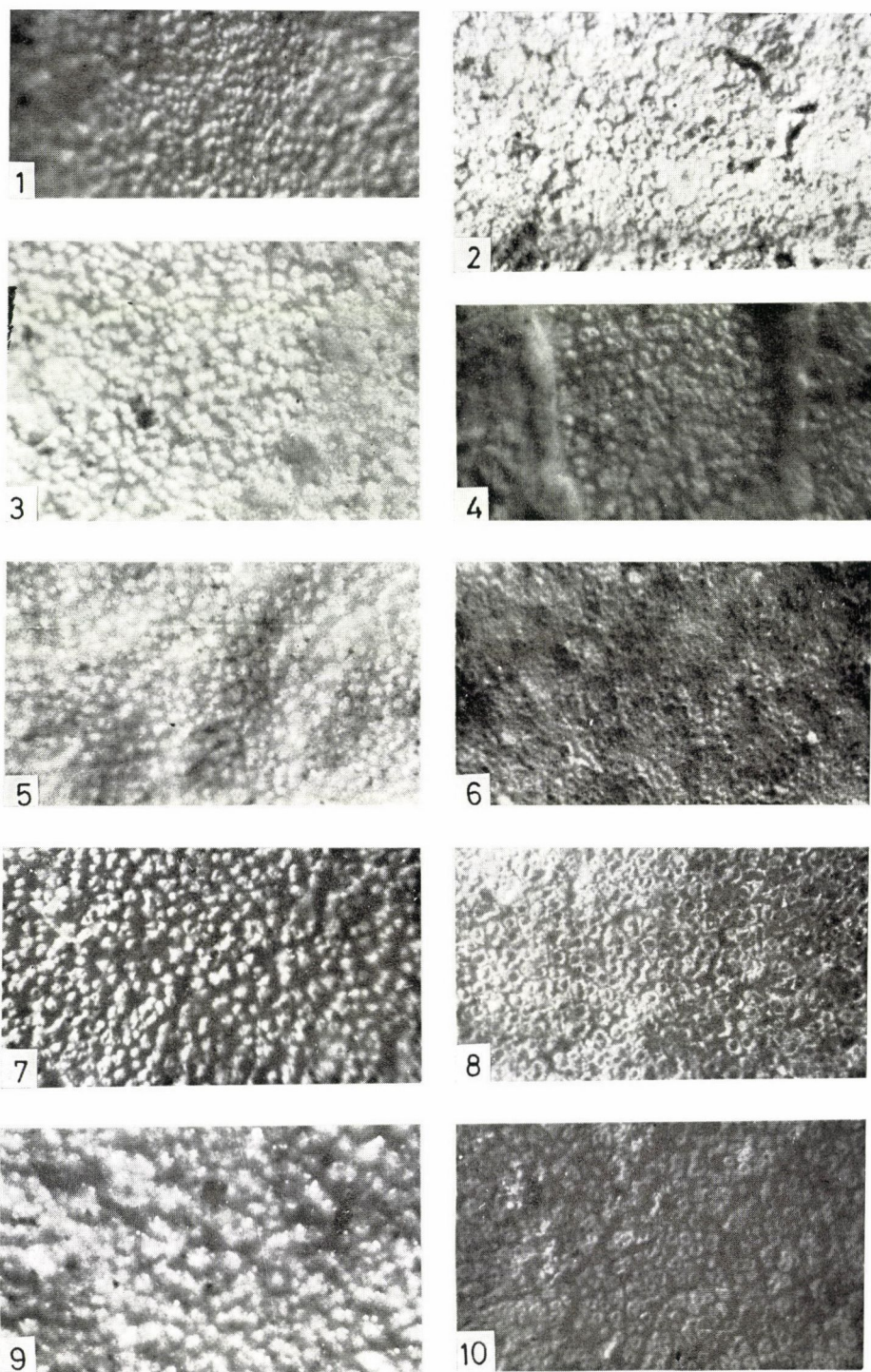


Abb. 11. 1–8. Mamillare Schicht der Schalenfunde aus dem Kloster Csolt bei Vésztő-Mágor, mit vollständigen Mamillae aus der Schalenkappenteil und kraterartige Mamillae aus dem resorbierten Schalenabschnitt (20mal vergrößert): 1–2. Bläuhuhn, 3–4. Hausente, 5–6. domestiziertes Huhn, 7–8. domestizierte Gans, 9. Schalenkappenteil eines Hühnerei-Schalenfundes aus dem Grab 83 von Csengele. 10. Kraterartige Mamillae eines Eies einer domestizierten Gans aus dem Kloster von Vésztő (20mal vergrößert)

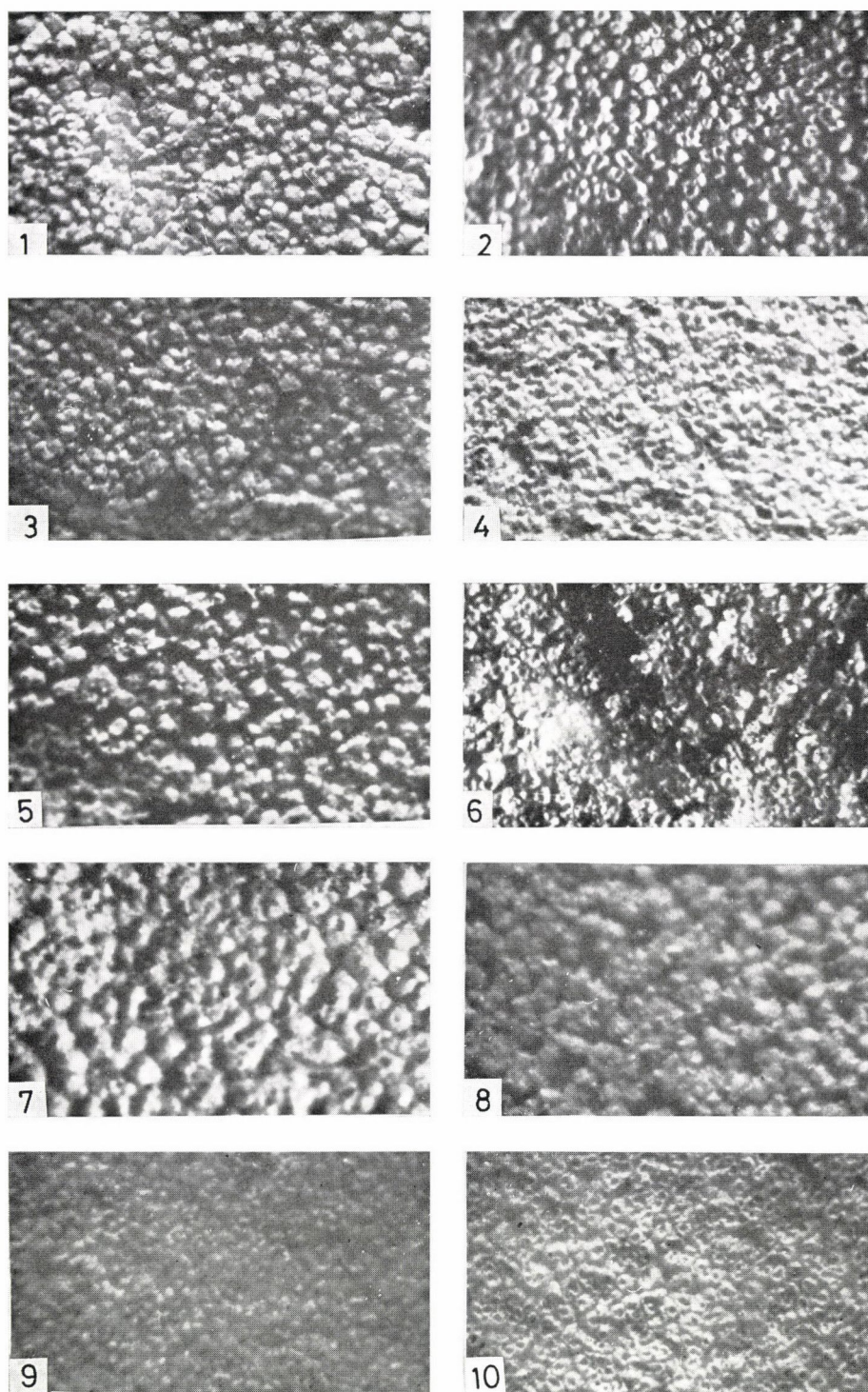


Abb. 12. Schalenfragmente von Graugänseeiern (20–30mal vergrößert), aus der Schalenkappe- und der resorbierten Partie. 1–2. Grab 5, Pálhalma. 3–4. Grab 145, Rácalmás. 5–6. Grab 106, Rácalmás: ein Übergang an der Grenze zweier Schalenpartien, mit vollständigen und kraterartigen Mamillae (5). 7–8. Grab 42, Tamási: Übergang an der Grenze zweier Schalenpartien (7) und vollständige Mamillae aus der Schalenkappepartie (8). 9–10. Schalenfragmente von Eiern domestizierter Hühner, aus der Schalenkappe- bzw. resorbierten Schalenpartie (ca. 25mal vergrößert)

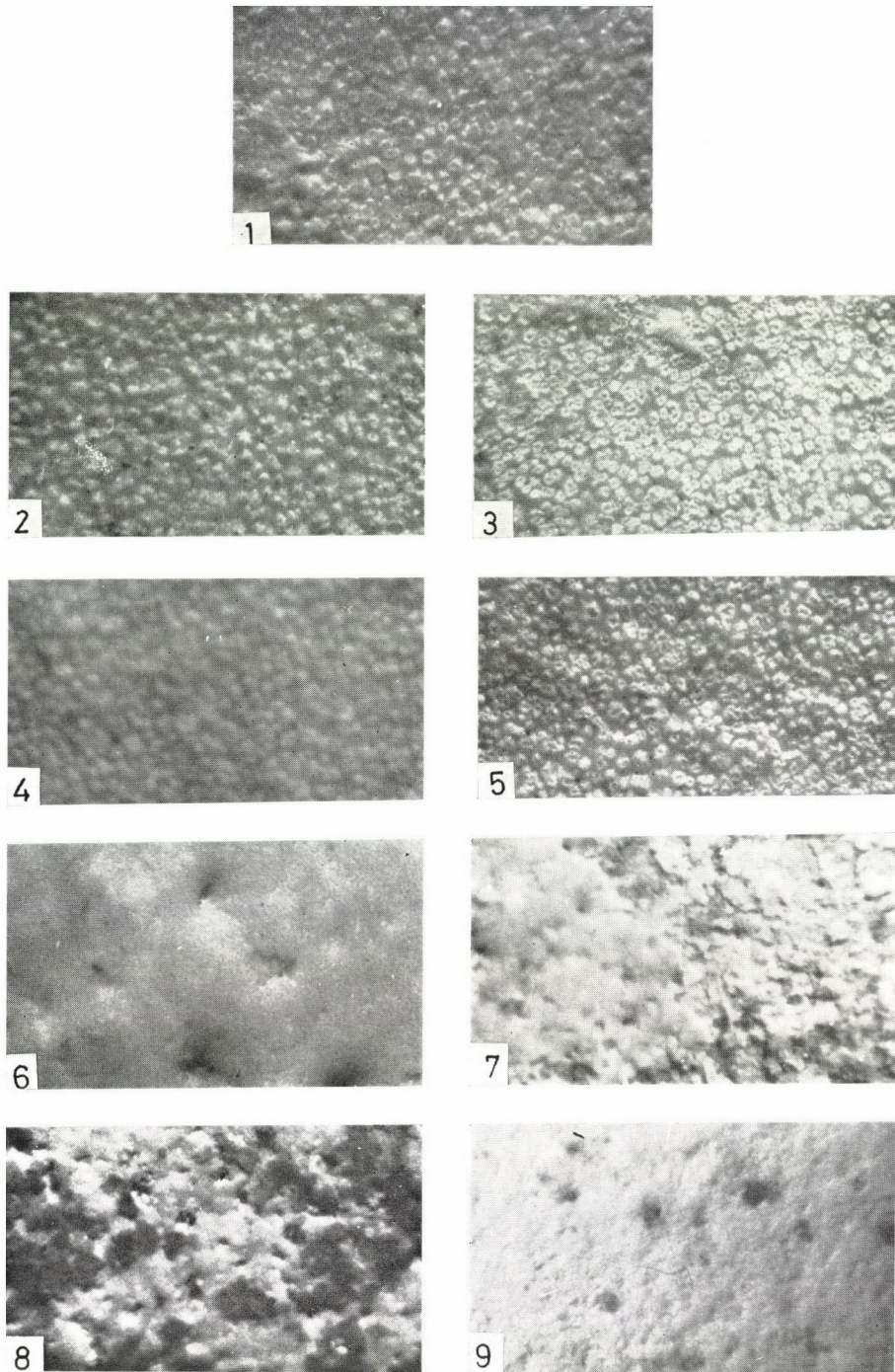


Abb. 13. 1–5. Schalenfragmente von Hühnereiern (ca. 25mal vergrößert) aus der Schalenkappe- bzw. resorbierten Schalenpartie: 1. Grab 7, Tamási. 2. Grab 42, Tamási. 4–5. Grab 14, Tamási. 6–9. Von der äußeren Oberfläche der Schalenfragmente (40–60mal vergrößert): 6. Hühnerei-Fragmente mit unbeschädigter Oberfläche, ohne Kutikula, mit Porenöffnungen aus dem Grab 4, Kiszombor. 7. Hühnerei-Fragment mit beschädigter Oberfläche und schichtweise abgebröckelter, spongiöser Schicht aus dem Grab 20, Kiszombor. 8. Hühnerei-Fragmente mit Kutikula-Überresten an der Oberfläche, von Vésztő. 9. Blähhühnerei-Fragmente ohne Kutikula, mit schwarzlich-braunen und veilchengrauen Tüpfeln von Vésztő

gen Öffnungen der Mamillae-Enden entweder enger oder breiter, und die Krater sind ganz dünnwandig oder stark abgeschleift (Abb. 10—13 mit den kraterartigen Mamillae). Im Gegensatz dazu weichen die Mamillae der Schalenkappe innerhalb einer Vogelart größtenteils in keinem Fundort voneinander ab (Abb. 10—13, mit unversehrten, warzenartigen Mamillae).

An der äußeren Oberfläche oder auch an der inneren mamillaren Schicht einiger Funde sind Spuren von kleinen Wurzeln kalkliebender Pflanzen nachzuweisen. Sie hinterließen ihren Abdruck auf der Schalenoberfläche (Abb. 9/3—6 und 12/1 bzw. 12/6).

Man konnte aufgrund der mikrostrukturellen Untersuchungen feststellen, daß die Schalenfunde, mit zwei Ausnahmen, ohne Rücksicht auf das Ethnikum des Gräberfeldes, in dem sie zum Vorschein kamen, ihrem mikrostrukturellen Bild nach von ausgebrüteten Eier stammen. Es gibt unter den Schalenfunden der behandelten Fundorte sowohl Fragmente der Schalenkappe — mit unversehrten Mamillae in der mamillaren Schicht — wie auch Fragmente der resorbierten Schalenpartie — mit kraterartigen Mamillae. Dies kann man nur damit erklären, daß in die Gräber Bruchstücke von ausgebrüteten Eiern gelegt wurden, und zwar mindestens in zwei Teilen — die resorbierte Schalenpartie und die Schalenkappe —, die später in weitere Stücke zerbröckelten.

Eine der oben erwähnten Ausnahmen ist der Fund aus dem Grab «H» 12 in der Gemeinde Deszk östlich von Szeged (Abb. 1), der aus 20 Schalenfragmenten mit je einem Durchmesser von 10 mm besteht. Kein Fragment weist auf Resorption hin. Die andere Ausnahme kam im Grab 38 auf Fundort Csikólegelő-homokbánya (Sandgrube) bei Tamási zum Vorschein. Die Schale eines Knäkenteneies (Abb. 9/1—2) ist fast vollständig erhalten geblieben. Auf der wieder zusammengesetzten Schale sieht man nicht jenen Teil der Schalenkappe, der beim Auskriechen des Kükens sich von der übrigen Schale getrennt hätte. Ebenso hat auch die mamillare Schicht der Schale keine Resorptionsspuren. Allerdings ist auch bei der Restaurierung verwendeter Klebstoff im Wege der mikrostrukturellen Untersuchung der inneren Oberfläche.

Die Schalenfunde von Graugänse- (*Anser anser*) und Haubentaucher- (*Podiceps cristatus*) Eiern, die in illyrischen Gräbern in Budapest-Püskösdfürdő zum Vorschein kamen, wurden von uns während ihrer Ausleihung (1964) nicht mikrostrukturell untersucht, und dies wurde auch seitdem nicht nachgeholt. Der Form, der Neigung, den Maßen und der Schalenregion der Fragmente nach (Abb. 2) vermuten wir, nach Analogie der oben erwähnten Schalenuntersuchungen, daß auch diese Bestandteile von ausgebrüteten Eiern sind.

Angaben über die Brut der behandelten Vogelarten

Für die Archäologie mögen auch die Angaben der Brut bedeutende Hinweise zur Beantwortung jener Frage enthalten, wozu die Schalen von ausgebrüteten Eiern in den Kulden der erwähnten ethnischen Gruppen verwendet wurden.

Die Brutzeit fällt bei den behandelten Vogelarten auf den Frühling bzw. auf Anfang des Sommers. Die Brutzeit des domestizierten Geflügels ist allgemein bekannt. Unter den wildlebenden Arten hat die Graugans (*Anser anser*) die früheste Brutzeit. Sie trifft von ihrer Winterstation im Februar in Ungarn ein. Das Gelege besteht im Durchschnitt aus 4—6 Eiern, die bis zum Ende März gelegt werden. Wenn alle Eier gelegt sind, beginnt die Graugans zu brüten. Die Brutdauer beträgt 27—28 Tage. Eine Nachbrut wurde nur in solchen Fällen beobachtet, in denen die Gans gestört wurde.

Die Knäkente (*Anas querquedula*) kehrt Anfang März nach Ungarn zurück. Ihr Gelege besteht aus 8—10 Eiern, die in der ersten Maihälfte gelegt werden. Die Brutdauer beträgt 23 Tage. Sie kann auch bis Anfang Juli dauern.

Auch der Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) kehrt von seiner Winterstation ziemlich spät heim. In der zweiten Märzhälfte bzw. Anfang April erscheint er auf den Seen, deren Rand mit

hohen Wasserpflanzen bewachsen ist. In der ersten Maihälfte legt er etwa 4—5 Eier. Die Brutdauer beträgt 28 Tage. Auch eine zweite Brut in Juli ist in Ungarn keine Seltenheit.

Ähnlich spät wie der Haubentaucher kehrt das Bläßhuhn (*Fulica atra*) nach Ungarn zurück. Etwa Ende April ist seine Gelege, aus 7—9 Eiern gelegt, vollständig. Die Brutdauer beträgt 21—24 Tage. Jährlich zweimal sorgt er für Nachwuchs (bis zum Ende Juli), aber auch eine dritte Brut ist nicht selten, und zwar im August.

Es wurden also — im behandelten kultischen Brauch — in unserem Fundmaterial Eier aus jährlich einer oder aus zwei Bruten der erwähnten Vogelarten verwendet. Die erwähnten ethnischen Gruppen haben zu ihren kultischen Handlungen gesammelte und aufgehobene Eierschalen benutzt. Die Frage «warum» oder «wozu», bleibt nach wie vor offen. Vielleicht deshalb, weil der frisch aus dem Ei ausgekrochene Vogel, «die Erstlingsfrucht des Lebens», der eigentliche Gegenstand des kultischen Symbols — das Küken — nicht das ganze Jahr hindurch zur Verfügung stand.

ZUSAMMENFASSUNG

Wir unternahmen eine vergleichende Analyse von Eierschalenfragmenten, die in illyrischen (Budapest-Püskösdfürdő), langobardischen (Tamási) und awarischen (aus der Umgebung von Szeged, Dunaújváros und Rácalmás) Gräbern sowie bei den Ausgrabungen eines mittelalterlichen Klosters (Vésető, 11. Jh.) zum Vorschein kamen. Wir bestimmten die Artenzugehörigkeit der Funde. In den illyrischen Gräbern wurden Fragmente von Graugänse- und Haubentauchereiern gefunden. Im Fundmaterial der awarischen und langobardischen Gräber überwogen die Fragmente von Eiern domestizierter Hühner; aber eine große Anzahl von Graugänseeierfragmenten war daselbst auch vorhanden. Im Grab 38 von Tamási kamen Fragmente von einem Knäkentenei ans Tageslicht. Im Laufe der Freilegungen des Klosters von Vésető wurden Schalenfragmente vom Hausgeflügel (Gans, Ente und Huhn — wobei die Gans dominierte) und von heute noch wildlebendem Bläßhuhn identifiziert.

Unsere Untersuchungen erstreckten sich auch auf die Mikrostruktur der Schalenfunde. Es wurde im Laufe dieser Untersuchungen festgestellt, daß die Schalenstruktur der Eierfragmente, bis auf zwei Gräber (Deszk, Grab «H» 12 und Tamási, Grab 38), mit der Mikrostruktur von ausgebrüteten Eiern identisch war. Die Schalenfragmente können also in zwei Gruppen geteilt werden. Eine Gruppe bilden die Bruchstücke, die aus der resorbierten Partie der Schale stammen; die andere machen Bestandteile der Schalenkappe aus, deren Mamillae unversehrt geblieben sind. Die Schalenfragmente der Funde gelangten also als Schalen von ausgebrüteten Eiern an den Fundort — sowohl in die Gräber, wie auch innerhalb des mittelalterlichen Klosters unter den Fußboden, neben die Tür in Gebäude «A». Unsere Untersuchungen haben klar den Beweis erbracht, daß die Eierfragmente nicht als Viatikum ins Grab gelegte Eier, sondern als Schalenfragmente von bereits ausgebrüteten Eiern mit symbolischer Funktion gelten sollen. Für die illyrischen Schalenfunde gilt diese Feststellung nur hypothetisch, da sie in diesem Fall nicht auf mikrostrukturellen Untersuchungen, sondern auf dem Studium der Form und Wandungsneigung der Schalenfragmente beruht. Die Schale des ausgebrüteten Eies als Symbol — sowohl hinsichtlich ihrer Verwendung als symbolischer Gegenstand wie auch hinsichtlich des von ihm getragenen symbolischen Inhalts — bedarf noch einer weiteren Interpretation.

COMMUNICATIONES

K. BIRÓ-SEY — V. LÁNYI

FUNDMÜNZENBERICHT 1975

EINLEITUNG

Nachdem die «Fundmünzen Ungarns» noch längere Zeit auf sich warten lassen, veröffentlichen wir fortlaufend, zur Erleichterung dieser Arbeit, das seit dem Jahre 1975 bei Ausgrabungen oder als Streufunde zu Tage gekommene Münzmaterial. Da wir die Auswertung der Ausgrabungen nicht vorwegnehmen möchten, wird das Material nur zu Untersuchungen des Münzverkehrs geeignet beschrieben. Eben darum teilen wir die Schichtenverhältnisse des Materials und die genaue Fundstelle nicht mit, sondern nur den Ort und Charakter der Grabung. Unsere Arbeit beschränkt sich nur auf eine einfache Mitteilung, ohne irgendwelche Reflexionen hinzufügen zu wollen.

Weiters möchten wir unsere Arbeit — stets zwei Jahre nach dem Auffinden des Materials — jährlich vorlegen. Die zweijährige Zeitdauer ist zur Restaurierung und Aufarbeitung der Münzen nötig. Unsere derzeitige Zusammenstellung beinhaltet die seinerzeit zum römischen Reich gehörenden Gebiete Ungarns. In diesem Rahmen wurde das Material der Komitate Fejér, Győr-Sopron, Komárom, Pest, Somogy, Tolna, Vas, Veszprém und Zala bearbeitet. Das Komitat Baranya fehlt in unserer Zusammenstellung. Alle fünf Jahre — zuerst 1980 — wird auch das im Gebiet des ungarischen Barbaricums zu Tage gekommene römische Münzmaterial beschrieben; gleichzeitig käme es auch zur Mitteilung der eventuell ausgebliebenen Daten. Die Jahreszahl im Titel bezeichnet jenes Jahr, in welchem das mitgeteilte Material gefunden wurde und bedeutet gleichzeitig, daß im mitgeteilten Münzmaterial prinzipiell alle im gleichen Jahr gefundenen Münzen enthalten sind.

Das System der Materialbeschreibung

Das Münzmaterial teilen wir in alphabetischer Reihenfolge der ungarischen Fundortsnamen mit. Zu jeder Mitteilung gehört eine Landkarte, auf welcher wir die Fundorte genau aufzeichnen. Nach dem ungarischen Ortsamen geben wir auch den antiken Namen — sofern er bekannt ist — an, sodann das Komitat, in welches der Fundort gehört. Falls aus einer Stadt von mehreren Fundorten Material mitgeteilt wird, folgt nach dem Stadtnamen die Benennung des genaueren Fundortes, Gasse, Platz usw. In der nächsten Reihe folgt der Charakter der Ausgrabung, bei welcher das Material gefunden wurde, z. B. Lager, Siedlung, Friedhof usw., sollte es zu keiner Siedlungerscheinung gehören, die Art, wie es in den Boden kam, z. B. Schatz, Streufund. Die Schatzfunde werden natürlich nur mit Zustimmung des zuständigen Archäologen vollständig publiziert, sonst nur mit den hauptsächlichen Daten (Stückzahl und Anfangs- und Schlußjahr). Die danach mitgeteilte Zahl ist die Reihennummer, mittels welcher die Ausgrabung in der Zeitschrift: *Archaeologiai Értesítő*, unter «Archäologische Forschungen» — zu finden ist. Bei dem vorliegenden Bericht also: *Archäologische Forschungen* im Jahre 1975, *Archaeologiai Értesítő* 1976. 2. 287—305. Dem folgt der Name des — oder der Ausgrabenden. Schließlich — falls es sich um eine Ausgrabung handelt, bei der die neuesten Ergebnisse und die wichtigsten Fundmateriale

jährlich mitgeteilt werden, z. B. Zalalövő, Tác — dort die genauen bibliographischen Daten dieser Mitteilung. Die Numerierung der Münzen ist zur Erleichterung des Zitierens in der ganzen Mitteilung laufend. Jedes Stück hat eine separate Reihennummer. Die Aufzählung der Münzen chronologisch geordnet, innerhalb eines Herrschers in der Reihenfolge der BMC bzw. RIC-Nummern. Da wir die Daten jeder Münze in je einer Reihe zusammenfassen wollten, wurden deshalb möglichst maximale Abkürzungen verwendet. Die Aufzählung der Münzen wurde in zwei Teilen, nach zwei Systemen durchgeführt. Der Grund dafür ist, daß die Mitteilung der im 4. Jahrhundert im Felde und im Abschnitt befindlichen Zeichen viel Raum benötigt, so ist die maximale Abkürzung des Kaisernamens nötig. Gleichzeitig sind auf Münzen des 1.—3. Jhs die Münzzeichen nur selten zu finden und benötigen wegen ihrer Kürze wenig Buchstabenplatz, also ist der Kaisername weniger gekürzt. Die Benützung der Kaisernamen des 1.—3. Jahrhunderts in stark verkürzter Form würde den Gebrauch unserer Arbeit sehr erschweren.

Die Datenreihe je einer Münze besteht aus folgenden Angaben: (Die Erklärung der Daten erfolgt kolonnenweise)



I. Teil bis 284

1. Der Kaisername ist ohne Abkürzungsverzeichnis verständlich, verkürzt oder voll ausgeschrieben.

2. Die Münzsorte der Kürzung des BMC bzw. RIC entsprechend bezeichnet. Die kolonialen Prägungen bekommen hier die Bezeichnung Col sowie in der Anmerkung weitere Erklärung.

3. Zeitpunkt der Prägung der Münze. Sofern der schlechte Zustand der Münze die genaue Datierung nicht ermöglicht, dann jener Zeitraum, in welchem die Münze aufgrund gewisser Charakteristika einteilbar ist (kann sein: das Kaiserportrait, die Münzsorte usw.).

4. Der Prägeort in verkürzter Form.

5. Die Bestimmung der Münze nach BMC, sodann seit Gordianus als die BMC-Bände unterbrochen wurden, aufgrund der RIC-Bände. Die im BMC, bzw. im RIC nicht vorkommenden Münzen werden mit der BMC nh-(non habet), RIC nh-Bezeichnung versehen, in der Anmerkung genau beschrieben, evtl. auch das Foto gebracht. Die kolonialen Prägungen werden aufgrund der entsprechenden Publikationen bestimmt. Von falschen Münzen geben wir in der Anmerkung eine genaue Beschreibung, und — wenn möglich — auch ein Foto.

6. Der Teil des Münzzeichens im Felde. Die Zeichen der rechten und linken Seite werden mit dem Zeichen —/— getrennt. Sollte das Münzzeichen «mehrstöckig» sein, werden die von oben nach unten folgenden Zeichen auf der linken Seite von links nach rechts; auf der rechten Seite von rechts nach links in einer Reihe publiziert. z. B. P (= * P).

7. Der im Abschnitt befindliche Teil des Münzzeichens.

8. Die Abkürzung des Namens der Stadt, deren Museum das beschriebene Stück bewahrt, sowie die Inventarnummer der Münze. Siehe das Abkürzungsverzeichnis. Die vollkommen unleserlichen, nur aufgrund ihrer Maße oder Münzsorte in das 1.—3. Jahrhundert datierbaren Münzen werden am Schluß der Reihe angeführt.

II. Teil 284—

Da das Material in erster Linie zur Analyse des Geldverkehrs geeignet ist, bemühten wir uns diese Untersuchungen auch mittels des Systems der Publikation zu erleichtern. Deshalb wurden die Münzen dieses Zeitraumes nicht nach Kaiser gruppiert, sondern nach numismatischen Zäsuren. So werden fünf Zeitabschnitte unterschieden: 1. 284—313, 2. 313—337, 3. 337—346, 4. 346—364, 5. 364—395. Die Prägungen der ersten beiden sowie des letzten Zeitabschnittes wurden aufgrund der entsprechenden Bände des RIC, die Prägungen des zweiten und dritten Zeitraumes aufgrund des LRBC bestimmt. Innerhalb der erwähnten 5 Zeitabschnitte werden die Stücke nach der Münzstätten-Reihenfolge des RIC VI—VII bzw. der LRBC I—II-Gruppierung entsprechenden Prägestätten-Reihenfolge behandelt, innerhalb der Münzstätten in Zeitfolge, die der Reihenfolge der RIC-Nummern gleichen. Die Summierung des Münzverkehrs wird — aufgrund eigener Erfahrung — durch diese Gruppierung der Münzen bedeutend erleichtert.

Die Beschreibungsordnung der einzelnen Münzen erfolgt kolonnenweise:

1. Der am Avers sichtbare Kaisernamen stark verkürzt. Nach Möglichkeit übernehmen wir die Kürzungen des LRBC und nur wo dies nicht möglich war, übernehmen wir die Abkürzung selbst. Siehe die Abkürzungsliste.

2. Die Münzsorte. Hier nehmen wir die Bestimmungen des LRBC II-(346—498) als Grundlage und teilen den Maßangaben entsprechend die Münzen des Zeitabschnittes 313—346 sowie 364—395 ebenfalls ein. Der Name Follis bezieht sich nur auf die noch unreduzierten Follis. Die reduzierten Follis wurden der Einfachheit halber als Aes 2, dann Aes 3, die zwischen den Tod Konstantins I und 346 geprägten Münzen in überwiegender Mehrheit als Aes 4 bestimmt. Sollte eine solche — aufgrund der Maße vorgenommene — Einteilung für jemanden störend wirken, so kann er selber aufgrund der bekanntgegebenen RIC-Nummern die einzelnen Stücke an die traditionelle Benennung binden.

3. Der Zeitpunkt der Münzprägung. Sofern die Münze wegen ihres schlechten Zustandes nicht genau datierbar sein sollte, bemühten wir uns aufgrund des Reversbildes oder sonstiger Eigenschaften (z. B. Münzsorte) die Zeitbestimmung durchzuführen.

4. Prägeort — abgekürzt.

5. Die Bestimmung. Die Jahre 284—337 aufgrund des RIC-Bandes VI und VII; 337—364 laut LRBC; 364—395 aufgrund des Bandes IX—RIC. Wenn der schlechte Zustand der Münze die genaue Bestimmung nicht zuläßt, teilen wir die Reversstypen in starker Abkürzung mit. Siehe die Liste der Abkürzungen. Sofern der Avers lesbar ist, teilen wir in der Anmerkung die Cohen-Zahl mit, die Stelle ebenfalls, wo die Aufschrift unterbrochen erscheint.

6. Die Beschreibung des ins Feld fallenden Teiles des Münzzeichens. Die Zeichen der rechten und linken Seite werden durch ein —/— Zeichen geteilt. Sollte das Münzzeichen «mehrstöckig» sein, so werden die Zeichen von oben nach unten, auf der linken Seite von links nach rechts auf der rechten Seite von rechts nach links in einer Reihe mitgeteilt: z. B.

*
M (= *MRO)
R
O

7. Der im Abschnitt befindliche Teil des Münzzeichens.

8. Die Abkürzung des Stadtnamens, in dessen Museum die beschriebene Münze bewahrt wird sowie die Inventar-Nummer der Münze. Siehe: Abkürzungsliste. Abgebrauchte Stücke, welche nicht an RIC-oder an LRBC-Nummern zu binden sind, werden am Ende jenes Zeitabschnittes untergebracht, wohin sie dem Aversbild entsprechend gehören.

Wir danken den Komitatsmuseum-Direktoren und allen Kollegen, die durch verständnisvolle Unterstützung die Anfertigung der Zusammenstellung ermöglichten, indem sie uns das durch sie ergrabene Münzmaterial zur Verfügung stellten. Wir hoffen, daß die Zusammenstellung auch für sie nützlich sein wird.

ABKÜRZUNGSLISTEN

Die Abkürzungslisten werden wir, in Hinblick auf eventuell bei späteren Nummern sich einschaltende Interessenten, zu jeder Gelegenheit mitteilen. In den Abkürzungslisten werden immer nur jene Abkürzungen untergebracht, welche in der betreffenden Mitteilung vorkommen.

Abkürzungen

Die Kaisernamen

C	Constantinus I	GV	Galeria Valeria
Cn	Constans	H	Helena
Cr	Crispus	Iov	Iovianus
Cs	Constantius II	Iul	Iulianus
C II	Constantinus II	L	Licinius sen.
CC	Constantius Chlorus	L II	Licinius iun.
CD	Constantinus Dynastie	MH	Maximianus Herculius
CG	Constantius Gallus	T	Tetrarchie
D	Diocletianus	V	Valentinianus
Fa	Fausta	Vn	Valens
G	Gratianus	VD	Valentinianus Dynastie

ABKÜRZUNGEN DER REVERS-TYPEN

BT	BEATA TRANQVILLITAS Ein Globus auf einen Altar mit VOT oder VOTIS Aufschrift. z. B. RIC VI Pl I/244
CN o. X	CAESARVM NOSTRORVM Im Lorbeerkranz VOT V oder X
DCV X o. XX	DN CONSTANTINI MAX AVG Im Lorbeerkranz VOT X oder XX
FG	FEL TEMP REPARATIO Der Kaiser im Schiff stehend, welches der Ruder Victorias treibt. z. B. LRBC Pl II/1145, 1062
FH	FEL TEMP REPARATIO Kampfszene. z. B. LRBC Pl II/196, 424, 2625, 2295
FP	FEL TEMP REPARATIO Phoenix. z. B. LRBC Pl II/1133, 34
G 1	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten ein Signum. z. B. RIC VII Pl II/255
G 2	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten zwei Signum. z. B. RIC VII Pl II/288
GR	GLORIA ROMANORVM Der Kaiser hält in einer Hand ein Labarum, die andere Hand ruht am Kopfe eines knieenden Gefangenen. z. B. LRBC Pl III/338
HSVE	HOC SIGNO VICTOR ERIS Der Kaiser wird durch Victoria gekrönt. z. B. LRBC Pl III/1178
IC	IOVI CONSERVATORI Juppiter hält in einer Hand einen Blitzbündel, oder Victoria, in der anderen Hand eine Lanze, vorne ist ein Adler. z. B. RIC VII Pl 12/4, 20
Lupa	Zum Avers VRBS ROMA gehöriger Revers ohne Aufschrift. Wölfin mit Zwillingen. RIC VII Pl 22/91
PRA	PROVIDENTIAE AVGG Lagertor. RIC VII Pl 6/326
PRC	PROVIDENTIAE CAESS Lagertor. RIC VII Pl 1/295
PR	PROVIDENTIAE . . . Lagertor
Quadriga	Am Revers keine Aufschrift, nur eine Quadriga-Abbildung LRBC Pl II/1041
RE	RESTITVTOR REIPVBLICAE Der Kaiser hält Victoria und Labarum RIC IX Pl I/1
RR	REPARATIO REIPVB Der Kaiser hält eine auf einem Globus stehende Victoria, reicht die Rechte einer knieender gekrönten Frau LRBC Pl III/1512
SP	SPES REIPVBLICAE Virtus hält Globus und Lanze. LRBC Pl IV/2504
SR	SECVRITAS REIPVBLICAE Victoria hält Palme und Kranz. RIC IX Pl I/5
VA	VICTORIA AVGG Victoria hält in beiden Händen Kranz. LRBC Pl I/785
VD	VICTORIAE DD AVGG Q NN Zwei gegenüberstehende Victoria, in den Händen Kranz. LRBC I/140
Vict	Zum Avers Constantinopolis gehörender aufschriftloser Revers. Victoria hält in einer Hand eine Lanze, in der anderen einen Schild. RIC VII Pl 5/530
VL	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP Zwei Victoria halten über ein Altar einen Schild mit Aufschrift VOT PR. RIC VII Pl I/159
V M	VOT? MVLT? Im Kranz
V 20 M 30	VOT XX MVLT XXX im Kranz
Vot	VOT Aufschrift im Kranz, die Zahl unleserlich
VN	Die verschleierte Gestalt des Kaisers, beiderseits VN — MR LRBC Pl II/1397.

ABKÜRZUNGEN

Du	Dunaújváros, Museum
Eg	Esztergom, Balassa Bálint Museum
Gy	Győr, Xantus János Museum
Ke	Keszthely, Balaton Museum
MNME	Budapest, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinet
Nk	Nagykanizsa, Thury György Museum
So	Sopron, Liszt Ferenc Museum
Sze	Szentendre, Ferenczy Károly Museum
Szf	Székesfehérvár, István Király Museum
Szh	Szombathely, Savaria Museum
Ve	Veszprém, Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg, Göcsej Museum

*Adony. Vetus Salina. Komitat Fejér.**Dolichenus Heiligtum. 17. Zs. Bánki.*

1	Elagabal	D	219/220 Rom	BMC 151	Szf.75.25.3.
2	Dyn Severus	D	III Jh.	abgenutzt	Szf.75.39.1.
3	Dyn Severus	D	III Jh.	abgenutzt	Szf.75.27.1.
4	Gordianus III	Col	238/244 Vim	Pick 71	Szf.75.25.4.
5	Gordianus III	Col	238/244 Vim	Pick 71—81	Szf.75.65.1.
*6	Faustina Sen.	S		barbarische Nachprägung	Szf.75.37.1.
7	?	S	II Jh.	abgenutzt	Szf.75.26.1.

*Budakalász Dolina. Komitat Pest.**Einzelfunde. Nh.*

8	Traianus	D	103/111 Rom	BMC 403	Sze.75.208.7.
9	Traianus	Dp	116/118 Rom	BMC 1050	Sze.75.208.3.
10	Hadrianus	D	134/138 Rom	BMC 859	Sze.75.208.2.
*11	Antoninus Pius	D	147/148 Rom	cf BMC 620	Sze.75.208.6.
12	M Aurelius	D	161/162 Rom	BMC 188	Sze.75.208.8.
13	M Aurelius	Dp	173/174 Rom	BMC 1473	Sze.75.208.1.
14	Crispina	D	180/183 Rom	BMC 41	Sze.75.208.5.
15	Aurelianus	Ant	270/275 Tri	RIC 405	Sze.75.208.2.

*Budakalász Nagykevény. Komitat Pest.**Einzelfunde. Nh.*

16	C II	Ae 3	330/335 Ant	RIC 87	SMAN €	Sze.75.209.1.
----	------	------	-------------	--------	--------	---------------

*Dunaiújváros. Intercisa. Komitat Fejér.**Lager. 21/1. Zs. Visy.*

17	Titus	As	79/81	abgenutzt	Du.77.34.2.
18	Domitianus	S	81/96	abgenutzt	Du.77.67.17.
19	Traianus	Dp	98/117	abgenutzt	Du.76.13.6.
20	Hadrianus	D	114/138 Rom	BMC 635	Du.76.20.1.
21	Antoninus Pius	S	147/148 Rom	BMC 1826	Du.77.72.1.
22	Antoninus Pius	S	156/157 Rom	BMC 2015	Du.77.16.1.
23	Antoninus Pius	D	138/161	abgenutzt	Du.77.43.1.
24	M Aurelius	Dp	161/180	abgenutzt	Du.76.11.1.
25	Lucilla	As	164—	abgenutzt	Du.76.8.1.
26	Commodus	Dp	175 Rom	BMC 1533	Du.76.16.3.
27	Iulia Domna	D	198/209 Rom	BMC 10	Du.77.49.10.
28	Iulia Maesa	D	218/223 Rom	BMC 81	Du.77.12.2.
29	Sev Alexander	D	223 Rom	BMC 110	Du.77.63.1.
30	Sev Alexander	D	228 Rom	BMC 459	Du.77.67.1.
31	Sev Alexander	D	235 Rom	BMC 978	Du.77.60.1.
32	Pupienus	D	238 Rom	RIC 6	Du.76.13.7.
33	Gordianus III	Ant	241/243 Rom	RIC 88	Du.76.18.1.
34	Gordianus III	Col	238/244 Vim	Pick 76	Du.77.17.3.
35	Philippus II	Col	244/249 Vim	Pick 100	Du.77.63.2.
36	Philippus II	Col	244/249 Vim	Pick 100	Du.77.6.3.
37	Philippus II	Col	244/249 Vim	Pick 102	Du.77.6.1.
38	Philippus II	Ant	244/246 Rom	RIC 218b	Du.76.19.1.

39	T Decius	Ant	250/251 Rom	RIC 138			Du.77.49.8.
40	Treb Gallus	Ant	251/253 Rom	RIC 37			Du.77.30.1.
*41	Gallienus	Ant	253/268 Rom	RIC 229, 230	A		Du.77.28.3.
*42	Gallienus	Ant	253/268 Rom		/H		Du.77.56.5.
*43	Gallienus	Ant	253/268	abgenutzt			Du.77.56.1.
*44	Gallienus	Ant	253/268	abgenutzt			Du.76.27.1.
*45	Gallienus	Ant	260/268 Rom	abgenutzt	/P		Du.76.27.2.
*46	Gallienus	Ant	253/268	abgenutzt			Du.76.16.1.
*47	Gallienus	Ant	253/268	abgenutzt			Du.77.9.2.
*48	Gallienus	Ant	268 —	Consecratio			Du.77.29.2.
*49	Salonina	Ant	260/268 Rom	RIC 4	Δ		Du.76.13.5.
*50	Salonina	Ant	253/268 Rom	RIC 14	—		Du.77.40.1.
*51	Salonina	Ant	256/257 Rom	RIC 26			Du.77.49.9.
*52	Salonina	Ant	253/268	abgenutzt			Du.76.17.1.
53	Tetricus	Ant	268/273	abgenutzt			Du.77.45.1.
54	Claudius II	Ant	268/270 Rom	RIC 103			Du.76.3.3.
55	Claudius II	Ant	268/270 Sis	RIC 186	/II		Du.76.29.1.
56	Claudius II	Ant	268/270 Rom	RIC 48			Du.77.54.1.
57	Claudius II	Ant	268/270	abgenutzt			Du.77.56.2.
58	Claudius II	Ant	268/270	abgenutzt			Du.77.56.3.
59	Claudius II	Ant	268/270	abgenutzt			Du.77.57.1.
60	Claudius II	Ant	268/270	abgenutzt			Du.77.48.14.
61	Claudius II	Ant	270 —	Consecratio			Du.77.19.1.
62	Aurelianus	Ant	270/275 Rom	RIC 63	H/	XXIR	Du.77.19.2.
63	Aurelianus	Ant	270/275 Med	RIC 128		T	Du.77.19.3.
64	Aurelianus	Ant	270/275 Sis	RIC 220		*Q	Du.77.22.1.
65	Aurelianus	Ant	270/275 Sis	RIC 232	/Q		Du.77.56.4.
66	Aurelianus	Ant	270/275 Sis	RIC nh		J * Q	Du.77.19.8.
67	Aurelianus	Ant	270/275 Kyz	RIC 368		BC	Du.77.53.4.
68	Aurelianus	Ant	270/275	abgenutzt			Du.77.19.7.
69	Aurelianus	Ant	270/275	abgenutzt			Du.76.16.2.
70	Aurelianus	Ant	270/275	abgenutzt			Du.77.47.1.
71	Severina	Ant	275 Rom	RIC 4	/I	XXIR	Du.76.15.1.
72	Tacitus	Ant	275/276 Gal	RIC 44			Du.77.19.9.
73	Tacitus	Ant	275/276 Rom	RIC 89		XXIB	Du.77.37.10.
74	Tacitus	Ant	276 Rom	RIC 92			Du.76.30.1.
75	Tacitus	Ant	275/276 Sis	RIC 138		V	Du.77.31.1.
76	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC 187		RΞΔ	Du.77.19.5.
77	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC nh		RΞ€	Du.77.19.6.
78	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC nh		RΞZ	Du.77.19.4.
79	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC 214		RΩΓ	Du.77.58.1.
80	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC nh		*T	Du.77.8.1.
81	Probus	Ant	276/282 Rom	RIC nh		RTS	Du.77.19.10.
82	Probus	Ant	276/282 Tic	RIC 399		SXXI	Du.77.6.4.
83	Probus	Ant	276/282 Tic	RIC 499		TXXI	Du.77.44.3.
84	Probus	Ant	276/282 Sis	RIC 706	/S	XXI	Du.76.10.1.
85	Probus	Ant	276/282 Sis	RIC 679	/Δ	XXI	Du.77.51.2.
86	Probus	Ant	276/282 Sis	RIC 732	*	XXIQ	Du.77.58.2.

87	Probus	Ant	276/282	abgenutzt			Du.77.24.1.
88	Carus	Ant	282/283 Sis	RIC 107	<u>P*</u>	XXI	Du.77.5.1.
89	?	As	II. Jh.	abgenutzt			Du.76.14.1.
90	?	Dp	II. Jh.	abgenutzt			Du.76.14.2.
91	?	S	II. Jh.	abgenutzt			Du.76.14.3.
92	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.18.2.
93	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.44.8.
94	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.55.4.
95	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.48.6.
96	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.10.1.
97	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt			Du.77.48.1.
98	?	Col	III. Jh. Vim	abgenutzt			Du.76.14.4.
99	?	Col	III. Jh. Vim	abgenutzt			Du.77.57.24.
100	D	Ant	284/294	abgenutzt			Du.77.37.3.
101	MH	Ant	286/294	abgenutzt			Du.77.6.5.
102	L	Fol	310/313 Tre	RIC 846b	T/F	PTR	Du.77.2.2.
103	D	Fol	300/303 Tic	RIC 45a		ST·	Du.77.46.1.
104	CC	Fol	300 Sis	RIC 119	·I/Γ	XXISIS	Du.77.34.4.
105	GM	Fol	309/310 Sis	RIC 198a	∪/A	SIS	Du.77.18.1.
106	L	Fol	311 Sis	RIC 222a	/A	SIS	Du.77.30.2.
107	L	Fol	311 Sis	RIC 222a	/B	SIS	Du.77.38.1.
108	GM	Fol	308/309 Her	RIC 37a		·HTA·	Du.77.3.1.
109	UR	Ae 3	335/336 Rom	RIC 370		R * Q	Du.76.29.9.
110	CD	Ae 3	336 Rom	RIC 381 – 85		RΩ[Du.77.1.1.
111	C	Ae 3	337 Rom	RIC 405		P↗R	Du.77.48.7.
112	UR	Ae 3	334/335 Aqu	RIC 122		AQP	Du.77.52.1.
113	Cp	Ae 3	334/335 Aqu	RIC 129	* /	AQP	Du.76.6.1.
114	C	Ae 2	313/315 Sis	RIC 3	/€	SIS	Du.76.4.1.
115	L	Ae 2	313/315 Sis	RIC 4	/Δ	SIS	Du.76.4.3.
116	C	Mul	317 Sis	RIC 24	* /	SIS	Du.77.64.1.
117	C	Ae 3	320 Sis	RIC 120	S/HLF	ASIS *	Du.76.24.1.
118	L	Ae 3	320/321 Sis	RIC 160		BSIS *	Du.77.26.1.
119	Cr	Ae 3	320/321 Sis	RIC 161		ASIS *	Du.77.66.1.
120	C II	Ae 3	320/321 Sis	RIC 163		ΓSIS *	Du.77.11.1.
121	Cr	Ae 3	326/327 Sis	RIC 201		·€SIS·	Du.77.15.3.
122	C II	Ae 3	328/329 Sis	RIC 216		€SIS ⊆	Du.77.55.2.
123	C II	Ae 3	334/335 Sis	RIC 236		·€SIS·	Du.76.29.2.
124	Cs	Ae 3	334/335 Sis	RIC 237		·ΔSIS·	Du.76.29.3.
125	Cs	Ae 3	334/335 Sis	RIC 237		·ΓSIS·	Du.77.15.1.
126	C	Ae 3	330/335 Sis	Typ G 2]SIS[Du.77.51.3.
127	CD	Ae 3	318/320 Sis	Typ VL		ASIS *	Du.77.45.4.
128	Cr	Ae 3	320 The	RIC 113		TSAVI	Du.77.35.5.
129	UR	Ae 3	330/337 The	RIC 187, 229		SMTS €	Du.77.12.4.
130	UR	Ae 3	330/337 The	RIC 187, 229		SMTS €	Du.77.37.9.
131	C	Ae 3	318/319 The	Typ V 20 M 30			Du.77.48.2.
132	C	Ae 3	326/327 Her	RIC 87		·SMHB·	Du.77.15.2.

133	Cp	Ae 3	330/333 Her	RIC 125		·SMHΔ·	Du.76.29.8.
134	Cp	Ae 3	333/336 Her	RIC 144		SMHΓ*	Du.77.48.10.
135	C	Ae 3	330/333 Con	RIC 59		CONSI	Du.77.61.2.
136	C	Ae 3	333/335 Con	RIC 80		·CONSA·	Du.76.29.4.
137	Cn	Ae 3	336/337 Con	RIC 140		CONSIA	Du.77.49.7.
138	C	Ae 3	330/335 Nic	RIC 188		SMNT	Du.77.50.3.
139	C II	Ae 3	325/326 Kyz	RIC 37		SMKB·	Du.77.39.1.
140	C	Ae 3	330,334 Kyz	RIC 66		SMKS	Du.77.44.1.
141	C II	Ae 3	331,333/34Kyz	RIC 83		SMKB	Du.77.49.3.
142	Cp	Ae 3	331,333/34Kyz	RIC 93		SMKA	Du.77.49.5.
143	C	Ae 3	330/336	Typ G 2			Du.77.37.4.
144	UR	Ae 3	330/341	Typ Lupa			Du.77.53.5.
145	Cp	Ae 3	330/341	Typ Vict			Du.76.26.2.
146	Cp	Ae 3	330/341	Typ Vict			Du.77.9.1.
147	Cr	Ae 3	317/327	abgenutzt			Du.77.33.1.
148	CD	Ae 4	341/346 Aqu	Typ VD		AQS	Du.77.57.18.
149	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 772		·ASIS☺	Du.77.49.1.
150	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 774		BSIS☺	Du.77.37.2.
151	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 774		ASIS☺	Du.76.5.1.
152	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 781		εSIS	Du.77.48.11.
153	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 784		·ΓSIS·	Du.76.29.6.
154	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 793		·BSIS·	Du.77.2.1.
155	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 799	HR	ASIS	Du.77.53.2.
156	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 799	HR	ΓSIS	Du.77.57.2.
157	CD	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 800—801	↓	↓SIS	Du.77.36.1.
158	CD	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 800—801	↓	εSIS	Du.76.16.4.
159	CD	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 800—801	↓	ASIS	Du.77.62.2.
160	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 801	↓	↓SIS	Du.77.48.9.
161	Cs	Ae 4	337/341 The	LRBC 855		SMTSB	Du.76.29.7.
162	Cn	Ae 4	337/341 The	LRBC 856		SMTSΔ	Du.77.53.1.
163	Cn	Ae 4	337/341 The	LRBC 856		SMTSA	Du.76.29.5.
164	Cs	Ae 4	337/341 Her	LRBC 948		SMH[Du.77.48.15.
165	C	Ae 4	337/341 Con	LRBC 1041		CONS	Du.76.29.10.
166	C II	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.77.62.1.
167	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.77.40.2.
168	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.77.53.3.
169	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.77.57.4.
170	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.77.57.5.
171	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.76.6.2.
172	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.76.27.3.
173	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.76.27.4.
174	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Du.76.28.1.
175	CD	Ae 4	341/346	Typ VD	↓		Du.77.17.1.
176	CD	Ae 4	341/346	Typ VD	↓		Du.77.34.3.
177	Cn	Ae 4	341/346	Typ VD			Du.77.4.1.
178	Cs	Ae 4	341/346	Typ VD			Du.77.5.2.
179	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Du.77.14.1.
180	CD	Ae 4	341/346	Typ V 20 M 30			Du.77.48.8.

181	CD	Ae 4	341/346	Typ V 20 M 30			Du.77.50.1.
182	Cs	Ae 3	355/360 Rom	LRBC 684		R·M·S	Du.77.28.1.
183	Cs	Ae 2	352/354 Aqu	LRBC 924	LXXII/S	AQP	Du.77.48.13.
184	Iul	Ae 3	355/360 Aqu	LRBC 940		AQT←←	Du.77.57.9.
185	Cn	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1128		ΓSIS·	Du.77.49.6.
186	Ve	Ae 2	350 Sis	LRBC 1162	A/	·BSIS·	Du.77.51.1.
187	Cs	Ae 2	350 Sis	LRBC 1169	A/	·ASIS *	Du.77.37.11.
188	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1205	LXXII/	*BSIS∪	Du.77.45.2.
189	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1207		*ASIS∪	Du.77.35.1.
190	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		BSIS	Du.76.21.7.
191	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		ΔSIS	Du.76.22.1.
192	CG	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1219		ASIS	Du.76.21.8.
193	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS≤	Du.77.59.1.
194	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228		BSIS≤	Du.77.60.5.
195	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228		BSIS≤	Du.76.3.2.
196	Cs	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1231]SISD	Du.77.56.6.
197	Iul	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1235	M/	ASIS≤	Du.77.32.1.
198	Iul	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1237	M/	ASISD	Du.76.2.1.
199	CD	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1242—43	L/]SIS[Du.77.56.7.
200	Cs	Ae 4	355/361 Sis	LRBC 1246		ΓSIS *	Du.77.45.3.
201	CD	Ae 3	346/361 Sis	Typ FH]SIS[Du.77.56.11.
202	Cs	Ae 3	346/361 Sis	Typ FH]SIS[Du.77.57.19.
203	Cs	Ae 3	346/361 Sis	Typ FH]SIS[Du.77.57.20.
204	CD	Ae 3	351/361 Sis	Typ FH		BSIS≤	Du.76.29.11.
205	Cs	Ae 3	355/361 Sis	Typ FH	M/	ASIS[Du.76.26.1.
206	Iul	Ae 3	355/361 Sis	Typ FH	M/]SIS[Du.77.57.22.
207	CG	Ae 2	351/354 Sir	LRBC 1602	·S/A	SIRM	Du.77.49.2.
208	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1609	M/	BSIRM	Du.76.21.1.
209	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1612	M/	·BSIRM·	Du.76.21.3.
210	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1612	M/	·BSIRM·	Du.77.20.1.
211	CD	Ae 3	355/361 Sir	Typ FH]SIRM[Du.77.43.2.
212	Cs	Ae 4	355/361 Sir	LRBC nh Typ SP		·SIRM	Du.77.37.1.
213	Cn	Ae 2	346/350 The	LRBC 1636		TESA	Du.76.4.5.
214	Cs	Ae 2	346/350 The	LRBC 1644		TSB *	Du.76.27.6.
215	CD	Ae 3	351/354 The	LRBC 1681—82	Δ/	SMTS	Du.77.48.4.
216	Cs	Ae 3	346/361 Her	Typ FH		SMHB	Du.77.57.11.
217	Cn	Ae 3	346/354 Con	Typ FH		CONS[Du.77.11.2.
218	Cs	Ae 2	351/354 Con	LRBC 2028	Γ/	CONSIA	Du.77.37.6.
219	Cs	Ae 2	351/354 Kyz	LRBC 2492		SMKΔ	Du.76.21.6.
220	Cs	Ae 4	355/361 Kyz	LRBC 2504		SMKS	Du.76.3.1.
221	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.57.12.
222	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.57.13.
223	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.57.14.
224	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.57.7.
225	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.57.6.
226	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.77.50.2.
227	Cs	Ae 2	346/354	Typ FH			Du.76.30.2.
228	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.76.21.5.

229	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.76.23.2.
230	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.77.57.10.
231	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.77.57.21.
232	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.77.60.7.
233	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.77.56.8.
234	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.77.18.4.
235	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.76.4.4.
236	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Du.76.11.2.
237	CG	Ae 3	351/354	Typ FH			Du.76.21.9.
238	CG	Ae 2	351/354	Typ FH			Du.77.37.8.
239	CG	Ae 3	351/354	Typ FH			Du.76.21.2.
240	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.76.9.1.
241	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.76.21.4.
242	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.77.60.2.
243	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.77.56.10.
244	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.77.28.2.
245	Iul	Ae 3	355/361	Typ FH			Du.77.56.9.
246	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.76.27.5.
247	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Du.76.23.1.
248	C	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.48.12.
249	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.76.2.3.
250	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.6.2.
251	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.55.3.
252	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.45.5.
253	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.44.6.
254	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.31.2.
255	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.25.1.
256	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Du.77.6.2.
257	Iov	Ae 3	363/364 Sis	LRBC 1267—68		ASIS	Du.77.55.1.
258	V	Ae 3	367/375 Are	RIC 17a/9	·/	PCON	Du.77.23.1.
259	Vn	Ae 3	367/378 Rom	RIC 24b/12		R QVARTA	Du.76.10.3.
260	Vn	Ae 3	367/378 Rom	Typ SR		R·SECVNDA	Du.77.68.1.
261	Vn	Ae 3	364/378 Rom	Typ SR			Du.77.49.4.
262	V	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7a/1	A/	SMAQP	Du.77.44.2.
263	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11a/14	/Ω	SMAQP	Du.77.44.7.
264	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12a/16		SMAQP	Du.77.47.2.
265	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12b/16		SMAQP	Du.77.12.5.
266	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12b/16		SMAQP	Du.76.15.2.
267	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/2		·FSISC	Du.76.27.7.
268	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/2		·BSISC	Du.76.15.3.
269	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/2		·BSISC	Du.77.13.1.
270	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/3		↘BSISC	Du.77.44.9.
271	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/5	* A/	·ΔSISC	Du.77.30.3.
272	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/5	/A *	·BSISC	Du.77.42.1.
273	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/10	R/	* ASISC	Du.77.48.3.
274	VD	Ae 3	367/375 Sis	Typ SR	R/		Du.77.33.2.
275	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/nh	D/	·ASISC	Du.77.13.8.
276	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/11	D/	* ASISC	Du.77.60.4.

277	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/11	D/	* BSISC	Du.76.29.12.
278	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/13	D/S	ΔSISC	Du.76.31.1.
279	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/17	* P/M	ΓSISC	Du.77.60.3.
280	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/17	* P/M]SISC	Du.76.2.2.
281	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/17	M/P *]SISC	Du.77.21.1.
282	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/18	* P/M]SISC	Du.77.44.4.
283	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/27	* K/Q	ASIS[Du.76.21.10.
284	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/41	CP/G	ASISC	Du.77.29.1.
285	V	Ae 3	364 Sir	RIC 8		BSIRM	Du.77.44.10.
286	Vn	Ae 3	364/367 The	RIC 16b/1		TEST	Du.76.12.3.
287	VD	Ae 3	364/367 The	Typ SR	*/	TEST	Du.77.41.1.
288	Vn	Ae 3	367/375 The	RIC 27b/8	/Δ	TES	Du.77.17.2.
289	V	Ae 3	367/375 The	RIC 26a/38	V/Γ *	TES	Du.77.37.7.
290	VD	Ae 3	364/375 Con	Typ SR		CONST.	Du.77.57.23.
291	V	Ae 3	364/375	Typ GR			Du.76.4.2.
292	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Du.77.48.5.
293	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Du.77.12.3.
294	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Du.77.41.4.
295	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Du.77.34.1.
296	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Du.77.14.3.
297	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Du.77.60.6.
298	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Du.77.18.3.
299	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Du.76.7.1.
300	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Du.76.27.8.
301	VD	Ae 3	364/378	abgenutzt			Du.77.41.2.
302	?	Ae 2	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.25.2.
303	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.6.3.
304	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.10.2.
305	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.12.1.
306	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.12.2.
307	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.13.1.
308	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.13.2.
309	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.13.3.
310	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.13.4.
311	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.25.1.
312	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.27.9.
313	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.27.10.
314	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.29.13.
315	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.76.29.14.
316	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.7.1.
317	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.12.1.
318	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.14.2.
319	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.27.2.
320	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.41.3.
321	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.44.5.
322	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.57.15.
323	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.57.16.
324	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.60.8.

325	?	Ae 4 IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.81.1.
	Vicus. 21/2. Zs. Visy					
* 326	Gallienus	Ant 256	RIC nh	S/		Du.77.71.1.
327	Probus	Ant 276/282 Sis	RIC 713	/T	XXI	Du.77.69.2.
327a	V	Ae 3 364/367 Sis	RIC 5a/2		ΓSISC	Du.77.69.1.
	Westliches Gräberfeld. 21/3ab. Zs. Visy					
328	Hadrianus	As 117/138	abgenutzt			Du.77.79.1.
329	Antoninus Pius	D 140/144 Rom	BMC 190			Du.77.92.1.
330	Antoninus Pius	D 140/144	abgenutzt			Du.77.74.2.
331	Antoninus Pius	S 145/161	BMC nh			Du.77.85.1.
332	M Aurelius	D 163 Rom	BMC 223			Du.77.74.1.
333	Lucilla	As 164— Rom	BMC 1143			Du.77.90.1.
334	Sev Alexander	D 223 Rom	BMC 27			Du.77.86.2.
335	Sev Alexander	D 226 Rom	BMC 356			Du.77.88.2.
336	Gordianus III	Ant 239 Rom	RIC 17			Du.77.86.5.
337	Gordianus III	Col 238/244 Vim	abgenutzt			Du.77.84.2.
* 338	Philippus II	Col 244/249 Dac	abgenutzt			Du.77.78.3.
* 339	Philippus II	Col 244/249 Dac	abgenutzt			Du.77.89.1.
340	T Decius	Col 250/251 Vim	Pick 134			Du.77.87.1.
341	Valerianus	Ant 253/259 Rom	RIC 81			Du.77.86.3.
342	Valerianus	Ant 253/259 Rom	RIC 126			Du.77.86.4.
343	Valerianus	Col 253/259 Dac	Pick 63—64			Du.77.86.1.
344	Gallienus	Ant 256 Rom	RIC 119			Du.77.88.1.
345	Gallienus	Ant 253/268	abgenutzt			Du.77.78.1.
346	?	Ant III. Jh.	abgenutzt			Du.77.84.1.
347	?	Ant III. Jh.	abgenutzt			Du.77.80.2.
348	C	Ae 3 318/319 Sis	RIC 53		€SIS	Du.77.91.1.
349	Cs	Ae 3 334/335 Sis	RIC 237		ΔSIS	Du.77.77.1.
350	Cp	Ae 3 334/335 Sis	RIC 241		BSIS	Du.77.77.2.
351	Cn	Ae 3 335/336 Sis	RIC 255		ASIS	Du.77.75.1.
352	C	Ae 3 326/328 The	RIC 154		SMTSA	Du.77.80.1.
353	CD	Ae 4 341/346 Aqu	LRBC 703, 704		AQS	Du.77.78.2.
354	Cs	Ae 4 341/346 Sis	Typ VD]SIS[Du.77.76.1.
355	Cn	Ae 4 337/341	Typ G 1			Du.77.70.1.
356	C	Ae 2 346/350 Rom	LRBC 606		RS	Du.77.82.1.
357	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1130		ΓSIS	Du.77.74.8.
358	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1134		ΔSIS<	Du.77.74.3.
359	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1134		ΔSIS<	Du.77.74.4.
360	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1136		BSIS<	Du.77.74.6.
361	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1136		ΓSIS<	Du.77.74.5.
362	Cn	Ae 3 346/350 Sis	LRBC 1136		ΔSIS<	Du.77.74.7.
363	Cs	Ae 3 346/361	Typ FH			Du.77.74.9.
364	V	Ae 3 364/375 Rom	Typ SR			Du.77.73.2.
365	V	Ae 3 367/375 Aqu	RIC 12a/16		SMAQP	Du.77.73.1.
366	G	Ae 3 367/375 Sis	RIC 14c/13	S/D	ΓSISC	Du.77.92.2.
367	?	Ae 4 IV. Jh.	abgenutzt			Du.77.81.1.

<i>Epöl. Komitat Komárom.</i>									
Einzelfund. Nh.									
*368	Gallienus	Ant	253/268	abgenutzt					Eg.
369	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt					Eg.
370	CD	Ae 3	335/341	Typ G 1					Eg.
371	CD	Ae 3	355/360 Rom	LRBC 684, 685			R·M·P		Eg.
372	CD	Ae 3	346/361	Typ FH					Eg.
373	CD	Ae 3	346/361	Typ FH					Eg.
374	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH					Eg.
375	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH					Eg.
376	Cs	Ae 4	355/361	Typ SP					Eg.
377	V	Ae 3	364/375	Typ SR					Eg.
<i>Igar. Komitat Fejér.</i>									
Einzelfunde. Nh.									
378	Antoninus Pius	S	155/156 Rom	BMC 1995					Szf.75.4.1.
379	CC	Fol	301	Aqu	RIC 32a	/V	AQΓ		Szf.75.5.1.
<i>Keszthely Fenékpusztá. Komitat Veszprém.</i>									
Siedlung. Nh. L. Barkóczy, K. Sági.									
*380	C	Ae 3	309/310 Lug	cf RIC 307	F/T	PLG			Ke.75.36.3.
381	L	Ae 3	313	Sis	RIC 232a	/A	SIS		Ke.75.13.2.
382	L	Ae 3	313	Sis	RIC 232a	/A	SIS		Ke.75.18.2.
*383	L	Ae 3	308/313	Typ IC	/€				Ke.75.17.6.
384	C	Ae 3	314	Tic	RIC 14	*/	P·T		Ke.75.13.1.
385	C	Ae 3	332/333 Kyz	RIC 95			·SMK□		Ke.75.32.2.
*386	Cs	Ae 4	341/346	Typ VA					Ke.75.19.1.
387	CD	Ae 4	341/346	Typ VD					Ke.75.29.2.
388	Cs	Ae 3	355/360 Aqu	LRBC 942	M/	AQ[Ke.75.26.4.
389	Cs	Ae 2	346/350 Sis	LRBC 1156	A/*	·ASIS·			Ke.75.20.52.
390	Cs	Ae 2	351/354 Sir	LRBC 1599	·S/	SIRM			Ke.75.33.1.
391	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1610	M/	BSIRM·			Ke.75.26.1.
392	Cs	Ae 3	351/354 Con	LRBC 2039		CONSZ			Ke.75.20.53.
*393	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH					Ke.75.26.2.
*394	Cs	Ae 2	346/354	Typ FH	N/				Ke.75.36.1.
395	CD	Ae 2	346/354	Typ FH	S/				Ke.75.30.1.
396	CD	Ae 3	346/361	Typ FH					Ke.75.3.5.
397	CD	Ae 3	346/361	Typ FH					Ke.75.26.3.
398	Iul	Ae 1	361/363 Ant	LRBC 2640		↔↔ANTB↔↔			Ke.75.19.2.
399	V	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17a/11a—b		rTE RTia			Ke.75.18.8.
400	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17b/9a		RPRIMA			Ke.75.14.1.
401	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/3a	/·B	SMAQP			Ke.75.19.4.
402	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12b/14a—b	Ω/	SMAQ[Ke.75.37.1.
403	G	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11c/16a		SMAQP			Ke.75.32.1.
404	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/1		ASISC			Ke.75.18.3.
405	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/3		↔↔BSIS[Ke.75.18.1.
406	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/5—7	*A/]SISC			Ke.75.18.6.
407	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/7	*A/	DASISC			Ke.75.19.5.

408	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	*A/	DASISC	Ke.75.18.4.
409	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/7	/A *	DBSISC	Ke.75.27.1.
410	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Ke.75.19.3.
411	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15c/11	D/	*ASISC	Ke.75.3.7.
412	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/13	D/S	ΔSISC	Ke.75.19.6.
413	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/16	M/F *	BSISC	Ke.75.3.6.
414	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/16	F/M *	ASISC	Ke.75.30.2.
415	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/18	RǺ/·S	ASISCE	Ke.75.18.5.
416	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Ke.75.36.2.
417	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Ke.75.32.3.
418	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Ke.75.32.4.
419	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Ke.75.35.1.
420	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Ke.75.29.3.
421	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Ke.75.28.1.
422	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Ke.75.34.1.
423	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Ke.75.18.7.
424	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Ke.75.29.1.
425	G	Ae 2	378/383	Typ RR			Ke.75.31.1.
<i>Kisfalud.</i> Komitat Fejér. Einzelfunde. Nh.							
426	Hadrianus As	119/138 Rom	BMC 1380				Szf.75.3.1.
<i>Lébénymiklós Jánosháza-pusztá.</i> Quadrata. Komitat Győr-Sopron. Gräberfeld. 25. D. Gábler.							
427	C	Ae 3	315 Rom	RIC 33	S/F	RP	Gy.
428	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1217	I/	BSIS·S·	Gy.
429	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		ASIS	Gy.
430	CG	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1219		ASIS	Gy.
431	Cs	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1234	M/	ASIS≤	Gy.
432	Iul	Ae 3	355/361 Sir	cf LRBC 1612	M/	·BSIRM·	Gy.
433	CD	Ae 3	346/361	Typ FH	Δ/		Gy.
434	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Gy.
435	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Gy.
436	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/3		⇒ΔSISC	Gy.
437	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/4		DASISC	Gy.
438	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/16	M/F *	ΓSISC	Gy.
439	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/20	*RO/M·	JSISC	Gy.
<i>Magyarszerdahely.</i> Komitat Zala. Gräberfeld. 26. L. Horváth.							
*440	Sev Alexander As	222/235	BMC nh				Nk.
<i>Pomáz Dugacska.</i> Komitat Pest. Einzelfunde. Nh.							
441	Republ.	Q v. u. Z. 45 Rom	BMC 4096				Sze.75.185.1.
<i>Pomáz Kartak.</i> Komitat Pest. Einzelfunde. Nh.							
442	CD	Ae 2	350/354	Typ HSVE			Sze.75.132.1.
<i>Pomáz Klissza.</i> Komitat Pest. Einzelfunde. Nh.							
*443	Cn	Ae 4	341/346	Typ VM			Sze.75.63.1.

444	CD	Ae 4	341/346	Typ V20M30			Sze.75.64.1.
445	CG	Ae 3	351/354 Rom	LRBC 661			Sze.75.67.1.
446	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1207, 1209		ΔSIS	Sze.75.62.1.
447	Iul	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1611	M/	ASIRM	Sze.75.69.1.
448	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/11	/D	*ΓSISC	Sze.75.65.1.
449	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/14	*D/S	ΔSISC	Sze.75.66.1.
450	V	Ae 3	364/367 Con	RIC 16b/2		CONSPA	Sze.75.68.1.
<i>Pomáz Takács Strasse. Komitat Pest.</i>							
Einzelfunde. Nh.							
451	Cs	Ae 4	337/341 The	LRBC 885		SMTSF	Sze.75.117.1.
<i>Pomáz Tavaszi. Komitat Pest.</i>							
Einzelfunde. Nh.							
452	M Aurelius	S	172/173 Rom	BMC 1438			Sze.75.189.2.
453	Etruscilla	Ant	249/251 Rom	RIC 59b			Sze.75.189.4.
454	CC	Fol	296/297 Rom	RIC 66a	R/	Δ	Sze.75.189.1.
455	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	*A/	DASISC	Sze.75.189.3.
<i>Pomáz Telepek. Komitat Pest.</i>							
Einzelfunde. Nh.							
456	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	*A/	DASISC	Sze.75.184.1
<i>Pomáz Újdúlő. Komitat Pest.</i>							
Einzelfunde. Nh.							
*457	Domitianus	As	85	Rom	cf BMC 350		Sze.75.198.2.
*458	Faustina iun	Ae D	157/161 Rom	BMC 1050			Sze.75.198.3.
459	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/7	/A *	ΓSISC	Sze.75.198.1.
<i>Pomáz Zdravlyak. Komitat Pest.</i>							
Einzelfunde. Nh.							
460	Tiberius	As	14/37	Rom	BMC 158		Sze.75.121.1.
*461	Traianus	As	98/117	Rom	abgenutzt		Sze.75.106.1.
462	M Aurelius	S	164/165	Rom	BMC 1230		Sze.75.104.1.
463	Philippus I	Ant	244/249	Rom	RIC 46b		Sze.75.190.1.
*464	Aurelianus	Ant	270/275	Ser	cf RIC 296	*	KAA
465	Probus	Ant	276/282	Sis	RIC 692F		XXIP
466	C II	Ae 3	326	Rom	RIC 289	RQT	Sze.75.107.1.
467	Cr	Ae 3	321/324	Sis	RIC 181	ΔSIS☀	Sze.75.122.1.
468	C	Ae 3	330/333	The	RIC 183	SMTSB	Sze.75.108.1.
469	Cs	Ae 4	341/346	The	LRBC 859	SMTS €	Sze.75.110.1.
470	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 863	SMts□	Sze.75.109.1.
471	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Sze.75.113.1.
472	Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1222, 1228	□SIS≤	Sze.75.210.1.
473	Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1250	ΓSIS≤	Sze.75.119.1.
474	Cs	Ae 3	351/354	Con	LRBC 2039	CONSI	Sze.75.116.1.
475	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Sze.75.120.1.
476	Iul	Ae 1	361/363	The	LRBC 1696	↔TESA↔	Sze.75.105.1.
477	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/7	*A/ DΔSisc□	Sze.75. . . .
478	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/2	ASISC	Sze.75.118.1.

479	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R	□SISC	Sze.75.115.1.
<i>Sopron Szeder utca.</i> Scarbantia. Komitat Győr-Sopron. Gräberfeld. Nh. J. Gömöri.								
480	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		BSIRM	So.
<i>Szabadbattyán.</i> Komitat Fejér. Einzelfunde. Nh.								
481	VD	Ae 3	364/375		Typ SR			Szf.75.19.1.
<i>Szentkirályszabadja.</i> Komitat Veszprém. Siedlung. Nh. Sz. Palágyi.								
482	Probus Ant		276/282	Rom	RIC 223			Ve.
<i>Székesfehérvár Széchenyi Strasse.</i> Komitat Fejér. Einzelfunde. Nh.								
483	Nero	D	64/68	Rom	BMC 83			Szf.75.12.1.
484	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.75.18.1.
485	Iov	Ae 3	363/364	Sir	LRBC 1623		ASIRM	Szf.75.10.1.
486	VD	Ae 3	367/375	Rom	Typ SR		RSECVNDA	Szf.75.17.1.
487	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 7b/3	/B		Szf.75.16.1.
488	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/2		ASISC	Szf.75.15.1.
489	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/5	/A*	ASISC	Szf.75.14.1.
490	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/5—7	*A/	ASISC	Szf.75.11.1.
491	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/11	D/	*ASISC	Szf.75.13.1.
<i>Szombathely Thököly út.</i> Savria. Komitat Vas. Siedlung. Nh. T. Buocz.								
*492	Claudius		Dp	42	Rom	BMC 197		Szh.
493	Claudius		As	42	Rom	BMC 204		Szh.
494	Traianus		Dp	104/111	Rom	BMC 881		Szh.
<i>Tác.</i> Gorsium. Komitat Fejér. Siedlung. 34. Zs. Bánki, J. Fitz (Zs. Bánki—J. Fitz—V. Lányi: Forschungen in Gorsium im Jahre 1975. Alba Regia XVI (1978) 169—								
495	Tiberius		As	34/36	Rom	BMC 106		Szf.75.146.1.
496	Traianus		Dp	98/99	Rom	BMC 720		Szf.75.85.1.
497	Traianus		D	103/111	Rom	BMC 162		Szf.75.105.1.
498	Hadrianus		Dp	117/138		abgenutzt		Szf.75.205.1.
499	Hadrianus		Dp	117/138		abgenutzt		Szf.75.208.1.
500	Atoninus Pius		D	140—	Rom	BMC 155		Szf.75.15.147.
501	Antoninus Pius		Dp	138/161	Rom	abgenutzt		Szf.75.15.148.
502	M Aurelius		S	175	Rom	BMC 1505		Szf.75.2.1.
503	Sept Severus		D	197	Rom	BMC 228		Szf.75.10.2.
504	Sev Alexander		D	228	Rom	BMC 499—502		Szf.75.225.7.
505	Sev Alexander		Q	222/235		abgenutzt		Szf.75.62.1.
506	Gordianus III		Ant	241/243	Rom	RIC 85		Szf.75.56.1.
507	Gordianus III		Ant	238/244		abgenutzt		Szf.75.6.1.
508	Philippus II		Col	244/249	Vim	Pick 100		Szf.75.10.1.
509	Philippus II		Col	244/249	Vim	Pick 102		Szf.75.193.1.
510	Philippus II		Col	244/249	Vim	Pick 116		Szf.75.127.1.
511	Etruscilla		Ant	248/251	Rom	RIC 59b		Szf.75.159.1.
512	Tetricus		Ant	268/273	Rom	RIC 70/71		Szf.75.83.1.

513	Aurelianus	Ant	270/275	abgenutzt		Szf.75.141.1.
514	?	S	II. Jh.	abgenutzt		Szf.75.50.1.
515	?	S	II. Jh.	abgenutzt		Szf.75.224.1.
516	?	As	II. Jh.	abgenutzt		Szf.75.15.38.
517	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt		Szf.75.226.15.
518	MH	Fol	301	Aqu	RIC 31b	/V AQS Szf.75.67.1.
519	C	Ae 2	316/317	Are	RIC 110/112	R/S ARL Szf.75.15.27.
520	CD	Ae 3	333	Are	RIC 370/373	Ω PCONST Szf.75.226.19.
521	Cp	Ae 3	333/335	Rom	RIC 355	$R\Omega \in$ Szf.75.218.1.
522	CD	Ae 4	336/337	Rom	RIC 392, 395	$R * S$ Szf.75.116.1.
523	C	Ae 2	313/314	Tic	RIC 7	*/ PT Szf.75.15.108.
524	Cp	Ae 3	334/335	Aqu	RIC 129	*/ AQS Szf.75.127.2.
525	L	Ae 2	313/315	Tic	RIC 8	/ Δ SIS Szf.75.203.1.
526	C II	Ae 3	321/324	Sis	RIC 173	\in SIS $\leftarrow\leftarrow$ Szf.75.15.110.
527	C	Ae 3	326/327	Sis	RIC 200	\cdot BSIS \cdot Szf.75.73.1.
528	C	Ae 3	328/329	Sis	RIC 214	BSIS \subseteq Szf.75.15.26.
529	C II	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236	\cdot ASIS \cdot Szf.75.15.10.
530	C II	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236	$\cdot \in$ SIS \cdot Szf.75.4.1.
531	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237	\cdot I'SIS \cdot Szf.75.216.1.
532	C I	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237	\cdot I'SIS \cdot Szf.75.217.1.
533	Cp	Ae 3	334/335	Sis	RIC 241	\cdot BSIS \cdot Szf.75.15.33.
534	Cn	Ae 3	335/336	Sis	RIC 255]SIS[Szf.75.78.1.
535	UR	Ae 3	330/333	The	RIC 187, 230	SMTS \in Szf.75.194.1.
			336/341			
536	UR	Ae 3	330/333	The	RIC 187, 230	SMTS \in Szf.75.226.7.
			336/341			
537	Cs	Ae 3	336/337	The	RIC 224	SMTS \cdot Szf.75.15.30.
538	UR	Ae 3	330/333	Her	RIC 119, 124]SMH[Szf.75.9.1.
539	UR	Ae 3	336/337	Con	RIC 143	CONSZ Szf.75.15.93.
540	CD	Ae 3	333/335	Con	Typ G 2	CONSA \cdot Szf.75.223.1.
541	C	Ae 3	324/325	Nic	RIC 90	SMN \in Szf.75.215.1.
542	Cs	Ae 3	330/334	Kyz	RIC 68	SMKA \cdot Szf.75.15.25.
543	Cp	Ae 3	331,333/34	Kyz	RIC 93	SMKB Szf.75.10.3.
544	CD	Ae 3	313/318		Typ IC	Szf.75.15.1.
545	CD	Ae 3	318/320		Typ VL	Szf.75.103.1.
546	CD	Ae 3	318/320		Typ VL	Szf.75.121.1.
547	CD	Ae 3	330/336		Typ G 2	Szf.75.15.31.
548	C	Ae 4	337/341	Lug	LRBC 238a	$\mathbb{P}/$ PLG Szf.75.15.16.
549	Cn	Ae 4	341/346	Are	LRBC nh	G SARL Szf.75.15.47.
550	CD	Ae 4	341/346	Rom	LRBC 628, 630	RP Szf.75.15.89.
551	Cn	Ae 4	341/346	Rom	LRBC 638	$R\heartsuit Q$ Szf.75.15.73.
552	CD	Ae 4	341/346	Rom	LRBC 641—642	$R\downarrow S$ Szf.75.15.22.
553	Cs	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 684	AQP Szf.75.95.1.
554	Cs	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 693	AQP Szf.75.15.14.
555	CD	Ae 4	341/346	Aqu	LRBC 710—711	∇ AQP Szf.75.15.48.
556	CD	Ae 4	341/346	Aqu	LRBC 710—711	∇ AQP Szf.75.224.3.
557	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 781	ASIS Szf.75.200.1.

558	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 781		ASIS	Szf.75.226.22.
559	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 781		ASIS	Szf.75.49.1.
560	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 781		ASIS	Szf.75.82.1.
561	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 784		·ASIS·	Szf.75.15.29.
562	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 787	✱/	*ASIS*	Szf.75.15.5.
563	CD	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 790—791		ΓSIS	Szf.75.10.5.
564	Cs	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 792		·ΔSIS·	Szf.75.15.46.
565	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 793		·ASIS·	Szf.75.15.28.
566	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 793		·ASIS·	Szf.75.221.3.
567	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 801	✱/	ΓSIS	Szf.75.15.109.
568	CD	Ae 4	337/341 Sis	Typ G 1		BSIS	Szf.75.12.2.
569	Cs	Ae 4	337/341 The	LRBC 855		SMTSB	Szf.75.10.4.
570	Cs	Ae 4	337/341 The	LRBC 855		SMTSB	Szf.75.225.2.
571	Cn	Ae 4	337/341 The	LRBC 856		SMTS[Szf.75.198.1.
572	Cp	Ae 4	337/341 The	LRBC 858		SMTSA	Szf.75.15.13.
573	Cn	Ae 4	341/346 The	LRBC 861		SMTSΓ	Szf.75.15.15.
574	Cn	Ae 4	341/346 The	LRBC 861		SMTSΓ	Szf.75.15.75.
575	Cn	Ae 4	341/346 The	LRBC 861		SMTSΓ	Szf.75.52.1.
576	CD	Ae 4	341/346 Con	Typ Vot		CONS[Szf.75.15.122.
577	C	Ae 4	341/346 Kyz	LRBC 1304		SMKA	Szf.75.15.2.
578	Cs	Ae 4	337/341 Ant	LRBC 1381		SMANΓ	Szf.75.132.2.
579	Cs	Ae 4	341/346 Ant	LRBC 1398		SMANA·	Szf.75.15.11.
580	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.21.
581	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.42.
582	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.21.
583	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.51.
584	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.56.
585	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.15.106.
586	CD	Ae 4	335/341	Typ G 1			Szf.75.225.11.
587	Cn	Ae 4	337/341	Typ G 1			Szf.75.15.6.
588	Cn	Ae 4	337/341	Typ G 1			Szf.75.15.32.
589	C	Ae 4	337/341	Typ Quadriga			Szf.75.15.118.
590	C	Ae 4	337/341	Typ Quadriga			Szf.75.196.1.
591	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Szf.75.15.44.
592	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Szf.75.15.52.
593	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Szf.75.15.66.
594	C	Ae 4	341/346	Typ VN			Szf.75.15.133.
595	CD	Ae 4	341/346	Typ Vot			Szf.75.15.34.
596	CD	Ae 4	341/346	Typ Vot			Szf.75.15.82.
597	CD	Ae 4	341/346	Typ Vot			Szf.75.15.100.
598	Cn	Ae 2	346/350 Tre	LRBC 46a	A/	TRS	Szf.75.224.8.
599	Cs	Ae 3	352/354 Rom	LRBC 680		RT<<<	Szf.75.226.13.
600	Iul	Ae 3	355/360 Rom	LRBC 688		RQS	Szf.75.225.8.
601	Cs	Ae 3	352/354 Aqu	LRBC 930		AQP	Szf.75.225.1.
602	CD	Ae 3	352/354 Aqu	LRBC 930—931		AQT	Szf.75.15.40.
603	Iul	Ae 3	355/360 Aqu	LRBC 949		AQP	Szf.75.226.10.
604	Cs	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1133		ΓSIS<	Szf.75.15.4.
605	Cn	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1136		ASIS<	Szf.75.202.1.

606	Cs	Ae 2	346/350 Sis	LRBC 1139		ΓSIS	Szf.75.15.7.
607	Cs	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1216		ΔSIS·S·	Szf.75.225.3.
608	CD	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1216—17	I/]SIS[Szf.75.226.2.
609	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		BSIS	Szf.75.10.6.
610	CG	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1219		ΔSIS	Szf.75.15.144.
611	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228]SIS≤	Szf.75.15.9.
612	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228]SIS≤	Szf.75.15.107.
613	CD	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1231		BSISD	Szf.75.15.105.
614	CD	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1234	M/]SIS≤	Szf.75.226.17.
615	CD	Ae 4	355/361 Sis	Typ SP]SIS[Szf.75.15.72.
616	CD	Ae 4	355/361 Sis	Typ SP]SIS[Szf.75.189.1.
617	CD	Ae 4	355/361 Sis	Typ SP		BSIS	Szf.75.224.6.
618	CG	Ae 2	351/354 Sir	LRBC 1598	A]SIRM	Szf.75.15.145.
619	CG	Ae 3	351/354 Sir	LRBC 1606		BSIRM·	Szf.75.225.4.
620	CD	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1610—11	M/	ASIRM·	Szf.75.15.91.
621	CD	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1610—11	M/	ASIRM·	Szf.75.188.1.
622	Cs	Ae 3	351/354 The	LRBC 1681	B/	SMTS	Szf.75.15.111.
623	CG	Ae 2	351/354 Nic	LRBC 2305		SMNS	Szf.75.225.5.
624	CD	Ae 2	351/354 Nic	LRBC 2306	·S·/		Szf.75.15.39.
625	CD	Ae 2	351/354 Nic	LRBC 2306	·S·/		Szf.75.226.9.
626	Cs	Ae 3	346/361 Nic	Typ FH		SMN	Szf.75.224.4.
627	Cs	Ae 2	351/354 Kyz	LRBC 2486		SMK	Szf.75.226.3.
628	CD	Ae 2	346/354	Typ FH			Szf.75.15.1.
629	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.3.1.
630	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.5.1.
631	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.53.
632	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.54.
633	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.80.
634	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.90.
635	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.92.
636	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.94.
637	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.104.
638	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.124.
639	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.136.
640	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.15.142.
641	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.224.7.
642	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.226.20.
643	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.226.23.
644	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.34.1.
645	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.42.1.
646	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.209.1.
647	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.220.1.
648	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.221.2.
649	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.75.48.1.
650	CD	Ae 3	351/354	Typ FH	Γ/		Szf.75.225.10.
651	CG	Ae 3	351/354	Typ FH			Szf.75.222.1.
652	Iul	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Szf.75.15.37.
653	Iul	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Szf.75.15.103.

654	Iul	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Szf.75.15.146.
655	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Szf.75.15.44.
656	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Szf.75.219.1.
657	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.49.
658	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.59.
659	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.78.
660	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.35.1.
661	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.45.
662	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.55.
663	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.57.
664	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.58.
665	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.60.
666	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.63.
667	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.67.
668	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.69.
669	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.81.
670	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.83.
671	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.84.
672	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.88.
673	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.97.
674	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.101.
675	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.127.
676	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.128.
677	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.129.
678	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.134.
679	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.138.
680	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.139.
681	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.15.140.
682	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.225.12.
683	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.225.13.
684	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.225.14.
685	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.225.15.
686	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.226.6.
687	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.226.16.
688	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.226.18.
689	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.226.25.
690	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Szf.75.52.2.
691	Iul	Ae 3	361/363 Sis	Typ V 10 M 20	JIS←←	Szf.75.15.77.
692	Iov	Ae 3	363/364 Sis	LRBC 1265	·BSISC	Szf.75.60.1.
693	Iov	Ae 3	363/364	Typ V 5 M 10		Szf.75.12.1.
694	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24b/12	R·QVARTA	Szf.75.8.1.
695	V	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24a/16	SM♡RQ	Szf.75.92.1.
696	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	R·PRIMA	Szf.75.15.123.
697	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	R·PRIMA	Szf.75.197.1.
698	Vn	Ae 3	364/375 Rom	Typ SR		Szf.75.15.61.
699	VD	Ae 3	364/367 Aqu	Typ RE	SMAQP	Szf.75.226.1.
700	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11a/16	SMAQP	Szf.75.15.36.
701	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11b/16a	SMAQP	Szf.75.90.1.

702	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12b/16		SMAQP	Szf.75.226.11.
703	VD	Ae 3	367/375 Aqu	Typ SR		SMAQP	Szf.75.15.86
704	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/1		BSISC	Szf.75.226.4.
705	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/7	* A/	DΓSISC	Szf.75.7.1.
706	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/7	* A/	DΔSISC	Szf.75.110.1.
707	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	* A/	DASISC	Szf.75.116.2.
708	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/7	* A/	·ASISC	Szf.75.52.3.
709	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/5–7	* A/]SIS[Szf.75.15.8.
710	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/10	/R	·ΓSISC	Szf.75.186.1.
711	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/10	/R	·ΓSISC	Szf.75.190.1.
712	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Szf.75.97.1.
713	VD	Ae 3	367/375 Sis	Typ SR	R/]SIS[Szf.75.192.1.
714	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/11	D/	* BSISC	Szf.75.187.1.
715	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/11	/D	* BSISC	Szf.75.201.1.
716	Vn	Ae 3	367/375 Sis	Typ GR	D/		Szf.75.224.2.
717	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/14	S/D *	ΓSISC	Szf.75.225.9.
718	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/14	* D/S	ΔSISC	Szf.75.15.114.
719	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/14	* D/S	ΔSISC	Szf.75.225.6.
720	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/16	M/F *	BSISC	Szf.75.15.112.
721	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/16	M/F *	BSISC	Szf.75.226.5.
722	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/16	M/F *	BSISC	Szf.75.226.24.
723	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/16	M/F *	ΓSISC	Szf.75.224.5.
724	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/16	* F/M	ASISC	Szf.75.77.1.
725	VD	Ae 3	367/375 Sis	Typ SR	* F/M		Szf.75.195.1.
726	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/17	* P/M]SISC	Szf.75.1.1.
727	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/17	* P/M	ASISC	Szf.75.15.113.
728	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/33	A&F	ASISCE	Szf.75.106.1.
729	VD	Ae 3	364/375 Con	Typ GR		CONS[Szf.75.219.2.
730	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.12.
731	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.35.
732	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.43.
733	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.195.1.
734	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.50.
735	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.76.
736	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.85.
737	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.95.
738	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.15.102.
739	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.192.2.
740	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.226.12.
741	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.226.14.
742	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.221.1.
743	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.75.61.1.
744	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.15.74.
745	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.226.21.
746	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.15.17.
747	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.15.23.
748	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.15.71.
749	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.75.15.79.

750	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.15.87.
751	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.15.116.
752	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.15.120.
753	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.197.2.
754	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.199.1.
755	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.226.8.
756	VD	Ae 3	364/378	Typ SR	Szf.75.33.1.
757	G	Ae 3	367/378	Typ SR	Szf.75.15.74.
758	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.11.1.
759	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.13.1.
760	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.18.
761	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.19.
762	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.20.
763	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.62.
764	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.64.
765	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.65.
766	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.68.
767	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.70.
768	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.96.
769	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.98.
770	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.99.
771	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.115.
772	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.117.
773	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.119.
774	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.121.
775	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.125.
776	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.126.
777	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.130.
778	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.131.
779	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.132.
780	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.135.
781	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.137.
782	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.141.
783	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.15.143.
784	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.131.1.
785	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.138.1.
786	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.213.1.
787	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.214.1.
788	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Szf.75.226.26.

Zalalövő. Salla. Komitat Zala

Siedlung. 37. A. Mócsy (Römische Forschungen in Zalalövő, 1975. *Acta Arch. Hung.* (1978) 349 —

789	Domitianus	As	92/94 Rom	BMC 470	Ze.77.6.1.
790	Traianus	S	104/111 Rom	BMC 841	Ze.77.6.3.
791	Traianus	Dp	104/111 Rom	BMC 902 (?)	Ze.77.6.2.
792	Hadrianus	Dp	119/138 Rom	BMC 1341	Ze.77.6.4.
793	Hadrianus	Dp	117/138	abgenutzt	Ze.77.6.5.
794	Hadrianus	Dp	117/138	abgenutzt	Ze.77.6.6.

795	Antonius Pius	Dp	157/158 Rom	BMC 2046		Ze.77.6.7.
796	Faustina Sen.	Dp	138/140	abgenutzt		Ze.77.6.8.
797	Lucius Verus	Dp	164/165 Rom	BMC 1259		Ze.77.6.9.
798	Commodus	D	177/178 Rom	BMC nh RIC 652		Ze.77.6.10.
799	Sept. Severus	Dp	210 Rom	BMC nh		Ze.77.6.15.
800	Plautilla	D	202/205 Rom	BMC 398		Ze.77.6.13.
801	Plautilla	D	202/205 Rom	BMC 428		Ze.77.6.14.
802	Caracalla	Dp	214/217 Rom	BMC 273		Ze.77.6.16.
803	Iulia Mamaea	D	235 Rom	RIC 993		Ze.77.6.17.
* 804	Gallienus	Ant	253/268	RIC nh		Ze.77.6.18.
805	Aurelianus	Ant	270/275 Med	RIC 128		Ze.77.6.19.
806	?	S	II. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.12.
807	?	Dp	II. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.11.
808	?	Ant	III. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.20.
809	UR	Ae 3	330/333 Sis	RIC 222	FSIS	Ze.77.6.22.
810	D	Ae 3	335/336 Sis	RIC 256	BSIS	Ze.77.6.27.
811	Cp	Ae 3	330/335 Con	Typ Vict	CONS	Ze.77.6.24.
812	Cs	Ae 3	330/335 Con	Typ G 2	CONS	Ze.77.6.26.
813	C	Ae 3	331,333/34Kyz	RIC 78	SMK[Ze.77.6.23.
814	C	Ae 3	318/319	Typ VL		Ze.77.6.21.
815	Cp	Ae 3	330/337	Typ Vict		Ze.77.6.25.
816	Cn	Ae 4	337/341 Aqu	LRBC 682	·AQT	Ze.77.6.29.
817	Cn	Ae 4	341/346 Aqu	LRBC 702	AQP	Ze.77.6.28.
818	CD	Ae 4	341/346 Sis	Typ VD	↓ JSIS	Ze.77.6.37.
819	Cn	Ae 4	337/341 The	LRBC 856	SMTSΔ	Ze.77.6.30.
820	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1213	·FSIS←←	Ze.77.6.35.
821	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228	BSIS≤	Ze.77.6.32.
822	Cs	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1246	BSIS *	Ze.77.6.34.
823	Iul	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1612	·BSIRM·	Ze.77.6.44.
824	Iul	Ae 4	355/361 Sir	LRBC 1618	S/ BSIRM	Ze.77.6.45.
825	Cs	Ae 2	346/350 The	LRBC 1648	B/ TS ∈	Ze.77.6.31.
826	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		Ze.77.6.38.
827	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		Ze.77.6.39.
828	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		Ze.77.6.40.
829	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		Ze.77.6.41.
830	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		Ze.77.6.42.
831	CG	Ae 3	351/354	Typ FH		Ze.77.6.36.
832	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Ze.77.6.33.
833	CD	Ae 4	355/361	Typ SP		Ze.77.6.43.
834	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11b/16	SMAQP	Ze.77.6.50.
835	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/5	/A * ·FSISC	Ze.77.6.46
836	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/11	D/ * ASISC	Ze.77.6.47.
837	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/14	S/D * ·BSISC	Ze.77.6.48.
838	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/16	* F/M ΔSISC	Ze.77.6. ...
839	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR		Ze.77.6.51.
840	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.52.
841	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.53.

842	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.54.
843	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt		Ze.77.6.55.
			<i>Vörösberény Árpád Str. 20. Komitat Veszprém.</i>			
			<i>Siedlung. Nh. Sz. Palágyi.</i>			
844	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1	TESΔ	Ve.
			<i>Unbekannter Fundort.</i>			
			<i>Schatzfund.</i>			
845	Gallienus	An	253/268	abgenutzt		MNMÉ 5.1975.1.
846	Cs	Ae 4	355/360 Rom	LRBC 691	R *	MNMÉ 5.1975.2.
847—	Cs	Ae 4	355/361	Typ SP		MNMÉ 5.1975.3—4.
			858			
859—	CD	Ae 3	346/361	Typ FH		MNMÉ 5.1975.5.
			864			
865	V	Ae 3	367/375 Rom	RIC 15a/11b	R-TERTIA	MNMÉ 5.1975.6.
866	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 15b/10a	RSECVNDA	MNMÉ 5.1975.13.
867	V	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17a/11a	RTERTIA	MNMÉ 5.1975.7.
868	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17b/9a—b	rprIMA	MNMÉ 5.1975.12.
869—	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17b/10a—b	rsecVNDA	MNMÉ 5.1975.11.
			872			
873	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 17b/12a	RQVARTA	MNMÉ 5.1975.10.
874	G	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24c/9a—b	rpRIMA	MNMÉ 5.1975.16.
875	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	RPRIMA	MNMÉ 5.1975.19.
876	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	rSECUNda	MNMÉ 5.1975.20.
877	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	RTERTia	MNMÉ 5.1975.21.
878	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR	rqvaRTA	MNMÉ 5.1975.22.
879	VD	Ae 3	367/375 Aqu	Typ SR	SMAQP	MNMÉ 5.1975.18.
880	V	Ae 3	364/375	Typ GR		MNMÉ 5.1975.8.
881—	VD	Ae 3	364/375	Typ GR		MNMÉ 5.1975.23.
			882			
883—	V	Ae 3	364/375	Typ SR		MNMÉ 5.1975.9.
			885			
886—	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR		MNMÉ 5.1975.14.
			901			
901—	VD	Ae 3	364/375	Typ SR		MNMÉ 5.1975.24.
			920			
921	G	Ae 3	367/378	Typ SR		MNMÉ 5.1975.17.
922	Vn	Ae 3	364/375	Typ VM		MNMÉ 5.1975.15.

BEMERKUNGEN

- 6 A: DIVA FAV-STINA Mit der Haartracht der Faustina senior abgebildeter rechts gewendeter Frauenkopf.
 R: TRP VII-MP II-I-ICOS IIXVI ? C Stehende Frauengestalt D 2,7 cm.
 11 Doch A: Aequitas schaut links.
 41—48 Bronze-Antoninianus
 49—52 Bronze-Antoninianus
 326 Bronze-Antoninianus
 338 R: PROVINCIA DACIA (?)

- 339 R: PROVINCIA DACIA (?)
 368 Bronze-Antoninianus
 380 Die Teilung der Aversinschrift von RIC verschieden.
 383 C 67 S–E
 386 C 196 T–A
 393 C 47 E–P
 394 C 46 E–P
 440 A: IMP SEV ALE-XANDER AVG Lorbeerbekränzter Manneskopf nach rechts blickend
 R: .LOM.S. . . S SC Lorbeerbekränzter Manneskopf nach rechts blickend (Nicht identisch mit dem Avers) Das C ist zwischen Nase und Kinn eingeprägt. Überprägung?
 443 A: NS PF AVG
 457 Wegen Abnützung unbestimmt, ob identisch mit obiger BMC-Nummer.
 458 Bronze-Denar oder Anima eines Subaeratus-Denars
 461 A: IMP CAES NERVA TR. . . Kopf nach rechts R; Stehende Gestalt? SC
 464 RIC bringt die Marke KAA nicht.
 492 Hinter dem links blickenden Kopf Gegenmarke NCAPR.
 804 Bronze Antoninianus.

DISCUSSIO

THOMAS S. BURNS

PURSUING THE EARLY GOTHIC MIGRATIONS

As the whirl of computer tape and the mesmerizing effect of electronic data display system lure sociologists and historians onto the battlefields of migration studies, exciting possibilities and solutions emerge to long unresolved problems. Yet one of the most profound migrations in western European history — the early stages of the *Völkerwanderungszeit* — remains the preserve of more traditional and slower methods periodically stimulated by insights from other eras where the data is more amiable to statistical tools. Since the dawn of modern history the legends of the early Gothic migrations have tantalized historians eager to advance knowledge by inserting their “new methodology” and contemporary visions into the murkiest era in western history. Facts, so scarce as to elicit from modernists such barbs as “did you find that pivotal belt-buckle yet”, fall prey to theory. Sporting with such evidence as exists is fun, but can we claim progress in understanding or are we still enthralled by generational one-upmanship?

A series of questions still need answers or at least new hypotheses. What do we do with the Scandza narrative in Jordanes' *Getica*? Where does scholarship on the early migrations now stand and what directions need to be taken? What has recent archaeology contributed to our understanding? And finally, can the traditional views of the origins of the barbarian onslaughts of the third century be maintained in light of recent discoveries? Obviously some of these questions have themselves become traditional, yet by briefly tracing the line of advancement in knowledge from the late nineteenth-century German nationalist school through the introduction of multidisciplinary techniques, especially comparative anthropology and archaeology, bedrock is discernible. The following essay traces these developments and attempts to answer the above questions. A complete bibliography on the early migrations would itself be longer than this paper; I have noted only the most significant contributions of others while advancing some new hypotheses.

At first reading of Jordanes' *Getica* all the labor expended in the last century seems wasted, for after all Jordanes, an Ostrogoth himself and the only Germanic historian, clearly described the early migrations from Scandinavia. If we could confirm archaeologically Jordanes' testimony of a well-coordinated tribal migration from Scandinavia, we could apply his testimony to other peoples and conclude this chapter in western history. That cannot be done, although some aspects of Jordanes' account, quoted here in Mierow's translation, of the beginning of the *Völkerwanderung* can be tested.

Now from this island of Scandza, as from a hive of races or a womb of nations, the Goths are said to have come forth long ago under their king, Berig by name. As soon as they disembarked from their ships and set foot on the land, they straightway gave their name to the place. And even today it is said to be called Gothi-scandza. Soon they moved from here to the abodes of the Ulmerugi, who then dwelt on the shores of Ocean, where they pitched camp, joined battle with them and drove them from their homes. Then they subdued their neighbors, the Vandals, and thus added to their victories. But when the number of the people increased greatly and Filimer, son of Gadaric, reigned as king—about the fifth since Berig—he decided that the army of the Goths with their families should move from that region. In search of suitable homes and pleasant places they came to the land of Scythia, called Oium in that tongue. Here they were delighted with the great richness of the country, and it is said that when half the army had been brought over, the bridge whereby they had crossed the river fell in utter ruin, nor could anyone thereafter pass to or fro. For the place is said to be surrounded by quaking bogs and an encircling abyss, so that by this double obstacle nature has made it inaccessible. And even

today one may hear in that neighborhood the lowing of cattle and may find traces of men, if we are to believe the stories of travellers, although we must grant that they hear these things from afar.

This part of the Goths, which is said to have crossed the river and entered with Filimer into the country of Oium, came into possession of the desired land, and there they soon came upon the race of the Apali, joined battle with them and won the victory. Thence the victors hastened to the farthest part of Scythia, which is near the sea of Pontus; for so the story is generally told in their early songs, in almost historic fashion.¹

The impossibility of dating the events of the early migration produced a long and heated debate, first joined by Muellenhoff, Th. Mommsen and T. Hodgkin in the late nineteenth century.² Muellenhoff felt that Berig reigned no earlier than the first century A. D., while Hodgkin advocated a date as early as the fourth century B. C. Despite their erudition these scholars could do little more than guess at probable dates. After nearly a century of archaeology, particularly intense since World War II, the majority of enquirers now feel that if a migration did take place, the evidence points to a first or second century date.

Theoretically the archaeological validation of a Gothic migration in the early centuries after Christ should be simple. Find an extant artifact of Gothic provenance in Scandinavia clearly older than similar discoveries on the Baltic coast and follow this type of artifact southward to the Black Sea. Unfortunately the Baltic basin formed a fairly homogeneous culture in the first five centuries of the Christian Era, and distinguishing northern (i.e. Scandinavian) artifacts from southern, although desirable, is extremely difficult if not impossible.

An almost literal interpretation of Jordanes forms the core of the traditional view of the migrations. Nascent archaeology at the turn of the century sought to support Jordanes. Between the World Wars scattered finds in the Vistula-Bug-Dniester River systems were correlated into the Gothic migration theories of G. Kossina and E. Blume, now studied as prime representatives of nationalistic historians and ethnographers. The Gotho-Gepidic migration argument matured in 1940 with the publication of R. Schindler's *Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum auf Grund der Tongefässe*.³ Schindler supported the work of Kossina with a detailed analysis of changes in local pottery styles, noticing that the typical settlement in the Vistula basin was very short-lived. The agrarian population was forced to establish new settlements constantly. The transitory nature of individual settlements troubled Schindler and everyone since, for the whole issue of migration is manifestly complicated when the indigenous people themselves often move. Nevertheless, Schindler believed that there was a gradual change in pottery styles during the 150 years after the birth of Christ. He equated the changes in pottery with the arrival of a new population group. The earliest evidence for the new impulses was found in scattered sites in the Vistula estuary. Unlike Blume, he believed the arrival was a gradual migration instead of a sharp invasion, but still the Goths played an important historical role. In the early second century, according to Schindler, the Goths began to move southwest, their departure perhaps hastened by the gradual arrival of the Burgundians.⁴

¹ JORDANES: *Gothic History*, trans. C. C. Mierow (Cambridge, 1960 reprint), pp. 57–58. To continue beyond this selection would unduly confuse the basic facts by entering into Jordanes' confusion of Getae and Goth.

² MUELLENHOFF: «Weltkarte» *Berliner Philologische Wochenschrift*, 14/1894; T. MOMMSEN: in the preface to his MGH edition; and Thomas Hodgkin, *Italy and Her Invaders*, 376–814, I, i (New York, 1892). Hodgkin based his calculation for the date of Berig from PLINY: *N. H.* 37, 2 and 4, 14.

³ G. KOSSINA: «Die ethnologische Stellung der Ostgermanen» *Indogermanische Forschungen* 7 (1896), pp. 276 ff., *Das Weichselland, ein uralter Hei-*

matboden der Germanen (Danzig, 1919). E. BLUME: *Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit* (Mannus-Bücherei, 8 und 14, Würzburg, 1912 und 1915). R. SCHINDLER: *Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum auf Grund der Tongefässe* (Quellenschriften zur ostdeutschen Vor- und Frühgeschichte, Bd. 6, Leipzig, 1940). See also W. HEYM: «Der ältere Abschnitt der Völkerwanderungszeit auf dem rechten Ufer der unteren Weichsel» *Mannus*, 31 (1939), pp. 3–28, who stressed the role of the Gepids.

⁴ SCHINDLER, pp. 102–105.

By the end of the Second World War, historians and archaeologists had established a list of Gothic artifacts imported into the south: S-shaped clasps, snake-headed bracelets, pear-like pendants, and smooth pottery with triangles on a rough belly. They were convinced that Gothic male graves never contained weapons, that inhumation was customary, and that the construction of stelae, cairns, and stone circles over the graves characterized Gothic burials.⁵

One by one almost all of these criteria have proved characteristic of Baltic culture in general rather than exclusively north Baltic or Scandinavian. The "distinctive" forms of jewelry found in many sites in present day Poland cannot be dated later than those of south Sweden, where the majority of the Gothic migrants supposedly originated.⁶ In addition, excavators on Gotland have found both inhumation and cremation graves from this period, a few containing weapons.⁷ Inhumation patterns and rites cannot be employed in ethnic identification as Kossina, Blume and their supporters so fervently believed.⁸ Of the original set of peculiarities two burial customs were the last to be challenged as truly Gothic: burial sites marked by large grave stelae surrounded by smaller stones and burials marked by double concentric stone circles.

Instead of validating Jordanes the archaeology of the area along the Vistula and the Bug Rivers suggests a cultural-interaction zone composed of numerous small settlements, each more distinctively local than a member of a wider community. Burials in a few nucleated settlements indicate some gradation in wealth. Some communities were composed of holdings so widely scattered as scarcely to qualify as settlements. Jordanes' tribal migration, if true, should have left some trace either of a new people or a disruption in the indigenous cultures. Evidence has yet to be found, however, for significant influx of new people or of unexpected changes in cultural patterns in the upper Vistula-Pomerania area. A few examples must suffice.

At Wesiory four or five stone-circle burials, dispersed rather than concentrated in a grave field, suggest that the small groups, probably individual families, were not cohesive. Further, the scattered burials of the stone-ring type also suggest family farm units.⁹ The community at Wesiory had no physical center, no cluster of houses.

Besides Wesiory only two other sites are published completely.¹⁰ At Pollwitten, the only pre-World War II site completely published in the East Pomeranian-Mazovian (P-M) cultural area (as it is now called instead of the traditional Gotho-Gepidic), most graves date from 150–200 A. D.¹¹ The grave goods reveal a strong influence from the Roman frontier, thus supporting the frontier-stimulus hypothesis set forth by J. Werner.¹² However, there are other goods, especially peculiar bronze buckets, which undoubtedly originated in Scandinavia. The earliest bronze

⁵ J. KMIĘCINŃSKI: Zagadnienie tzw. Kultury gocko-gepidzkiej na Pomorzu Wschodnim w Okresie Wczesnorzymskim (Societas Scientiarum Lodzienia, Stc. II, no. 46) *Acta Archaeologica Lodzienia*, 11 (1962), German summary, p. 188. Among the early scholars who put forward these criteria were E. HOLLACK and R. E. PEISER: *Das Gräberfeld von Moythien* (Königsberg, 1904); contra, see D. BOHNSACK, *Die Germanen im Kreise Neidenburg unter Berücksichtigung der neuesten Funde* (Altpreußen, Nr. 3, 1938), pp. 57–79.

⁶ J. KMIĘCINŃSKI: "Problem of the so-called Gotho-Gepidian culture in the Light of Recent Research" *Archaeologica polona*, 4 (1962), pp. 270–85, especially pp. 278–80.

⁷ B. ALMGREN: "Graves within the settlement", in M. STENBERGER: *Vallhager a Migration Period Settlement on Gotland, Sweden* (Köbenhavn, 1955), pp. 293–308.

⁸ B. STJERNQUIST: *Sirmis: On Cultural Connections of Scania in the Roman Iron Age* (Lund, 1955), pp. 65–68.

⁹ J. KMIĘCINŃSKI: «Niektóre społeczne aspekty epizodu gockiego w okresie środkoworzymskim na pomorzu (Some social aspects of the Gothic Episode in Pomerania in the Middle Roman Period)», *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Łódzkiego. Nauki Humanistyczne*, Ser. I, 12 (1959), maps 2–4 between pp. 16–17, German summary, pp. 21–22.

¹⁰ For a full survey of the sites and publications relating to north-central Europe see K. GODŁOWSKI: *The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe* (Kraków, 1970). The Pomeranian-Mazovian culture is found on pp. 31–42.

¹¹ H. JÜRGEN EGGERS: «Das Kaiserzeitliche Gräberfeld von Pollwitten, Kreis Mohrungen, Ostpreußen» *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz*, 11 (1966), pp. 154–75. On the names for this culture see Godłowski, p. 32.

¹² J. WERNER: «Zur Herkunft und Zeitstellung der Hemmorer Eimer und der Eimer mit gewellten Kanneluren» *Bonner Jahrbücher*, 140/141 (1936), p. 403.

buckets of the Valloby and Gile types so far discovered date from the second century, when no similar examples can be found in upper Germany or Gaul. The distribution of snake-ribbon-decorated vases is especially interesting. They were found in Denmark, the Vistula basin, and also southward as far as the upper Dniester.¹³ Clearly, at least two stimuli affected the local culture — Roman and Scandinavian.

The other completely published site is Odry. Although not yet fully excavated, Odry is very similar to Wesiory, and together they are the most important sites explored since the Second World War. Like Wesiory, Odry has barrows and stone circles, but the grave goods are distinctly Pomeranian in that the items are identical with those found in "flat" burials in other sections of the cemetery and Pomerania as a whole.¹⁴ The thickness of the skull domes at Odry and Wesiory are very similar, and both differ considerably from the mean thickness of north Baltic skulls.¹⁵ Presumably this would not be the case if there had been a significant northern influx of population. The iron from the graves in both sites reveals a relative consistency for weapon production and a notable variation in phosphorus content from pre-Viking Swedish iron objects.¹⁶ This indicates a local manufacture and further suggests that a relative uniformity in iron smelting technique prevailed in the Pomeranian area. Phosphorus, a commonly occurring trace element in iron ore, is easily liberated by smelting and forging. The relatively uniform phosphorus content indicates the use of similar heats of forging rather than similar sources of ore.

At Odry any influx of northerners was numerically and culturally insignificant. Certainly there was no mass migration of a distinct people. Nor is there any evidence to suggest that a new ruling group established itself as an overlord of the indigenous population. The cemetery at Odry is complex. Adjacent to the barrow and ring graves are contemporary flat graves having the same types of spurs and brooches. There may be a sociological reason for the difference but none can be proved. The barrow and ring graves gradually gave way to flat graves with later fibulae styles.¹⁷

In the East Pomeranian-Mazovian culture people lived in villages, occasionally fairly large, and periodically moved as the soil became exhausted in the normal course of agriculture. At Słopotanowo the village was rebuilt at least three times in the course of about three centuries. The economy was principally agrarian. Millet and wheat were grown and cows, pigs, and horses were raised. The diet included wild animals whose bones at Słopotanowo comprise 13% of the total animal bones excavated. The basic crafts were present with products of wood, iron, bronze, silver and bone. Woodworking was especially refined.¹⁸

Słopotanowo warrants special consideration since it spans the period traditionally assigned to the migrations. The cemetery, dating ca. 150–300 A. D., was in heaviest use in the second half of the second century. Already some tombs were distinguished by wealth, and the wealthy also seem to have adopted inhumation first.¹⁹ It is wrong to identify the wealthy with the arrival of a new group of overlords because of the practice of inhumation. There are no traces of subject-ruler division along ethnic lines. The wealthy were naturally better positioned to be influenced by new ideas. The inequities revealed in the grave furnishings at Słopotanowo are petty in the extreme when compared to the distinctions in personal ornament of the fourth and fifth centuries.

In the absence of any persuasive physical evidence, especially of a "Gothic" type as it developed in the south in the course of the third and fourth centuries, some scholars have rejected

¹³ EGGERS: p. 165.

¹⁴ J. KMIĘCIŃSKY: ed., *Odry. Omentarzysko kurhanowe z okresu rzymskiego w powiecie chojnickim* (Acta Archaeologica Lodzienia, nr. 15, Łódź, 1968), p. 134.

¹⁵ *Ibid.*, p. 107.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 120–23.

¹⁷ GODŁOWSKI: pp. 35–37.

¹⁸ Skopotanowo is not completely published but has

an unusually full assortment of craft products and animal remains. K. PRZEWOZNA, «Osadag» ementarzysko z okresu rzymskiego w Słopotanowie, pow. Szamotyły» *Fontes Archaeologici Posnanienses*, 5 (1954), pp. 50–140. Although located on the upper Oder, the site is typical of what was once called the Gotho-Gepidic culture.

¹⁹ PRZEWOZNA: pp. 136, 139–40.

Jordanes completely.²⁰ Most recently Jan Czarnecki made a case for an Oder—lower Vistula migration route based on a reassessment of the ancient geographers, notably Ptolemy.²¹ Because the Oder route thesis has been advanced so recently, scholars have not had time to scrutinize the archaeological record for the new route. A brief survey, however, suggests that the same obstacles plaguing the studies of the traditional (i.e. *Getica*-based) migration route lie in wait.

Other recent interpretations of the archaeological data are more cogent, since they rely upon variations in physical remains from region to region and within regions themselves without forcing a migrating hypothesis. Kempisty, Okulicz, and others have proved that the peoples in the lower Vistula area were volatile in the first two centuries of the Christian era. Kempisty accepts, as a possible explanation of the predominance of East Pomeranian culture in East Mazovia, a migration southward from the lower Vistula. Further, the migration routes appear as broad areas with two distinct disruption levels; the first very short, the second somewhat longer.²² There is no suggestion of "Scandinavian" influence, nor do the Okulicz in their studies on Mazovia and southern Mazuria find any peculiarities not explicable from local evolution. They observed a continuation of grave forms from early iron age patterns, including circles in northern Mazovia, as contrasted with a rapid transition in neighboring Venedian and Prussian cultures to flat cemeteries of the Roman period. They have concluded that what appears as drastic changes in the demographic and ethnographic composition as a result of this cleavage is, in fact, not attributable to an influx or exodus at all.²³ Rather slight differences in grave goods, as on either side of the lower Vistula, seem to corroborate a view of distinct, but small and localized, gradations in cultural patterns apparent to some extent in surviving river names among Baltic groups.²⁴ It seems clear that many ripples in the archaeological data are in fact *sui generis* or are the results of a give-and-take between localized peoples whose migratory agrarian/herding/hunting lives brought them into repeated contact with other groups on the periphery of their perambulations.

In his seminal study of the archaeology Rolf Hachmann makes several claims not advanced previously. He equates the continental Goths with the Mazovian Group whose earlier artifacts belong to the Przeworks culture. He is not sure if the Scandinavian Goths came south or the continental ones moved north or even if they are biologically the same people. Like Kempisty, Hachmann sees two periods of disruption in the Mazovian Group, one began ca. 100 B. C. and the other later. For Hachmann, Jordanes has no historical value and merely reflects a distorted list of Scandinavian peoples first recorded in the chronicles of Ablabius and edited in the sixth century by Cassiodorus to include such names as the Ostrogothae. Jordanes then took from Cassiodorus' lost *Gothic History* without modification.²⁵

The evidence is clear enough to eliminate Jordanes as a relevant source for the early migrations, at least the supposed passage from Scandinavia to the lower Vistula. The archaeology not only cannot prove the existence of the *Getica*-type migration but also can disprove it, for regional modification in burial patterns and grave goods are more cogently explained by local ascephalous

²⁰ For example, C. WEIBUL: *Die Auswanderung der Goten und Schweden* (Göteborg, 1958).

²¹ J. CZARNECKI: *The Goths in Ancient Poland* (University of Miami, 1975).

²² A. KEMPISTY: "Some Problems of Research on the Roman Period in Masovia and Podlachia" *Acta Baltico-Slavica*, 4 (1966), 67–78.

²³ L. and J. OKULICZ: "The La Tène and the Roman periods in northern Masovia and in the southern Mazurian area in the light of new discoveries", *Archaeologia Polona*, 4 (1962), 286–94. Their assertions are born out in their inventory of artifacts, "Periode romaine tardive et periode des migrations des peuples en Mazovie", *Inventaria Archaeologica*, 15 (1965).

²⁴ The study of local variations in dialect by J. ANTONIEWICZ: "Tribal Territories of the Baltic Peoples in the Hallstatt-La Tène and Roman Periods in the Light of Archaeology and Toponymy", *Acta Baltico-Slavica*, 4 (1966), 7–27, although very hypothetical and difficult to accept completely does nonetheless point out the lack of total cultural unity even in language. There is wide linguistic diversity even among supposedly "united" primitive groups today, M. FRIED, *The Notion of Tribe* (Menlo Park, California, 1975), pp. 26–30.

²⁵ R. HACHMANN: *Die Goten und Skandinavier* (Berlin, 1970), pp. 432–52.

groups buffeting against each other. This does not rule out an occasional Scandinavian migrant or an isolated item such as the peculiar bronze buckets at Pollwitten. Reinhard Wenskus has argued convincingly that Jordanes' vision of a well-led tribal migration is the type of mistake typical of early ethnographers discussing primitive peoples.²⁶ Such distortion continued to cloud the vision of anthropologists until fairly recently.²⁷

Despite the shunning of the *Getica* we are still left with rather ample testimony of a people called variously Butonas (perhaps a misspelling of Gutonas),²⁸ Gotones (or Gothones)²⁹ or *Γούται*.³⁰ Tacitus distinguishes them from neighboring *gentes* because of their "round shields, short swords, and obsequiousness before their kings". Tacitus cannot be lightly dismissed. He knew the difference between kings and dukes and was consistent in his usage. We are left to ponder the exact nature of their organization and the breath of its sway. The most reasonable hypothesis, advanced again by Hachmann, is a cult league centered on the Goths and including the neighboring Lugii, Burgundii and probably the Vandali. The league shared basic features such as craft specialties and holy places.³¹ The "national leader" of such an assemblage would have owed his position to birth just as Tacitus records. Tacitus goes on to clarify the meaning of dukes. The whole passage of kings and dukes reads:

Reges ex nobilitate, duces ex virtute sumunt. nec regibus infinita aut libera potestas, et duces exemplo potius quam imperio, si prompti, si conspicui, si ante aciem agant, admiratione praesunt. ceterum neque animadvertere neque vincere, ne verberare quidem nisi sacerdotibus permissum, non quasi in poenam nec ducis iussu, sed velut deo imperante, quem adesse bellantibus credunt. [Germania 7]

Ascephalous, or moderately segmented, tribal structures as currently understood reconcile Hachmann's cult leagues based on archaeology and Tacitus. Numerous societies have passed through, or stabilized in, phases in which ritual functions are centered on a royal family whose dominant male member, usually the eldest in the direct line, presides over cult activities without possessing any military power or other prerogatives of leadership.³² Such petty kings passed on their special relationship with the gods to their heirs. Their authority did not extend to military matters, the province of a special class of war leaders. A true chieftdom arises only when both ritualistic and military capacities are combined, a necessary stage in the emergence of all known societies.³³ Societies without fixed political structures can briefly unite for aggressive expansion in numerous ways.³⁴ Unfortunately, our evidence for the early Germans is insufficient to compare them with any group available for study today.

In the passage above, however, Tacitus does not accord *reges* priestly functions much less leadership roles in warfare. They are distinguished only by their *nobilitas*, a factor of birth or renown. We are left to wonder what, if any, duties or functions the *rex* had. Elsewhere Tacitus views the *rex* as the leader of the tribal assembly. *Ex nobilitate* does not preclude any military or priestly function, a *dux* could in fact become *rex* and did upon occasion. Whether Tacitus' Goths had a "petty king" associated with cult centers controlled by the priests is a possible explanation of their unusual obsequiousness before their kings. Regardless of these ambiguities, Tacitean

²⁶ R. WENSKUS: *Stammesbildung und Verfassung* (Köln, 1961), pp. 462–69.

²⁷ W. C. SURTEVANT: «Anthropology, History and Ethnohistory», *Ethnohistory*, 13 (1966), 1–51.

²⁸ STRABO: vii, 1.3.

²⁹ TACITUS: *Germania*, 44. The mss. are almost equally divided between Gotones and Gothones. The latest edition, W. Winterbottom in the *Oxford Classical Texts*, 1975 prefers Gotones, but the critical edition by R. P. Robinson, 1935 has Gothones.

³⁰ PTOLEMY: II. 11.16.

³¹ R. HACHMANN: *The Germanic Peoples* (Geneva, 1971), pp. 81–108.

³² For an introduction to the various types of tribal organization see Marshall D. SAHLINS, *Tribesmen* (Englewood Cliffs, New Jersey, 1968), with bibliography.

³³ E. McCORMICH ADAMS: *The Evolution of Urban Society* (Chicago, 1966).

³⁴ The segmentary lineage is a particularly well studied adaptation for aggression. See M. S. SAHLINS, *The Segmentary Lineage: An Organization of Predatory Expansion*, *American Anthropologist*, 63 (1961), 322–345.

reges were as dispensable as were the Lombard kings of the late sixth century, when the people and the *duces* decided to dispense with kingship entirely. Only after a decade had passed did they elect another king.³⁵

When the Goths, organized in a segmented structure with a "king" and numerous *duces*, came into contact with more hierarchical societies and ultimately Rome itself, they were forced to consolidate for even longer periods. However, the king as envisaged by Tacitus did not survive the migrations southward. Perhaps the royal family was too closely associated with long hallowed sites to leave or merely ceased to exist because of a lack of function and competing ducal and priestly interests. At any rate, in the third century dukes alone led the Goths.³⁶ The *thiudans*, or confederate leader, was an experiment in the mid-fourth century and did not become a permanent office until Athanaric late in the century.³⁷ Before the Goths crossed the Danube in 376 Eunapius reported that each subgroup, *φvλή*, had its own priests and cult objects — the confederate leader had very little control over cult practice, if any.³⁸ During the early stages of the migration, throughout the third century and well into the fourth the dukes profited from battle while the priests carried the sacred objects.

The philological evidence for the existence of a rather amorphous group called Goths and living in Pomerania-Mazovia is beyond doubt, but there is no evidence or even a need to postulate a migration from Scandinavia of any large population. During the first decades of the third century similarly named peoples, at least similarly named by the Romans, moved into parts of the area previously the domain of the Cherniakhov civilization, but signs of their progress long preceded them.

Disturbances in cultural-interaction sphere in the area south of the lower Vistula began in the early second century and by the reign of Commodus sent tremors as far south as Moldavia. From this area southward the *Getica* account has some validity but only in terms of a rippling motion of the gradual expansion and overlapping of previously recognizable interaction spheres, especially the Pomeranian-Mazovian culture. Once again the tightly knit, well-led Gothic tribe envisioned in the *Getica* did not exist. The spread of characteristic artifacts reveals the expansion of the Pomeranian-Mazovian (P-M) culture in the middle of the second century A. D.³⁹ Prior to this expansion, the Przeworsk culture buffered direct contact between the P-M culture and the more sophisticated Cherniakhov civilization centered around Kiev.⁴⁰ By the fourth century the once expansive P-M culture dwindled. Grave fields became widely scattered, and the grave furnishings were sparse and of poor quality.⁴¹ The decline of the P-M culture is wrapped in darkness. An attractive hypothesis, but only a hypothesis, is that the departure of the most vigorous members for the south left the homeland without leadership structures capable of pulling the society together, thereby explaining the archaeological record of more widely separated groups than in the previous period.

³⁵ P. DIACONUS: *Historia Langobardorum*, ii. 33, ed. L. BETHMAN and G. WAITZ, M. G. H. *Scriptores Rerum Langobardicarum et Italicarum*, sec. vi–ix (Hannover, 1878).

³⁶ T. S. BURNS: "The Barbarians and the *Scriptores Historiae Augustae*", *Latomus Collections*, special supplement, 1978.

³⁷ Wenskus believes in a continuity of the Gothic *thiudans* from earliest times, *op. cit.*, p. 466, but this is not the case. E. A. THOMSON, "Constantine, Constantine II, and the Lower Danube Frontier", *Hermes*, 84 (1956), 372–81, proved the *iudex* was a temporary expedient first appearing in the mid-fourth century. The *iudex* was probably a Roman rendering of *thiudans*, see my unpublished thesis, *Transformations in Ostrogothic Social Structure* (University of Michigan, 1974).

³⁸ Eunapius, frag. 55, ed. L. DINDORF, *Historici Graeci Minores* (Leipzig, 1870).

³⁹ B. MITREA: «La migration des Gothes reflétée par les trésors de monnaies romaines enfouies en Moldavie», *Dacia n. s.* I (1957), pp. 234–35. For the detailed finds see for Poland, A. GUPIENIEC, *A Guide to the Numismatic Section of the Museum of Łódź* (in Polish), (Łódź, 1954); for northwest Ukraine, see V. V. KROPOTKIN, *topografija rimskich: rannevizantijskich monet na territorii SSSR*, *Vestnik Drevnei Istorii*, 3N 49 (1954), pp. 152–180. For the most recent typologies of artifacts for these various cultures see GODŁOWSKI, *loc. cit.*

⁴⁰ GODŁOWSKI, p. 32.

⁴¹ *Ibid.*, pp. 39–41.

In the mid-1960's a series of Soviet excavations around Brest-Litovsk unearthed materials apparently establishing a "missing-link" in the riddle of the migrations. Once again tribal identification is impossible. In this central area several grave sites produced brooches and combs very similar to those associated with graves along the Vistula.⁴² Along with these artifacts were found "Balt" ornaments characteristic of several cemeteries at the mouth of the Vistula and indicate a multi-ethnic expansion.⁴³ A few artifacts appear to be Sarmatian, but the identification of the materials in question as Sarmatian is hazardous. Many of the Bug-Dniester patterns of jewelry closely match artifacts dated by Roman coins to the third century from the so-called Cherniakhov civilization along the lower Dnieper south of Kiev.⁴⁴

In the critical Bug area a northern influence began in the second half of the second century. The original culture was superseded so rapidly that more than a mere increase in trade is implied. A sizable influx of a northern element seems likely in Polesia and Volhynia. The evidence includes several changes in burial styles and tomb construction, a change in the orientation of the interred, and pottery very similar to more northern finds.⁴⁵ The new Soviet discoveries point to a general expansion of the P-M cultural area, which appears to have begun near the end of the first century. The speed and precise path of the southern spread was influenced by the tenacity of the local groups encountered. The greater internal solidarity of peoples in direct contact with the Roman Empire deflected the expansion towards the southeast along the Dniester and into the Black Sea area. The presence of the Sarmatians was another factor.⁴⁶ Any culture expanding southward encountered the more highly developed Cherniakhov civilization,⁴⁷ itself rapidly changing at this time.

In general Cherniakhov settlements were open and unfortified. Evidence of Roman influence abounds including coins, glass, fibulae, and pottery. Over ninety Roman coin hoards and nearly one thousand individual finds have been discovered. Local craftsmen excelled in pottery; kilns and furnaces are common finds. Other crafts included jewelry, bone and stone work, and textiles. Small huts were typical for the period, perhaps a little more sophisticated than the oval Carpic huts found in Moldavia in that several were gabled. The Roman influence carried by trade struck north from centers like Olbia.

The history of any one site is complex. At Tirgșor, Sarmatian influence culminated in the middle of the third century and was followed by a Geto-Dacian phase beginning in the late third century. The Geto-Dacian phase of settlement in turn showed signs of northern influence. *Umbo* and *Schildfessel*, burial customs, the manner of burning earthen vessels especially denote influence from the Przeworsk culture. Phase III, or the Cherniakhov-Sintana de Mureș phase, blends with the Geto-Dacian phase pointing to a gradual incorporation of the indigenous population. In the northern portions new population elements combined with long standing Sarmatian peoples to fuse the so-called Lipitza group and the Przeworsk group. Once this occurred, the cultural conglomerate pushed eastward under "Gothic" influence.⁴⁸ An eastward route was the inevitable choice from the Carpathian forest and upper Dniester, for to the southwest lay Roman Dacia. The increasingly forceful Carpi controlled Moldavia, while the Sarmatians held the steppelands.⁴⁹

⁴² I. V. KUHARENKO: «Le Problème de la civilisation Gotho-Gépidique en Pologne et en Volhynie», *Acta Baltico-Slavica*, 5 (1967), pp. 19, 25–28. The new sites are listed on p. 31.

⁴³ *Ibid.*, pp. 33–35.

⁴⁴ *Ibid.*, pp. 36–40. Priscus passed the site of an ancient battle between the Ostrogoths and Sarmatians on his embassy to Attila, *Getica* 178. The similarities between northern and Cherniakhov combs, fibulae, and pottery was pointed out long ago by P. REINECKE, «Aus der russischen archäologischen Literatur», *Mainzer Zeitschrift*, 1 (1906), pp. 42–50, particularly the illustrations on pp. 43–45.

⁴⁵ KUHARENKO, p. 33.

⁴⁶ J. HARMATTA: *Studies on the History of the Sarmatians* (Budapest, 1950), pp. 54–56.

⁴⁷ The fundamental work remains I. Kovács, «A maroszentannai népvándorlaskori temető», *Dolgozatok (Cluj)*, III (1912), pp. 250ff. (Travaux de la section numismatique et archéologique de Musée National de Transylvanie à Kolozsvár). See also T. SULIMIRSKI: *The Sarmatians* (London, 1970), pp. 163–64 and references to recent literature.

⁴⁸ GH. DIACONU: *Tirgșor necropola din secolele III–IV* (Bucharest, 1965), pp. 137–48.

⁴⁹ G. BICHIR: «La civilisation des Carpes (II)»—

Roman authors called the new groups Goths, but one of their earliest responses upon entering this much more complex cultural area was to abandon much of their inferior material culture in favor of new products and techniques either borrowed from Cherniakhov or produced by the Roman urban centers to the southwest. Since Rome had a strong interest in the area conflict was almost inevitable. In the course of the third century, the Goths gradually dominated the area north of the Black Sea.

In summary, archaeology suggests a disruption on the lower-Vistula, Bug, and upper Dniester river valleys beginning in the second century. The same materials do not suggest tribal migrations as envisioned by Jordanes, migrations which were well-organized expeditions in search of *Lebensraum*. Such tribal organization was typical of a later period far more familiar to Jordanes.

The controversial "tribal" names preserved in Jordanes (*Getica*, 21–24) still constitute the bedrock for the ardent defenders of the *Getica*-based theories of the early Gothic migrations. Archaeology can neither support Jordanes' tribalized portrayal of the migrations nor explain these references. As archaeology is unable to resolve the "tribal names", so too is literary and textual criticism incapable of fixing a chronological framework for these groups outside the troublesome social-political sequence in the *Getica*, which places them in premigration Scandinavia just preceding the rise of Gothic kingship. The type of kingship Jordanes reported as leading the migrations from Scandza was a product of the fourth century when Gothic society coalesced around dominant families in response to the two-pronged attacks of the Huns behind them and a reassertive Roman Empire to the south. Are the "tribal names" similarly anachronistic?

Since 1900 scholars have linked, often with great ingenuity, several of the "tribes" mentioned by Jordanes to locations in Sweden and Norway: the Bergio to the harad of Bjare; the Liouthida, Hliupidor, to the people at the river Hleupo (near Loddia, Sweden), the Raumariciae (mentioned in the same group of tribes as the Ostrogoths) to Raumariki, Norway.⁵⁰ Years of painstaking scholarship have related a total of 28 names. The traditional labeling of the sites in Scandinavia as tribal territories is misleading if not incorrect.⁵¹ The custom of naming land after its owner continued throughout the middle ages. Sixth-century papyri reveal that the practice was widespread and further that the land, at least occasionally, kept the name of its original owner under later cultivators.⁵² Therefore, it is possible that the Scandinavian place-names under consideration were originally family lands. Some family members may have left the north at any time in the centuries before Jordanes and joined the developing Gothic societies in the south, while others remained on the ancestral land and thus preserved its name.

The occurrence of group names, such as Raumariciae, in the *Getica* may point to a sense of subgroup identity dating from early times and continuing into the sixth century. Jordanes' omission of these groups from the post-Scandza narrative need not imply that people from the areas in question stayed behind, in fact it seems reasonable to consider the reverse; i.e. that there were strong reasons to mention other "ancestral people" precisely because they were important to recent bards and perhaps to Jordanes. It is quite possible that groups of Ostrogoths in Jordanes' time still conceived themselves as members of prestigious lineages stretching back to the earliest times—as far back as the royal line of the Amali, perhaps farther.

III^e siècle de n. e.) à la lumière des fouilles archéologiques de Poiana-Dulcești, de Butnăresti et de Pădureni», *Dacia* n. s. 11 (1967), fig. 1 and p. 221.

⁵⁰ G. LANGENFELT: "On the 'Origin of Tribal Names'", *Antropos*, 14/15 (1919/1920), pp. 295–313, especially pp. 308–10. The most recent study is that of J. SVENNUNG: *Jordanes and Scandia* (Stockholm, 1967), pp. 32–135. Svennung's locations for certain tribes is highly conjectural, especially for the Greuthungi whom he places east of the island of Orust on

the mainland and for the Tervingi, who supposedly were settled on the island of Tjorn. These names were in use as late as Ammianus Marcellinus and may well refer to settlement areas north of the Danube.

⁵¹ The traditional notion that toponymic labels apply only to tribal-size groups is expressed clearly by Langenfelt, *op. cit.*, p. 307.

⁵² J. O. TJÄDER: ed., *Die nichtliterarischen lateinischen Papyri Italiens aus der Zeit 445–700* (Lund, 1955), papyri 3 and 8 both dated mid-sixth century.

The presence of late fifth and early sixth century coinage in the Baltic area has been attributed to the Ostrogoths in the south because it corresponds so closely with their movement in relationship to the Empire. The presence in the Baltic of Imperial coinage from Ostrogothic mints in Pannonia and Italy and the evidence of die-identities suggest that the flow of coins was the result of trade in which the Ostrogoths were the principal southern agents. The islands of Öland (pre-476) and Gotland (post-476) served as Baltic entrepôts. Disbursements radiated from these commercial centers into outlying areas where coins were customarily converted into jewelry.⁵³ Although there is no proof that the Ostrogoths had personal ties with Scandinavia beyond possible trade contact, the possibility cannot be ruled out. Other tribes did maintain personal links to their Scandinavian kinsmen, particularly the Eruli who sent to Thule (exact location unknown) for a new king when the line ran out among those who had migrated.⁵⁴ The Bergio, Liothida, Raumariciae, and others may have maintained contact with Scandinavia in historic times, but if so the contacts were very infrequent. It is much more important to consider such subgroups as viable units at some time during the migration and settlement and hence worthy of mention by Jordanes. The survival of ancestral subunits within Ostrogothic society can only be proved for the Rogi, a Gothic people incorporated into the "Gothic tribe" by Theodoric, but who preserved their own customs and bloodlines.⁵⁵ Jordanes' references to Scandinavian subgroups may indicate that small units were always important in Ostrogothic society, but certainly these geographic references do not support his general vision of the migration.

The assumption that the tribal names found mention because of contemporary — i.e. sixth-century — social pressures is only one possibility. A third-century origin is equally likely. Jordanes' account of the third century supposedly owed much to the lost chronicle of a certain Ablabius. The third century witnessed the first direct clashes between Gothic society and the Roman Empire. Despite the surrounding chaos, the Athenian patriot Dexippus found time to reflect upon the Gothic invasions in his lost *History* and in his essay *Scythica*.⁵⁶ Jordanes had these writings, now extant only in fragments. The fragments reveal a man deeply imbued with aristocratic pride, a reverence for a Greco-Roman civilization still viable enough to survive the holocaust of invasion. With the possible exception of Naulobatus, a Herulian duke, Dexippus apparently never recorded the names of barbarian leaders.⁵⁷ Ablabius, on the other hand, listed the names of Gothic leaders and very little else. Jordanes and Cassiodorus combined the two accounts with dubious results, for in the *Getica* otherwise unknown Gothic leaders, some clearly eponymous, fought in variable encounters with Rome.

The little we know about third-century Gothic society suggests that they were essentially acephalous but steadily creating regional units transcending kindreds and villages. The regional units were led by powerful ducal families, who periodically united in larger groups to invade the Empire.⁵⁸ This was the era of great and numerous lineages. It was also the period chronicled by Ablabius and therefore an attractive alternative explanation for the preservation of "tribal" names in the *Getica*.

Scholars of the late nineteenth and early twentieth centuries followed long established social terminology and employed "tribe" as a precise descriptive term. Although this is an erroneous

⁵³ J. M. FAGERLIE: Late Roman and Byzantine Solidi Found in Sweden and Denmark (Numismatic Notes and Monographs, 157, New York, 1967).

⁵⁴ PROCOPIUS: B. G. VI, xi, 32–36; VIII, xxv, ii; VIII, xx, 4–6.

⁵⁵ PROCOPIUS: B. G. VI, xiv, 24. A Rogi, Erarie, even became king, but his reign was brief. PROCOPIUS, B. G. VII, ii, 1–3.

⁵⁶ On Dexippus, see F. MILLAR, «P. Herennius Dexippus: The Greek World and the Third-Century

Invasions», *Journal of Roman Studies*, 59 (1969), pp. 12–29.

⁵⁷ Naulobatus is mentioned by G. Syncellus writing in the ninth century, an. 248, p. 717 (ed. W. Dindorf, Bonn, 1829). Syncellus did use Dexippus but also other sources now lost.

⁵⁸ On the sources for the third century Goths and a view of their society see my "The Barbarians and the Scriptores Historiae Augustae", *Latomus Collections, special supplement*, 1978.

custom latent with ambiguity, the term tribe is too deeply rooted to cast out in spite of the fact that every attempt to define "tribal groupings" has failed — whether as a population aggregate, an economic unit, an ideological group, or even as a military organization.⁵⁹ Some anthropologists point to specific peoples fulfilling one or more of these criteria, but inevitably either numerous exceptions arise or, more frequently, the criterion is shown as a secondary product of contacts with more centralized polities. The search for primordial tribal structures ends in a blind alley. Hence a few recent scholarly articles have gone to great lengths to avoid the term completely by employing narrower terminology or creating new terms.⁶⁰ The fruit of this tilling and retilling of old ground is an awareness of the elasticity of acephalous groups to adapt to changing circumstances without centralizing in the absence of permanent outside stimuli.

The continuous influence of Celtic civilization and later the infiltration of Roman material goods and concepts of hierarchy eventually forced long-term social adaptation upon the various cultural zones in central Europe. The Germanic *Reihengräber* burials attest to one response: the evolution of regional power structures transcending kindred obligations among the Goths in the south was another.⁶¹ The shifting nature of cultural groups at the opening of the *Völkerwanderung* marks an early stage of such modification but does not fit anachronistic views of tribal societies inherent in Jordanes.

The brief survey of the problems associated with the pre-third century Goths exemplifies the great difficulty in using archaeology in the absence of reliable literary sources. The problems are so complex and the evidence so nebulous that few generalizations about the early centuries are supportable. Yet one fact seems clear. The operative units of Gothic societies during the pre-third century period were quite small. Theories about the crisis of the Roman Empire in the third century resting on a domino-effect produced by large scale tribal shifts like those of the fourth and fifth centuries must yield to new theories based on the actual size and nature of the units involved. To date this has scarcely begun.

The *Getica* was a product of the sixth century and resulted from the extrapolation into remote times of structures and groups understandable to Jordanes and Cassiodorus. They began with legends and a dynastic chronicle of third-century heroes and lineages still relevant to the functioning of the Ostrogothic Kingdom in their own era, and in their zeal to produce a narrative of a people as noble as the Romans and with an equal history, they undertook an impossible task. I agree with Hachmann that Cassiodorus must bear the blame for what we regard as poor history. His editorial bias toward the Goths is not manifest in his *Chronicon*, where, as Theodore Mommsen pointed out, Cassiodorus deliberately distorted events to magnify Gothic virtues and their role in history.⁶² Given the scanty information then available about the pre-fourth-century Goths and the desire to write a *long* history, the final result was inevitably a distortion. Virtually every classical writer delving into the remote periods of origins fell into a similar abyss of pseudo-history. Livy (II. 22. 1) could not comprehend early fifth century warfare which seemed more like brigandage, for his structured Roman present was too far removed from agonistic strife to understand the non-state structure of the early period. The early portions of the *Getica* are similar in many respects to Livy's early history of Rome. We must accept Jordanes as we do Livy, with an indulgent understanding of his goals and his problems.

⁵⁹ See M. H. FRIED: *The Notion of Tribe* (Menlo Park, California, 1975); A. SOUTHALL: "The Illusion of Tribe", *Journal of Asian and African Studies*, 5 (1970), pp. 28–50; and Eoin MacWhite: "On the Interpretation of Archeological Evidence in Historical and Sociological Terms", *American Anthropologist*, 58 (1956), pp. 3–25.

⁶⁰ For example, see the attempt to substitute "cult unit" by R. NAROLL: "On Ethnic Unit Classifica-

tion", *Current Anthropology*, 5 (1964), pp. 283–91, 306–12.

⁶¹ J. WERNER: »Zur Entstehung der Reihengräberzivilisation«, *Archeologica Geographica*, 1 (1950), pp. 23ff., and T. S. BURNS: "The Barbarians and the Scriptores Historiae Augustae", *Latomus Collections*, special supplement, 1978.

⁶² TH. MOMMSEN, preface to his edition of the *Chronica* in MGH.AA., XI (*Chronica Minora*, ii), 1894.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

Limes. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses (Székesfehérvár, 30. August—6. September 1976). Herausgegeben von J. Fitz. Akadémiai Kiadó, Budapest 1977. 766 S.

Der Ende 1977 erschienene Band enthält die 57 Vorträge des 1976 in Ungarn veranstalteten XI. Limeskongresses. Die einzelnen Studien berichten über die neuesten Ergebnisse der internationalen Limesforschung. Die ungarischen Forscher haben anlässlich des Kongresses keinen Vortrag gehalten, sondern sie berichteten über die Forschungsergebnisse an Ort und Stelle der einzelnen Grabungen.

Von den britannischen Themen möchten wir die Vorträge von E. Birley sowie J. D. Leach und J. J. Wilkes hervorheben; der erste berichtete über die Ergebnisse der Forschungen in Vindolanda (35 ff), der zweite über diese in Carpow (47 ff). Von den sich mit dem germanischen Limes beschäftigenden Vorträgen, ist die Studie von B. Beckmann über die Forschungsergebnisse des Auxiliarlagers in Miltenberg-Altstadt erwähnenswert (113 ff). Im Band erschienen sieben Vorträge mit pannonischem Thema: ihre Mehrzahl beschäftigte sich mit dem österreichischen Teil der Provinz (O. Harl, M. Kandler, W. Jobst, M. Grünewald), einer mit der Entwicklung des Limes südlich der Drau (J. W. Eadie). Von den pannonischen Themen möchte ich die Vorträge von H. Klumbach und M. P. Speidel hervorheben, der eine bewies über das im Brigetioer Dolichenum zutage gekommene «Paradepanzerfragment», daß es ein Paradeschildbuckel war (199 ff), während sich der andere mit der Teilnahme der pannonischen Truppen im mauretanischen Krieg von Antoninus Pius befaßte (129 ff).¹ Die militärische Organisation von Moesia superior zwischen 106—271 faßt N. Gudea zusammen (223 ff). Seiner Meinung nach bildete der Limes zu dieser Zeit nicht die Grenze von Moesia superior, sondern der Fluß Maros, der

seiner Meinung nach zu Dazien gehörte. Zuerst müßte aber die Existenz des sog. «Maros-Limes» zufriedenstellend bewiesen werden, was der Verfasser aber nicht tat.² S. Dušanić gab über die *cohortes equitae* von Moesia superior einen Überblick (237 ff). Über die dazischen Limesforschungen berichteten I. Bogdan-Cataniciu (333 ff), M. Vladescu und Gh. Poenaru Bordea (353 ff) sowie G. Ferenczi und I. Ferenczi (365 ff). Bezüglich des augusteischen Militärkommandos im Gebiet der unteren Donau gelangten M. Šašel-Kos (277 ff) und K. Wachtel (377 ff) zu teilweise unterschiedlichen Ergebnissen. Über die Forschungsergebnisse des Legionslagers von Novae berichtete T. Sarnowski (409 ff), während B. Döhle über das spätrömische Lager von Iatrus einen Vortrag hielt (427 ff). Über die Organisation des Limes von Seythia Minor berichtete aufgrund der Inschriften E. Popescu (441 ff), und über die Forschungen aufgrund von Luftaufnahmen hielt A.-S. Stefan einen Vortrag (451 ff). Über den Ostlimes hat in Verbindung mit den Vorarbeiten bezüglich der Karte «Ostgrenze des Römischen Reiches» J. Wagner einen Überblick gegeben (669 ff), D. L. Kennedy hat die Parthuseinheiten der römischen Armee zusammengefaßt (521 ff). Die afrikanischen Limesforschungen in den Jahren 1974—1976 faßte M. Euzennat zusammen (533 ff). Über einzelne Teilprobleme hielten M. Le Glay (545 ff), P. Troussset (559 ff) und M. Janon (705 ff) einen Vortrag. P. Salama berichtete über die Veränderungen des Limes von Mauretania Caesariensis während der Römerzeit (577 ff). D. Baatz berichtete über eine interessante archäologische Fundgruppe, über die antiken Belagerungsmaschinen in Verbindung eines neuen hatraischen Fundes (597 ff). J. E. Bogaers beschäftigte sich mit den Stempelziegeln bzw. mit den Inschriften von 4 Auxiliärtruppen des Römischen Reiches (601 ff). H. v. Petrikovits hielt über die Versorgungsgebäude der Legionen (633 ff), R. M. Reece über den Geldverkehr des Limes (643 ff), E.

¹ Diesbezüglich müssen wir erwähnen, daß T. Varius Clemens vor 149 der Kommandant der ala I Flavia Britannica ∞ c. R. war, vgl. zuletzt G. WINKLER: Die Statthalter der römischen Provinz Raetia unter dem Prinzipat. BVB 36 (1971) 62—; G. ALFÖLDY: Noricum. London—Boston 1974. 274.

² Daß in dieser Periode die Grenze von Moesia superior d. h. die Donau auch der Limes des Römischen Reiches war, siehe die grundlegende Studie von A. RADNÓTI: Die römische Reichsgrenze zwischen Beograd und dem Eisernen Tor nach der Eroberung Dakiens. Archeološki Vestnik 26 (1975) 203—.

Weber über die neue Ausgabe von *Tabula Peutingeriana* (647 ff) und C. M. Wells über die Pferdeställe der militärischen Lager einen Vortrag (659 ff).

Den Band schließt das Programm der Ausflüge des Limeskongresses bzw. das Register ab (757 f bzw. 759 ff).

Zum Schluß möchten wir erwähnen, daß der Band in einer sehr kurzen Zeit erschien, worin auch das vom herkömmlichen abweichende Druckereitechnische Verfahren eine bedeutende Rolle spielt.

B. Lőrincz

K. Sz. Póczy: Scarbantia. A római kori Sopron (Sopron-Ödenburg in der Römerzeit). Budapest, Verlag Corvina, 1977. 49 S., 8 Skizzen im Text, 42 Lichtbildaufnahmen.

Verfasserin war die zuständigste Person das neue pannonische Heft in der erfolgreichen 'Denkmäler'-Taschenbuch-Reihe des Corvina-Verlages zu schreiben. Frau K. Sz. Póczy hat lange Zeit hindurch sehr erfolgreiche Ausgrabungen auf dem Gebiete von Scarbantia (heute: Sopron-Ödenburg) geführt. Diese Ausgrabungen gehörten in das Programm der urbanistischen Neuordnung und Denkmäler-Wiederherstellung der Stadt. Es wurde durch sie die wichtige römische Stadt in eine vollkommen neue Beleuchtung gestellt, und sie haben auch gezeigt, daß die alten römischen Bauten auch später, ja auch durch die mittelalterlichen Bauten kontinuierlich weiterbenutzt wurden. Die Kapitel des Heftes sind die folgenden: Die keltische Urbevölkerung (3–5), Praefectus Boiorum – die römische Besetzung (5), Romanisierung der lokalen Führungsschicht (6–8), Oppidum Scarbantia Iulia (8), Italische Unternehmer (9–11), Veteran-Siedlungen in der Umgebung von Scarbantia (11–12), Municipium Flavium Scarbantia (12–15), Das Forum und seine Umgebung (15–19), Aquaeductus, Amphitheatrum (19–21), Das Territorium der Stadt (21–24), Die Verwüstungen des Markomannenkrieges (24–25), die Periode des Wiederaufbaus (25–28), Wiederholte feindliche Einbrüche (28), Die Stadtmauer (29–32), Das Umorganisieren der Verwaltung (32–35), Die große Bautätigkeit im 4. Jahrhundert (35–36), Die altchristliche Gemeinde (36), Der Kaiserbesuch i. J. 308 (36–37), die Cohors Caratensis (37–38), Die foederati in der Umgebung von Scarbantia (38–39), Das Erdbeben i. J. 456 (39–40), Die Bevölkerung im 6. Jahrhundert (40–42), Vigilius episcopus (42–44), Forschungsgeschichte und Bibliographie (44–47), Chronologische Tabelle (48–49), Verzeichnis der Abbildungen (50–51).

Der Aufbau der Arbeit spricht für sich selbst. Verfasserin hat sich die beste Methode gewählt: die Denkmäler der Stadt, die Funde und die Angaben der Ausgrabungen werden vorgeführt, indem man dem Leitfaden des historischen Prozesses folgt. Auf diese

Weise lernt auch der Nicht-Fachmann-Leser die Methode des Veranschaulichens in der modernen Archäologie sowie die Ergebnisse der Erforschung einer wichtigen Stadt in Pannonien kennen.

L. Castiglione

A. Kiss: Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary. Vol. 2. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1977. 174 Seiten, mit LXIII Zeichnungen und XCII Bildtafeln.

Auch dieser Band erschien in der Redigierung von Ilona Kovrig als Ergebnis der vor mehreren Jahren begonnenen Arbeit der awarischen Arbeitsgemeinschaft, in der auch der Verfasser ein aktives Mitglied war. Als Museologe-Archäologe arbeitete er jahrelang am Sitz des Komitats Baranya, im Janus-Pannonius-Museum zu Pécs und so hatte er auch dazu Gelegenheit das Material des sehr wichtigen awarischen Gräberfeldes des Komitats zu systematisieren und in einer, dem Charakter der Serie entsprechenden Form abzufassen (zur Zeit ist er der wissenschaftliche Mitarbeiter des Ungarischen Nationalmuseums). Die Publikation des Materials der awarischen Gräberfelder des Komitats Baranya haben die Experten schon lange erwartet, aber weder János Dombay, noch sein Nachfolger als Komitatsmuseumsdirektor, László Papp, konnten die Ergebnisse der früheren oder jüngeren Grabungen publizieren. Lediglich letzterer hat zwei bedeutende Gräberfeldteile publiziert (Bóly und Nagyhasánsy). Die drei Gräberfeldteile von Szébény wurden schon im 1975 publizierten ersten Band der Serie veröffentlicht.

Trotz des publizierten großen und bedeutenden Materials eröffnet sich vor uns ein trauriges Bild. Im Komitat verfügen wir (bis einschließlich 1967) über kein vollständig erschlossenes Gräberfeld, außerdem ist auch ihr anthropologisches Material größtenteils unverarbeitet (ein ähnliches Bild ergibt sich auch hinsichtlich des benachbarten Komitats Somogy, wo die Publikationen noch auf sich warten lassen). Im schönen Band erhalten wir über nahezu 50 Gräberfelder eine Information. Unter ihnen verfügen über die höchste Gräberanzahl die Gräberfelder Kékesd (246), Romonya I. (= Ellend I. 238), Nagypall I. (215), Romonya II. (= Ellend II. 100), Pécs-Köztemető (60), Szellő (73) und Cserkút (40), (in Klammern ist die Anzahl der erschlossenen Gräber angegeben). Nur vom Gesichtspunkt der Bildung einer richtigen Vorstellung erwähnen wir, daß das letztere – laut dem Verfasser – ein Gräberfeld mit ca. 1000 Gräbern sein konnte! Die bisher auf dem Gebiet des Komitats erschlossenen Funde stammen aus ca. 2500 awarischen Gräbern.

Der Band stellt die Gräberfelder nach kurzer Einleitung (Seiten 9–10) gemäß gleichem System,

in der ABC-Reihenfolge der Fundorte dar. Den einzelnen Fundorten schließen sich ein Situationsplan und gemäß der Möglichkeit auch eine Gräberfeldkarte an, auf letzterer wird mit einheitlicher Kennzeichnung auf den Grabritus hingedeutet. Am Ende des Bandes erhalten wir eine siedlungs- und ethnisch-geschichtliche Zusammenfassung (Seiten 151–156). Das Verzeichnis der Abkürzungen, die Bibliographie, der Verfasser-, Gegenstands- und geographische Index machen die Arbeit nutzbarer (diese fertigte der Übersetzer an), in diesem letzteren gibt es kaum Druckfehler.

Obwohl die publizierten Funde nicht aus vollständigen Gräberfelderschließungen stammen, versucht der Verfasser – sehr richtig – Analyse der siedlungsgeschichtlichen und ethnischen Fragen. Das Gebiet des Komitats ist nicht mit gleicher Intensität archäologisch erforscht, trotzdem ist es auffallend und vielleicht nicht zufällig, daß sich im östlichen Teil des Komitates 80% der awarischen Gräberfeld-Fundorte befinden. Die spätawarenzeitlichen Gräberfelder liegen sehr dicht beieinander (1,5–4 km), was bezüglich dieser Periode auf ein intensiveres Wirtschaftssystem hindeutet. Einzelne Gräberfelder (siehe Tabelle in Abb. 71.) wurden mehrere Jahrhunderte hindurch verwendet: VII.–VIII., ja sogar auch im IX. Jahrhundert. Trotzdem hält es der Verfasser für eine unbestreitbare Tatsache, daß in der späten Awarzeit auch auf diesem Gebiet eine neue Völkerwelle erschien, obwohl seiner Meinung nach dieses Gebiet am Rande des awarischen Siedlungsgebietes lag. Gemäß unserer bisherigen Kenntnisse besitzen wir aus den ersten zwei Dritteln des X. Jahrhunderts keine Funde aus dem Komitat Baranya. Gemäß dem Historiker György Györffy gelangte dieses Gebiet in den Besitz der Dynastie der Arpaden. Das schließt aber aus, daß es Anfang des X. Jahrhunderts ein unbewohntes Gebiet war. Auch hier mußte sich eine Urbevölkerung vor der ungarischen Landnahme befinden. Auch die im Band enthaltenen awarischen Gräberfeldpublikationen drängen nach einer chronologischen Revision der spätawarischen Funde, der «Herausschiebung» der oberen Zeitgrenzen der Gräberfelder. Dazu könnten uns unserer Meinung nach auch die Fundkomplexe der in manchen Gräberfeldern vorkommenden Haarringe mit S-Ende eine Möglichkeit bieten (z. B. Nagypall II.: Grab 9.; Szellő: Grab A; Pécsvárad: Grab 28.), obwohl sie im allgemeinen aus sehr armen Gräbern stammen. Auffallend ist die Armut mancher Gräberfelder, genauer gesagt die große Anzahl der erschlossenen, beigabenlosen Gräber. Mit diesen hat sich der Verfasser auch aufgrund einer prozentualen Darstellung befaßt. Das ist eine der sehr wichtigen Beobachtungen. Neben der Wirkung des eventuellen christlichen Begräbnisritus konnten dies auch wirtschaftliche Faktoren (Verarmung) verursachen, mit anderen Worten der massenhafte

Niedergang einzelner gesellschaftlicher Schichten und die starke Abtrennung anderer, engerer, reicher Schichten. Das ist hauptsächlich im Falle der späten Gräberfelder auffallend. Z. B. im Falle von Kékesd beträgt der prozentuale Anteil der beigabenlosen Gräber 45%, im Falle von Ellend I. 25%, im Falle von Pécsvárad 33%, im Falle von Ellend II. 44% und im Falle von Szellő 48%!, (hier gab es auch ein Grab mit Pferd).

Bezüglich der ethnischen Fragen ist die Stellungnahme des Autors vorsichtig. Hinsichtlich des VII. Jahrhunderts hält er das sogar für zu früh. Er rechnet auch mit der aus der Römerzeit weiterlebenden Urbevölkerung, z. B. im Falle von Cserkút (mit Steinen ausgelegte Gräber). Auf die Slawen deuten die an die Gefäße der Žitomir-Kultur erinnernden Tongefäßtypen hin (z. B. Grab 56 in Pécs-Köztemető), aber diese ethnische Festlegung kann hinsichtlich der Frauen richtig sein, wenn wir im Falle einiger Doppelgräber Witwenbestattung annehmen (ebenda die Gräber 4, 36 und 54, im letzteren befand sich auch ein Kind).

Hoffentlich wird diese Publikation die Forscher zur Beendigung der Erschließung der viele interessante Funde liefernden Gräberfelder anregen, obwohl bekannt ist, das beinahe unsere vollständige Grabungskapazität die Fundrettungen in Anspruch nehmen. Einige getrennt behandelte Gräberfelder (z. B. Romonya I. und II.) können sich durch die weiteren Grabungen eventuell als Teile ein und desselben großen Gräberfeldes erweisen.

Die Illustrationen des Bandes sind von sehr guter Qualität, wir erhalten über fast jedes erhaltengebliebene Fundmaterial ein Bild, sogar auch die fehlenden werden mit Kontur-Zeichnungen angegeben, eine Ausnahme bilden lediglich die im Grab 28 des Gräberfeldes von Pécsvárad gefundenen Tonkegel. Es wäre gut gewesen, die Verbreitungsskizze der Gräberfeldfundorte auf einer rekonstruktiven, botanisch-bodenkundlichen Karte zu veröffentlichen.

Den Band übersetzte die Archäologin Ágnes Cs. Sós, die ein bekannter einheimischer Forscher der awarisch-slawischen archäologischen Kultur ist. (Ergänzung zum diesen Band siehe: A. Kiss. Some archeological finds of the Avar Period in County Baranya. Pécs 1977. A J. Pannonius Múzeum Évkönyve XIX. 1974. 129–142.)

Mit zu Recht großer Erwartung sehen wir der möglichst baldigen Erscheinung des 3. Bandes der Serie entgegen, damit er zusammen mit diesem Band ein fundamentaler Teil der ungarischen awarischen Forschung sein kann. Nach der Publikation von noch weiteren zwei–drei ähnlichen Bänden wird es bereits möglich sein, landesweit gültige Schlußfolgerungen bezüglich der Kultur der Awarzeit ziehen zu können.

I. Erdélyi

Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est. (Publié sous la direction I. ERDÉLYI). *Studia Archaeologica* VI, Budapest 1977, 360 p.

Большую часть этого научного сборника составляют публикация и анализ танкеевского могильника (Татарская АССР, СССР). Раскопки открытого в начале века могильника начались в 1960 году, а их результаты впервые были опубликованы в 1964 году (В. Ф. Геншин—А. Х. Халиков). Без преувеличений можно утверждать, что с этого времени открывается новый период в исследовании венгерской древней истории.

После редакторского вступительного слова И. Эрдейи, оценивающего танкеевские раскопки, следует статья И. Фодора, в которой он рассматривает вопрос о локализации Magna Hungaria, упоминавшейся в средневековых источниках (*Où le dominicain Julien de Hongrie retrouva-t-il les Hongrois de l'Est?*). Сопоставляя археологические данные с путевыми докладами монаха Юлиана, побывавшего в 1235/36 годах в Волжской Болгарии как посланец венгерского короля Бела IV, Фодор приходит к выводу, что монах побывал в районе городов Биляр и Сувар и встретился с венграми, оставшимися на древней родине.

Е. А. Халикова и Е. П. Казаков опубликовали танкеевский могильник (*Le cimetière de Tankeevka*), представив огромный материал. Они открыли 881 могилу (из них 56 относятся к мусульманской эпохе), что составляет примерно 17 процентов всего могильника, где предполагается наличие 5000 погребений. Более половины могил было разграблено. Авторы представляют на таблицах с рисунками материал 71 могилы (включены такие таблицы с фотографиями и рисунками различных предметов). Могильник датируется периодом между IX в. и началом XI в.

Антропологический анализ М. С. Акимовой (*Matériaux anthropologiques dans le cimetière de Tankeevka*) опирается на исследование 76 черепов, что составляет примерно 1,5 процентов от общего числа погребений. На основании этих исследований автор считает, что погребенные большей частью относятся к местному населению; антропологический характер этого могильника отличается от Больших Тархан (последний считается могильником волжских болгар).

А. Г. Петренко определила кости животных могильника (*Ossements d'animaux dans les fouilles de Tankeevka*). Значительным является его замечание о том, что при погребении убивали коня умершего, а на поминках приносили в жертву старых лошадей.

И. Эрдейи публикуя погребение в районе р. Кубани, дает обзор исследований и проблем, касающихся кавказской (кубанской) древней родины венгров (*Les anciens Hongrois ont-ils été dans la région de Kouban?*).

Л. Бендефи публикует письмо папы Иоанна XXII к предполагаемому правителю древних венгров на Кавказе, а также дает картографический анализ письма

(*Source concernant les Hongrois orientaux aux archives du Vatican*). Статья Л. Тарды также занимается картографическими проблемами (*Les cartes géographiques d'intérêt hongrois de Johannes Schöner et de ses successeurs dans le premier quart du XVI^e siècle*).

П. Вереш изучает процесс венгерского этногенеза с историко-экономической точки зрения, а также в связи с климатическими изменениями (*Les antécédents de la conquête du pays par les Hongrois*).

А. С. Команцева публикует материалы средневожских курганных погребений IX—XI вв., а также XIII—XIV вв. (*Les sépultures nomades tardives du cimetière de Novonikolskoe*). Особую ценность этих погребений представляют хорошо сохранившиеся остатки сукна и дерева, которые дают возможность для заключения широких выводов.

Объем нашей рецензии ограничен, поэтому она не может полностью осветить ценность огромного материала, представленного в сборнике; целью этого обзора является лишь привлечение внимания специалистов. За несколько лет в исследовании венгерской древней истории это уже второе общее венгеро-советское издание (оба были подготовлены при участии И. Эрдейи). Надеемся, что это сотрудничество будет укрепляться и в дальнейшем.

Ч. Балитт

Maria F. Fejér—L. Huszár: Bibliographia Numismatica Hungaricae. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1977. 322

Die Fachleute der ungarischen Münzkunde und die Münzsammler bekamen nun ein lange erwartetes Hilfsbuch. Die Verfasser des vorliegenden Bandes haben die nicht zu unterschätzende Aufgabe übernommen, die immer größer werdende und weitverzweigte Fachliteratur der Numismatik zu sammeln, um ihren Überblick in systematisierter Form zu ermöglichen. Diese Bibliographie enthält die literarischen Angaben der ungarischen Münzgeschichte, Münzkunst und Münzsammlung vom 11. Jahrhundert bis zum J. 1973, in etwa 7000 Posten. Diese jetzt veröffentlichte Bibliographie ist die erste solche Zusammenfassung, die den Anspruch der Vollständigkeit zu befriedigen versucht — im Gegensatz zu jenen früheren Teilbibliographien, die nur die Literatur je eines Zeitalters, oder diejenige eines Fachgebietes enthielten.

In der Einleitung berichten die Verfasser über jenen Verlauf, der zur Zusammenstellung des vorliegenden Werkes geführt hat; sie erklären die Gesichtspunkte der Umgrenzung und Gruppierung des Materials und wie überhaupt die Bibliographie zu benutzen sei. Nach der Einleitung bekommt man ein Verzeichnis der Zeitschriften, Veröffentlichungsreihen und Jahrbücher, die berücksichtigt wurden sowie ein

Verzeichnis der häufiger zitierten Werke und Abkürzungen. Schon jene 422 periodische Veröffentlichungen, die systematisch benützt wurden, verraten, welche beachtenswerte Arbeit die Verfasser geleistet hatten. Sie haben ihre Abkürzungen nicht einfach aus den Anfangsbuchstaben der betreffenden Werke gemacht, sondern sie bedienten sich einer solchen Form, die den Benutzer ermöglicht, den vollständigen Titel des betreffenden Werkes leicht zu rekonstruieren. Es werden nach den Titeln der einzelnen Zeitschriften auch der Veröffentlichungsort und sonstige Angaben mitgeteilt, wenn der Titel der Zeitschrift mittlerweile verändert wurde: z. B. das Anfangsjahr der neuen Folge. Es gibt im Verzeichnis hier und da auch solche Zeitschriften, die sich denselben Namen gaben, dessen sich auch früher schon, vor ihnen, eine andere Zeitschrift bedient hatte, wie z. B. 'Hazánk' (= Unsere Heimat), 'Sokféle' (= Allerlei), 'Századunk' (= Unser Jahrhundert); um solche Fälle auseinanderzuhalten, genügt es nicht, bloß den Ort der Veröffentlichung anzugeben. Es wäre besser gewesen, in solchen Fällen auch noch irgendein unterscheidendes Merkmal anzuwenden.

Das gesammelte bibliographische Material wurde in 28 Fachgruppen geordnet untergebracht. Diese Einteilung ermöglicht die leichte Orientierung und das Benützen in breiten Kreisen. In die Gruppe I kamen die Teilbibliographien und sonstige Bekanntmachungen von literarischen Angaben. In Gruppe II findet man die Werke allgemeiner Art, und diejenigen, die den numismatischen Fachausdrücken gewidmet sind. Gruppe III stellt solche Verkaufs- und Versteigerungskataloge der verschiedenen Münzhandel-Firmen zusammen, die bedeutenderes ungarisches numismatisches Material enthalten. Gruppe IV besteht aus solchen zusammenfassenden Münzfundverzeichnissen, die die Münzfunde je eines Gebietes, oder auch diejenigen von mehreren Zeitaltern aufzählen. In Gruppe V findet man die Werke, die nach ihrem Gegenstand das ganze Mittelalter umfassen. Numismatisch gliedert sich das ungarische Mittelalter in zwei Teile. Gruppe VI gibt — mit den zeitlichen Grenzen: 11.—13. Jahrhundert — die Literatur der Geldgeschichte und der Münzfunde der Arpaden-Zeit. Doch die Angaben, die man in diesem Abschnitt findet, hätten breitere zeitliche Grenzen verlangt. Man hätte die untere zeitliche Grenze mit dem 10. Jahrhundert angeben sollen, eben mit Rücksicht auf jene westeuropäischen, arabischen und byzantinischen Münzen, die aus landnahmezeitlichen Gräbern (aus dem 10. Jahrhundert) zum Vorschein kamen, wegen der literarischen Angaben, die sich auf diese Münzen beziehen. In Gruppe VII findet man die Literatur der spätmittelalterlichen Wirtschafts- und Münzgeschichte. Die untere zeitliche Grenze dieser Gruppe bildet das 14. Jahrhundert, die obere zeitliche Grenze das erste Viertel des 16. Jahrhunderts. Die Verfasser haben, nach der Gruppe

der zusammenfassenden Literatur der Neuzeit, die bibliographischen Angaben, aufgrund der Veränderung der Geldsysteme in vier geldgeschichtliche Perioden eingeteilt. Die erste Periode enthält die weitverzweigte Literatur der Münzprägung der Herrscher aus der Habsburger Dynastie zwischen 1526 und 1750 und auch die Literatur der Wirtschaftsgeschichte derselben Zeit; diese mehr als zwei Jahrhunderte sind vielleicht die an Münzfunden reichste Epoche der ungarischen Münzkunde. In der nächsten Gruppe wurde jene Literatur untergebracht, die sich auf die Epoche des konventionellen Geldsystems (1750—1857) bezieht. In Gruppe XI findet man die Literatur der Geldgeschichte der Österreich-Ungarischen Monarchie. Bei der Zusammenstellung jener Literatur, die in den letzten drei Gruppen Platz gefunden hat, sind die Verfasser von dem Gedanken ausgegangen, daß zur Zeit der Habsburger Herrschaft die ungarische und österreichische Münzprägung aufs engste miteinander verflochten war; darum haben sie in ihre Sammlung nur solche Werke aufgenommen, die einen ungarischen Gegenstand oder unmittelbare ungarische Bezüge behandeln. Diejenigen, die sich darüber hinaus für eine Literatur interessieren, werden auf das bibliographische Werk von Probszt hingewiesen, das die Literatur der Geldgeschichte der Monarchie in breiteren Rahmen zusammenfaßt. Man findet die Literatur des letzten Abschnittes der Neuzeit (1918—1973) in Gruppe XII. Gruppe XIII enthält die literarischen Angaben, die sich auf die selbständige Münzprägung des Rákóczi-Freiheitskampfes (1703—1711) beziehen. Die nächsten drei Gruppen stellen die Literatur der Geldgeschichte solcher Gebiete zusammen, die im Mittelalter und in der Neuzeit mit Ungarn enger oder lockerer verbunden waren, die aber gewissermaßen doch als selbständige Einheiten anzusehen sind; so enthält Gruppe XIV das bibliographische Material des Siebenbürgischen Fürstentums, Gruppe XV dasjenige von Slawonien und Kroatien. In Gruppe XVI wurde die Literatur der Geldgeschichte der Nebenprovinzen, der privaten Münzprägung und des metallischen Notgeldes untergebracht; aber hier findet man auch die Literatur über die ausländischen Verbindungen der ungarischen Münzprägung. Gruppe XVII ist die Bibliographie des Papiergeldes (Banknote, Staatsnote, Notgeld). Die nächsten drei Gruppen behandeln ein anderes großes Teilgebiet der Numismatik: die Literatur jener Gedenkmünzen, die mit Ungarn irgendeine Beziehung haben. Dann bekommt man in zwei weiteren Gruppen die Literatur sonstiger Fachgruppen der Numismatik (Jeton, Marke, Abzeichen, Ordenszeichen). Die Gruppen XXIII—XXVI enthalten literarische Angaben über Numismatik und Münzsammlung sowie über die Tätigkeit von Numismatikern und Münzsammlern. Es wurden hier auch die Veröffentlichungen von Museen und anderen Insti-

tutionen im Zusammenhang mit numismatischen Sammlungen aufgenommen sowie die Literatur über die gesellschaftlichen Organisationen der Numismatik und Münzsammlung, über numismatische Ausstellungen und Kongresse. Die beiden letzten Gruppen zählen die Werke über die Herstellung von Münzen, über ihre Konservierung sowie über verwandte Themen auf.

Es soll hier — nach dem Überblick des Materials von diesem Band — noch etwas über die Form der bibliographischen Angabenmitteilung gesagt werden. Das innerhalb der einzelnen Gruppen alphabetisch geordnete Material wurde in nummerierten Spalten, typographisch wohlgegliedert und überblickbar untergebracht. Der Titel jedes Postens wird in seiner ursprünglichen Form wiedergegeben; dadurch vermeidet man die Irrtümer, die sich aus der Transkription ergeben könnten, und auch der Benutzer des Bandes wird nicht mühevoll den ursprünglichen Titel suchen müssen. Darin besteht ein großer Vorzug dieser Bibliographie. Falls der Inhalt aus den einzelnen Titeln nicht eindeutig genug hervorgeht, wird in Klammern der Gegenstand des betreffenden Werkes kurz charakterisiert. Besonders wichtig ist dies in solchen Fällen, in denen es auf die Zusammensetzung der Münzfunde und auf ihre genauere Datierung ankommt. Schade, daß dieses Verfahren nicht konsequent genug angewendet wurde. Da die Bibliographie nicht annotierend ist, werden diejenigen, die die Literatur weniger kennen, das für sie passendste Werk nicht leicht finden können. Die Verfasser haben das in 28 Fachgruppen zusammengestellte Material mit einem Namenregister ergänzt; eine Spaltennummer weist bei jedem Namen auf das von ihm aufgenommene Werk hin; allerdings würde man anstatt der Spaltennummer eher eine Seitenzahl erwarten. Insofern kann man der Ansicht der Verfasser beipflichten, daß das Sachregister durch die wohlgegliederte Gruppierung ersetzt wird, aber eine Namenliste der Münzfunde wäre auf alle Fälle der Mühe wert gewesen. Dies ist umso mehr der Fall, da die Forschung anstatt der Bewertung von sporadischen, isolierten Angaben, die umfassende Synthese der Daten von größeren Gebieten erstreben soll. Der Band wurde mit einer Einleitung in vier Sprachen (lateinisch, englisch, deutsch und ungarisch) veröffentlicht, und so werden ihn auch ausländische Fachleute leicht benützen können.

Diese Bibliographie ist ein erster Versuch, die ungarische numismatische Literatur zusammenzufassen. Man wird zugeben müssen, daß der Versuch gelungen ist. Wir hoffen, daß auch die Fortsetzungen dieser beachtenswerten Initiative nicht lange auf sich warten lassen werden.

Gy. V. Székely

L. Zolnay—E. Szakál: A budavári gótikus szoborlelet (Der gotische Skulpturenfund in der Budaer Burg) Budapest, Corvina, 1976. 56 S. und 84 Abb.

Die seit Jahrzehnten andauernden Freilegungen im Budaer Burgpalast brachten bereits zahlreiche Überraschungen mit sich. Keiner der Funde hatte jedoch ein so großes Aufsehen erweckt, wie die Gruppe gotischer Skulpturen, die vom Februar bis April 1974 zum Vorschein kam. Und das nicht zu unrecht. Die Rund 40 Skulpturen und die zu weiteren Schöpfungen gehörenden Fragmente bedeuteten nicht nur hinsichtlich der Geschichte der gotischen Bildhauerkunst Ungarns einen unermeßlichen Wert, sondern sie bereicherten die Erkenntnisse über die Bildhauerei um 1400 auch in europäischen Maßstäben erheblich. Der jetzt erschienene Corvina-Band gewährt eine vorläufige Information über die Umstände der Freilegung des wertvollen Fundes, einen kurzen Überblick über die historische und kunsthistorische Bedeutung der auf einem hohen Niveau stehenden Skulpturen und Fragmente und über die dringlichsten Aufgaben der Konservierung und Restaurierungsarbeiten an den in Hunderten von Fragmenten zum Vorschein gekommenen Kunstwerken. Der Grabungsleiter und der Restaurator, beide minuziöse und konzeptionelle Arbeit leistend, betonen immer wieder den informierenden und nur vorläufig bewertenden Charakter ihrer Aufsätze. Das außerordentliche Interesse, das sich für die Skulpturenfragmente verständlicherweise offenbarte, machte es jedoch erforderlich, den breitesten Kreis der ungarischen Gesellschaft mit der Freilegungsgeschichte vertraut zu machen, sowie ihm zu ermöglichen, daß er die provisorische Meinung denen kennenlernt, durch deren Tätigkeit dieser einzigartigen Fundkomplex ans Tageslicht kam und zugänglich wurde.

Nach den einleitenden Worten des Direktors des Museums M. Horváth berichtet L. Zolnay im interessanten leichten Stil über die Freilegung des Skulpturenfundes, die Merkmale der Skulpturen bzw. der Fragmente hinsichtlich ihrer Form und Geschichte sowie über die ersten Eindrücke ihrer historischen und kunsthistorischen Beziehungen. Die Skulpturen wurden aus einer Tiefe von 4 Metern herausgehoben. Sie waren vermutlich in einem kleinen Hof übereinander geworfen bzw. gelegt. Dieser Hof war Teil eines Gebäudekomplexes, der in einer Zeit vor dem großangelegten Palastbau und der Geländeregelung von König Sigismund (Zsigmond) Anfang des 15. Jahrhunderts entstanden war. Da die Forschungen im geöffneten Abschnitt nach der Einstellung des Verkehrs auf der provisorischen Straße ausgedehnt und fortgesetzt werden können, hegen die Forscher Hoffnung auf weitere Fragmente stoßen zu können. Auch die architektonischen Ergebnisse der Freilegungen von Zolnay sind von außerordentlicher Bedeutung, da die

Überreste der Gebäude in der Umgebung des Fundkomplexes auf die Existenz einer bescheidenen Siedlung mit städtischem Charakter aus der Zeit vor der Tatareninvasion schließen lassen. Die Spuren dieser Siedlung sind auch auf anderen Teilen der Burgberges zu verfolgen. Im Laufe der Ausgrabungen kamen auch die abschließende nördliche Mauer und der Torturm des großen freien Platzes vor dem Palast «Friss» zum Vorschein. Vermutlich als Folge der Gestaltung dieses großen freien Platzes, wurden die Skulpturen, bzw. der Hof, wo sie zusammengetragen waren, zugeschützt. Auch die in großer Zahl unter den Fragmenten liegenden Münzen der späten Sigismund-Zeit bestätigen die Meinung des Grabungsleiters, nach der der Hof mit den Skulpturen um 1440 mit Erde gefüllt wurde. Zolnay nimmt vorwiegend aufgrund der Tracht, aber auch anderer formalen Charakteristika an, daß der überwiegende Teil der Skulpturen bzw. Fragmente Schöpfungen der Anjou-Zeit sind, und zwar aus den Jahren 1370 bzw. 1380. Der Fund ist auch wegen der außerordentlich hohen Zahl der weltlichen Skulpturen besonders interessant. Daraus kann man auf eine zusammenhängende Architektur-Dekoration schließen, deren Beliebtheit in der Hofkunst um die Wende des 14.—15. Jahrhunderts allgemein bekannt ist. Der überwiegende Teil der Skulpturen war bemalt. Spuren von Färbung und Vergoldung sind an fast allen Werken erkennbar. Die Schöpfungen kirchlichen Themas sind besonders fein gestaltet. Die Skulpturen sind weder ihrer Materie noch der Gestaltungsweise und Größe nach homogen zu nennen. Es können verschiedene kleinere Gruppen unterschieden werden. So scheint auch die Entstehungszeit nicht gleich zu sein. Die weitere Forschung wird voraussichtlich ermöglichen, die einzelnen Skulpturentypen innerhalb des halben Jahrhunderts, zwischen den Jahren 1370 und 1420, auf die entsprechende Periode datieren. Auch die zu erwartenden weiteren Funde können noch auf die ersten Eindrücke einen bedeutenden Einfluß haben — wie dies von Zolnay immer wieder betont wird.

Über die Restaurierungsarbeiten an den Skulpturen gibt Ernő Szakál Rechenschaft. Er teilt in erster Linie seine Beobachtungen im Zusammenhang mit der bevorstehenden Aufgabe mit. Er stellt fest, daß kein einziges Stück in vollständiger Form zum Vorschein gekommen ist. Sogar nach der sorgfältigen Sortierung der Fragmente konnte er keine Skulptur »aufbauen«, die vollständig gewesen wäre. Nach seinen Beobachtungen gibt es auch solche, die bereits ursprünglich nicht beschädigt waren, sie waren entweder nicht vollendet oder dienten nur als Modell. Es gibt auch andere Anzeichen dafür, daß der Fundkomplex im Budaer Burgpalast mit der Tätigkeit einer Bildhauerwerkstatt in Zusammenhang gebracht werden kann. Auch die Umstände, wie man auf die aufeinandergeworfenen Skulpturen stieß, verstärken diese Annahme. Durch die Ergebnisse der Unter-

suchungen der Gesteinskunde wird diese Hypothese ebenfalls unterstützt, nach denen das Material der Skulpturen aus Steingruben in der Nähe von Buda stammt, also die plastische Arbeit in Buda durchgeführt wurde. Über den Restaurierungsprozeß selbst wird von E. Szakál wenig berichtet. Der Grund dafür ist, daß während der Verfassung des Aufsatzes noch die Vorarbeiten auf der Tagesordnung standen: die Reinigung der Fragmente, ihre grobe Sortierung und Auswahl. Das reiche Illustrationsmaterial veranschaulicht aber bereits zahlreiche Kunstwerke, die als Folge der Verwendung aller Fragmente eine endgültige Lösung der Rekonstruktion von ganzen Skulpturen bzw. Fragmentkomplexen darstellen. Bei der Restaurierung hielt Szakál das Prinzip vor Augen, möglichst nur Original-Teile zu verwenden und die Zahl der Ergänzungen auf ein Minimum zu verringern. So wurden nur die die Interpretation störenden bzw. statisch fehlenden Teile ergänzt. Auch diese während der Arbeit entstandenen, aber schon die endgültige Lösung festhaltenden Aufnahmen zeugen von der für die Arbeit von Szakál so sehr typischen meisterhaften Sorgfältigkeit, die neben der Bewahrung der Authentizität zugleich die verständliche Vollkommenheit der künstlerischen Darstellung des Originals zu vermitteln vermag.

Die Veröffentlichung des an schönen Illustrationen reichen Bandes war nicht nur wegen der vorläufigen Informierung gerechtfertigt, sondern auch aus dem Grunde, weil sie der baldigen vollständigen Bearbeitung dieses bedeutenden und seltenen Fundes einen Ansporn gibt. Dies ist nämlich für die ungarische Bildhauerkunst des Mittelalters von ausschlaggebender Bedeutung, aber auch hinsichtlich der gesamten Entwicklung der internationalen Gotik wird es eine wesentliche Bereicherung der bisherigen Kenntnisse bedeuten.

G. Entz

Az 1976. év régészeti ásatásai. Szerk. A. Sz. Burger. Régészeti füzetek I. Ser. 1. No. 30. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum (= Archäologische Ausgrabungen des Jahres 1976. Red. von A. Sz. Burger. Archäologische Hefte I. Ser. 1. Nr. 30. Budapest Ungarisches Nationalmuseum), 1977. 85 S. 1 Karte.

Das annotierte Verzeichnis der ungarländischen Ausgrabungen i. J. 1976 zählt nahezu 200 Freilegungen auf 171 Fundorten auf. Man bekommt die kurze Bekanntmachung und Aufzählung von Forschungen auf 42 urzeitlichen, 26 römerzeitlichen, 17 völkerwanderungszeitlichen, 8 landnahmezeitlichen und auf 50 mittelalterlichen Fundplätzen. Es nahmen an den Ausgrabungen 93 Forscher teil, und die Funde kamen in 61 Museen. Ergänzt wird das gegenwärtige Ausgrabungsverzeichnis mit einigen wichtigen Indizes (Ver-

zeichnis der Museen, Ortsnamen-Index, Namenverzeichnis der archäologischen Forscher, Verzeichnis der Abkürzungen, Inhaltsverzeichnis); durch sie wird die Brauchbarkeit des Berichtes noch weiter gesteigert. An der beigelegten Karte werden die Fundorte mit den Ordnungszahlen der Liste angegeben. Das Jahresverzeichnis der Ausgrabungen wird in deutscher Sprache in der *Archaeologiai Értesítő* (= Archäologische Rundschau) veröffentlicht.

L. C.

Archaeologiai Értesítő 104 (1977) Heft 2. 145–288 S.

D. Gabler: Some remarks on the history of the Danubian limes of the first and second century; *B. Lőrincz*: The brick-stamps of the castell by Barátföldpuszta (145–175). *L. Castiglione*: New data to the development of the Sarapis cult (176–188). *A. Sz. Burger*: Spätromische Gräber in Mucsfa-Szárászpuszta (189–204). *E. Horváth*: Xylotomie des Spätromischen Holzeimers von Mucsfa (205–208). *P. Németh*: Die umstrittenen Fragen der archäologischen Erforschung der frühungarischen Komitatssitze (209–215). *J. Szénászkzy*: Das Idollfragment der Szakálhát-Gruppe aus Battonya (Kom. Békés) (216–220). *Gy. Goldman*: Die Siedlung der Tiszapolgár-Kultur in Bélmegyer (Kom. Békés) (221–234). *Á. Salamon-Gy. Duma-Cs. Ravasz*: Contribution to how the Late Antique coloured beads were made (235–245). *F. Fülep*: Excavations of the Early Christian mausoleum of Pécs (246–257). *Gy. László*: István Méri, 1911–1976 (258). *P. Németh*: Dezső Csallány; 1903–1977 (259). *S. Soproni-É. F. Petres*: Bericht über die Tätigkeit der Ungarischen Archäologischen und Kunsthistorischen Gesellschaft im Jahre 1976 (260–261). *Archäologische Forschungen im Jahre 1976* (261–276). *Rezensionen* (277–288).

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5. 1974–75. Budapest 1976. Hrsg. L. CASTIGLIONE, zusammengestellt Á. SALAMON. 264 p., 76 Taf.

Wieder mit reichem Inhalt wurde der seit 1969 und diesmal mit zwei Jahreszahlen markierte Band des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften herausgebracht. Diesmal – im Gegensatz zu den vorhergehenden Bänden¹ – bilden nicht Grabungsberichte und interdisziplinäre Studien das Gerüst des Jahrbuches, sondern Studien, die mit traditioneller Forschungsmethode geschrieben wurden, jedoch durch ihre Themen und Ergebnisse

¹ Mitt. Arch. Inst. 4 (1973) Budapest 1975. – Vgl.: Acta Arch. Hung. 30 (1978) 266–267.

sehr wichtig sind. Die Gattung, die für die Beiträgen früherer «Mitteilungen» charakteristisch war, der sowohl hinsichtlich seines Umfanges als auch im Informationswert alle Berichte anderer Zeitschriften übertrifft, wird in diesem Band durch den Bericht von *Nándor Kalicz* über seine Ausgrabungen in Aszód² (p. 33–40) und Nagykanizsa (p. 41–44) vertreten. *Andrea H. Vaday* berichtet über die Freilegung und Bewertung eines auch in historischer Hinsicht beachtenswerten spätkaiserzeitlichen «barbarischen» Grabes, das auf die Wende des 4.–5. Jahrhundert datiert werden kann. *Erzsébet Jerem* erörtert die reichen Analogien und archäologischen Zusammenhänge eines seltenen Stempeldekors von einem frühen LT-Krug (p. 45–57).

Die Studie von *László Barkóczi* und *Ágnes Salamon* gehört wieder der Serie an, die das Forscherpaar der Kontinuität der Bevölkerung Pannoniens im 5.–6. Jahrhundert und dem späten Fundstoff Pannoniens widmete.³ Die Ergebnisse der beiden Forscher muten den Anspruch an die Einfügung in die breiteren – europäischen – Zusammenhänge der analysierten Periode sowohl in archäologischer als auch historischer Hinsicht an (p. 89–112).

Unter den Studien des Bandes repräsentiert einen eminenten Wert das Werk von *János Makkay* «Some Stratigraphical and Chronological Problems of the Tartaria Tablets» (p. 13–32), das sich an den früheren Studien des Forschers mit dem gleichen Thema anschließt.⁴ Diesmal stellt Makkay die oft erörterten Funde in die breitesten Zusammenhänge, wobei er die Zusammenhänge der kulturellen und Handelsbeziehungen des osteuropäischen Neolithikums von Mesopotamien bis zu Ägypten darlegt.

Vom nicht kleineren Wert ist die Quellenanalyse mit einem synthetisierenden Anspruch von *László Castiglione*: «Polybios und die römische Kunst» (p. 59–80). Der Autor übernahm die nicht kleine Aufgabe, aus dem Werk von Polybios alle Hinweise zu sammeln und auszuwerten, die sich neben den großen Werken der hellenistischen Kunst auf die einzelnen Schöpfungen der römischen Architektur (einbe-griffen Lagerbau), der Bildhauerkunst, der Edelmetallbearbeitung, der Denkmal-Architektur und des Plastik-Schaffen politischen Inhalts beziehen; außerdem auf die Weltanschauung Roms hinsichtlich der Kunst und der Beziehungen der römischen zur griechischen Kunst. In den Schlußfolgerungen legt Castiglione nicht nur den Quellenwert der Hinweise von Polybios sowie die

² Die Voraussetzungen s.: Mitt. Arch. Inst. 2 (1971) 15–26, 3 (1972) 65–72. – Zu der Grabung in Nagykanizsa s.: Mitt. Arch. Inst. 4 (1973) 19–24.

³ Vgl.: Alba Regia 11 (1970) 35–80; Acta Arch. Hung. 23 (1971) 189–203; Jb. RGZM 18 (1971) 179–199; Mitt. Arch. Inst. 4 (1973) 73–95.

⁴ Vgl.: Orientalia 37 (1968) 272–289; Alba Regia 10 (1969) 9–49; Kadmos 12 (1973) 1–5.

Realität der künstlerischen Weltanschauung des antiken Autors dar, sondern er gewährt auch ein veranschaulichendes, brauchbares Bild über die Hauptmerkmale der römischen Kunst dieser Periode.⁵

Die Studie von *István Erdélyi* beschäftigt sich in historiographischer Hinsicht mit der Frage der ungarischen Urheimat, wobei die wichtigsten Quellen und Bearbeitungen der damit zusammenhängenden Fragen erörtert werden. Besondere Aufmerksamkeit wird einerseits der Veröffentlichung der Ergebnisse der sowjetischen Archäologie, die heute am meisten authentisch ist, andererseits der Abstimmung der Feststellungen der ungarischen und der sowjetischen Forscher, gewidmet.

Imre Holl stellt auch in diesem Band eine typische Gruppe der mittelalterlichen Keramik — diesmal die in Ungarn erschlossenen Exemplare der Schwarzhafnerkeramik mit Werkstattmarken — vor bzw. analysiert sie (p. 129—150). Der Überblick dehnt sich auf Stücke aus, die westlich von Ungarn, in Österreich freigelegt wurden. So konnte der Autor eine ausführliche Verbreitungskarte dieser charakteristischen und sowohl hinsichtlich ihres Datierungswertes als auch ihrer Handelsbedeutung nach so wichtigen Fundgruppe markieren (Taf. 54).

Die Anthropologie ist durch die Vorstellung zweier Gräberfelder der Völkerwanderungszeit vertreten: im Beitrag von *István Kiszely* und *M. Kelemen-Horváth* wird der anthropologische Fundstoff von vier Gräbern der Grabgruppe von Epöl analysiert (p. 163—173). Die Studie von *Imre Lengyel* und *Kinga Éry* erörtert das anthropologische Material des Gräberfeldes von Szabadbattyán, das von dem Forscherpaar *Barkóczi — Salamon* bereits in anderer Hinsicht analysiert wurde (p. 113—114).

Ebenfalls im Gräberfeld von Szabadbattyán wurde der interessante Fund, das sog. Räucherharz freigelegt, mit dem sich einer der im Band veröffentlichten beiden naturwissenschaftlich-interdisziplinären Beiträge befaßt (*Imre Lengyel*, p. 115—116). *György Duma* stellt die Verwendung bzw. Häufigkeit eines eigenartigen, römischen Putztyps — mit Getreide-Zusatz vermischter Mörtel — im Mittelalter dar, so vermittelt er für die Untersuchungen des Putzes der freigelegten Bauten in Pécs eine technik- und bauhistorische Zusammenhänge.⁶

Der Band schließt auch diesmal mit Kurzberichten über die von Mitarbeitern des Instituts durchgeführten Grabungen (p. 201—222 ~ 26 Fundorte) sowie mit

einer annotierten Bibliographie, die von den Mitarbeitern zur Verfügung gestellt wurde (p. 225—246 ~ 195 Punkte). Sowohl die Grabungsberichte als auch die Bibliographie beziehen sich auf die Ergebnisse der Jahre 1972—1973. Es ist bedauernd, daß die Verspätung, die offensichtlich auf die mangelnde Druckereikapazität zurückzuführen ist, den Neuheitswert dieser beiden Kapitel etwas beeinträchtigt.⁷ Wir hoffen, daß die Redaktion der Zeitschrift in den folgenden Jahren eine Lösung für die Verminderung der Verspätungen bei diesen Rubriken finden wird, da diese Periodika bisher in erster Linie wegen der Schnelligkeit und Aktualität der Ausgrabungs- und bibliographischen Informationen als eine sehr wichtige Informationsbasis galten.⁸

Besondere Aufmerksamkeit verdient das Illustrationsmaterial, das nicht nur wegen der Reichlichkeit, sondern auch der Qualität der Ausführung sehr imponierend ist. Als Ergebnis der hervorragenden Arbeit der beim Institut angestellten bzw. an der Verwirklichung des Bandes teilnehmenden Graphiker (*Á. Dékány, M. Dévay, E. Egyed, J. Merényi, E. Nagy* und *I. Szatmáry*) sind die «Mitteilungen» eine der schönsten und genauesten archäologischen Zeitschriften Ungarns.

I. Tóth

EDITIONES EXTERNAE

B. M. Fagan: Die Schätze des Nil. Räuber, Feldherrn, Archäologen. München—Zürich. Verlag R. Piper und Co. 1977. 398 S. 234 Abb.

Nach dem erfolgreichen amerikanischen Original (*The Rape of the Nile. Tomb Robbers, Tourists, and Archaeologists in Egypt.* Ch. Scribner's Sons 1975) steht nun Fagans interessantes und wertvolles Buch auch dem deutschlesenden Publikum zur Verfügung. Es ist ein farbiger aber nie oberflächlicher Überblick der europäischen Apperzeption des alten Ägyptens in der Neuzeit. Zweifellos vertieft und ergänzt er das Ägyptenbild jenes Reisenden, der nicht nur verstehen will, sondern auch emotionell an diese altweltliche Kultur herantritt, die nur auf den ersten Anblick so aussieht, als ob man sie leicht begreifen könnte. Doch wird es ein jeder — auch derjenige, der das Buch nicht als Reisevorbereitung in die Hand nimmt — fesselnd finden. Das Werk besteht aus den folgenden drei

⁷ Acta Arch. Hung. 30 (1978) 266—267.

⁵ Vgl. dazu auch die frühere Studie von CASTIGLIONE: Die Bedeutung des 2. Jahrhunderts v. u. Z. in der Geschichte der römischen Kunst — Fragestellung. Mitt. Arch. Inst. 4 (1973) 37—60.

⁶ Vgl.: F. FÜLEP—GY. DUMA: Examinations of the Wall Paintings in the Cella Trichora of Pécs. Fol. Arch. 23 (1972) 195—214; Dies.: Ant. Tan. 19 (1972) 64—80.

⁸ Vgl. unsere Rezension über den Band 1 und 2 der Mitteilungen Arch. Inst. in Acta Arch. Hung. 25 (1973) 412—414 — Jetzt schon wurden in Arch. Ért. 104 (1977) die archäologische Bibliographie des Jahres 1976: p. 121—144 bzw. die Grabungsberichte des Jahres 1975 veröffentlicht: 103 (1976) p. 287—305. — Vgl. auch Rég. Füz. 29 (1976).

großen Teilen: I. Touristen, Gräber, Schätze; II. Der größte aller Plünderer; III. Sturm auf das Altertum. Im I. Teil kommen zwar auch Reiseberichte aus dem Altertum zu Wort, aber es stehen doch die Reisenden und Gelehrten des 17. — 18. Jahrhunderts im Vordergrund. Im II. Teil bekommt man — aus dem Anlaß von Belzoni, diesem außerordentlich widerspruchsvollen Entdecker — ein interessantes, ja köstliches Bild von der spätromantischen Apperzeption Ägyptens. Der III. Teil schildert, wie die Ägyptologie als Wissenschaft entstand; die tadellose, fachgemäße Beschreibung ist von einer großartigen Skizze durchwoben, wie Ägypten im 19. Jahrhundert aussah. — Auch die ausgezeichneten Illustrationen tragen zu jenem Eindruck bei, daß dieses Buch als Ägypten-Schilderung zwar ein Stück «sekundärer Literatur» sein mag, als ein Beitrag zur europäischen Kulturgeschichte im 18. — 19. Jahrhundert ist es zweifellos primär.

L. Török

B. Adams: Egyptian Objects in the Victoria and Albert Museum. Egyptology Today No. 3. Warminster, Aris and Phillips, 1977 50 S. 15 Abb.

Der Verleger, der die ägyptologische Publikations-tätigkeit in die Hand nahm, hat diesmal mit dem schnellsten Druckverfahren, d. h. mit der Vervielfältigung des maschinengeschriebenen Textes auf photo-mechanischem Wege, das Veröffentlichen einer kleinen aber sehr wichtigen ägyptologischen Sammlung ermöglicht. W. Flinders Petrie, der eifrigste Ausgräber aller Zeiten, hat die Objekte, die aus seinen Freilegungen in Ägypten stammten, nicht nur dem University College in London vermacht, sondern er verteilte diese unter den verschiedensten englischen, ja auch unter den Sammlungen anderer Länder. Eine kleine aber bedeutende Gruppe von Steinplastik-Fragmenten, die anlässlich seiner Ausgrabungen in Theben gefunden wurden, kam in das 'Victoria and Albert Museum' von London. Man hat dieses Material — nachdem die Ausgrabungen von Petrie außerordentlich schnell, und seine Publikationen ziemlich oberflächlich waren — bisher nicht befriedigend zu identifizieren und zugänglich zu machen vermocht. Verfasserin hat nun dieses Material — nachdem sie alle zur Verfügung stehenden Quellen untereinander verglichen und ausführlich beschrieben hat, die Angaben genau zusammengestellt, und auch mit Lichtbildern illustriert — auf eine solche Weise publiziert, die kein Mißverstehen mehr zuläßt. Sie hat die ausführliche Publikation der 15 Steindenkmäler aus Theben mit einer nicht weniger wertvollen Sammlung von archäologischen Angaben ergänzt; denn es gibt im 'Victoria and Albert Museum' ziemlich viele, bisher einheitlich nicht registrierte verschiedenartige ägyptische Kleinfunde. Man bekam

nun im vorliegenden Werk ein Verzeichnis auch von diesen. Auch diese entstammen aus Petries Ausgrabungen; da jedoch das genannte Museum eher Objekte von anderer Art sammelt, wurden dort diese ägyptischen Gegenstände bisher nicht befriedigend untersucht. Das vorliegende Verzeichnis enthält nur die kurzen Benennungen der Gegenstände, ihre Datierungen, Inventarnummern sowie die Identifizierungen mit den von der Egypt Exploration Society organisierten Ausgrabungsveröffentlichungen.

Die Publikation ist ein wichtiger Beitrag zur Untersuchung der ägyptischen Gegenstände der weniger bekannten Sammlung. Es wurden Herkunft und Ursprung der erwähnten Funde sowie ihre wichtigsten Angaben zusammengestellt, und dadurch bekam man eine sichere Grundlage zur weiteren Forschung.

L. Castiglione

A. Radunčeva: Vinica: Village Énéolithique et Necropole. Fouilles et Recherches, vol. VI. Sofia, Editions de l'Academie Bulgare des Sciences, 1976. 146 p. 97 fig

The present volume includes the material of excavations on the hill of Klisedjik lying in the neighbourhood of Sumen near Vinica, in the valley of the river Kamčija, in 1965—69. The thickness of the tell-stratification — having the small area of 55 meters length and 45 m width — is between 3 and 4,6 meters. Five strata of the Aeneolithic Age has constituted the tell, from among these the highest two ones were almost destroyed by later building operations in the Middle Ages. From the five strata in the first one there are the remains of the settlement of the first phase of the Bulgarian Aeneolithic Age, coming into existence at the time of the Karanovo 5 period. At that time the settlement was surrounded by a fortification ditch. From among the graves of the cemetery excavated nearby (cc. 53 graves at all) two graves belonged to this first layer.

Then a short intervall followed the devastation of the first settlement in the life of the site. In the 2—5th layers there are the remains of the settlement which existed during the second half of the Aeneolithic Age (Karanovo 6. phase). At that time the fortification had filled in, so there was not any need to fortificate the settlement. The other graves of the cemetery probably can be brought into contact with this period of the settlement.

The volume with its comparatively abundant illustrations presents the material of the settlement and the cemetery, first of all its rich pottery, part of it is treated in the order of succession of the 28 excavated buildings. It is unfortunate that in many cases you cannot settle whether the finds belonged to this or that period, e.g. in the case of the two seals,

among others. The published material belongs to the culture-complex of the Gumelnița culture, and within this, they are the less significant finds of a settlement of less value.

The modest publication has not undertake the task of analysing chronological questions attracting more attention nowadays, it only gives the general characterization of the excavated finds.

The same can be told about the supplementary comments at the end of the volume dealing with the problem of religion and social system.

Thus the only merit of the book is the expeditious publication of a find-complex with more or less serviceable illustrations.

M. Tulok

Symposium Těšetice — Kyjovice 1974. Sborník Prací Filozofické Fakulty Brněnské Univerzity E 20—21 (1975—1976). 283 S., 36 Tafeln, 5 Beilagen.

Zwischen dem 9. und 13. September 1974 wurde am Fundort Těšetice-Kyjovice von der archäologischen Professur der Brünner Universität und dem Südmährischen Museum zum zehnten Jahrestag des Beginns der dortigen Ausgrabungen eine internationale Konferenz veranstaltet. An der Tagung nahmen außer den tschechoslowakischen Forschern, polnische, DDR- und ungarische Fachleute teil. Die meisten Vorträge berichteten über neuere Ergebnisse in der Erforschung des Neolithikums und über Untersuchungen theoretisch-methodologischer Art; einige Referate behandelten Fragen der Kupferzeit und Frühbronzezeit.

Von den wichtigeren Ergebnissen der Ausgrabungen der ersten zehn Jahre am Fundort Těšetice-Kyjovice gab *V. Podborsky* einen kurzen Überblick (dies schilderte ausführlich die vorige Nummer der Zeitschrift). Er erblickte die einstige Bedeutung der während der Ausgrabung erschlossenen, mit Schutzgräben umgebenen Fläche von etwa 55—60 Meter Durchmesser darin, daß dieses nach einem einheitlichen Plan gestaltete Gebiet Schauplatz für stammeskultische Zeremonien gewesen sein mag.

Die geologischen, paläozoologischen und anthropologischen Untersuchungen des Fundortes schilderten drei weitere Referate. Mit den neueren Funden der Kultur der mährischen bemalten Keramik befaßten sich *E. Kazdova*, *P. Košťálek* und *R. Tichý*. Der Vortrag von *J. Rada* schilderte die Ausgrabungen an den einzelnen Siedlungen der Linienbandkeramik. *J. Pavlů* befaßte sich ebenfalls mit den Fragen der böhmischen Linienbandkeramik. Die Vorträge von *J. Jaroš* und *D. Kaufmann* behandelten einzelne Fundorte und Funde der Stichbandkeramik. *A. Beneš* berichtete in seinem Vortrag über das topographische Erforschen einzelner neolithischer Fundorte, während *E. Kazdova*, *Z. Weber* und *L. Šebela* die für das

Bearbeiten der neolithischen Keramik anwendbaren rechen-technischen und physikalischen Methoden schilderten. *N. Kalicz* und *J. Makay* vertraten die ungarische Neolithikum-Forschung an dieser Konferenz. *N. Kalicz* berichtete über die neueren Ergebnisse der ungarischen Erforschung der Lengyel-Kultur, und schilderte die chronologische Lage sowie die kulturellen Beziehungen der in Aszód freigelegten Siedlung. Er erörterte auch jene Forschungsergebnisse in bezug auf die späteren Phasen der Kultur, durch welche das genauere Ausarbeiten einer für Ungarns Gebiet gültigen relativen Chronologie ermöglicht wurde. *J. Makay* gab die Ergebnisse der in Bicske verrichteten Ausgrabungen bekannt. Das Fundmaterial der hier freigelegten Grubenwohnung repräsentiert den frühesten Zeitabschnitt der Linienbandkeramik Transdanubiens, was auch in sich selber schon dem Fundort eine hervorragende Bedeutung verleiht. Ebenso wichtig ist die späteste Schicht der Siedlung in Bicske, die der Sopot-Bicske-Kultur angehört, und dessen Material für die Erkenntnis der Entstehung der Lengyel-Kultur bedeutend ist.

Von prähistorischen und methodologischem Gesichtspunkt aus sind die Vorträge von *T. Wiślański* und *J. Pavelčík* über die historischen Verhältnisse der Neolithisierung Polens, bzw. des Neolithikums und Äneolithikums Ostmährens wichtig. Bei den die kupferzeitlichen und frühbronzezeitlichen Probleme behandelnden Referaten wurden auch wichtige Ergebnisse bekannt gegeben.

E. Pleslova-Štiková wies nach, daß die am Fundort Makotřasy ausgegrabene Fläche von viereckigem Grundriß, und von einem Graben umgeben, wohl ein gesellschaftliches und kultisches Zentrum der Volksgruppe der TRB-Kultur war; dasselbe Objekt mag durch seine eigentümliche Orientierung auch als Grundlage für einen Kalender gedient haben, und es war wohl auch von wirtschaftlicher Sicht aus von hervorragender Bedeutung. *J. Vizdal* schilderte die an Gold- und Kupferfunden reichen äneolithischen Gräber von Velké Raškovce, während *S. Šiška* von der am Fundort Kopčany freigelegten Siedlung der Badener Kultur berichtete.

Der Vortrag von *V. Janák* erörterte die mährische Periodisierung der mittelkupferzeitlichen Keramik vom Typus Retz—Křepice—Bajč. *L. Šebela* befaßte sich mit den frühen schnurkeramischen Funden desselben Gebietes.

Das im vorangehenden schilderte Material der Konferenz zeugt von der immer intensiveren Ausgrabungstätigkeit der mitteleuropäischen Archäologie, wobei es auch die Möglichkeit der Entfaltung solcher Forschungen beleuchtet, die die Ausbreitung der methodologischen und theoretischen Grundlagen, die Entwicklung der interdisziplinären wissenschaftlichen Tätigkeit repräsentieren.

I. Ecsedy

F. Schachermeyr: Die Ägäische Frühzeit. Forschungsbericht über die Ausgrabungen im letzten Jahrzehnt und über ihre Ergebnisse für unser Geschichtsbild. 1. Band: Die vormykenischen Perioden des Griechischen Festlandes und der Kykladen. Mykenische Studien, hrsg. von F. Schachermeyr, Band 3. Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1976. 307 Seiten, 82 Abbildungen, 45 Tafeln, 7 Farbtafeln, eine Faltkarte.

Fritz Schachermeyr beschäftigt sich nun seit genau vier Jahrzehnten mit den Problemen des Neolithikums der ägäischen Welt, des Balkans und des Karpatenbeckens. Er hat sich sein eigenes System für Ursprung und Chronologie der untersuchten Kulturen in zwei Büchern und in vielen Studien ausgebaut, die sich oft auch als selbständige Monographien bezeichnen ließen. Man kann mit recht behaupten, daß seine Arbeiten bis zum heutigen Tag die einzigen sind, die die neolithisch-steinkupferzeitlichen und -kupferzeitlichen Kulturen dieses Halb-Europa großen Gebietes in ein einheitliches System fassen. Wir meinen dabei das einheitliche System, was Ursprung, Verbreitung und wechselseitige Beziehungen dieser Kulturen, und besonders was ihre Chronologie betrifft. Es mag sein, daß manche von seinen Feststellungen (besonders was die sog. Dimini-Wanderung betrifft), schon damals, als sie zum ersten Mal formuliert wurden, unwahrscheinlich vorkamen. Andere wurden mittlerweile unzeitgemäß, teils infolge des rasch zunehmenden Materials, und teils auch, weil sich inzwischen die Gesichtspunkte veränderten. Doch sind die Feststellungen von Schachermeyr, wenn es auf das Verstehen und weitere Untersuchen der genannten Probleme ankommt, bis zum heutigen Tag nützliche Ausgangspunkte, und sie sind nach wie vor mindestens beachtenswerte Gesichtspunkte.

Man bekommt im vorliegenden Werk von ihm die Zusammenfassung seiner während eines langen Lebens gesammelten Kenntnisse und Gedanken. So darf das Buch getrost auch als Zusammenfassung seines Lebenswerkes auf dem besagten Gebiete gelten. Im Grunde versucht er die Ergebnisse der Ausgrabungen in den Jahren 1966–1976 und die sonstigen Erkenntnisse mit den eigenen Ansichten in Einklang zu bringen. Dabei hält er im allgemeinen an den eigenen, früheren Ansichten fest, was manchmal dazu führt, daß er in wichtigen Fragen die neueren, besseren Ergebnisse nicht akzeptiert. Diese Teile führen offenbar in eine Sackgasse. Doch die konsequente Linienführung ist eine bedeutende Hilfe für denjenigen, der die behandelten Gebiete und Probleme jetzt zum ersten Male kennenlernen. Denn es wird ihm auf diese Weise erspart, sich in die reiche Literatur der letzten vierzig Jahre unmittelbar vertiefen zu müssen. Man wird auch einsehen müssen: es war nicht zu erwarten, daß der

Verfasser sein ganzes früheres, nicht nur sorgfältig ausgebautes, sondern in mancher Hinsicht zweifellos auch bewährtes Lebenswerk beiseite schiebt, und ein neues Abstammungssystem mit völlig neuer Chronologie auszubauen versucht. Dies wäre offenbar auch ihm nicht gelungen. Ja, ein solches allumfassendes System der Abstammung und Chronologie existiert für das Neolithikum und Kupferzeit von ganz Südost-Europa vorläufig überhaupt nicht. Die Gründe dafür liegen klar zu Tage. Schachermeyr selber verweist daraufhin in den folgenden Worten: «Zu den Schwierigkeiten, mit denen man vom archäologischen Standpunkt aus heutzutage rechnen muß, möchte ich auch die allzuweit gehende Verlagerung der Ausgrabungsinteressen auf die Tatbestände von Fauna, Flora, Anthropologie, und überhaupt auf naturwissenschaftliche Belange zählen. So sehr die Einbeziehung dieser Tatbestände einem echten Bedürfnis entspricht, so hat man doch den Eindruck, daß es sich gelegentlich um eine Art Flucht aus der Archäologie in die naturwissenschaftliche Modernität handelt, zumal die Darbietung des archäologischen Fundmaterials sich daneben mitunter etwas kümmerlich ausnimmt.» (S. 20). Hat überhaupt noch ein anderer — außer Schachermeyr — jene Krise der archäologischen, und besonders die Krise der prähistorisch-archäologischen Forschung formuliert, an der offenbar das Raumgewinnen der sog. «New Archaeology», und vor allem ihrer englischen Schule schuld ist? Schachermeyr war sich darüber immer im klaren — und es scheint, daß heutzutage immer mehr Forscher sich darüber wieder Rechenschaft geben —, daß die prähistorische Archäologie ihre selbstgesetzten Ziele nur dann erreichen kann, wenn sie vor allem ihre primären Quellen, also die von Menschenhand gemachten und von Menschen hinterlassenen Gegenstände untersucht. Fauna und Flora sowie die anthropologischen Überreste mögen zwar als sekundäre Quellen das durch die Archäologie gewonnene Bild ergänzen, aber sie werden es nie grundlegend bestimmen. Ebenso verhält es sich auch dann, wenn man die Chronologie mit naturwissenschaftlichen Methoden, besonders wenn man sie mit der C-14-Methode zu bestimmen versucht. — Es war unserer Ansicht nach eine glückliche Entscheidung, daß sich Schachermeyr auch in diesem Werk durch die voreiligen 'Ergebnisse' der sekundären Quellen nicht im mindesten beeinflussen ließ (S. 180). Ein Hauptverdienst des vorliegenden Buches besteht eben darin. Es ist geradezu mustergültig, wie die Ergebnisse immer aufgrund eines eingehenden und besonnenen Untersuchens von dem Fundmaterial selbst — also im Falle des Neolithikums, sinngemäß vor allem aufgrund des Untersuchens der Keramik — erreicht bzw. angenähert werden. Es ist zu erwarten, daß diese Arbeitsmethode des Verfassers die antidiffusionistischen und typologie-feindlichen Anhänger der New Archaeology nicht befriedigen wird.

Im folgenden überblicken wir — mit Rücksicht auf den Umfang — vor allem die Ansichten und Angaben des Verfassers im Zusammenhang mit dem ungarländischen Neolithikum. Leider wird bei ihm, eben aus Gründen des Umfangs — wie er es selber hervorhebt — das Neolithikum von Ungarn und Rumänien nicht selbständig behandelt; obwohl der Verfasser das Fundmaterial im Laufe seiner Reisen sehr gut kennengelernt hat (S. 16). Aber sie werden bei ihm, anläßlich anderer Gebiete, häufig erwähnt; darum wird hier die Analyse einiger Fragen nicht uninteressant. Wir wollen diese Probleme in derselben Reihenfolge wie sie im Buch erwähnt werden ins Auge fassen.

Unbedingt richtig ist die chronologische Parallelisierung des frühen Vinča-Fundmaterials (Vinča A) mit der Tsangli- oder Arapi-Periode (S. 52–53, 75, 140); dabei werden natürlich die Gleichaltrigkeit und der Zusammenhang Vinča A — Larissa abgelehnt. Wie allgemein bekannt, wurde das Erforschen des Ursprungs der Vinča-Kultur eben durch diese späte Parallelisierung (durch die Vermutung einer Verwandtschaft mit den Larissa-Typen) erschwert, und es wird eben dadurch auch heute noch erschwert. Aber wir können jener Vermutung nicht beipflichten, wonach gewisse Typen der Vinča A Keramik Nachahmungen der Stücke einer nordbalkanischen Metallkunst darstellen sollten. Denn der Bau iener Kupfer-Fundgruben in Nord-Serbien, die auch Schachermayr erwähnt, wurde ja frühestens am Ende der Vinča B Periode begonnen. Die Kupfer-Bearbeitung also, die das Rohmaterial von hieraus bezog, kann zur Ausgestaltung der Vinča-Tordos Keramik nicht beigetragen haben. In diesem Fall versuchte Schachermeyr zwei verschiedene Ansichten miteinander in Einklang zu bringen: nach der einen soll die frühe Vinča-Keramik unter dem Einfluß von Metallgefäßen entstanden sein; und nach einer neuen, jüngsten Ansicht soll die Vinča-Keramik am Ende der Starčevo-Entwicklung von ihren Grundlagen ausgegangen sein (S. 127). Dieser Versuch des Verfassers scheint jedoch nicht gelungen zu sein. Die Lösung der Frage ist von einer anderen Seite her zu erwarten.

Der Begriff Sub-Starčevo ist eine immer wiederkehrende Kategorie des Buches, die sonst in der Erforschung des Körös-Starčevo Kreises nicht bekannt und nicht gebräuchlich ist. Leider definiert auch Schachermeyr nicht genau, was er eigentlich darunter versteht (S. 57–58, 75, 117, 126–128, 135, 139, 144). Vermutlich baut er diese chronologische und typologische Kategorie auf die Grbić-Auslegung des Porodin-Fundmaterials. Das heißt, zur Zeit des Entstehens der Vinča A Keramik hätten manche Typen der Starčevo-Keramik auf den südlichen Gebieten Jugoslawiens längere Zeit hindurch weitergelebt. Unserer Ansicht nach kann jedoch das Fundmaterial von Porodin in einer 3 m dicken Schicht

nicht nur das Weiterleben der Starčevo-Periode bezeugen. Untersucht man das Fundmaterial jener nahegelegenen Tellen, die man neulich erschlossen hat, so wird diese Frage der Lösung vielleicht näher gebracht. Es ist nur verständlich, daß Schachermeyr dies nicht unternehmen konnte.

Es wird in der Analyse der Fragen des Körös-Starčevo Kreises besonders vermißt, daß Schachermeyr die Ergebnisse der neuesten Forschungen nicht berücksichtigte. Wir denken dabei vor allem an die weißbemalte Keramik des Donja Branjevina — Gura Baciului — Circea Kreises. Offenbar wird man heute, ohne das Untersuchen, ja ohne die Kenntnis dieses vermutlich ältesten Körös-Starčevo Fundmaterials über die einschlägigen Fragen nichts wesentliches mehr sagen können. So schließt er z. B., daß im Süden im mittleren Neolithikum die Weißbemalung wohl auf Starčevo- oder vermutlich auf Sub-Starčevo-Einflüsse zurückzuführen sei (S. 120). Nachdem jedoch die Weißbemalung im allgemeinen für den frühen Abschnitt des Körös-Starčevo Kreises charakteristisch ist, kann man diese Einwirkung im Süden von Starčevo-Einflüssen nicht ableiten.

Er beschäftigt sich nicht mit der Periodisierung des Körös-Starčevo Kreises. Anstatt dessen schließt er aufgrund der Typen der Bemalungsmotive auf Verbindungen und manchmal auch auf Chronologie. Solche Typen von Motiven sind z. B. Stalakit-Starčevo, Stalagmit-Starčevo und Spiral-Starčevo (S. 85–87, 89–93, 127–129). Aber es handelt sich hier um solche Bemalungstypen, die nicht selten auch mit der frühesten, also mit der weißbemalten Keramik zum Vorschein kamen. Es wird also durch diese Typen die zuverlässige zeitliche Gliederung der Körös-Starčevo Keramik nicht ermöglicht. Darin bestünde übrigens die wichtigste zeitgemäße Aufgabe der Körös-Starčevo Forschung. Wir halten auch die Einteilung 'nördliche Starčevo' und 'südliche Starčevo', für schematisch, denn auch diese sind nicht auf zuverlässige typologische Angaben gebaut. Darum scheint es völlig unbegründet zu sein, wenn er schließt, daß die Einflüsse des Stalakit-Starčevo nach Süden zu vor allem Griechenland, während die Einflüsse der Spiral-Starčevo Ost-Makedonien und Thrakien an der Meeresküste berührt hätten (S. 140).

Er beobachtet, daß auf einigen Fundorten der frühen Dimini-Kultur in Griechenland (vor allem in Hagia Sophia) die schwarze polierte Keramik in den Hintergrund verdrängt wurde (S. 57). Er erklärt dies damit, daß die nördlichen Einwanderer von einem solchen Gebiet kamen, wo in der entsprechenden Periode die schwarze polierte Keramik unbekannt war. Schachermeyr denkt hier an die Theiß-Gegend und an Siebenbürgen. In dieser Beobachtung erblickt er nämlich offenbar einen neuen Beweis für seine alte Theorie der Dimini-Wanderung. Es ist jedoch eine Tatsache, daß in den späten linienbandverzierten

Gruppen der Theiß-Gegend, und vor allem in der Keramik von Tiszadob und Bükk, aber auch in der frühen Phase der Szakálhát-Gruppe schwarze polierte Keramik von ausgezeichneter Qualität vorkommt. Das Fehlen dieser Keramik in Thessalien kann also kein Beweis für eine Einwanderung vom Karpatenbecken her sein. Im Gegenteil! Das Vorkommen von einem bestimmten Typus der Politurmusterware in der Notenkopf-Periode der linienbandverzierten Keramik Transdanubiens läßt sich auf Einflüsse von Süden her zurückführen. Es mag sein, daß diese Einflüsse nicht unmittelbar von Thessalien her kamen, aber auf alle Fälle hatten sie ihren Anfang in der Vinča-Kultur. Ähnlicherweise kann auch ein gewisser Typus der polychrom bemalten Keramik nicht von der Theiß-Gegend her kommen (S. 66–67); die Polychromie war ja in der Theiß-Gegend praktisch im ganzen Neolithikum unbekannt. Bis zum heutigen Tag ist nur ein einziges Fragment von ihr aus der späten Phase der Alföld-Linienband-Keramik bekannt.

Mehrmals behandelt wird im Buch die schon erwähnte Dimini-Wanderung. Man kann diese Theorie von Schachermeyr kurz folgendermaßen zusammenfassen: es soll zwischen der Arapi-Periode und der frühesten Dimini-Phase eine Wanderung vom Karpatenbecken und von Rumänien her stattgefunden haben, die auf diese Weise zur Dimini-Entwicklung geführt hätte. Versucht man zu diesen Ansichten von Schachermeyr Stellung zu nehmen, so darf man nicht außer acht lassen, daß er von der mittleren- und spätneolithischen Entwicklung der Theiß-Gegend, von den einzelnen Gruppen und Perioden dieser Kultur kein adäquates Bild besitzt. (Darauf verweist er auch selber, indem er schreibt, daß die allzu vielen Gruppen und Perioden den Überblick erschweren; S. 139). Daher kommt es, daß er sich auch solcher Kategorien bedient, die in der ungarischen Forschung nie gebräuchlich waren (z. B. 'Sub-Bükk'; dieser Begriff wird von ihm nicht näher definiert; versteht er darunter etwa die bemalte Keramik von Csőszhalom?). Es wird auch bei ihm wie in einem großen Teil der ausländischen Forschung, die linienbandverzierte Keramik nach dem Typus von Szakálhát, und die andere, die eingeritzte Keramik der Theiß-Kultur, durcheinandergeworfen. Aber auch davon unabhängig, sprechen die Angaben, die uns heute zur Verfügung stehen, nicht für eine großangelegte Wanderung nach Süden. Wie allgemein bekannt, sind die ungarischen Forscher der Ansicht, daß sich jene Keramik mit eingeritzter Verzierung, die auf einigen Fundplätzen Thessaliens aus den frühen Dimini- (Otzaki) Schichten zum Vorschein kam, mit der Szakálhát-Gruppe verbinden läßt. Diese Parallelisierung wurde neulich von Milojević wieder angezweifelt. Solange das fragliche thessalische Fundmaterial nicht vollständig veröffentlicht ist, läßt sich die Frage nicht endgültig entscheiden. Jene wenigen Fragmente, die Grundmann in den dreißiger Jahren

veröffentlicht hatte, sprechen zweifellos für einen Einfluß der Szakálhát-Gruppe.

Ausführlich behandelt wird im Buch auch jene Ansicht des Verfassers von der 'Vorderasiatischen Kulturtrift', die einst das Erforschen des Neolithikums in Südosteuropa entscheidend beeinflusst hatte; es werden dazu auch die Beweise wieder erörtert (S. 125 ff.). Man sieht, daß er auch hier versucht, die früheren und neueren Theorien vom Ursprung der Starčevo-Körös Kultur miteinander in Einklang zu bringen. Eine interessante Ergänzung ist zu alledem das Untersuchen einer führenden Gefäßform, des Kelchgefäßes. Schachermeyr hat richtig erkannt, daß eben dieses Gefäß jenen führenden Typus darstellt, mit dessen Hilfe man nicht nur die Zusammenhänge der Körös-Starčevo Keramik, sondern auch im allgemeinen die Rolle der Körös-Starčevo Kultur in der Ausgestaltung der frühesten Linienbandkeramik (sowohl der Tiefebene, wie auch Transdanubiens und Mittel-Europas) beurteilen kann. Denn es besteht kein Zweifel darüber, daß eben die uralte Gefäßform, die auf den niedrigen Fußring gestellte Schüssel oder das 'Kumpf' zum wichtigsten Gefäßtypus der frühen Linienbandkeramiken wurde; dieser Typus verschwand zwar bald nach der Epoche der Ausgestaltung, die spätere Linienbandkeramiken haben ihn nicht beibehalten; aber sein Vorkommen auf den frühen Fundplätzen verrät, welche Einflüsse zur Ausgestaltung beigetragen hatten. Schachermeyr hat mit scharfem Blick diesen bisher mehr oder weniger versteckt gebliebenen Prozeß enthüllt (S. 125–126 und 148).

Man kann alles in allem behaupten, daß das Buch von Schachermeyr, das die Erfahrungen mehrerer Jahrzehnte zusammenfaßt, die Probleme in jenen Einzelheiten, die die Forschung heute immer mehr interessieren, der Lösung nicht näher gebracht hat. Doch bleibt dieses Werk, auch schon infolge seiner reichlichen Literatur, für lange Zeit ein solches Handbuch, worüber man zwar streiten wird, aber das man in keiner Streitfrage wird außer acht lassen dürfen.

J. Makkay

V. Milojević—A. von den Driesch und K. Enderle—J. Milojević-v. Zumbusch—K. Kilian: **Die deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larisa in Thessalien 1966. Agia Sofia-Magula—Karagyös Magula—Bunar Baschi.** Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes, hrsg. von V. Milojević. Band 15, Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1976. 81 S. XVIII + 30 Tafeln, 1 Karte.

Der im Verhältnis zu seinem Umfang kostspielige Band veröffentlicht die kurze Zusammenfassung einer Ausgrabung (Hagia Sofia-Magula) und zweier Lese-

funde bzw. einer Profilreinigung (Bunar Baschi, Karagyös Magula) mit einer Auswahl aus dem Fundmaterial. Den wesentlichen Teil macht die Besprechung jener Ausgrabung in Hagia Sofia aus, die im Jahre 1966 ausgeführt aber nicht beendet wurde; soviel wir wissen, wurde diese Ausgrabung auch seitdem nicht fortgesetzt. Zweck und Ziel der Freilegung war, jene Frage zu klären, ob man dieselbe Dimini-Entwicklung, die in Thessalien nur an drei Fundorten (Arapí, Otzaki und Argissa Magulen) aufgrund der miteinander kombinierten stratigraphischen Verhältnisse und Typen rekonstruiert wurde, nicht auch aufgrund der kontinuierlichen stratigraphischen Abfolge eines einzigen Fundortes nachweisen könnte. Man wollte auch zeigen, daß die Larisa-Stufe — die nach der Dimini-Entwicklung kam — eine besondere Zeitstufe und ein selbständiger Kulturkreis war. Man hat die letztere Zielsetzung auch jetzt nicht restlos verwirklichen können. Es sei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die Parallelisierung der drei Stufen der Larisa-Kultur mit den Vinča-A, -B und -C-Phasen heute schon ein überholter Standpunkt ist. Zahlreiche Angaben der Chronologie der Vinča-Kultur sprechen dafür, daß die Vinča-A Stufe mit den Tsangli- und Arapi-Perioden, die Vinča B Stufe mit der Otzaki-, und vermutlich auch mit der klassischen Dimini-Stufe, und nur die Vinča C Stufe mit der Larisa-Kultur gleichzeitig war. Der schon seit mehreren Jahrzehnten bekannte Standpunkt von Milojević (die volle Gleichaltrigkeit von Vinča A—B und C mit einer verhältnismäßig kurzen Larisa-Periode) ist heute schon ein starkes Argument in der Hand derjenigen, die an der C-14-Datierung festhalten, und die damit eben beweisen wollen, daß formenkundliche Vergleiche für die chronologische Parallelisierung von neolithischen Kulturen nicht geeignet sind.

Es geht aus der Besprechung der stratigraphischen Befunde und Typen in Hagia Sofia-Magula nicht völlig klar hervor, in wieviel Phasen man denn das mittlere Neolithikum in Thessalien, also die ganze Dimini-Entwicklung einteilen kann. Man liest auf S. 3, daß es gelungen ist, einen *fünft*en Abschnitt des Dimini-Zeitalters absondern. Dagegen erfährt man auf S. 13, daß diese Ausgrabung zum ersten Mal ermöglicht hätte, alle *sechs* Dimini-Abschnitte in den aufeinander folgenden Schichten zu beobachten. Danach werden *sieben* Dimini-Abschnitte aufgezählt: Tsangli, Arapi, Hagia Sofia, Otzaki A, B, C und die klassische Dimini-Periode. Noch weiter kompliziert wird die Lage dadurch, daß man kaum einige Zeilen früher gelesen hatte: unter den Dimini- und Otzaki-Gruben folgen die Strata mit dem Material der Argissastufe.

Ein Ergebnis der Ausgrabung ist die Absonderung jener Hagia Sofia-Stufe, die man chronologisch auf die Zeit zwischen der Arapi- und der frühen Otzaki-Periode datieren kann. Man liest die Schichtenfolge auf S. 10; es wird leider nicht klar gesagt: welche

Schichten denn dieses Material enthielten; ob auch diejenigen, in denen die plastische Verzierung häufig ist, oder ob nur jene anderen, tiefer liegenden, für die die weiß auf rot bemalte Keramik bezeichnend ist. Es gab in beiden Schichten Saliagos-artige Stücke, sie könnten also gleichaltrig sein.

Der rituelle Grabhügel ist eine ungewöhnliche Erscheinung im Neolithikum Thessaliens. Doch seine Interpretation wird dadurch erschwert, daß aus seiner kurzen Bekanntmachung die Datierung nicht unmißverständlich hervorgeht. Eine jede von seinen wenigen Parallelen läßt sich auf eine viel spätere Periode datieren (Siehe J. Makkay: Mitt. Arch. Inst. 8, 1979, im Druck).

Am wichtigsten ist für uns jene geritzte Keramik mit pastoser roter Bemalung, die durch Milojević als Theiß- oder Szakálhát-Lebő Keramik bezeichnet wird (S. 8—9). Wie bekannt, verbindet die ungarische Forschung chronologisch, und vermutungsweise auch genetisch, diese und ähnlich verzierten Stücke mit jener Szakálhát-Gruppe, die in den Rahmen der Linienbandkeramik hineingehört und der Theiß-Kultur vorangeht. Milojević lehnt aufgrund der jetzt veröffentlichten Typen die Möglichkeit eines solchen Zusammenhangs entschieden ab. Zwei Tatsachen müssen in diesem Zusammenhang unbedingt betont werden:

1. Die von Grundmann veröffentlichten Bruchstücke sind zweifellos Importgegenstände der Szakálhát-Gruppe. Sie lassen sich aufgrund ihrer geritzten Spiralverzierung mit einer solchen (frühen) Phase der Szakálhát-Gruppe verbinden, in der noch keine auf das Entstehen der Theiß-Kultur hinweisende Typen vorhanden sind.

2. Es gibt in der Übergangsperiode von der Szakálhát- zur Theiß-Kultur auch solche Gefäßformen und Verzierungsmotive, über die man nicht mit Bestimmtheit entscheiden kann, ob sie dem Formenkreis der älteren oder demjenigen der neueren Kultur zuzurechnen sind. Zweifellos ist jene Gefäßform, die man aufgrund der jetzt veröffentlichten Bruchstücke rekonstruieren kann (das für den Westbalkan und Eleteia charakteristische asymmetrische Ausgußgefäß), sowohl der Keramik von Szakálhát wie auch derjenigen der Theiß-Kultur fremd. Die Verzierungen der Bruchstücke entsprechen eher der Technik von Vinča B. Man wird die Frage erst dann eingehender untersuchen können, wenn alle derartigen Fragmente — die Milojević und andere in Thessalien gefunden hatten — mit guten Zeichnungen und Rekonstruktionen veröffentlicht werden. Die jetzt veröffentlichten Bruchstücke (Taf. 16, 1—16) entsprechen chronologisch den früheren Angaben: sie sind mit der frühen Otzaki-Periode gleichaltrig. (Über die thessalischen Zusammenhänge der Szakálhát-Gruppe siehe ausführlicher J. Makkay: Acta Arch. Hung. 28, 1976, 275—277, mit weiterer Literatur.)

Es sei anläßlich dieser Frage folgendes erwähnt: jener «merkwürdige und fremdartige Fund, das Unterteil eines schwarzpolierten Gefäßes, mit eingeritzten, inkrustierten Winkelbändern» (Taf. 15), der in der Tsangli-Schicht von Agia Sofia-Magula gefunden wurde, läßt sich allem Anschein nach gut mit der entwickelten Phase jener Alföld-Linienbandkeramik parallelisieren, die der Szakálhát-Gruppe voranging. Dies gilt gleichermaßen für die Gefäßform, für die Technik der Verzierung und das Motiv. Noch auffallender wird diese Ähnlichkeit infolge jener senkrechten, eingeritzten Linien, die die Oberfläche in zwei oder in vier Felder gliedern. Es gibt übrigens auch andere Angaben, die darauf hinweisen, daß die entwickelte Phase der Alföld-Linienbandkeramik mit der Tsangli-Periode gleichaltrig gewesen sein mag. Dies wäre übrigens der erste Fall, in dem man die Alföld-Linienbandkeramik aufgrund eines konkreten Gegenstandes mit einer thessalischen Periode parallelisieren dürfte. (Die Alföld-Linienbandkeramik war — verglichen mit der Szakálhát-Gruppe, mit der Bükker Kultur oder auch mit der Transdanubischen Linienbandkeramik — viel geschlossener. Man fand bisher keine importierten Bruchstücke von ihr auf dem Balkan, nicht einmal in Vinča.) Es ist zu hoffen, daß die vollständige Veröffentlichung des Fundmaterials von Hagia Sofia, die schon in Aussicht gestellt wurde, mit weiteren Fragmenten das eingehendere Untersuchen dieser Frage ermöglichen wird. Man darf auch das ausführliche Besprechen jener anderen Fragen, die im vorliegenden Band noch aufgeworfen wurden, nach der vollständigen Publikation erwarten. Bis dahin darf das vorliegende Werk mit seinen ausgezeichneten Illustrationen eher nur als Problemstellung gelten.

J. Makkay

E. Hanschmann und V. Milojeić: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien, III. Die Frühe und Beginnende Mittlere Bronzezeit, I—II. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturräume, hrsg. von V. Milojeić. Bde 13—14, Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1976. 235+125 Seiten, 112 Tafeln, 32 Beilagen.

Das imposante Werk veröffentlicht bis auf die letzten Einzelheiten jene frühen und frühesten Funde aus der mittleren Bronzezeit, die auf der Argissa-Magula im Laufe der Ausgrabungen im Jahre 1956 zum Vorschein gekommen waren. In der Einleitung bespricht V. Milojeić die stratigraphischen Angaben, und dann die Baureste. Man findet die einschlägigen Profil-Zeichnungen im Band 2 der BAM. Es ist auf diese Weise nicht leicht, der ziemlich komplizierten stratigraphischen Erörterung zu folgen. Die Einleitung von Milojeić beschränkt sich beinahe ausschließlich auf die Analyse der verwickelten stratigraphischen

Verhältnisse der Gräben 1—5. Demnach gab es 3 frühe bronzezeitliche Verteidigungsgräben; über diesen liegt der letzte frühe bronzezeitliche Bauhorizont, der einer Brandkatastrophe zum Opfer fiel. Danach kam — um nach der Dicke des sterilen Horizontes über der Brandschicht (25—80 cm) zu urteilen — mindestens auf diesem Teil des Tells eine ziemlich lange Besiedlungslücke. Das Leben setzte sich hier mit der frühesten Siedlung der Mittleren Bronzezeit fort. Doch begegnet man einigen Fundtypen aus dieser frühesten Periode der Mittleren Bronzezeit auch schon im Brandhorizont.

E. Hanschmann mußte in der Untersuchung des Fundmaterials aus der frühen Bronzezeit weitgehend auf solche Funde bauen, die aus den Verteidigungsgräben zum Vorschein kamen (Katalog S. 4—38 enthält die Funde aus fünf Gräben). Es ist allgemein bekannt, daß in der Fülle der Verteidigungsgräben sehr verschiedene Funde, aus früheren und späteren Perioden, zusammen vorkommen mögen. Wie z. B. hier: es gab in der Ausfüllung der Gräben 2/3 und 5A gleichermaßen kirschrote Rachmani-Keramik. Selbstverständlich darf man daraus weder einen solchen Schluß ziehen, als ob die Rachmani-Periode mit irgendeinem dieser frühen bronzezeitlichen Verteidigungsgräben gleichaltrig gewesen wäre, noch den anderen, daß die beiden Verteidigungsgräben, von denen die Rede ist, untereinander als gleichzeitig anzusehen wären. Wir sind der Ansicht, selbst wenn es schon im Laufe der Ausgrabungen gelungen ist, die chronologische Aufeinanderfolge der Verteidigungsgräben zu klären, ist doch ein bedeutender Teil der Gegenstände, die in diesen gefunden wurden, nicht gleichaltrig mit den Gräben selbst.

Wie es aus der Analyse der Baureste hervorgeht, folgte die früheste mittlere bronzezeitliche Siedlung (Häuser 1—3) auf diesem Teil des Tells, der Brandschicht erst nach einer gewissen Zeitspanne. Milojeić verweist daraufhin, daß diese drei Häuser nicht unbedingt die Überreste der allerersten Bautätigkeit aus der frühen mittleren Bronzezeit auf dem Tell sind. Es mag auf anderen Teilen des Tells Spuren von Siedlungsschichten geben, die älter als die erwähnten Häuser sind, aber schon der frühen mittleren Bronzezeit angehören. Diese Vermutung hat natürlich ernstzunehmende chronologische und siedlungsgeschichtliche Konsequenzen. Man kann von historischem Gesichtspunkt aus nicht leicht der Ansicht von Hanschmann beipflichten, wonach am Ende der frühen Bronzezeit die Brandkatastrophe (S. 105) das Ende einer mehrere Jahrhunderte langen Entwicklung bedeutet hätte, wonach erst nach einer Lücke völlig andere Spuren der materiellen Kultur auf dieser Siedlung der frühen mittleren Bronzezeit wieder erschienen wären. Einigen Spuren dieser völlig anderen materiellen Kultur begegnet man schon im Material der Brandschicht. Weiter kompliziert wird

die Lage dadurch, daß die neuen Ankömmlinge der mittleren Bronzezeit als solche Eindringlinge auf der thessalischen Ebene gelten sollen, die mit den Bewohnern der mittelhelladischen Eutresis verwandt (S. 106), aber gleichzeitig auch westmakedonischer Herkunft gewesen sein mögen. Daraus folgt nämlich, daß die Ankömmlinge westmakedonischer Herkunft auf dem Wege ihrer Wanderungen früher Thessalien und erst später Mittelgriechenland erreicht hätten. Während also die frühe Bronzezeit in Thessalien — im Vergleich zu Mittelgriechenland — erst mit bedeutender Verspätung erschienen wäre (zu dieser Vermutung ist die neue relative Chronologie der Rachmani-Periode nötig, die vor allem in Pevkakia aufgestellt wurde), geschah in der mittleren Bronzezeit gerade das Gegenteil: in Thessalien begann die mittlere Bronzezeit — zwar bloß um eine kurze Periode — aber doch etwas früher. Dies könnte jedoch auch bedeuten, daß die thessalische Bronzezeit zu derselben Zeit als die II. Frühhelladische Epoche ihren Anfang nahm, und ihr Ende noch vor dem Beginn der Mittelhelladischen Periode fiel; aber so bliebe für die Entwicklung der Abschnitte I–II und III der frühen thessalischen Bronzezeit kaum noch Zeit übrig. Am wahrscheinlichsten wird man also die Vermutung aufgeben müssen, daß ein auch noch so später Abschnitt der Rachmani-Periode in die frühhelladische II. Periode hineingeht, daß also die Rachmani-Periode weitergelebt hätte. Übrigens läßt Hanschmann die Gleichaltrigkeit der jüngeren Rachmani-Schicht in Pevkakia mit FH II zu, und zwar auf dem Wege, daß sie Typen nachweist, die eine Verbindung mit den Funden aus Argissa 2/3, ja, aus Graben I verraten. Außerdem macht sie auch das chronologische Argument geltend (S. 146), daß auf Argissa in den Verteidigungsgräben 2/3 und I auch Funde vorhanden waren, die an Rachmani erinnern; demnach «dürfte» — wie sie schreibt — «eine zeitliche Überlappung von späten Rachmani und beginnenden Frühthessalisch . . . gesichert sein». Doch es ist nicht ausgeschlossen, daß die Fragmente der Rachmani-Art erst sekundär in die Verteidigungsgräben kamen. Denn pflichtet man einmal jener Vermutung bei, wonach es auf anderen Teilen des Tells wohl auch noch frühere Häuser — aber schon aus der frühen mittleren Bronzezeit — als die bisher freigelegten Reste gab, so ist auch das nicht ausgeschlossen, daß ebenso auf anderen Teilen der Siedlung Rachmani-Häuser, Gräben oder Schichten gab, von denen Funde in jeden beliebigen Graben — der später als die Rachmani-Periode ist — gekommen sein mögen. Hanschmann hat also recht, wenn sie zusammenfassend feststellt, daß die Chronologie des Rachmani-Typus «zum Teil noch auf schwankendem Grund aufgebaut, allerdings nur einen vorläufigen Charakter haben kann» (S. 148).

Wir sind der Ansicht, daß unter den langen und gehaltvollen Kapiteln, die Hanschmann verfaßt hat,

viel wichtiger als die Analyse des Fundmaterials von Argissa, jene anderen ausführlichen Besprechungen und Analysen sind, die frühbronzezeitliche Funde aus Thessalien, Mittel- und Südgriechenland und besonders aus Makedonien behandeln. Nachdem die meisten derartigen Funde bisher unveröffentlicht waren oder nur ungenügend publiziert wurden, ist diese Zusammenfassung epochemachend in der Geschichte der Erforschung der griechischen Früh-Bronzezeit. Es ist besonders hervorzuheben, daß, wie auch andere Forscher es schon getan hatten, auch Verf. darauf hinweist, wie voreilig und unzutreffend jener Vergleich war, den Renfrew für gewisse Funde aus Sitagroi auf der einen Seite, und für manche Funde aus Troja auf der anderen Seite angestellt hatte. Es wird mit scharfem Auge wahrgenommen, daß die Spät-Gumelnița-Funde mit Funden bzw. Schichten der Frühbronzezeit I, ja auch II gleichaltrig sein müssen (S. 198). Dies stimmt völlig mit jener Datierung überein, die auch wir selber für die Spät-Gumelnița-Periode und die damit gleichaltrige Bodrogresztúr-Kultur vorgeschlagen hatten. Einen besonderen Dank verdient die Zusammenstellung der schnurverzierten Ware von den verschiedenen Fundorten Griechenlands. Es geht sowohl aus den stratigraphischen Angaben der Zusammenstellung wie auch aus Hanschmanns Analyse eindeutig hervor, daß man die Frage nach dem Ursprung dieser Fragmente, wie auch nach dem ethnischen Hintergrund dessen, wie sie nach Griechenland gekommen waren, einstweilen nicht lösen kann. Der mit technisch hervorragenden Illustrationen ausgestattete Band bedeutet eine wesentliche Bereicherung der prähistorischen Literatur nicht nur Thessaliens, sondern auch des gesamten südosteuropäischen Raumes. Das Werk ist vorläufig einzigartig, und man wird seine wahre Bedeutung erst dann eressen können, wenn auch die ähnlichen Funde Thessaliens, Makedoniens, Bulgariens und der europäischen Türkei auf einem so hohen Niveau veröffentlicht werden.

J. Makray

H. Erkanal: Die Äxte und Beile des 2. Jahrtausends in Zentralanatolien. Prähistorische Bronzefunde IX. 8. Band. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München, 1977. 66 S., 20 Taf.

Die verhältnismäßig kleine Arbeit von H. Erkanal löst schon vor ihrem eingehenden Durchstudieren in dem sich für das Thema interessierenden Fachmann positive Reflexionen aus. Einerseits deshalb — und dies gereicht dem Verlag zu Ehre —, weil sich die PBF-Quellenserie durch die Bearbeitung der materiellen Denkmäler der die Geschehnisse der europäischen Urzeit jahrtausendlang beeinflussenden kleinasiatischen Völker auch durch diesen Band über die beim

Beginn der sich auf ganz Europa erstreckenden Unternehmung bestimmten geographischen Rahmen hinaus, sich der Realität der historischen Zusammenhänge anpassend, in bedeutendem Maße erweitert. Andererseits umfaßt das besprochene Werk mehr als das im Titel angegebene Thema (Teil I), da sie als Anhang die aus dem 2. Jahrtausend v. u. Z. stammenden mittelanatolischen Dolche, Schwerter (Teil II) bzw. Lanzen- und Pfeilspitzen (Teil III) ausführlich behandelt.

Die sich mit den anatolischen Metallwaffen befassende letzte bedeutendste zusammenfassende Arbeit — das Buch von S. Przeworski — ist 1939 erschienen. Durch die großen Ausgrabungen hat sich seitdem das Quellenmaterial mit authentischen Funden bereichert. Verfasser stützt sich in seiner Arbeit bei dem meist auf relative Chronologie bauenden Umriß des Ursprunges und des chronologischen Platzes der verschiedenen Typen vor allem auf diese Funde. Seine Arbeit kann dennoch nicht völlig als eine moderne Weiterentwicklung des angeführten Werkes betrachtet werden, und läßt sich nur zum Teil mit den die Metallkunst der benachbarten Gebiete auswertenden Bearbeitungen monographischen Anspruches (R. Maxwell-Hyslop, H. W. Catling, K. Branigan) vergleichen. Der Grund hierfür liegt darin, daß H. Erkanal die Gebundenheiten der PBF-Quellenserie mehr als nötig vor Augen gehalten und die sich auf Typenanalysen stützende zusammenfassende Auswertung über die Gestaltung der Metallkunst des erörterten Gebietes außer acht gelassen hat. Genauer, diese nur auf einige Sätze der «Einleitung» reduzierte. Dies kann für die größte Mangelhaftigkeit des Buches angesehen werden. Von einer anderen Seite betrachtet, hat der Verfasser hingegen eine mit umfangreicher Literatur ausgestattete, musterhaft präzise Quellenarbeit herausgebracht, die erwartungsgemäß zu einer Grundarbeit des betreffenden Themenkreises sein wird.

Der erste Teil des Werkes erörtert zwei Beil- (Ärmchenbeile, Flachbeile) und fünf Axttypen (S. 3–26). Die Ärmchenbeile, die sowohl als Waffe auch als Gerät gedient haben dürften, teilt Verfasser in fünf Untertypen. Von diesen erscheinen die I.–III. Untertypen in Anatolien, der IV. und besonders der V. Untertypus auch in entfernteren Gegenden. Der letztere ist z. B. auch aus dem Nordkaukasus, aus Zypern und Kreta bekannt. Die Mehrheit der Exemplare des von uns als die interessantere Gruppe zu betrachtenden V. Untertypus stammt — aufgrund der zuverlässigen Stratigraphie von Bitik, Beycesultan, Dündartepe usw. — aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrtausends v. u. Z. Von den Äxten (Nackenkammäxte vom Typ Firaktin, Schaftlochäxte vom Typ Acemhöyük, Schaftlochäxte vom Typ Tepe Gaura, Doppeläxte vom Typ Emirdağ, Fensteräxte) sind für die europäische Forschung vor allem durch die ausführliche Bearbeitung der Typen von Acemhöyük

bzw. Tepe Gaura beachtenswerte Angaben zur konkreten Bestimmung der Vorformen der Schaftlochäxte von südost- bzw. mitteleuropäischem, sog. östlichem Typus. Der Typus von Acemhöyük ist vor allem aus Mittelanatolien, Nordsyrien und Nordmesopotamien bekannt. Die frühesten Exemplare können auf das 19.–18. Jh. v. u. Z. datiert werden, jedoch wurden die Exemplare dieses Typus aufgrund der Angaben von Bitik, Ras Schamra und Alalach auch noch im 15.–14. Jh. v. u. Z. gebraucht. Die für nordmesopotamisch angesehenen Äxte von Typus Tepe Gaura waren in Mittelanatolien und in Westiran verbreitet. Ihre Mehrheit läßt sich auf die Periode kârum Kaneš II bzw. Ib datieren. Den hier nur kurz angeführten Hauptteil des Werkes vervollständigt die nachträgliche Einfügung der von K. Bittel 1976 mitgeteilten Zeichnung über die prächtige, figurenverzierte Axt von Şarkışla bzw. der auf sie bezüglichen wichtigeren Angaben (S. 56, Taf. 20).

Der sinngemäße II.–III. Teil der Arbeit (Anhang I: Dolche und Schwerter des 2. Jahrtausends in Inneranatolien, Anhang II: Lanzen- und Pfeilspitzen des 2. Jahrtausends in Inneranatolien) gibt dem I. Teil ähnlich, die vollständige Auswertung der in den Abschnittstiteln festgehaltenen Waffentypen. Bei einem jeden Typus befaßt sich der Autor, nach der katalogartigen Vorführung sämtlicher bekannter Exemplare, mit ihrer Verbreitung und chronologischer Einreihung.

T. Kovács

U. Knigge: Der Südhügel. Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. Band IX. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin, W. De Gruyter, 1976. XII + 211 S., 50 Textabbildungen, 113 Taf., 6 Pläne, 1 Beilage.

Der Bestattungsort des Hügels, der südlich von der linksseitigen Abzweigung jenes Weges, der vom Heiligen Tor ausgeht, und ebenfalls südlich von den Gesandten-Grabsteinen liegt, wurde bisher, abgesehen von einigen früheren Ausgrabungen, noch nicht vollständig freigelegt. Völlig erschlossen wurde dieses Gebiet in den Jahren 1960/61 und dann vom Jahre 1963 ab im Rahmen der Ausgrabungen der Athenischen Abteilung des DAI, geführt durch K. Vierendeel und B. Schlörb, dann durch F. Willemsen, und schließlich durch die Verfasserin des vorliegenden Bandes. Es liegt im ansehnlichen Band die endgültige Publikation der Freilegungen vor; inhaltlich gliedert er sich folgendermaßen. Nach dem Verzeichnis der Bilder, der Abkürzungen und nach dem Vorwort (V–XI), bekommt man zunächst die Geschichte der Ausgrabungen, Beschreibung und historische Auswertung der Ergebnisse (I–19). Dann kommt das zweite große Kapitel, das die Grabfunde nach Gattun-

gen beschreibt und analysiert (20–83). Das dritte große Kapitel gibt den Katalog der einzelnen Gräber; angeschlossen wurde die Beschreibung der früheren Ausgrabungen (84–168; 169–195). Nach den Konkordanz-Tafeln (196–203) ermöglicht ein ausführliches Register den analytischen Gebrauch des Bandes (204–211). Die erstklassigen Illustrationen bestehen teils aus Textabbildungen, teils aus Zeichnungen am Ende des Bandes sowie aus 113 ausgezeichneten Lichtbild-Tafeln.

Die Schilderung der ursprünglichen Form des Geländes enthält auch die Beschreibung eines frühelladischen Grabbaus. Von diesem abgesehen, wurde der Grabhügel dem vom Heiligen Tor südlich abzweigenden Weg entlang, längere Zeit hindurch für Bestattungen nicht gebraucht. Am frühesten wurden hier Bestattungen im 6. Jh. v. u. Z. vorgenommen; es handelt sich um zwei mit prachtvollen Funden ausgestatteten Hügelgräber; diese waren — nach den Zeugnissen der nahegelegenen Gesandten-Stelen, sowie nach denjenigen der unberührt zum Vorschein gekommenen Funde eines, anlässlich der neueren Ausgrabungen freigelegten Hügelgrabes — Ruheplätze zweier vornehmer Personen von östlichen griechischen Gebieten. Dies spricht dafür, daß hier zweifellos vornehme Personen nicht athenischer Herkunft bestattet wurden; der Luxus ist für die Zeit der Peisistratiden bezeichnend; die Gräber waren reichlich und beinahe ausschließlich mit Beigaben von ostgriechischer Herkunft ausgestattet. Anschließend an den beiden Tumuli bzw. auch über diesen, errichtete man — nach dem Zeugnis der Schichten-Reihen — in der dem Jahre 500 v. u. Z. vorangehenden Periode einen solchen künstlichen Hügel, der im 6. — 5. Jahrhundert v. u. Z. den Zwecken einer hier eingerichteten viel einfacheren Nekropole diente. Die zu dieser Zeit entstandene Gräbergruppe besaß im demokratischen Geiste der Zeiten des Kleisthenes — und auch wegen des Verbotes des Grab-Luxus — nur verhältnismäßig bescheidene Grabbeigaben. Der Gebrauch dieses Bestattungs-ortes schließt mit dem Jahrzehnt 440/430 v. u. Z. Danach hat man das Gebiet beinahe ein volles Jahrhundert hindurch für Bestattungszwecke nicht mehr benutzt. Dies erklärt sich teils damit, daß in der Nähe die Stadtmauer gebaut wurde, und teils auch mit den Konsequenzen des peloponnesischen Krieges. Nach dem Ende dieses Krieges und in der späteren Hälfte des 4. Jahrhunderts v. u. Z. wurde das Gelände bis zum letzten Jahrhundert v. u. Z. wieder für Bestattungen gebraucht. Die letzte Periode der hiesigen Bestattungen beschloß zweifellos die Belagerung durch Sulla.

Die minutiöse Freilegung des Gebietes ergab also ein historisch genau auslegbares Bild von diesem Teil von Kerameikos. Es wurden im Laufe der neueren Ausgrabungen insgesamt 420 Gräber erschlossen; dazu kommen noch 163 durch frühere Ausgrabungen frei-

gelegte Gräber. Die Beschreibungen der Gräber zusammen mit den bildlichen Illustrationen (die sich auf früher nicht veröffentlichte Bilder beschränken), ferner die analytischen Grabungspläne und die Durchschnittsskizzen ergeben ein einwandfreies Bild vom freigelegten Gebiet und von seinen Einzelheiten. Das Rückgrat des Bandes bildet jedoch das gründliche Veröffentlichen der einzelnen Funde mit vollständigem Bildmaterial sowie die Bestimmung aller Stücke. Man bekommt zum ersten Male eine Beschreibung der Behälter der Bestattungen, zuerst die keramischen Aschenbehälter, dann die Sarkophage; erst danach kommen die Grabbeigaben. Unter den letzteren findet man in großer Maße, doch ziemlich bescheidene Produkte der attischen Vasenmalerei. Auch dadurch wird die bekannte These erhärtet, wonach nämlich die Griechen das Beste ihrer Schmuck-Keramik nicht für einheimische Zwecke, und vor allem nicht zu dem Zwecke hergestellt hatten, um diese den Toten in die Gräber mitzugeben. Nein, das Beste der Keramik war Export-Ware. Die bedeutendste Gruppe der im Band veröffentlichten Funde bilden die Schmucke mit Elfenbein- und Bernstein-Einlage, die man auf die Periode vor 520 datieren darf, und die aus dem ostgriechischen, ionischen Kulturkreis entstammen.

Alles in allem ist die Publikation des Südhügels ein Werk, das auch die delikatesten Ansprüche zu befriedigen vermag; eine sorgfältig durchgeführte Ausgrabung wurde hier womöglich noch sorgfältiger und muster-gültig veröffentlicht. Der Band verdient es, neben die früher veröffentlichten Bände der Kerameikos-Reihe gestellt zu werden. Die tadellose typographische Ausstattung des Buches rühmt nicht nur die Arbeit der Verfasser und ihrer technischen Mitarbeiter, sondern auch den Verlag.

L. Castiglione

W. Gauer: Die Tongefäße aus den Brunnen¹ unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet. Olympische Forschungen, Band VIII. Berlin, Verlag W. de Gruyter & Co, 1975. 254 S., 42 Taf., 2 Beilagen, 32 Textabbildungen.

Der neue Band der Olympischen Forschungen zeigt, daß die Zeit gekommen ist, die in den Grabungsmagazinen angehäuften Fundstücke unabhängig von ihrem künstlerischen Wert systematisch zu veröffentlichen. G. bearbeitet die Tongefäße, die in 43 Brunnen des Stadion-Nordwalls und in 96 Brunnen im Südostgebiet der Ausgrabungen zwischen 1959 und 1966 gefunden wurden. Die Keramik bildet nur einen geringen Teil des in den behandelten Brunnen gefundenen Materials. So ist es verständlich, daß der Beschreibung der Tongefäße ein vollständiger Katalog der Funde aus den einzelnen Brunnen vorangeht

(5–82). Den Kern des Buches bildet die Untersuchung der Tongefäße, die – nach Gefäßformen geordnet – sich hauptsächlich auf die formgeschichtliche Analyse der Hauptformen und der einzelnen Stücke sowie auf die Bestimmung der Qualität des Tons konzentriert. Die Beschreibungen werden durch reichliche Profilzeichnungen und die Abbildung aller behandelten Stücke ergänzt. Die Qualität der Tafeln ist nicht besonders gut, aber dem Zwecke völlig entsprechend.

Es handelt sich nämlich in der überwiegenden Mehrheit der Fälle um einfache Gebrauchsware, die nur gefirnißt oder seltener mit ganz einfacher Verzierung versehen ist, um Gefäße, die von den Besuchern der olympischen Festspiele an Ort und Stelle während einigen Tagen benutzt und hinterher in die Brunnen geräumt worden sind. Die Haupttypen sind Kannen, Aryballen, Lekythen, Amphoren, Kratere, Kochgeschirre, Lekanides, Pyxides, Schüsseln, Schalen, Mörser, Teller, Becher mit Vertikalhenkel (eine Form, deren lokale Geschichte ausführlich behandelt wird), Skyphoi, einhenklige Näpfe, Salznäpfe sowie Lampen und ein Thymiaterion. Der analytischen Untersuchung dieser Vasenformen (83–207) folgt ein Versuch, die Vasen auf Werkstätten aufzuteilen, wobei sehr richtig betont wird, daß «der Begriff Werkstatt bei einem solchen Befund nicht mehr bezeichnen will als die Herkunft aus dem gleichen Produktionszentrum» (208). Beweise für die Existenz solcher Werkstätten sind vor allem einige charakteristische Vasenformen, Ton- und Firnisarten. Aus der geschichtlichen Übersicht wird klar, daß in der älteren Periode der archaischen Zeit der Einfluß der korinthischen und lakonischen, in der späarchaischen Periode der der attischen Keramik vorherrschend war. Erst in der frühklassischen Zeit tritt eine feine lokale Firnisware so beherrschend hervor, das es dem Vf. berechtigt scheint, dies mit einem politischen Ereignis, mit der Gründung der Stadt Elis in 471, zu erklären.

Im letzten Teile des Buches (213–242) versucht der Verfasser, aufgrund der vorangehenden Untersuchungen und der wenigen besser datierbaren importierten Vasen, eine Zeitbestimmung (meistens nur einen terminus post quem) für die einzelnen Brunnen zwischen I. Hälfte 7.–2. Viertel 4. Jh. zu geben. Die Ergebnisse werden auf S. 243 tafelmäßig zusammengefaßt.

G. betrachtet diese Datierung der Brunnen mit Recht als das wichtigste Ergebnis seiner Untersuchungen, da sie ermöglicht, für die Chronologie der übrigen Funde der Brunnen, die viel bedeutender sind als die Tongefäße, einige Anhaltspunkte zu gewinnen. Der Erfolg dieser Bestrebung hängt selbstverständlich davon ab, in welchem Maße sich eine solche Zeitbestimmung auf die Resultate der Bearbeitung der Tongefäße stützen kann. Hier hat man einige Bedenken, die vor allem mit der Beschränkung der Unter-

suchungen auf Olympia und auch innerhalb der Olympia-Grabungen auf zwei Gebiete, mit dem Mangel an Vorherrschen der kunstgeschichtlichen Methode der Betrachtung, die vielleicht diesen bescheidenen Gebrauchsgefäßen nicht gerecht wird, sowie mit dem gründlicheren und weitblickenden vergleichenden antiquarisch-archäologischen Erörterungen über die eventuellen lokalen Charakteristika der Funktion der benützten Formen, und an eine genauere Bestimmung der für die Datierung so wichtigen Importvasen mit figuraler Verzierung zusammenhängen. Die Nützlichkeit und Bedeutung des Buches steht aber auch so außer jedem Zweifel.

J. Gy. Szilágyi

H. Mommsen: Der Affecter. (Kerameus, Forschungen zur antiken Keramik, II. Reihe, 1.) Verlag Ph. v. Zabern, Mainz 1975. Textband 139 Seiten, Tafelband 140 Tafeln und 26 Beilagen.

Es war zu erwarten, daß man nach dem Tode von Beazley die Bearbeitung seines geistigen Erbes in den Mittelpunkt der Erforschung der antiken Vasenmalerei stellen wird. Dieses Ziel verfolgt der erste Band der neuen, eine Lücke schließenden Reihe unter dem oben angeführten Titel. Beazley veröffentlichte in seinen großangelegten, zusammenfassenden Arbeiten nur die Schlußergebnisse seiner Forschungen, wobei er die ausführliche Argumentation ebenso weglassen ließ, wie die Anführung der Belege: die Beazley-Werke erschienen ohne Illustrationen.

Die Hauptbestrebung der von J. Boardman und H. Cahn herausgegebenen neuen Serie ist es, einen wissenschaftlichen Beweis- und Dokumentationsapparat zu veröffentlichen, um die Tätigkeit der wichtigsten Vasenmaler vor Augen zu halten, deren Identifizierung und Charakterisierung in erster Linie ein Verdienst von Beazley war. Das Grundprinzip der Reihe ist also verständlicherweise, die Monographien über die einzelnen Meister mit einer möglichst vollständigen Bildbeilage zu illustrieren. Die Hauptrolle spielen die Illustrationen – wie dies in der Einleitung des ersten Bandes von M. Robertson ausgesprochen wird. Natürlich ist auch die andere Seite des Apparats nicht zu vernachlässigen, d. h. die kritische Revision der Attributionen von Beazley, die voraussichtlich in den meisten Fällen der Bestätigung ihrer Richtigkeit gleichkommen wird, – eine Arbeit, die aufgrund von ausführlicher stilistischer, ikonographischer und motivgeschichtlicher Analyse des entsprechenden Œuvres durchgeführt werden muß.

Hinzu kommt die Untersuchung der Vasen als Töpferarbeiten, einerseits an und für sich, andererseits in Zusammenhang mit der Verzierung, eine Aufgabe, deren Wichtigkeit in den letzten Jahren immer mehr erkannt wird.

Aus den hier angeführten Zielsetzungen der Reihe ergibt sich im großen und ganzen die Charakterisierung der Buches von M. Für die wertvolle Arbeit der Autorin spricht, daß es ihr in beinahe jeder Hinsicht gelungen ist, die Zielsetzung der Herausgeber der Reihe zu verwirklichen. Der zu Bearbeitung ausgewählte athenische Meister, dessen englischer Name «Affecter» auch im deutschsprachigen Text beibehalten wurde, ist als Maler von 129 schwarzfigurigen Vasen bekannt. Sein Schaffen hat vorwiegend ein kunsthistorisches Interesse, und ihre Bedeutung liegt nicht in der Tiefe der künstlerischen Aussage seiner Bilder. Die etwas monotone, ikonographisch wenig erfindungsreiche Darstellungsweise des Affecters ist in der damaligen Vasenmalerei gut absonderbar, und ist eine ziemlich isolierte Erscheinung: nach Beazley wird seine Art im allgemeinen manieristisch genannt. Nach einer kurzgefaßten Geschichte der Forschung analysiert M. die einzelnen Dekorationselemente der Vasen, die Gefäßformen, einige charakteristische Themen, und zum Schluß wird die Tätigkeit des Meisters in Stilgruppen aufgeteilt. Kurz werden die Fragen der Datierung, der künstlerischen Welt des Vasenmalers und seiner Stellung unter den Meistern der zeitgenössischen Vasenmalerei erörtert. Anschließend folgt ein mit wortkargem Index-Teil ergänztes, vollständiges Verzeichnis der Werke. Der umfangreichere zweite Band gewährt eine möglichst vollständige Reproduktion aller zur Zeit erreichbaren Vasen des Meisters, ergänzt mit Abbildungen von einigen Parallelen aus der zeitgenössischen Vasenmalerei, sowie mit den von der Autorin selbst ausgeführten Profilzeichnungen und Graffiti.

Im Werk wird weder das *Oeuvre* des Vasenmalers im Vergleich zur Liste von Beazley noch das früher vom Maler entstandene allgemeine Bild grundlegend verändert. Mit Hilfe von reichhaltigem und überzeugendem Material beweist jedoch M. die Glaubwürdigkeit der wichtigsten Züge dieses Bildes. Der zwischen 550–520 tätige Meister war Töpfer und Maler in einer Person; er konzentrierte sich auf die Herstellung und Verzierung von Amphoren (seine zwei bekannten Hydrien und die drei Kylikes gelten als Ausnahmen); der Affecter war ein konservativer Künstler, der in die Vergangenheit blickte und dessen Stärke sich nicht in der tiefgreifenden Wirkung des künstlerischen Ausdrucks oder der Gehalt seiner Bilder offenbarte, sondern viel mehr in der Eigentümlichkeit der Details der Gefäßformen und der Ornamentik sowie in den originalen und feinen, aber immer dekorativen Lösungen der Ausführung. Die Autorin versucht, die Entwicklung der Kunst des Meisters zu rekonstruieren und die künstlerische Welt dieses Einzelgängers in der Vasenmalerei seiner Zeit zu charakterisieren. Dieser Versuch beruht auf der organischen Einheit der Töpferarbeit und der Vasendekoration. Das Bestehen der so bestimmten 8 Stilgruppen steht außer

Zweifel (nur die Umrisse der Gruppe VI scheinen ungenau zu sein, während in den Gruppen I und II bzw. IV und V sind eigentlich die nach ihrer Form abweichenden Vasen einer und derselben Stilgruppe verteilt), die Rekonstruktion ihrer relativen Chronologie kann jedoch vorläufig für nichts mehr – und nichts weniger – als wahrscheinlich gelten. Auf eine kunstwissenschaftliche Analyse der Struktur seiner Bilder wird verzichtet, so ergeben sich seine Eigentümlichkeiten meistens aus einer Vergleichung der Formelemente der Töpferarbeit, der Behandlung der Ornamente und einiger ikonographischen Motive mit dem Ganzen der Produktion der attisch-schwarzfigurigen Keramik.

Vielleicht aus dieser Forschungsmethode, die nach «handgreiflichen» individuellen Merkmalen sucht, ergibt sich, daß die Unabhängigkeit des Meisters von den anderen zeitgenössischen attischen Vasenmalern, die Besonderheit seiner Darstellungsweise und seiner Bildschemata von der Autorin einigermaßen übermäßig betont werden. Zugleich verwirft sie – sehr richtig –, die vor kurzem wieder aufgetauchte Theorie (E. Walter-Karydi, *in* Studien zur gr. Vasenmalerei, Antike Kunst, 7. Beih. Bern 1970, 11), die die Besonderheiten des Schaffens des Malers auf seine ostionische Abstammung zurückführt. Anhand der Analyse der Autorin werden die Beziehungen zwischen dem Meister und den ihm, wie längst erkannt, geistig verwandten attischen Malern schwarzfiguriger Vasen klar dargestellt. Solche waren in erster Linie der Amasis-Maler, der Vorbild und Vermittler archaischer Züge war, und die beiden Nachahmer des Affecters, der «Elbows-Out»- und der BMN-Maler. Es war sehr wichtig, die Verbindungen mit dem in der gleichen Periode tätigen Kreis des Lysippides-Malers (ein Maler dieses Kreises verzierte eine der Amphoren des Affecters) sowie mit der Töpferarbeit der Nikosthenes-Werkstatt nachzuweisen.

Es lohnt sich vielleicht auch darauf hinzuweisen, daß der Kreis der Künstler, die mit ihm geistig verwandt waren, sowie die Auswirkung seines Schaffens sich nicht auf Athen beschränkt. Frau Mommsen erklärt – im Einklang mit den früheren Forschungsergebnissen – den Erfolg der Vasen des Affecters mit ihrer Beliebtheit auf dem etruskischen Markt. Auch die Fundorte bestätigen, daß ähnlich wie die Meister der tyrrhenischen Amphoren der früheren Periode oder die späteren Meister der Nikosthenes-Werkstatt, auch der Affecter seine Vasen in erster Linie für den etruskischen Export produzierte. Es ist verständlich, daß seine Kunst, deren Hauptmerkmale von den etruskischen Meistern als geistesverwandt empfunden wurden, in den Werkstätten der etruskischen schwarzfigurigen Vasenmalerei Widerhall gefunden hat, wie dies besonders die Vasen des Epheumalers und des München 833-Malers beweisen (über den Einfluß der Affecters auf den Epheumaler vgl. Dohrn, Die

sf. etr. Vasen aus d. 2. Hälfte des 6. Jh., 18 und vor allem P. Bocci, *Studi Etruschi* 29, 1961, p. 100). Das ausgezeichnete Buch von Frau Mommsen wird auch zur Beleuchtung der Einzelheiten dieser Beziehungen eine wichtige Hilfe leisten.

J. Gy. Szilágyi

J. R. Green: Gnathia Pottery in the Akademisches Kunstmuseum Bonn. Verlag Ph. v. Zabern, Mainz 1976. 32 pages + 32 plates.

Gnathia pottery research has come to its new period in the recent 10–15 years. The accumulation of finds from new and regular excavations, the publications of the materials of museums and the methods of the treatment of vase-painting, perfected by Beazley, made possible not only the classification and localization of workshops, but besides this, the recognition of groups and certain masters as well, in this typical group of late Italiote production. In this work the main merit is due to the author of the above volume, besides L. Forti and T. B. L. Webster (as for the new literature on Gnathia pottery, see: A. D. Tendall, *Vasi Vat., La Coll. Astarita, Parte III, Città del Vaticano* 1976. p. 31).

Obviously setting out from the correct assumption that the next step being taken is the verification and further improvement of the concise results of syntheses by the publication of some collections — which raise problems to solve independently of the interest or conception of the researcher — the author has now released the Gnathia vases of the Akademisches Kunstmuseum of Bonn. This small collection contains 37 pieces, including 20 yet unpublished. In this synthesis-like study, Green puts the Bonn vases into the frame of the Gnathia pottery's complete history. Most pieces — altogether 27 — deriving from Apulian workshops, the rest gives the author a chance to treat the questions — at present being obscure in many respects — of the Campanian, Paestan and Sicilian workshops of the Gnathia technique; Etruscan Gnathia pottery — the more and more strikingly outlined recently — has no evidence in the Bonn collection.

An appendix is added to the study proving that the provenance of six items of the catalogue must be regarded as an open question, in spite of a contemporary record dating them back to 1852 from a grave-find unearthed in the vicinity of Naples. The rest of the volume contains the summary catalogue of the Bonn items as well as the excellent reproduction of each item.

The importance of the booklet lies mainly in the fact that it adds up all those — in an amazingly laconic manner — which is known today about the history of Gnathia pottery, not to the last, as a result of the author's own research. Meanwhile it deals with some

important, more or less open problems, such as the connections between the subjects and function of the Gnathia vases; their export to Alexandria and the question of the Alexandrian-Apulian connections more generally; the meaning of the broad strokes in the form of a cross on the bottom of the vases; the history of certain shapes of vases; the individual applications of colours with some workshops and masters. All these have resulted in that the work has — though in a periodical size — a really book-like impression both in its intention and structure; and has greatly contributed to our present knowledge about the last period of Italiote vase-painting. Perhaps it is unnecessary to mention that this — above all as far as the attributions are concerned — might considerably be modified.

Here some additions — having been preserved yet unpublished in the collection of the Hungarian Museum of Fine Arts — to the lists of vases attributed to painters or groups treated in Green's booklet: cup, inv. T. 704, near the Rose Painter (as Bonn 1727, pl. 5); stemless cup inv. 51.33, the same shape and by the same hand as Bonn 165, pl. 8a; oinochoai, inv. T. 659 (with red cross-strokes on the bottom) and 52.1051, Sidewinder Group; skyphos, inv. 50.604, Paestan (as Bonn 2046, pl. 31a).

J. Gy. Szilágyi

Burial in the Roman World. Edited by R. Reece. The Council for British Archaeology. Research Report No. 22. London, 1977. vi + 66 pages, numerous illustrations.

Transactions of the CBA have followed each other with an astonishing speed since the initiation of its new production breaking with the traditional way of printing. The fact that e.g. in a year eight CBA volumes can be published guarantees an incontestable advantage to this method against the extremely long producing period of customary printer's procedure. With this series British archaeology has arrived at the forefront of the world not only in modern ways of researches but also in the field of up-to-dateness of their publications.

The present volume is a collection of studies including works referring to the theme given in the title, but various in genres, matter and method. The opportunity to achieve these studies was given by the 1974 weekend seminar arranged by the Institute of Archaeology at the London University. So, self-evidently, the articles — composed of the lectures — could not be attached to excavational publications, none of them give detailed descriptions of finds. They did not aim at ranging over the whole territory of the Roman Empire but "in place of full geographical coverage ... aimed at to cover the methods and main areas of

burial (regional, chronological, and special) and, more important, the methods being used to study the material." (p.V.). Doing so they not only show the wide intellectual horizon of the English experts and their modern working-system giving diversified pictures of possible approaches to the theme but in a chosen form reveal the variety of burial rites — representing one of the most important sources of archaeological researches — observable in the territory of the Roman Empire.

These nine studies give us information about the following questions and subject-matters: *J. Collins*: "Pre-Roman burial rites in north-western Europe" (p. 1–13) recites and systematizes the principal burial forms of the La Tène period, just before the Roman conquest. *Glenys Davies* in "Burial in Italy up to Augustus" (p. 13–19) informs us about the burial customs of the territory which decisively influenced not only Italy in the Imperial period but the subsequent burial methods of the whole Empire. *Rick Jones* "A quantitative approach to Roman burial" (p. 20–25) familiarizes us with the computer analysis of Roman cemeteries and with the types and methods of application of code-systems serving as bases for it. *J. Collins* in his other paper entitled: "Owlesbury (Hants) and the problem of burials on rural settlements" (p. 26–34) deals only with the analysis of one single cemetery, that of a rural settlement. Successively enumerating the uncovered 70 graves and referring to the previous publications of the excavation, he gives the extraordinary illuminating methods and aspects of interpretation from the point of view of chronology, number of the population, burial rites and shows how one can determinate the gender and age of the buried. All these scientific investigations are summed up by very clear lay-outs and graphs. *J. MacDonald* in his essay with the title: "Pagan religions and burial practices in Roman Britain" (p. 35–38) examines the problem of the relation between the religious conviction and burial rites in Roman Britain. *M. Todd* in the paper "Germanic burials in the Roman Iron Age" (p. 39–43) gives an outline of the cemeteries in free Germania showing the general features characterizing them, the differences between male, female, and the graves of princes. He also draws the attention to the Roman influence, the imported goods and at last all the signs pointing to the fall of the Empire, and the rise of the German hegemony. *R. Reece* in his short paper: "Burial in Latin literature: two examples" (p. 44–45) analyses the sepulchral lessons of two important literary descriptions, that of Petronius (Sat. 71.) and Sidonius Apollinaris (III. 12). *Chr. J. S. Green* in the introduction of "The Significance of plaster burials for the recognition of Christian cemeteries" (p. 46–53) enlists the characteristic features of Christian burial practice on the basis of literary and archaeological evidences and draws the conclu-

sion that the most illustrative feature of the Christian inhumation — severely excluding cremation — is to hermetically seal the coffin containing the corpse by pouring plaster or similar material over it. *Ph. Rahtz*: "Late Roman cemeteries and beyond" (p. 53–64) gives an account on the late Roman cemeteries and those of after the Roman rule on the evidences of excavation in the territory of Roman Britain. Speaking about the orientation of the dead he stresses that confirming to the sunrise (east) was the predominant feature of the age.

The booklet, although there are only a few footnotes in the studies but having an index covering the fields of every study, is supplied with an excellent bibliography in all the cases.

L. Castiglione

M. Chr. Budischovsky: La diffusion des cultes isiaques autour de la Mer Adriatique. I. Inscriptions et monuments. EPRO Tome LXI^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1977. 248 S. 106 Taf. 1 Karte.

Diese neue Monographie der den alexandrinischen Kulte gewidmeten Bände der EPRO-Reihe — von der einstweilen nur der Katalog der Inschriften und der gegenständlichen Denkmäler veröffentlicht wurde — verrät wieder eine vielleicht unumgängliche Planlosigkeit des großen Unternehmens. Es sei auch hier nochmals erwähnt — worauf wir schon mehrmals aufmerksam gemacht hatten —, daß das wiederholte Überdecken von manchen Themenkreisen und Gebieten, obwohl es den Gebrauch des Werkes gewissermaßen erschwert, die Anzahl der veröffentlichten Quellen nicht nur vermehrt, sondern auch eine gewisse Kontrolle der Beobachtungen der einzelnen Forscher ermöglicht. Der vorliegende Band bedeutet einen gewissen Zusammenstoß teils mit dem Corpus von *M. Malaise*, denn der größere Teil des bearbeiteten Gebietes fällt ja auf Italien, und teils mit dem Buch von *B. Perc*, das dem Verbreiten der ägyptischen Kulte auf dem Balkan gewidmet war. Die gebietsmäßigen Einheiten des Katalogs sind die folgenden: Apulien (1–25), Sannium (26–29), Picenum (30–35), Umbria (36–45), Aemilia (46–85), Venetia (86–116), Aquileia und Umgebung (117–161), Histria (162–175), Dalmatien (176–191), Salona (192–222). Die einzelnen Städte bzw. Territorien bekamen innerhalb der Provinzen römische Ziffern, und die aufgezählten Objekte innerhalb von diesen arabischen Nummern. Sehr nützlich ist der ausführliche und allgemeine geographische Index sowie auch derselbe nach Museen. Man findet auf den Tafeln einen bedeutenden Teil der aufgezählten Denkmäler; und was besonders wichtig ist: es gibt darunter auch Bilder von vielen unveröffentlichten oder schwer zugänglichen Gegenständen. Man bekommt auf der Verbrei-

tungskarte unterschiedliche Zeichen je nach den verschiedenen alexandrinischen Gottheiten und nach den Gattungen der ihnen gewidmeten Denkmäler. Am auffallendsten ist am Katalog, wie Aquileia und Umgebung sowie Salona an den auf Ägypten bezüglichen Denkmälern verhältnismäßig reich sind. Es ist in beiden Fällen klar, daß dies mit der wichtigen handelsmäßigen Rolle dieser Städte in Zusammenhang steht; auch dadurch wird die bekannte These erhärtet, daß die alexandrinischen Kulte sich vor allem auf dem Wege des mit Alexandrien getriebenen Handels verbreiteten.

Es ist auch auffallend, daß die Anzahl der von den italischen Gebieten gesammelten Denkmäler größer ist als derjenigen, die man in den früher erwähnten Werken vorfindet. Dies kommt zum Teil auch daher, daß diese Gebiete intensiver durchforscht sind. Doch der verhältnismäßige Reichtum erklärt sich teilweise auch damit — und dies bezieht sich auch auf das östliche Küstengebiet des Adriatischen Meeres —, daß die Auswahl, die getroffen wurde, liberaler oder wenn man es so formulieren darf: weniger kritisch war. Dies geht schon beim ersten Durchlesen eindeutig hervor, nicht nur wenn man das vorliegende Buch mit dem Werk von Malaise, sondern auch wenn man die in den Band aufgenommenen Texte mit der maßgeblichen Inschriftensammlung von Vidman (SIRIS) vergleicht. Besagte der Titel des Bandes nicht, daß es sich um eine Sammlung von Angaben handelt, die die Verbreitung der ägyptischen Kulte dokumentieren, sondern der Titel ein Hinweis wäre auf die ägyptischen Verbindungen, so gingen aus ihm Zweck und Ziel des Kataloges eindeutig hervor. Doch wir müssen — wegen des irreführenden Titels — darauf hinweisen, daß dieser Katalog jene Gegenstände und Quellen nicht unterscheidet, die in der Tat das einstige Vorhandensein von ägyptischen Kulturen beweisen, und jene anderen, die nur mehr oder weniger als Zeugnisse für die Verbindung mit Ägypten anzusehen sind.

Es würde allzu weit führen, wenn wir hier die zweierlei Arten von Denkmäler-Gruppen Stück für Stück kritisch unterscheiden wollten. Wir müssen uns damit begnügen, hier auf einige solche Fundgruppen hinzuweisen, die im engeren Sinne des Wortes *nicht* als Denkmäler von ägyptischen Kulturen gelten dürfen. Z. B. einige auf Afrika bezügliche Bilder der süditalischen, rotfigurigen Vasenmalerei (S. 3, Taf. II a; S. 5, Taf. III a; III b; V c. etc.); Neger-Darstellungen (S. 4; S. 9; Taf. V a—b; S. 11 f., 16, 19, 21. Taf. Xb etc.); die ägyptisierende Ornamentik, besonders die weitverbreitete Lotus-Ornamentik (S. 4 etc.); Produkte vermutlich ägyptischer Herkunft, die jedoch mit Kult oder Religion gar nichts zu tun haben (S. 5; 14 f., 16 etc.); rezente Volksbräuche (S. 25 f.); vorrömische Fundobjekte (S. 29, 33 etc.); Inschriften, die sich auf Personen beziehen, die Ägypten zwar besucht hatten, aber die gar kein religiöses Element

enthalten (S. 32, 123 etc.); Grabsteine, die gar nichts mit Ägypten zu tun haben (S. 53, Taf. XXXI), und ebensolche Sarkophage (S. 58 f. Taf. XXXVIII), Inschriften und Darstellungen, die Tyche bloß erwähnen oder sie auch zeigen, aber die sich auf Isis nicht beziehen lassen (S. 57, Taf. XXXVIa; S. 147, Taf. LXXVIIc etc.); Gegenstände, die selbst vom Gesichtspunkt der Manufaktur aus sich mit Ägypten gar nicht verbinden lassen (S. 142, Taf. LXXVc etc.). Von allen diesen Gattungen haben wir hier nur einige Beispiele aufgezählt. Diese ließen sich höchstens unter dem Sammelbegriff »Aegyptiaca« aufzählen, selbst soviel stimmte nicht in jedem Fall; aber keiner von diesen hat etwas mit dem ägyptischen Kult zu tun.

Es wäre also möglich, daß das Werk der Verfasserin, nach gründlicher kritischer Bearbeitung, unsere Kenntnis noch mit einigen solchen Denkmälern bereichern könnte, die in der Tat in den Themenkreis gehören, die jedoch bisher dennoch außer acht geblieben waren. Aber vorläufig ist dieses Buch doch nur eine Arbeit, die bloß die Zitate vermehrt, und die man mit kritischer Überprüfung auf einen Artikel hätte reduzieren können.

L. Castiglione

K. Parlasca: Ritratti di mummie. Repertorio d'arte nell'Egitto Greco-Romano. Ser. B. Vol. I—II. Vol. I. Palermo, Fondazione Mormino, 1969. 92 p. Tav. A—B + 1—60. Vol. II. Roma, 'L'Erma' di Bretschneider, 1977. 97 p. Tav. C—D + 61—120.

K. Parlasca hat in seiner früheren, bahnbrechenden Monographie (»Mumienporträts und verwandte Denkmäler«, 1966) neue Grundlagen für die Methode des Untersuchens, Systematisierens und Datierens der bemalten Mumienporträts geschaffen. Im Rahmen des von A. Adriani redigierten »Repertorio« hat er nun den vollständigen Katalog dieses namhaftesten künstlerischen Nachlasses aus dem römischen Ägypten zusammengestellt, und in zwei Bänden bisher 496 Mumienporträts mustergültig veröffentlicht. Wohl ist damit das Corpus der Mumienporträts noch nicht abgeschlossen, aber es wird doch nicht überflüssig, die große Bedeutung der bisherigen zwei Bände schon jetzt in dieser kurzen Besprechung hervorzuheben. Berechtigt ist dies, und gezwungen wird man dazu beinahe auch dadurch, daß — obwohl dies dem Verfasser nicht vorgeworfen werden kann — zwischen den Veröffentlichungen der beiden Bände eine längere Zeit verstrichen ist; dies hängt natürlich damit zusammen, daß den zweiten Band ein anderer Verlag übernommen hat. Es ist den Bemühungen von A. Adriani zu verdanken, daß — nachdem die 'Fondazione Mormino' das Veröffentlichen des »Repertorio« eingestellt hatte — die Fortsetzung desselben Werkes von einem

römischen Verlag übernommen wurde. Format und typographische Ausführung sind im Vergleich zu den früheren Bänden nicht verändert. *P.* hat im ersten Band die vollständige Sammlung der Mumienporträts in chronologischer Reihenfolge begonnen. Dementsprechend wurden zunächst 246 Exemplare aus der Periode von der frühen römischen Kaiserzeit bis zum Ende der Zeit der Antoniner veröffentlicht. Für den zweiten Band hat *P.* ursprünglich die Ausgabe der späteren Mumienporträts geplant. Doch haben seine auch in der Zwischenzeit unermüdlich weitergeführten Forschungen das Ergebnis gezeitigt, daß er sich weitere wichtige Angaben über zahlreiche solche Stücke erwarb, die noch aus den beiden ersten Jahrhunderten entstammen bzw. er bekam die nötigen Bilder, und dabei entdeckte er auch früher nicht bekannte Stücke. Darum hätte er mindestens einen Teil der im zweiten Band veröffentlichten Mumien (z. B. die Nummern 247–367) eigentlich noch im ersten Band bringen wollen. Nach diesen kommen spätere Porträts, aber nur aus dem 3. Jahrhundert; ein überwiegender Teil des Materials im zweiten Band entstammt also noch von der Mitte der Kaiserzeit. Voraussichtlich wird der dritte Band den Katalog der spätantiken Exemplare bieten.

Der Verfasser hat in seiner eingangs erwähnten Monographie alle Probleme der Mumienporträts vielseitig analysiert, er behandelte dort die Lösung dieser Probleme, und er schuf auch ein System für die Chronologie und die Lokalisierung. Er hat sich im «Repertorio» nur noch zum Ziel gesetzt, alle zugänglichen Denkmäler Stück für Stück zu veröffentlichen. Die Art und Weise des Veröffentlichens sowie der Aufbau der einzelnen Posten wurden durch jenes System bestimmt, das noch durch die früheren Bände des «Repertorio» eingeführt worden war.

Jedes Stück bekam eine laufende Nummer, wobei es sehr vorteilhaft ist, daß *P.* die Numerierung nicht wieder von vorne begann, sondern dieselbe des ersten Bandes fortsetzte. Die Komposition der einzelnen Posten im Katalog ist die folgende. Nach der laufenden Nummer kommt der Hinweis auf die Tafelnummer. Es darf hier erwähnt werden, daß man an den Tafeln bzw. im Verzeichnis der Bilder neben der Tafelnummer und Unter-Nummer, jedes Mal auch die laufende Nummer des Katalogs wiederfindet. Nach der laufenden Nummer kommen vor allem die gegenständlichen Angaben des Stückes: Aufbewahrungsort, Inventarnummer, Maße, Ursprung (falls bekannt; Fundort), Material, Besprechung der technischen Züge und des Erhaltungszustandes. Dann findet man in einem besonderen Absatz, mit größeren Buchstaben gedruckt, die kurze Beschreibung des Exemplares, die mit der chronologischen Bestimmung beendet wird. Dann wieder mit kleineren Buchstaben die vollständige Bibliographie des Gegenstandes; die peinliche Genauigkeit der Bibliographie ist schlechthin

bewundernswert. Es darf als eine Tradition des «Repertorio» gelten, daß jedes aufgenommene Mumienporträt am Ende des Bandes an den Tafeln mit Lichtbild illustriert ist; einige ausgewählte Exemplare bekommt man sogar in Farbdruck. Die Vollständigkeit der bildlichen Darstellung ist ein hervorragender Zug des Kataloges von *P.* Denn wird einmal dieses Corpus vollständig, so wird damit endlich auch jenes Durcheinander aufhören, was besonders darauf zurückzuführen war, daß in der Fachliteratur die einzelnen Exemplare manchmal ohne illustrierendes Bild behandelt wurden, und dabei hie und da einige Stücke auch noch von Sammlung zu Sammlung weitergegeben wurden, und darum leicht verwechselt werden konnten. Es bedeutet selbstverständlich einen ganz besonderen Wert dieses Kataloges, daß alle Exemplare ohne Ausnahme datiert wurden, das Datieren ist für die derartigen Kataloge keineswegs immer charakteristisch.

Wie es nun aus dem bisherigen schon hervorgeht, besteht die einzige Inkonzsequenz dieses Corpus in der Aufzählungsordnung der Objekte. Das Aufzählen in chronologischer Reihenfolge mag auch sonst eine gewisse Unsicherheit zur Folge haben — infolge späterer Korrekturen — ja, es kann im Laufe der Arbeit selbst auch zum Verändern des ursprünglichen Planes führen. Es wäre vielleicht besser gewesen, unter Verzicht auf die optimale Zielsetzung, die vorzuführenden Objekte nicht in chronologischer Reihenfolge zu veröffentlichen, sondern etwa nach Sammlungen, oder nach einem anderen, rein äußerlichen Gesichtspunkt, der weniger einer Gefahr der Prinzip-Veränderung des Werkes selbst ausgesetzt ist. Wir sind uns natürlich völlig im klaren darüber, daß man gar nicht leicht ein solches Gruppierungssystem ausfindig machen kann, das sich restlos konsequent durchführen ließe; man denke nur daran, wieviel Zeit, Reisen, Forschen und Korrespondieren es beanspruchen mag, die einzelnen Gegenstände aufzusuchen und alle auf sie bezüglichen Angaben zu besorgen. Man wird sich also über den gesagten Schönheitsfehler leicht hinwegsetzen können; denn jeder Band wird ja auch durch solche Indizes eingeführt, die das Auffinden des gesuchten Gegenstandes von allen möglichen Gesichtspunkten aus erleichtern: Index der Fundorte, der Museen, bzw. der Aufbewahrungsorte, außerdem im zweiten Band eine Konkordanz-Tafel der Wiedererwähnungen der Gegenstände des ersten Bandes. Ebenso geht dem Katalogteil auch ein Verzeichnis der Abkürzungen voran, das infolge der unglaublichen Genauigkeit und Vollständigkeit der Bibliographie ein sehr wesentliches Raumersparen ermöglicht.

Darf man dem von seiner umsichtigen und sorgfältigen Arbeitsmethode bekannten Verfasser etwas vorschlagen, so möchten wir jenen Wunsch zum Ausdruck bringen: nach dem letzten Abschließen des Kataloges könnte das Vereinigen der Indizes das

gesamte veröffentlichte Material noch handlicher und brauchbarer gestalten. In diesem Fall könnte auch noch von einem chronologischen Index die Rede sein, denn es ließ sich wohl nicht vermeiden, daß seit dem Beginn der Arbeit, was das Beibehalten der Chronologie betrifft, ein gewisses Durcheinander eingetreten war.

Man könnte die Bedeutung des Werkes von P. und die unübertreffliche Gründlichkeit des Verfassers nur in den höchsten Tönen würdigen. Dieses lange erwartete Corpus wird endlich Ordnung schaffen, wodurch eine feste Basis für weitere Untersuchungen geboten wird, denn es handelt sich ja — es sei hier noch einmal betont — um eine ausnehmend wichtige Gruppe von antiken Denkmälern. Es sei, neben der Anerkennung, die dem Verfasser gebührt, auch die unermüdliche Energie des Redakteurs Professor Adriani lobend hervorgehoben, und unser Dank für die tadellose typographische Leistung des Verlages zum Ausdruck gebracht.

L. Castiglione

Pottery and Early Commerce. Characterization and Trade in Roman and Later Ceramics. Edited by D. P. S. Peacock. London—New York—San Francisco, Academic Press, 1977. 340 pages, 6 plates with a number of Figs.

This volume deals with the informational possibilities and research methods providing the best utilization so far, primarily in the fields of economic and social history, obtainable by the investigations of ceramics, the most important group of finds unearthed during archeological excavations. The authors are: D. Peacock, his colleagues and students. Ceramic investigation has an old background in its research history and the authors wanted to brake away from one of its aspects: the one in which the demand set up for the finds has only been directed towards establishing chronology available for the specialists of different periods. The potentialities of ceramic research are more ample than this, the researcher of a period cannot ignore, the relations of economic history of the productions and marketing of the ceramics, in addition to dating which all can well be traced from the archaeological discoveries. The demand for new results in ceramic research is twofoil. On one hand research attempts to obtain the most information from the enormous quantity of finds recovered by the excavations of past decades; on the other hand to study the society of a certain period as a whole, seeking to apply new ways and methods in the cognition of structure of the industrial system and the forms of the marketing supplemented by the results of ceramic research. The authors have attempted to approach the problem from both angles, although, the first one dominates.

The merit of the ten studies in chronological sequence lie in the fact that their objectives are not at all the analysis of the most popularly researched types of ceramics, as Greek vases or terra sigillatae (samian ware) that can be examined by the traditional archeological methods, but they intend to analyze the commercial aspects of the coarse pottery, seemingly insignificant, and regardless of the changes of fashion, preserved their identical shape for centuries complying with their basic functions. Only the use of technical means provided progress; using this method the authors were able to separate groups according to workshops, then by determining the export area of these workshops and stressing the importance of the commercial life and that of the customer (based on meticulous analysis of the distribution) they managed to attain the problem of socially differentiated consumer circles. In the identification process of production centres petrological studies by microscope performed on thin sections of the vessel played an important role as well as heavy minerals remaining when a sample of pottery was separated in suitable reagent (p. 2).

Two general methodological studies introduce the volume. The first by C. Renfrew, entitled "Introduction, Production and Exchange in Early State Societies, the Evidence of Pottery" provides a general survey to the reader of ceramic research. The possibilities of pottery research are outlined as for their function, form, ceramics as offering a yardstick for dating or an index of archeological culture, its technology, sociological aspects, its determination explicitly by methods of the natural sciences; ceramics as the object of local and foreign trade; the forms and development of exchange (p. 1—17).

"Ceramics in Roman and Medieval Archeology" — the study by D. P. S. Peacock also provides general methodological assistance, mainly in the field of unification of the pottery reports of the numerous ceramic finds recovered during excavations. While Renfrew's work reviews the diverse possibilities of the examination of ceramics this article shows a full scale analysis of certain kinds of ceramics. It provides survey tables about the most important types of pottery facilitating description and in order to gaining more information. According to the author there is no need for expensive chemical analyses of clay in all cases unless it is too difficult to recognize the type and its origin. However it is indispensable to take a visual microscopic examination for the determination and localization of the material of the individual workshops. This has been carried out by form typology so far, though identical forms appear in different, contemporary workshops as well. The Munsell Colour Chart facilitates the colour definition of clay, while Sheppard's Ceramics for the Archeologist (Washington, 1958) helps to describe the hardness or softness

of the clay. The methods of the finish of the surface (glaze, slip, paint, coating, etc.) have already been suitably defined by research carried out so far.

Petrological microscopic examinations help *D. P. S. Peacock* to analyse the so-called *Pompeian red ware* (147 p.). During the more than half a century long research of this sort of ceramics, widespread throughout the whole Roman Empire, potter's kilns have only twice been excavated thus identification of its production centres was mostly based on presumptions (apart from Italian workshops, more provincial, mostly Gaulish workshops were supposed). On the basis of the petrological microscope seven different products could be separated (149–156). To distinguish the local wares from the imported ones to recognize the distribution and volume of early import, as well as the right estimation of the role of local industry (imitations) and their relation to the imports was only feasible this way. The application of this method could be desirable elsewhere; several imitations of the Pompeian red platters (red colour coat ware after the style of Pompeian Red) are well known in Pannonia too. The bulk of this can be dated to the first half of the second century also. This being not accidental because local imitations were replacing the Italian import goods everywhere in the provinces, thus as the export of the Italian factories decreased, in direct proportion to this the importance of the local production centres increased.

While in Britannia these examinations have solved the problem of the isolation from the Italian import, here in our country the recognition of the fewer import goods could be vital for the better understanding of the role of the Italian trade. As the Pompeian red ware can be ranged among the interprovincial types of Roman Pottery, giving consequently assistance to the problem of import, the petrological and geochemical analyses of the modest *Dales Ware* identify the closely interrelated British workshops of this ware (Dales ware, Dales types) i.e. try to solve the problem of "home trade". The value of A. N. Loughlin's definitions can really be esteemed, if considerations is given to the notion, that the Dales ware had been made in "prefabricated kilns" (p. 88), hardly leaving any archeological trace, accordingly the search for the production centres could have almost been impossible by traditional means. Remarkably enough these "insignificant" vessels had reached far away places, thus having certainly been the objects of important transactions. The complexity of the scientific investigation of the distribution is very interesting. Instead of projecting it simply to a map the author examines the occurrence in diverse kinds of settlements (colony, small town, larger habitation, camp, vicus belonging to a camp, villa, native settlement), in a way that he considers the "negative provenances" too.

Accordingly we get informed about the occurrence of a certain ware, furthermore about the lack of it in certain camps. One can figure it out on the map (pp. 106, Fig. 4) which are those of the negative provenances where the lack of occurrence can be related to the less frequent investigations. He examines the greatest distributional distance by the type of the settlement. It is a very important question for us too to see where at which native settlements the wares had appeared. Often the stage of romanization of certain tribes can well be traced from the distribution of such ceramics. It was discovered that some peripheral, mostly agricultural population, — neither developing coinage, nor larger nucleated centres — had been living under "Iron Age" conditions until the formation of new social-economic relations by the change of possession and by the penetration of commodities from the big industrial centres. The Dales ware sometimes does not appear at the native settlements, but large quantities were sold in the settlements of villa status.

The overseas trade is highly important economically as it is revealed in the article by *M. Fulford* "Pottery and Britain's Foreign Trade in the later Roman Period" (35–84). Its subject is restricted to the second half of the third, respectively the fourth century A. D. The fact that there is no epigraphic data for this period, and very little source is available — relating to commercial affairs between Britannia and the other parts of the empire — can only add to the importance of this work.

Even import goods themselves are few. Of the later Roman continental wares the Argonnenware in detail has been discussed — the earliest appearance dating back to 330–340 A. D. in the contexts of Britain, but the bulk of it could have rather been imported in the second half of the fourth century. In connection with the import he deals in detail the communications routes. Besides the Argonnenware two groups of ware from Germania appear in this province also, in the process of localization of workshops the examination of clays have played an important role. Although most of the material in Britannia being unstratified cannot provide for dating evidence distribution in the century its proved besides the general chronology of the German (Mayen) ware, by the area of the export which coincides with the Argonnenware. In the middle of the fourth century A. D. the "a l'éponge" pottery is evidenced on the southern seashore. The most important ones among those wares originating from Britannia were the Oxfordshire ware, the black-burnished ware and the New Forest Pottery. Numismatics has offered a good approach to the study of the questions of "foreign trade". According to the figures of circulations of the coins, the proportion of the mints outside Britannia had fallen back strongly after 356, A. D., while at the same time the glasware and pottery trade between Britannia, Gallia and Ger-

mania can be followed up to the end of the fourth, respectively to the beginning of the fifth century A. D. and the role of import even increased here.

D. F. Williams in his large-scale essay "The Romano-British Black-Burnished Industry: An Essay on Characterization by Heavy Mineral" Analysis (163–220) discussed a type of ceramics common from the second to the fourth century A. D. which had grown out of a variation of the local ceramics and spread after the Roman occupation (Durotrigian ware). The differences arising from the spectrographical examinations helped the determination and localization of the different groups and workshops, 24 groups altogether. These classifications based on the variations of heavy minerals partly covered the typological grouping, but the recognition of "imitations" became also possible. The favorable, though too detailed results of the study would have been rendered more striking by a good summary. Its significance on the other hand lies in the fact that it discovers the connections between this ware and the so-called military market from the reign of Hadrian up to the fourth century, when — after the Pict wars — this very market had been closed before the Dorset pottery centres (206 pp.), which were pursuing though their activities but with a decreased production rate. At the same time from 360–370 A. D. on the occurrence of the wheel-turned imitations can be observed which aimed to satisfy the local demand. Although the Black-Burnished 2 ware — produced in the vicinity of Colchester — can be found in South England and Scotland, but cannot be found in the area that interlinks the two: in Northern England. The complementary character of the market areas of Black-Burnished 1 and 2, if proved by further investigations, will support the supposition that the organisation of the economy was of a high degree, with different sectors performing divergent tasks. The theme of each essay is Britannia, but the methods of research are of general use and can be employed elsewhere; being good examples of how one can come to the interesting questions of the contemporary economical organisation simply through the seemingly technical problem — the identification of workshops originating from the determination of the composition of clay.

D. Gabler

O. Harl: Römerzeitliche Figurengefäße vom pannonischen Limes. Wiener Geschichtsblätter. 32. Jhg. 1977. Heft 4. 249–261. Herausgegeben vom Verein für Geschichte der Stadt Wien.

Bei den Vorbereitungsarbeiten der Ausstellung «Vindobona — Die Römer im Wiener Raum» hat das Historische Museum der Stadt Wien auch sein römer-

zeitliches keramisches Material geordnet. Hierbei sind die Reste von drei, schon für verloren gehaltenen, figürlichen Tonkrügen zum Vorschein gekommen. Bei den Arbeiten anlässlich des Baues der U-Bahn wurde auch das Fragment eines vierten Figurengefäßes aufgefunden, und so steht uns schon — mit den bereits bekannten — ein zur Beschreibung dieser eigenartigen Gefäßgruppe bereits ausreichendes Material zur Verfügung. Verfasser veröffentlicht insgesamt neun Krüge in Frauengestalt, führt außer den vier Wiener Stücken auch den Parzenkrug von Győr an, den E. Thomas auf den Spalten des Kölner Jb. f. Vor- und Frühgeschichte (9 (1967/68, 83–) beschrieben hat, ferner einen Krug aus einem Pachfurther Grab (Ubl, FÖ 13 (1974) 109), das von Kraskovská in Gerulata-Rusovce (Oroszvár) gefundene Gefäß, schließlich ein Fragment aus Mautern bei Krems und eines aus Müllendorf. Außer der Abbildung der Fragmente wird auch eine sehr gute Zeichnung zum Vergleich vorgeführt (Abb. 1 und Abb. 2). Aus dieser Abbildung geht hervor, daß die Frauenfiguren formenden Krüge in zwei Gruppen geteilt werden können.

Harl stellt in seiner Zusammenfassung fest, daß die Gefäße mit dem Fundort Wien in eine Gruppe gehören (Nr. 1–4). Charakteristisch für sie sind die an die Urbewohner erinnernde Haartracht, das etwas hochgeraffte Obergewand, unter dem das lange Unterkleid sichtbar ist, der Halsschmuck mit Lunula und der mit zuweilen in drei Reihen herunterhängenden, runden, plastischen Zierscheiben besetzte Gürtel. Eine besondere Beobachtung des Verfassers ist, daß die Krüge der Wiener Gruppe nicht bei dem Arm der Frauenfigur angefaßt wurden, wie es früher vermeint war, sondern bei dem Henkel, so wie dies auf dem neulich zum Vorschein gekommenen Stück aus dem Neuen Markt zu beobachten ist. Der Henkel reicht bogenförmig vom Hals der Figur bis zu ihrer Taille. Den Herstellungsort dieser Wiener Gruppe stellt Verfasser mit dem im Bereich des unter Obere Bahngasse Nr. 4–8 (III. Bez.) ausgegrabenen Töpferofen fest. Im Gegensatz zur älteren Altersbestimmung setzt er die Herstellungszeit der Krüge der oben erwähnten Gruppe auf das 2. Jh. und den Beginn des 3. Jhs. Bei der Zeitbestimmung nimmt er die große Ähnlichkeit, die zwischen der roten Bemalung der Krüge in Frauenfigur und der Ausföhrung der roten, streifenverzierten Keramik aus Brigetio besteht, in Betracht. Die Gefäße wurden im Kreise des Militärs gebraucht, sie kommen in den Canabae und im Gräberfeld der Canabae vor.

Bei der anderen Gruppe (Nr. 5–9) gebraucht Verfasser die Benennung "Typus Parzenkrug" mit der Bemerkung, daß nicht ein jedes Mitglied der Gruppe aus dem 4. Jh. eine Parze darstellt. Diese sind anders ausgeföhrte als die Wiener Stücke, auch die Bekleidung der Frauengestalten ist anders und die Krüge sind grünglasiert. Die ältere Gruppe hat, dem Verfasser

nach, die Gestaltung der späteren nicht beeinflusst. Ein früheres, im Zusammenhang mit dem 2.–3. Jh. bekanntgegebenes Stück des Parzenkrugtypus wurde unlängst aus Dazien mit dem Fundort Napoca publiziert (D. Isac–M. Bărbulescu, *Atestări ale pacelor. Acta Musei Napocensis*. XIII (1976) 177–187. Pl. II–III.). Auf diesem Exemplar, das ein vielfältiges Obergewand zeigt, kann das Spinnverfahren viel klarer ausgenommen werden als auf den späteren panonischen Stücken.

É. B. Bónis

Tabula Peutingeriana. Codex Vindobonensis 324. Vollständige Faksimile-Ausgabe im Originalformat. I–XI, mit 3 Kartenbeilagen. — E. WEBER: Kommentar. 68 S. Akademische Druck- und Verlagsanstalt Graz, 1976.

Eine Faksimile-Ausgabe dieser eigenartigen Quelle zur Geographie der Alten Welt bedarf in der Tat keiner Rechtfertigung. Man wird viel mehr fragen müssen, wie sich die Forschung so lange mit den fast hundertjährigen, weder maß-, noch farb- und formgerechten Ausgaben zufriedengeben konnte. Der eigentliche Grund liegt wohl daran, daß der Tabulertext selbst, d. h. die Ortsnamen, die Entfernungsangaben und die übrigen Eintragungen keine besonderen textkritischen Probleme stellen und die TP zumeist von Forschern herangezogen wird, die anhand der Itinerarien den Verlauf von Straßen rekonstruieren und antike Ortsnamen auf heutige Orte beziehen wollen. Die weiteren, nicht gerade wenigen Probleme der TP wurden, wie auch aus der Bibliographie auf S. 33–37 ersichtlich, im Rahmen anderwärtigen Untersuchungen erörtert. Es fehlt eigentlich eine monographische Behandlung der TP, die freilich erst anhand dieser ausgezeichneten Wiedergabe des Originals möglich wird. Das Kommentar Ekkehard Webers erhebt keinen Anspruch auf eine monographische Behandlung des Themas, es wird aber der Anforderung in vollem Maße gerecht, über die Herkunft, das Schicksal, den Bestand und die Beschaffenheit der TP zu orientieren, um sie für den Gebrauch zugänglich zu machen. Für das letztere ist besonders die Beschreibung auf S. 23–28 nützlich. Bei aller Zurückhaltung gewinnt man doch einen umfassenden Einblick in die vielen ungelösten oder gar unlösbaren Probleme, die bei der Benutzung stets zu beachten sind. Ich finde die auf S. 21 kurz angedeutete und an sich auch nicht ganz neue Vermutung, die TP gehe mit ihrem seltsam verzerrten Erdbild auf die in der Porticus Vipsaniae aufgestellte Agrippakarte zurück, einer weiteren Erörterung wert. Weber weist in diesem Zusammenhang auf einige bisher kaum beachtete Einzelheiten hin, insbesondere auf die zentrale Lage Roms und Karthagos. Das setzt freilich eine erhebliche Größe

(etwa 2 m) der verlorenen Partien voraus, keinesfalls unwahrscheinlich, wenn man an die «geostete» Lage Britanniens und an die gerade unter Augustus wohl noch stark betonte Iberische Halbinsel mit der Großstadt Gades denkt. — Die farbige Wiedergabe ist eine anerkennungswürdige Leistung. In Anbetracht des oft sehr schlechten Zustandes der Pergamentblätter erweisen sich die kontrastreichen Schwarz-Weiß-Aufnahmen unentbehrlich. Sie dienen zugleich dazu, die Segmenteinteilung festzuhalten. Die Eintragungen moderner Ortsnamen helfen zwar bei der raschen Orientierung der gesuchten Teile, ein wenig mehr Sorgfalt wäre aber vonnöten gewesen (z. B. VI, 2: Durrë statt Durrës, VI, 5 und auch im Register: Akçar statt Arçar). Da die modernen Ortsnamen oft einer nicht zwingenden Identifikationstheorie zugrundeliegen, hätte man mit ihnen — besonders im Falle namensloser Vignetten — vorsichtiger umgehen sollen. Es hätte m. E. genügt, die heutigen Namen nur bei größeren und einwandfrei identifizierten Orten einzutragen. Von dem auf dem Original kaum mehr sichtbaren Namen (Inseln!) werden einige auf den Schwarz-Weiß-Aufnahmen angegeben, leider aber oft so, daß sie die Reste dieser Namen unerkennbar machen. Dadurch wird der Gebrauch dieser Ausgabe jedoch nicht erheblich beeinträchtigt. Was heute durch photographische Wiedergabe erreicht werden kann, wurde geleistet, und was von der TP in einer wohlwogener Darstellung gesagt werden muß, wurde erschöpfend und klar zusammengefaßt.

A. Mócsy

U. Koch: Das Reihengräberfeld bei Schretzheim. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Serie A, Band XIII. Gebrüder Mann, Berlin 1977. Teil 1. Text 225 S., 4 Tabellen, 6 Farbtafeln, 1 Kartenbeilage, Teil 2. Katalog 147 S. und 270 Tafeln.

Das am Nordufer der Donau in der Nähe von Dillingen liegende völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Schretzheim wurde zwischen den Jahren 1890–1934 freigelegt, woraus auch seine schwache Seite folgt: seine Dokumentation besteht aus Grabbeschreibungen und einem Gräberfeldplan. Das heißt, der Bestattungsritus und die Einzelheiten der Tracht können mit den modernen Grabungsbefunden schwer verglichen werden. Die Forschung war mit der Wichtigkeit des bis zur Beendigung der Ausgrabungen auf 620 Gräber angewachsenen, großen Gräberfeldes stets im klaren, doch sein unbearbeiteter Zustand war schon bedrückend. So versuchten wir in der panonischen Langobardenforschung, uns, z. B. aus den alten und schwer zugänglichen Berichten von Dillingen, über die dortigen Funde Aufschluß zu verschaffen. Die prächtige Bearbeitung von Ursula Koch hat nun diesen «weißen Fleck» verschwinden lassen, wofür wir ihr nur dankbar sein können.

Die Bearbeitung nützt in maximalem Maße die von dem großen Gräberfeldplan gebotenen Möglichkeiten aus. Das Vorkommen der Funde und ihre Kombination wird anhand von 45 Karten analysiert. Von diesen fallen 13 auf den «bewegsamsten» Modeartikel: auf die Perlen. Auch die 6 Farbtafeln führen die Perlentypen vor, was zur Untersuchung der bei den Perlen des 6.–7. Jhs grundlegend ist. Aus den Analysen tritt der Kern des Gräberfeldes, sein Anwachsen und seine Ausdehnung bis zu den Rändern, ja selbst darüber hinaus bis zu den spätesten Grabgruppen, klar und überzeugend hervor. Der Beginn entspricht sowohl chronologisch wie auch dem Charakter nach den pannonischen langobardischen Gräberfeldern. Auf die sich zwischen 525–545/50 erstreckende 1. Stufe fallen 45 Bestattungen, was mit der Gräberzahl der bloß in der 1. oder in der 2. Phase belegten pannonischen langobardischen Gräberfelder übereinstimmt. Zur Zeit der 2. Stufe (545/50–565/70) wächst das Gräberfeld auf etwa 100 Gräber an, was mit der Gräberzahl der im Laufe der ganzen pannonischen Periode (1.–2. Phase) belegten Gräberfelder wiederum «gespensterisch» kongruiert (Maria Ponce, Szentendre, Hegykő). Der unser Interesse am meisten erweckenden 1.–2. Stufe folgen in Schretzheim noch weitere vier Stufen: 3. 565–590/600, 4. 590/600–620/630, 5. 620/630–650/60– und schließlich die sich absondernde 6. 650/60–680.

Der Verfasserin können wir bezüglich dessen, was sie in die mit der pannonischen langobardischen Epoche (526–568) gleichzeitige 1. und 2. Stufe einreicht, im allgemeinen zustimmen. Mit den silbernen Fünfsprossenfibeln der Gräberfelder von Hegykő und Fertőszentmiklós sind die Fibeln des Grabes 145 gleichaltrig. Hierher gehören die Bronzeschnallen und die frühen Varianten der Scheibfibeln. Die spät-römische Tradition, die in Hegykő viel kräftiger an den Tag tritt, wird von der Kanne mit Kleeblattmündung und einigen Schmuckgegenständen repräsentiert.

Unsere meisten Parallelen beziehen sich natürlicherweise auf die 2. Stufe, auf die Varianten des Fibelpaares von Albertfalva aus Grab 145, auf das heute auch schon aus Fertőszentmiklós und Tamási bekannte Fibelpaar von «Podbaba-Schwechat»-Typus aus Grab 513, auf eine Serie von lilaroten Scheibfibeln mit Glaseinlage (Grab 206, 208, 258, 300 usw.) und auf die in Schretzheim wahrscheinlich auf pannonische langobardische Herkunft zurückgreifenden S-Fibeln von älterem Typus. Hierher ist auch das von Verfasserin in die 3. Stufe gereichte Grab Nr. 468 zu zählen, da beide S-Fibeltypen in Pannonien in den langobardischen Gräbern vor 568 auch öfters vorkommen, ja auch die jüngeren langobardischen S-Fibeln des Grabes 173 können pannonische Typen oder sogar Erzeugnisse sein. Soll es auch noch so überraschend klingen, kommen die unter die Leitfunde

der 3. Stufe gereichten Eisenschnallen mit runden Platten und drei Nieten sowie auch die viereckigen Gürtelverzierungen mit Nieten bereits vor 568 in den pannonischen langobardischen Gräbern vor (z. B. Tamási Grab 34). Interessant ist das mit dem Filterlöffel von Vörs verwandte Stück aus Grab 146, sein mit einem Kreuz verzierter Schaft unterstützt die Meinung von K. Sági, daß diese Löffel mit der heiligen Kommunion unter zwei Gestalten (Wein und Brot) in Verbindung gestanden haben konnten. Die chronologische Einreihung der übrigen Funde, Schwerter (aufgrund der über die 90 Schwerter des Gräberfeldes gefertigten Röntgen-Photos wurde die analysierende Zeichnung der Damaszierung gefertigt!), Schildbuckel, verschiedene Kämme, Webeschwerter, Schnallen, Taschenverzierungen aus Knochen oder Geweih usw. stimmt mit Ausnahme der Schilddornschnallen, die bereits vor 568 in großer Zahl vorkommen, genau mit den pannonischen Beobachtungen überein. Und schließlich noch etwas, im Frauengrab 18 von Szentendre ist das Paar der Hirschgeweihverzierungen des Frauengrabes 596 zum Vorschein gekommen.

Von enormer Bedeutung für die Keramikforschung ist, daß die größte Serie von Stempelgefäßen Süddeutschlands (46 St.) schließlich zugänglich wurde. Beruhigend ist, daß – das für die Schretzheimer Töpfer den Impuls gebende Beutelgefäß des Grabes 81 abgerechnet – die pannonische-langobardische Stempelkeramik nichts mit der der oberen Donau zu tun hat. Die Schretzheimer stammen aus späteren Zeiten, ihre Fertigung beginnt in der 3. Stufe, jedoch sind sie zu dieser Zeit fast ausschließlich mit freier Hand gefertigt. Die scheibengedrehten Varianten sind vor allem für die 4. Stufe charakteristisch. Da und in der 5. Stufe tritt die doppelkonische Keramik von «fränkischem» Typ auf, darunter die Kanne mit Ausgußrohr. Ein ganzes Jahrhundert später als in Pannonien und bei den von Osten her mit ihnen benachbarten Gepiden!

Wir können also feststellen, daß die pannonisch-langobardische und die in der Theißgegend und in Siebenbürgen aufblühende gepidische Stempelkeramik viel älter ist und ein wesentlich höheres Niveau (prächtige scheibengedrehte Gefäße) zeigt. Meinerseits erblicke ich in der Ausgestaltung der Schretzheimer Stempel-Keramik auch gar keine italisch-langobardische Einwirkung.

Ausgezeichnete weitere neue Angaben liefern zu einer seit zwei Jahrzehnten anhaltenden Diskussion die in den Gräbern 43, 135 und 175 von Schretzheim gefundenen einfachen, mit freier Hand aus schlechtem Material geformten Töpfe. Diese hält die böhmische Forschung konsequent für slawisch und betrachtet sie in den langobardischen und gepidischen Gräberfeldern der Donaugegend für einen «Prager Typus», obwohl es sich (wie ich bewiesen habe) um die Grabkeramik von Kleinkindern handelt. Genau so

war dies auch der Fall in den drei angeführten Schretzheimer Gräbern.

Es gibt wenige awarische Beziehungen im Gräberfeld von Schretzheim, bloß ein-zwei Trensen (z. B. Grab. 355 — die Trense wurde wahrscheinlich mit dem awarischen Pferd zusammen gekauft). Die Lanzen der Gräber 104, 339 und 557 sind vielleicht Kopien awarischer Speere, der ganze Lamellenpanzer des Grabes 580 ist auch vielmehr eine örtliche Nachahmung eines awarischen als byzantinischen Panzers. Ein awarisches Produkt kann auch noch die mit Zellen geschmückte Riemenzunge des Grabes 149 sein, obwohl uns aus awarischem Gebiet bisher nur aus dem Grab 149 von Környe ein verwandtes Stück bekannt ist. Schließlich sind noch die aus den Gräbern 54 und 320 stammenden Bronzenadeln interessant, deren Kopf mit der Tierornamentik des Stils II verziert sind, — die örtliche Nachahmung dieses Nadeltypus (gezählter Stil II!) ist die schöne vergoldete Prachtnadel des Grabes 88 von Környe. Das Zeitalter der Schretzheimer Vorbilder ist die 5. Stufe (620–650).

Aus all diesem ist ersichtlich, daß Schretzheim für die langobardische und frühawarische Forschung in Ungarn in der Zukunft ein «Handbuch» sein wird, was diese schön ausgestaltete, ausgezeichnet zusammengestellte Monographie auch mit Recht verdient.

I. Bóna

H. Roth: Die Ornamentik der Langobarden in Italien. Antiquitas. Reihe 3, Band 15. R. Habelt-Verlag, Bonn 1973. 307 S., 157 Abb., 45 Taf., 1 Tab. und 3 Karten.

Da man mir die Ehre erwiesen hat, auf der ersten Seite der Einleitung des Werkes einen meiner Sätze wörtlich zu wiedergeben, sei es mir gestattet, zunächst darauf zu reflektieren. Ich habe es nämlich nie so gemeint, wie es der hervorragende Autor aus der Mitte meines Satzes herausgegriffen hat, — es ist mir nie in den Sinn gekommen, mich über die Bedeutung der Ornamentenforschung zu äußern. Es handelte sich nur darum, daß ich mich in einem gewissen Teil meiner Arbeit (im Laufe der Untersuchung der italienischen Parallelen der pannonischen langobardischen Fibeln) im Gegensatz zu einem mehr als vor 30 Jahren erschienenen und in verständlicher Weise nur wenige Angaben enthaltenden Buch auf eine damals für modern geltende Zusammenfassung stützte. Aus der Perspektive eines Vierteljahrhunderts zurückblickend, ist es wohl nicht ganz sicher, ob mein Verfahren richtig war, jedoch kann man dies auch im Zusammenhang mit den «pannonischen» Grundlagen der vorliegenden Arbeit sagen.

Das Werk befaßt sich mit den folgenden italienischen Ornamenten: I. Gruppe A. Bügelfibel mit Stil-I-Darstellungen, mit 6 Typen (a–f), II. Gruppe B.

Bügelfibeln mit Schlaufenornamentik (Typen a–e), III. Der Durchbruch zu Stil II. [a–c]. IV. Gruppe C. Bügelfibeln mit Stil-II-Darstellungen, V. Einzelformen und der Übergang zu den Goldblattkreuzen, VI. Gruppe D. Bügelfibeln mit geometrischem und pflanzlichem Dekor, VII. Gruppe E. Bügelfibeln vom «nordischen» Typ. — Der zweite, größere Teil des Buches befaßt sich mit der Ornamentik der Goldblattkreuze und anderen Preßblecharbeiten. Den in sich spannenden und schönen, jedoch unseren Problemen mehr abseits liegenden Teil will ich hier bloß erwähnen. Am Ende des Buches wird uns die chronologische Analyse der einzelnen bearbeiteten Gruppen und Varianten geboten.

Die künstlerischen, analysierenden Zeichnungen des Verfassers, die wir schon in seinen früheren Mitteilungen bewundern konnten, wurden von den Originalstücken und ihren vergrößerten Aufnahmen mit außerordentlicher Genauigkeit angefertigt. Diese verleihen dem Werk eine grundlegende Bedeutung; wer sich in der Zukunft mit dem Stil I und II und der sich damit verflochtenen Kunst beschäftigt, kann das Werk von H. Roth nicht entbehren. Die Zeichnungen werden von den Fototafeln in nützlicher Weise ergänzt, die prachtvollen neuen Aufnahmen der ornamentalen Exemplare der Goldblattkreuze (Taf. 14–28) bilden eine bis in unsere Tage reichende Ergänzung und Weiterentwicklung der einstigen Arbeit von S. Fuchs.

Der Autor befaßt sich mit der Ornamentik zahlreicher pannonischer Langobardenfibeln. Zuerst im Zusammenhang mit dem Fibelpaar A 62/63 von Cividale mit den verwandten «degenerierten» Tierornamenten der Fibel von «Regöly» (Abb. 8a). Mit Recht wird meine vor einem Vierteljahrhundert fehlerhaft angegebene Datierung durch ihn auf die Zeit vor das Jahr 568 korrigiert. Seitdem haben wir auf dem nach Hampel unter falschem Namen bekanntgewordenen Fundort (richtig: Gyöng, Kom. Tolna) eine langobardische Grabgruppe freigelegt und aufgrund dieser habe ich selbst (1974) diese alt-neue Fibel als ein aus Grab 1 von Gyöng stammendes Stück auf die Zeit vor 568 datiert.

Die Fibeln der neuen pannonischen Ausgrabungen (auf die sich aufgrund meiner Vorträge auch der Verfasser öfters beruft, aber nicht auf alle), und ich könnte noch hinzufügen: nicht nur die Fibeln werfen wiederholterweise die Frage der Revision der Beziehungen zwischen dem langobardischen Pannonien und Italien auf. Die Zahl der Zusammenhänge steigt stürmisch an. Es sind solche klassische Prachtstücke der Ornamentik des Stils I zum Vorschein gekommen, wie das Fibelpaar des Grabes 2 von Kajdacs, das mit den besten Erzeugnissen von Castel Trovino und Nocera Umbra konkurrieren kann. Die Fibeln des Grabes 6 von Tamási stimmen mit denen des Grabes K von Castel Trovino, die Fibel des Grabes 1 von

Gyömk mit dem Fibelpaar A 62/63 von Cividale überein, dabei verfügt der Stil I auch über eine ausgeprägte pannonische Variante, wie dies H. Roth (im Gegensatz zur Einreihung von J. Werner) im Zusammenhang mit dem Fibelpaar des Grabes 8 von Bezenye betont. Diesen letzteren, zum Stil I gehörenden Erzeugnissen, schließen sich noch die Ornamente der Fibeln der Gräber 29 und 56 von Szentendre an.

Die Schlaufenornamentik, die früher Pannonien «vermieden hat», wurde inzwischen gleichfalls pannonisch. Die Fibeln der Gräber 26 von Tamási und 24 von Szentendre sind vollkommene Vorläufer der Fibelgruppe von Montale-Cividale 32 und 134 und Nocera Umbra 4. Auch der Typus von «Podbaba-Schwechat» gestaltete sich über die Fibelpaare der Gräber 9 von Fertőszentmiklós und 7 von Tamási «pannonisch». Der Zusammenhang der Fibeltypen der Gräber von Várpalota 17, von Bezenye 20 sowie von Nocera Umbra 87 mit einer anderen Serie, ist samt der Übereinstimmung der aus den Gräbern von Várpalota 19, von Kápolnásnyék 1 und aus Testona stammenden Fibeln, schon seit langem bekannt. Entscheidend neu ist aber das klassische Auftreten des — laut Verfasser den Langobarden erst in Italien bekannt gewordenen — mediterranen Bandgeflechtes auf dem Fibelpaar des Grabes 56 von Szentendre, und zwar zusammen mit den Ornamenten des Stils I. Schließlich, jedoch nicht zuletzt, soll das Fibelpaar vom «Cividale-Typ» aus Hegykő 18 erwähnt werden, das eine ganze Reihe von Theorien über den Haufen geworfen hat. Seine Bedeutung war uns schon im Jahr seines Hervorkommens klar. Seine chronologischen und Ursprungsprobleme habe ich auch (in ungarischer Sprache mit deutschem Auszug) in jener Mitteilung ausführlich analysiert, aus der man nicht nur das Foto der Fibel reproduziert hat (Soproni Szemle, XIV, 1960, 238—241)! Leider gelangte diese schwer zugängliche Mitteilung auch nicht zu H. Roth, und diesem Umstand ist es auch zuzuschreiben, daß er die Fibeln von Hegykő noch immer an der östlichen Peripherie einer «Rhein-Donau»-Verbreitzungszone anführt, obwohl es sich zufolge ihrer echten Zellen- und Almandinverzierung um einen ursprünglichen, in Pannonien wurzelnden Prototyp handelt, der viel älter ist als seine Kopie aus Cividale oder deren spätere rheinisch-donauländische Nachahmungen.

Aus all diesem folgen gewisse Tatsachen, die der Autor beim Abfassen seines Werkes nicht berücksichtigt hat bzw. noch nicht in Betracht ziehen konnte. Er nimmt die langobardischen Varianten des Stils I wahr und umgrenzt sie ausgezeichnet: 1. kauernde Tiere, 2. dieselben antithetisch, 3. langgestreckte kauernde Tiere paarweise auf den «Füssen» der Fibeln. Er beweist, daß die Anwendung des Stils I in dieser Form in der merowingischen Kunst nicht charakteristisch ist. Er vermutet auch die «stilgebende

Kraft des nordalpinen Raums», aus dem Pannonien doch irgendwie ausgeblieben ist, da seinerseits die Forschungsbasis Italien bildet: «Das für Italien Gesagte gilt gleichermaßen für die pannonischen Formen, einschließlich der Neufunde, die sich von genannten italienischen im Grunde nicht unterscheiden». — Wo doch der ganze Gedankengang umgedreht werden müßte: die frühen italischen Formen unterscheiden sich nicht von den pannonischen (da sie ja zum Teil noch pannonische Erzeugnisse sind, zum Teil von in Pannonien geborenen langobardischen Meistern hergestellt wurden), und es kann das ganze Problem auch chronologisch von Pannonien her, aus der Richtung der viel umstrittenen, jedoch jeder «Kritik» standhaltenden Jahreszahl 568, untersucht werden.

Da der Verfasser ein Anhänger des klassisch-nordischen Ursprunges des Stils I ist (was auch wir nicht abstreiten), ist ihm in der Ausgestaltung der «langobardischen» Variante des Stils I die Rolle und Bedeutung der pannonischen Langobarden nicht völlig klar. Unter Anführung der Theorie von J. Werner, erwägt er die Möglichkeiten des unmittelbaren nordischen Ursprunges des Stils I und beruft sich auf die vor 567 in die Erde gelangte, aus Südschweden stammende Fibel des Grabes 84 im gepidischen Gräberfeld von Szentes-Nagyhegy. — Die Fibel von Szentes verzieren von den pannonischen langobardischen Fibeln sehr stark abweichende, wirkliche nordische Tierfiguren des Stils I, die gepidische Goldschmiedetechnik und Kunst ist übrigens bezüglich ihres auf die pannonischen Langobarden ausgeübten Einflusses gleich Null. An eine andere Möglichkeit denkt er bei den Fund von Veszkény, den er nach J. Werner als nordisch betrachtet, obwohl die *beiden* Pferdegeschirrgarnituren von Veszkény großartig mit der prälangobardischen und der zeitgenössischen langobardischen Kunst (ebenso wie die Fibeln des Grabes 18 von Hegykő) sowie mit der pannonischen Periode der Langobarden verknüpft sind, was auch von der neu entdeckten verwandten Pferdegeschirrgarnitur von Hauskirchen (Niederösterreich) ebenfalls bewiesen wird. Den nach J. Werner übernommenen Zusammenhang des 1. Pferdegeschirrs von Veszkény mit «Snartemo» haben die Stiluntersuchungen von Gy. László arg mitgenommen, und in dieser Frage betrachtete auch ich seine Meinung für reeller.

Mit einem Wort, die «langobardische» Variante des Stils I hat sich etwa zwischen 546—568 im Kreise der pannonischen Langobarden, u. zw. aus vorläufig unbekannten nordischen und in immer mehr und mehr bekannt werdenden örtlichen Basen ausgebildet. Ihre aus frühitalischen langobardischen Gräberfeldern bekannten Varianten, auch die «degenerierten» Darstellungen des Stils I mit inbegriffen, sind schon vor 568 bekannt. Der Stil umfaßt auch solche pannonische Varianten, die für Italien nicht mehr charakteristisch sind (z. B. Bezenye, Grab 8). Sie dürften

demnach kaum anderswo als in Pannonien entstanden sein.

Diese wenigen Sätze sollen nur ein «pannonischer» Beitrag zum ausgezeichneten Werk von H. Roth sein, das zahlreichen Motiven einen Sinn verliehen, zwischen ihnen Ordnung geschaffen und die Reihenfolge bestimmt hat. Durch seine Arbeit hat Verfasser unvergeßliche Verdienste erworben.

I. Bóna

О. В. Сухобоков: Славяне днепровского Левобережья
Киев, «Наукова думка», 1975 г., 166 стр., 65 рис.

Книга представляет несомненный интерес, поскольку касается актуальных проблем археологической науки, с давних пор живо интересующих всех археологов. Она явилась попыткой характеристики процессов этногенеза славян со второй половины I тыс. н. э. по XI век на территории днепровского Левобережья, которое издавна привлекало к себе внимание исследователей. Рецензируемая работа имеет подзаголовок «Роменская культура и её предшественники». Она состоит из четырёх глав, введения, заключения и приложений.

Собрав весь существующий материал, связанный с данной проблемой, автор даёт свою интерпретацию процессам, происходящим на этой территории. Во введении к работе он останавливается главным образом на разборе письменных источников о славянах, которые, по его мнению, ясно свидетельствуют о том, что днепровское Левобережье во второй половине I тыс. н. э. было заселено славянами. Однако эти письменные источники не дают возможности чётко определить местоположение отдельных славянских племенных союзов. В связи с этим автор работы считает необходимым для уточнения локализации трёх славянских племенных союзов привлечение археологических источников.

За последние годы было выявлено большое количество археологических памятников славян догосударственного периода, которые дали возможность автору работы говорить о культуре славян этого времени, как о культуре монолитной и единой, распространённой на территории от Одера до Дона и Волги (?). Это единство подтверждается якобы топографией славянских поселений, типом жилищ, характером погребального обряда и керамикой. Несмотря на это, автор вместе с тем сетует на сравнительно плохую изученность памятников этого времени. Лучше изучены памятники заключительного периода — памятники роменской культуры на днепровском Левобережье, но из них только два изучены полностью, на двух десятках других проводились лишь небольшие раскопки. Незвизирая на это, автор считает вправе говорить о различных группах славянского населения Левобережья в дороменское время на том основании, что его работа написана в результате использования более широких

материалов, чем те, которые привлекались И. И. Ляпушкиным (Ляпушкин, И. И. Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства. МИА 152, Л., 1968). Последний, как известно, провёл обширные разведки на днепровском Левобережье. В результате изучения материала автор пришёл к выводу, что на территории днепровского Левобережья существовали следующие культурно-хронологические группы славян: 1) поселения и могильники типа Курган Азак — Кветунь — Артюховка, которые он связывает с памятниками колочинского типа, датируемые им серединой и началом третьей четверти I тыс. н. э., 2) вторую группу образуют поселения и могильники волинцевского типа VII—VIII вв., 3) третью группу образуют памятники (городища и курганные могильники) романской культуры VIII—X вв. Характеристика этих групп и выяснение их соотношения, как совершенно справедливо пишет автор, составляют один из основных вопросов раннесредневековой истории днепровского Левобережья. Отмечая дискуссионность вопроса о происхождении роменской культуры, автор считает важным выяснить вопрос о том, является ли роменская культура для днепровского Левобережья пришлой или она автохтонна и возникла в результате развития местных славянских племён. Это одна из основных проблем, которая решается в работе О. В. Сухобокова.

В первой главе работы О. В. Сухобоков даёт характеристику природно-климатических условий исследуемого района. Этот раздел работы не представляет особого интереса, поскольку существуют работы, которые более подробно характеризуют природные условия области. Что касается растительности и границ зон леса и лесостепи, то границы эти у разных исследователей в разные периоды разные, и общего мнения по этому вопросу нет. (см. Соловьёв, Ю. Я. Возникновение и развитие палеогеографии в России. Труды Геологического института АН СССР от вып. 147, «Наука», М., 1966). Автор рецензируемой работы отмечает, что распределение памятников различных эпох по отдельным районам зоны крайне неравномерное. Больше всего памятников известно и изучено в области рек Десны и Сейма. В других же районах памятники этого времени представлены или кладами, или их нет вовсе. Таким образом, изученность территории неравномерная. Весьма ненадёжным источником являются, конечно, клады, состав которых очень нестабилен, где подавляющее большинство находок не местного происхождения, а получено в результате грабительских походов. Попытка автора определить границы роменских памятников на днепровском Левобережье привела к следующему: южная граница проведена им достаточно хорошо. Нам представляется, что северная граница проведена более чем условно. По всей видимости, на основании материалов разведок Р. Л. Розенфельдта, она проходит более севернее и достигает течения реки Оки. Что касается восточной границы, то Э. А. Сымоно-

вич, подойдя критически к заключению автора книги об уменьшении количества роменских памятников на восток, видимо, правильно считает, ссылаясь при этом на Ю. А. Липкина (см. Липкин, Ю. А. Далёкое прошлое соловьиного края. Воронеж, 1971, стр. 71—75), что роменские памятники доходят до Курской области. Мы не можем согласиться с тем, что для роменской культуры характерны погребальные памятники в виде курганов, в которых захоронения произведены в верхней части насыпи. В действительности, как показывают исследования, захоронения производились в камерах при основании кургана, а захоронения с урнами в верхней части насыпи более характерны для дороменского времени и непосредственно с роменской культурой не связаны.

Во второй главе даётся характеристика основных черт материальной культуры населения Левобережья во второй половине I тыс. н. э. В противоположность И. И. Ляпушкину (см. Ляпушкин, И. И. Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа. МИА, № 104, М.-Л., 1961) на конкретном археологическом материале пытается доказать непрерывное развитие здесь славянской культуры в I тыс. н. э. Наиболее достоверными памятниками на территории днепровского Левобережья, и в особенности в бассейне реки Десны являются так называемые позднезарубинецкие или постзарубинецкие памятники. Связать эти памятники с романской культурой пока не представляется возможным. (см. Ляпушкин, И. И. К вопросу о культурном единстве славян. Исследования по археологии СССР. Сборник статей в честь профессора М. И. Артамонова. Л., 1961; Некоторые вопросы из предистории восточных славян. КСИА, вып. 100. М., 1965). Однако автор полагает, что между ними стояли памятники так называемой почепской культуры. Им показаны памятники, которые он не вполне удачно называет, по мнению Э. А. Сымоновича, типом Кветунь-Азак-Артюховка или Кветунь-Форостовичи, имеющие параллели на Смоленщине и Гомельщине (типа Колочин). Время их V—VII вв. н. э. Памятники этого времени, изучаемые О. В. Сухобоким, показаны на основании новых материалов, которые были обнаружены, как самим автором, так и В. А. Ильинской. Автор прямо объявляет эти памятники (Курган Азак и поселение у с. Вишенки) славянскими, не проведя анализа материала и следуя в основном за П. Н. Третьяковым. (см. Третьяков П. Н. Зарубинецкая культура и поднепровские славяне. СА, 1968, № 4; Об истоках культуры роменско-боршевской древнерусской группировки. СА, 1969, № 4). Последний считал их славянскими на том основании, что предшествующая им зарубинецкая культура, развитием которой эти памятники являются, была объявлена им славянской. О. В. Сухобоким не обходит вопрос о значении зарубинецкой и черняховской культур периода первой половины I тыс. н. э. для установления непрерывного развития местных племен. Им предложен в виде звена, связующего оба периода,

памятник у Опошни, который соединяет в себе черты многих культур. Кроме того им обстоятельно показан земледельческо-скотоводческий быт населения, что не соответствует представлениям о бродяжничестве племён на Левобережье в период, предшествующий появлению роменской культуры. Он справедливо пишет о том, что прогресс в развитии многих отраслей роменского периода был обусловлен предшествующими этапами эволюции хозяйства и ремесла местного населения. О. В. Сухобоким впервые обобщил материалы, предшествующие роменской культуре, но, давая характеристику жилищ и керамики с поселений этого типа, не сравнивает ни керамику, ни типы жилищ с более поздними и достоверными славянскими памятниками. Более того, он не проводит анализ весьма немногочисленных вещей из этих памятников, которые никак не перекликаются с гораздо более поздними роменскими находками. Это особенно хорошо видно при анализе находок из Кветуньского могильника, где найдены вещи с эмалями, видимо, балтского круга, которые не имеют прямого отношения к раннеславянским древностям. Что касается керамики из памятников этой группы, то характеристика её даётся без сопоставления с керамическими изделиями роменской культуры. Между тем следовало бы сравнить эту керамику с керамическим материалом зарубинецких поселений несколько более раннего времени. Следует заметить, что некоторые памятники, приводимые автором, имеют косвенное отношение к изучаемому периоду, как, например, могильник у деревни Усоть, раскопанный В. А. Падиным. Памятник этот, видимо, несколько более поздний и не имеет непосредственного отношения к позднезарубинецким памятникам Десны, рассматриваемым здесь.

В следующих разделах работы автор даёт характеристику роменских памятников. В настоящее время они зафиксированы в большом количестве и получили название раннеславянских. Используя материалы Д. Т. Березовца, И. И. Ляпушкина и свои, он дал сводку всех известных роменских памятников Левобережья, сделал попытку расчленить роменскую культуру. Поиски и попытки выделения раннероменских и позднероменских материалов из-за недостаточных археологических исследований нам не представляются перспективными. Но, может быть, О. В. Сухобоким и был прав, когда утверждал необходимость обособленного рассмотрения роменских и боршевских памятников. Поскольку к такому же выводу пришёл и А. З. Винников (см. Винников, А. З. Славяне Верхнего и Среднего Подонья VIII—X вв. н. э) по керамическому материалу (М., 1974. Автореферат диссертации), изучающий славянскую культуру аналогичного времени, но на другой территории.

К сожалению, в иллюстрациях автор даёт планы круглых городищ, которые относятся к эпохе Древней Руси, а не к роменской культуре. Они возникли в период, когда эта территория уже входила в состав Древнерусского государства, и поэтому не могут рас-

смагиваться как укреплення племенного союза северян. С включением северянской территории в состав Древнерусского государства роменская керамика продолжала ещё некоторое время (возможно, вплоть до середины XI века) существовать, и она встречается на городищах, сооружённых киевскими князьями. Собственно роменские городища на ровной местности, правильные в плане геометрической формы, неизвестны. Роменцы использовали под укрепления мысы и останцы — труднодоступные естественные участки местности, редко использовали готовые укрепления скифского времени. (М. П. Кучера, устное любезное сообщение.)

Вместе с тем роменская культура известна пока плохо, и исследования самого автора, пополнив сведения о ней, не явились решающими. Неясным остаётся вопрос о ранней дате роменской культуры. Автор исследования для приближения памятников роменской культуры к более ранним памятникам днепровского Левобережья пока, кажется, произвольно удреивает памятники этой культуры, датируя наиболее ранние из них VIII веком. В настоящее время достоверных данных для датировки роменской культуры за левобережье Днепра VIII века не имеется. Поэтому различные мнения о том, что эта культура может быть датирована VIII веком, пока не находят подтверждения. Таким образом, попытки автора «навести мосты» между памятниками роменской культуры и памятниками более раннего времени пока не следует признавать удачными. На наш взгляд, пока предпочтительны сообщения И. И. Ляпушкина (см. Ляпушкин, И. И. Место роменско-боршевских памятников среди славянских древностей. Вести. ЛГУ. 1956, № 20, Л.; О датировке городищ роменско-боршевской культуры. СА, IX сборник статей, М.-Л., 1947.; Днепровское лесостепное Левобережье в эпоху железа. МИА, № 104, М.-Л., 1961), позже подтверждённые И. П. Русановой, что славянская роменская культура пришла на днепровское левобережье с днепровского правобережья в IX веке и не ранее.

Автор настоящего исследования в качестве раннеславянских памятников характеризует и памятники так называемой пеньковской культуры. В настоящее время большинство исследователей (см. Русанова, И. П. Славянские древности VI—VII вв. М., 1976.) не являются сторонниками славянства пеньковской культуры. Одни из них полагают, что памятники этой культуры остановлены древними кочевниками, другие — племенами, этническая принадлежность которых нам неизвестна, третьи — кочевниками, осевшими на землю, четвёртые — оседлыми племенами.

Автор книги несомненно проделал большую и полезную работу. Наиболее удалась ему характеристика памятников роменской культуры. Что касается точки зрения автора о том, что роменская культура на Левобережье Днепра появляется в VIII столетии, то

это положение представляется недоказанным, этногенетические построения нуждаются в доработке, а, может быть, и в пересмотре.

Е. Симонова

Etudes sur l'Egypte et le Soudan anciens. Cahier de recherches de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille. No 4. Lille, Publications de l'Université de Lille III. 1976. 361 pl. Plusieurs illustrations.

J. Vercoutter: Editorial (7—10). *L. Basch*: Les bateaux-corbeilles des Haou Nebout (11—52). *M. Dewachter*: Un fonctionnaire préposé aux marches méridionales à l'époque d'Amenophis II: (Pa) — He-kaemsasen (53—60). *F. Geus*: Sondages à Sai près du Fort Adu (61—74). *F. Geus*: Recherches franco-soudanaises au Soudan (75—84). *A. Gout-Minault*: Sai 1974—1975: tombes pharaoniques (85—104). *B. Gratien*: Les nécropoles Kerma de l'île de Sai. IV (105—130). *B. Menu*: Note sur la vente à terme et la notion de crédit en droit égyptien ancien (131—138). *J. Vercoutter*: Egyptologie et climatologie. Les Crues de Nil à Semneh (139—172). *F. Baratte — B. Boyaval*: Catalogue des étiquettes de momies du Musée du Louvre. Textes grecques — 3ème partie (173—254). *Cl. Meillier*: Callimaque; Stésichore (?) dans P. L. 76, 78, 82, 84, 111 (255—360).

Money Trend, 10 (1978) Juli—August. 82 S.

Die im vorliegenden Heft der in Vaduz für Deutschland, Österreich, Schweiz und Lichtenstein herausgegebenen Zeitschrift, die überwiegend ein Organ für den Münzhandel ist, enthielt die folgenden, archäologisch interessanten kleinen Artikel: *K. Castelin*: Das letzte Treverer-Gold und der keltische Hirschgott Cernunnos (11—14). *K. Christiansen*: Über Heinrich den Löwen und seine Blechpfennige-Brakteaten (15—18).

Rivista di Archeologia Cristiana 54 (1978) 1—2. 152 p.

U. M. Fasola: Lavori nelle catacombe (7—19). *A. Recio Vaganzones*: «Baetica» paleocristiana y visigoda: Estepa y Osuna (Sevilla) (23—82). *B. Bagatti*: Un singolare piatto decorato del VII secolo (83—89). *G. Lucchesi*: Le vicende faentine di un'iscrizione cimenteriale romana (91—96). *R. Pillinger*: Noe zwischen zwei Tauben (97—102). *C. Salvetti*: Il catalogo degli oggetti minuti conservati presso la Pontificia Commissione di Archeologia Sacra (103—130). *Recensioni* (131—152).

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BAKOS, Miklós, Prof. C. Sc., Technische Universität Veszprém, H-8201 Veszprém POB 28.
Technologie und chemische Kibernetik
- BÁLINT, Csanád, C. Sc., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- BIRÓ-SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett. H-1370 Budapest, POB 364.
Numismatik
- BÓNA, István, Prof. Dr. Sc., Eötvös-Loránd-Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
Völkerwanderungszeit
- BÓNIS, Éva, C. Sc., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum. H-1370 Budapest, POB 364.
Römische Archäologie
- BURNS, Th. S. Department History, Emory University, Atlanta, GA 30322.
Völkerwanderungszeit
- CASTIGLIONE, László, Dr. Sc., Stellvertr. Dir., Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Klassische Archäologie
- ECSEDY, István, Dr., Mitarbeiter, Janus-Pannonius-Museum, H-7601 Pécs, POB 158.
Archäologie der Bronzezeit
- ENTZ, Géza, Dr. Sc., H-1118 Budapest, Bakator u. 16.
Mittelalterliche Kunstgeschichte
- ERDÉLYI, István, Dr., Sc., Leiter der Abteilung für Völkerwanderungszeit, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- GABLER, Dénes, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Römische Archäologie
- GEGUS, Ernő, C. Sc., wiss. Mitarbeiter in der Analytisch-Chemischen Forschungsgruppe d. Ung. Akad. d. Wiss. H-8201 Veszprém POB 28.
Spektralanalyse
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Mittelalterarchäologie
- JAKAB, Béla, Dr., Mitarbeiter der Somogyi-Bibliothek. H-6701 Szeged, POB 441
- KOVÁCS, Tibor, Dr., Abteilungsleiter im Kulturministerium. H-1884 Budapest, Szalay u. 10–14.
Archäologie der Bronzezeit
- LÁNYI, Vera, C. Sc., Assistentin, Lehrstuhl für Archäologie, Eötvös-Loránd-Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
Römische Archäologie
- LŐRINCZ, Barnabás, Dr., wiss. Mitarbeiter, Museum zu Dunaújváros, H-2400 Dunaújváros POB 149.
Römische Archäologie
- MAKKAY, János, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest POB 7.
Neolithikum
- MÓCSY, András, Prof. Dr. Sc., korrespondierendes Mitglied d. Ung. Akad. d. Wiss. Eötvös-Loránd-Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
Römische Archäologie
- V. SZÉKELY, György, Dipl.-Archäologe, Katona-József-Museum H-6000 Kecskemét, POB 6.
- SZILÁGYI, János György, Dr. Sc., Leiter der Antiken-Abteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1396 Budapest, Dózsa György út 41.
Klassische Archäologie
- SIMONOVA, Eugenia, wiss. Mitarbeiterin am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit

- SZŐKE, Béla Miklós, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- TÓTH, István, Dr., wiss. Mitarbeiter, Helikon-Bibliothek, H-8360 Keszthely, Szabadság u. 1.
Römische Geschichte
- TÖRÖK, László, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Geschichte und Kultur des spätmeroitischen u. frühchristlichen Nubiens; koptische Kunst
- TULOK, Magda, Dr., Bibliothekarin, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum

Ecsedy, István

THE PEOPLE OF THE PIT-GRAVE KURGANS IN EASTERN HUNGARY

(Fontes archaeologici Hungariae 10.)

The aim of the study was to clarify the problems of the pit-grave Kurgans in Eastern Hungary. Research results of the Soviet Union, Northern-Bulgaria and Romania, as well as Hungarian data reveal that the pit-graves in Eastern Hungary are the earliest burial sites of the first nomadic, horse-keeping people originated from the Steppes at the third millennium B. C. our era, i.e. in the late Copper Age, who managed to reach the plains of Central Europe. An analysis of the anthropological material also testifies to the correlation between the burial rites of the Steppes and those which were in use in Romania and in Hungary. Data on animal bones related to the immigration of the peoples from the steppe regions proves the appearance of the domestic horse. Also included is a survey of graves which presents the distribution of the Kurgans and which may be of great assistance in further research.

In English — Approx. 160 pages — 33 plates, 26 pictures — Cloth — ISBN 963 05 1733 7



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest

Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Zacsik Annamária

A kézirat nyomdába érkezett: 1978. XI. 17. — Terjedelem: 30,00 (A/5) ív, 53 ábra, 1 melléklet

79.6519 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementpreis pro Band: \$ 44.00.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address. Subscription rate: \$ 44.000 a volume.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предказываемые для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 44.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле «Kultura» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street, St.
Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1200 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE,
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER, 162 Rue du
Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017, Postal Sta-
tion "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50,
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22,
115 66 Praha

PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2

PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6, 1165
Copenhagen

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128,
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

EUROPÉRIODIQUES S. A., 31 Avenue de Ver-
sailles, 78170 La Celle St.-Cloud

LIBRAIRIE LAVOISIER, 11 rue Lavoisier, 75008
Paris

OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTA-
TION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac, 75240
Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR, Karl-
Liebknecht-Strasse 9, DDR-102 Berlin

DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT,
Strasse der Pariser Kommüne 3-4, DDR-104 Berlin

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER,

Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION, Hythe
Bridge Street, Oxford OX1 2ET

BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.,
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN

COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT

W. M. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House,
Folkestone, Kent CT19 5EE

H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street,
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS, International Book-
sellers, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam

MARTINUS NIJHOFF B.V., Lange Voorhout
9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE, 347b Heere-
weg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001

150 B-6 Mount Road, Madras 600002

INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.,
Madame Cama Road, Bombay 400039

THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok,
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

EUGENIO CARLUCCI, P.O. Box 252, 70100 Bari

INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino

LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI,

Via Lamarmora 45, 50121 Firenze

SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58, 20124

Milano

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD., 17-7
Shinjuku-ku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91

MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31

NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT, 2-30-19
Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-CAMMERMEYER, Karl Johansgatan
41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, Warszawa

CKP I W ul. Towarowa 28 00-958 Warszawa

ROMANIA

D. E. P., București

ROMLIBRI, Str. Biserica Amzei 7, București

SOVIET UNION

SOJUZPETCHATJ - IMPORT, Moscow

and the post offices in each town

MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26,
101 20 Stockholm

GUMPERTS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB,
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES, P.O. Box
1943, Birmingham, Alabama 35201

F. W. FAXON COMPANY, INC., 15 Southwest
Park, Westwood, Mass. 02090

THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION

AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868

READ-MORE PUBLICATIONS, INC., 140 Cedar
Street, New York, N. Y. 10006

STECHELT-MACMILLAN, INC., 7250 Westfield
Avenue, Pennsauken N. J. 08110

VIETNAM

XUNHASABA, 32, Hai Ba Trung, Hanoi

YUGOSLAVIA

JUGOSLAVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXI 1979 FASCICULI 3—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, T. KOVÁCS, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XXXI. 1979. FASCICULI 3–4

INDEX

<i>M. Gábori</i> : Type of Industry and Ecology	239
<i>R. Falus</i> : Sur la théorie de module de Vitruve	249
<i>M. Pető</i> : Neuere topographische und archäologische Angaben zum Leben der Siedlung Gellérthehy-Tabán und Umgebung in der frühen Kaiserzeit	271
<i>J. Matolcsi</i> : Die Tierknochenfunde von der Siedlung Gellérthehy-Tabán	287
<i>B. Lőrincz</i> : Die Ziegelstempel des spätrömischen Südostfriedhofes von Intercisa	293
<i>D. Gáspár</i> : Ein spätrömischer Kästchenbeschlag-Fund von Fenékpusztá. Mit einem Anhang von <i>Á. Csépany</i>	313
<i>A. Kiss</i> : Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen 456–471 zu bestimmen	329
<i>E. Dąbrowska</i> : Éléments hongrois dans les trouvailles archéologiques au nord des Carpathes	341

COMMUNICATIONES

Römische Forschungen in Zalalövő 1977	357
<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1976	391

RECENSIONES

403

TYPE OF INDUSTRY AND ECOLOGY

What formed the various typological characters of the industries? Why are certain industries at times similar in places remote from one another and, in other instances, why do others found next to one another or within the same site display sharp differences (rapidly interchanging stratigraphically)? What was the factor that brought on the intense variability to be observed even between not too wide temporal limits? The author sought an answer among others to this question when he examined the diverse types of industry and facies of the middle Palaeolithic in the area between the Alps and Ural Mountains, in the one-time forest-steppe belt of Central- and East Europe.

If one tries to find an analogy in biological evolution, the formation of the various characters could perhaps be compared to speciation, of which the driving force is the much debated "evolutionary constraint": when certain factors drive evolution in a definite direction, and the biotope — i.e. the natural (in the present instance: the ecological) environment — is the most important one out of them. The natural milieu affects the tendency of evolution in a manner that parallel or convergent phenomena may be formed in a wide variety of groups. However, in the case of civilizations, industries, human products the question is not so simple, and unfortunately, it cannot be solved by means of the modern synthetic theory of biological evolution.

It is quite obvious that the typological differences among the industries — or, more correctly, the causes of these — should be sought for in the natural causes of these — should be sought for in the natural milieu, and since the climate, the vegetation, the stock of the fauna of an area are interdependent, the causes can directly be explained by this last one, i.e. by food supply, by the character of working up the quarry, by the tendency of hunting and by more and more intense specialization. If, however, one examines the sites of the said area, one finds that even this most plausible presumption is erroneous: the formation of the determinative characteristics should be sought for elsewhere.

Summing up the diverse constituents of the natural environment one can find that the relief or the height above the terrain of the sites had no bearing upon the character of the industries practised there. These circumstances could affect only the spread of the single civilizations, — thus at times they could induce e. g., the formation of a certain isolation, some local internal development in a closed mountainous area. Occasionally, this could promote the specialization of the industry or, on the contrary, it could diminish the set of tools, — still the plain, the plateau or the mountain-range of medium height, etc. never were the only factors present in these phenomena. It had no influence on the circumstance that let us say Middle European Micoquian appeared in an area and eastern Levalloisian in another. It is similarly of no avail to look for the different or similar characters of the industries or variants in the vegetation and climate of an area. These influenced only the stock of game — yet sets of implements of similar composition do occur under different climatic conditions, and conversely. For this reason the author finally collected the data of the fauna research of the sites and examined them as to composition and as to what the most

direct ecology: food supply was like. Even in itself this examination gives an interesting picture about the manner of life, the tendency and specialization of hunting. The author should like to set forth some observations on this as follows.

It needs to be premised that to determine the tendency of hunting means a rather difficult problem. In the first place, a complete list of the fauna is not everywhere at disposal, and even the values of the existent ones are rather variable. Out of the finds of the earlier excavations, e. g., often only the rodents are known, the larger mammals are not. There are sites where only simple enumerations are known, however, this indicates no exact proportion whatsoever. In other places one obtains reference to the infrequency, frequency or dominance of a species — again, there are sites where the dominance of a species or maybe of two species is given in percentage, etc., etc. Consequently, elaborations in which one could know the percentage of the species or the number of their individuals are but seldom available. In certain instances, however, even the proportion of the species given with the number of individuals can be misleading. Among data given in per cent, in some instances 75% stands for 100 individuals, in others 60% means only 6 individuals.

Sometimes even the determination of the hunted species themselves is an intricate question. In view of the considerable amount of meat (food supply), out of the fauna naturally the large herbivores should be emphasized in the first place, yet the cave-bear and the brown bear mean, as a rule, already a problem. In case of their occurrence in caves it is, namely, difficult to decide whether the animals were hunting spoils or cadavers. The author thought in most cases that they were the former until — in an open area and far from the caves — a settlement giving evidence of massive and active bear-hunting was discovered. Thus in the places where the cave-bear turned up not expressly as a “bear deposit” it is considered, at least in part, a hunted species. Similarly questionable are the predatory animals as to their belonging to the quarry, since they could hardly pertain to food-supply, — again, in other sites one can observe that they were hunted and utilized. Neither can the Cervidae and Bovidae be uniformly judged in respect of hunting. There are, namely, obvious differences among their species — e. g., from the deer to the *Megaloceros* — both in their demands of ecological character and in the methods of killing them. At the same time one has to presume an identical environment and a similar method of hunting with other species (horse, *Asinus hydruntinus*, saiga).

In spite of all this and of the problems not enumerated here, numerous stations are known where the tendency of hunting is quite clear or where there is a definite, at times high specialization to be observed. Only a few examples can be picked out here — the author strives to reduce the vast quantity of data to a few sentences — and let us now consider these from the angle of the discussed subject: Whether the typological character of the industry is connected with hunting?

The Salzgitter-Lebenstedt settlement is mentioned here only because its fauna consists so to say exclusively of hunted species, and a marked specialization on the reindeer is to be noticed there (72%—80 individuals). This tendency of hunting is a preadaptive trend. The next most frequent animal is the mammoth (16%—16 individuals), apart from it also laniferous rhinoceros, horse and bison are found in the quarry. The industry is young Achulean, so-called “Jungachuléen”. Its chronological position is known.¹ — The same industry is known from the lowest, 1st layer of the Balve cave, and the two sites are also of about the same age. As against the Salzgitter-Lebenstedt settlement it is the cave-bear and the rhinoceros that are found in the quarry here — and no tendency, no specialization whatsoever can be observed in hunting. The Lebenstedt settlement is situated in a flatland tundra, which accounts for the specialization on the reindeer, — the Balve

¹ A. TODE: Die Untersuchung der paläolitischen Freilandstation von Salzgitter-Lebenstedt. Eiszeitalter und Gegenwart 3 (1953).

cave lies more to the south in the area of a mountain range of medium height. Thus the milieu is different whereas the industry is identical in character. One may add that in the IIInd layer of Balve there follows a quite different industry: the early phase of Middle European Micoquian. On the whole, the natural and climatic environment remained the same as they had been at the time of the formation of the ISt layer, and also the quarry is the same: cave-bear, rhinoceros, mammoth, horse, Cervidae.²

In the region of the upper reaches of the Danube, in the caves of the Frankish and Swabian Alb variants of the Middle European Micoquian, the characteristic industry of the late Altmühl group, as well as "Moustérien" in a wider sense are known. For the most part they are sites including several layers. In this area of mountains of medium height heterogeneous faunas are known — one might say "a mixed kind of hunting" is characteristic of that region. In the quarry there are cave-bear, mammoth, rhinoceros, horse, reindeer, Cervidae and Bovidae to be found, i. e., the species of general occurrence. Occasionally certain species interchange, at times cold-indicating elements appear — all this, however, is independent of the typological character of the facies (e. g., Bocksten complex, Hohler Stein, Breitenfurter Höhle, Burghöhle Loch, Räuberhöhle, etc.). In the cave Mauern II the quarry consists only of cave-bears and rhinoceroses. The industry of that site belongs to the Altmühl group. Its characteristic types are the flat, delicately retouched leaf-shaped spear-heads. On the other hand, in the rich fauna of the Buchberghöhle — with the same industry — mammoth, rhinoceros, cave-bear, reindeer, horse and Cervidae appear among the hunted species.

In the other caves similarly the generally occurring species are to be met with, and some shift in the composition of the fauna can only be observed in one or two places, on the one part towards the horse and rhinoceros, or the horse and Cervidae, on the other. Relying on the material of other stations this seems to be a general symptom at the close of the middle Palaeolithic, about the culmination of W. 1.

The said gradual transformation of the tendency of hunting is so far hardly perceivable in this place. The fauna of the Haldenstein cave is of heterogeneous character. Apart from the mammoth, bear and rhinoceros also the reindeer is found in the quarry, and it might deserve attention, that two species of *Equus* and *Asinus hydruntinus* appear as well. Otherwise the industry again belongs with the Altmühl group. — Among the species of the site Heidenschmiede mammoths and rhinoceroses are represented by one individual each, horses by 3, reindeers by at least 6 individuals. No other hunted species occur, and interestingly, in this cave the bear is not to be found either. Of course, no conclusions can be drawn from such a small number of individuals, — it is obvious, however, that even if the mammoth means a greater amount of meat, the hunting of reindeer and horse calls for other, more advanced methods. Continuing the survey of the stations, including the industry of young character of site Safstall, the remains of 9 cave-bears, 6—7 horses, 4—5 reindeers, 3 rhinoceroses and 2 mammoths were determined. It seems probable that again the horse and reindeer came into prominence, as e. g., in Mörsheim, where the latter is positively frequent. — Besides several bears, the Bovidae appear with 2, the Cervidae with 2, the mammoth with 2—3, the reindeer with 3, the rhinoceros already with 9 and the horse with 11 individuals in the fauna of the Göpfelstein cave. Thus hunting is somewhat shifted over to the steppe species. The industry is "Moustérien" in the wide sense. On the other hand, in the fauna of the Kogelsteinklufft cave a marked specialization is to be observed. Besides 3 mammoths, 3 bears and 5 reindeers, the rhinoceros figures with 8, Bovidae with 10, Cervidae with 11 and, eventually, the horse with 50 individuals in the quarry. The character of the industry is identical with the one of the preceding site.³

² BOSINSKI (1967).

³ BOSINSKI (1967).

Thus it seems that the gradual change in the tendency of hunting started at the time of the younger, so to say final industries and/or facies; in this geographic region at that of the Altmühl group and Mousterien taken in a wider sense, about the time of the first cooling of the climate during the Würm, when the composition of the stock of game transformed. It is questionable, however, if this bears any relation with the character of the industries. Practically, it bears none. Solely the Altmühl group may suggest the possibility of a connection between the tendency of hunting and the character of the industry. It is questionable, further, whether the flat, plate-like spear-heads made of laminated silica served for killing horses, reindeers or rhinoceroses. Let us suppose that they did. This kind of specialization was formed, namely, as seen above — e. g., in the Salzgitter-Lebenstedt settlement — even without the Altmühl-type spear-heads. Thus it seems that the tendency of hunting begun to adapt itself to the character of the quarry, which again was simply a consequence of the cooling climate about the W. I. — however, in the stock of implements this found no expression.

From the last interglacial on the area and SE border of the Alps is a living-space of expressly the cave-bear. In some caves so vast quantities of its osteological remains are to be found as if no other animal had lived at all, — no similar amounts of such finds are known elsewhere.⁴ The “bear-deposits” are though natural accumulations of cadavers, — still it seems that a specialization on this animal was formed here. It is founded on the rich stock of animals, its roots should be sought for in game-gathering activities of earlier times. However, from time to time the quarry is different, and also the industries are dissimilar sometimes at identical tendencies of hunting.

The industries pursued at high altitudes in the interior regions of the Alps are known. In the author's opinion they were not getting isolated or being reduced to poorness, but bore an occasional character. In this area the quarry consisted preponderantly of brown bears. That animal also prevails in the fauna of the Drachenhöhle (Mixnitz) in the Eastern Alps — a few ibex and chamois are to be found besides it there — the industry, however, is of quite different character, with tools made of rolled stones it is a markedly modified “East European Charentian” connected with certain NE Yugoslavian industries.⁵ — If one considers now the fauna and industry of the Repolust cave in the same narrow geographic region, the difference from the former one is conspicuous. Here the proportion of the cave-bear is 35%; besides it also brown bears, wild boars, etc. occur. The thick archaeological layer formed during the last interglacial.⁶ In part, the industry resembles the Tayacian, however, its other part agrees with the one of the Drachenhöhle. Industries of two different characters may have intermingled or been superposed here without stratum formation, or by outwash of strata. However, it deserves greater attention that — doubtlessly as a result of hunting — ibex dominates in the upper layer of the Repolust cave. Its proportion is 47%. Although the number of individuals is not known, under the given natural conditions one has to presume a specialization by all means. Stepping a little farther, a specialization of such tendency is known in the Subalyuk cave, then far off in the Teshik Tas, — and the measure to which the industries of these three stations differ from one another needs hardly to be characterized.

As mentioned above, the industry of the Drachenhöhle is connected with that of certain NE Yugoslavian sites. In the caves of Slovenia similarly the cave-bear is predominant at all times — i. e., the species which is, in the case of caves as a rule questionable in respect of hunting. Maybe this question can be cleared by the fauna of the layers of Črni kal, where not only active hunting

⁴ R. PITTONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.

⁵ O. ABEL—G. KYRLE: Die Drachenhöhle bei Mixnitz. SpaläolMonogr 7—8 (1931).

⁶ M. MÖTTL: Die Repolusthöhle, eine Protoaurignacstation bei Peggau in Steiermark. Verhandl-

GeolBundesamt 10—12 (1949). M. MÖTTL: Die Repolusthöhle bei Peggau und ihre eiszeitlichen Bewohner. AAustr 8 (1951). M. MÖTTL: Zusammenfassendes zur Datierung urgeschichtlicher Rastplätze SO-Österreichs. Graz 1967.

of bears but also a certain selection is known.⁷ 90% of the bones of the 10th layer of the sunken cave are remains of small-size cave-bears. Tubular bones are rather infrequent, — on the other hand, fragments of jaw-bones and isolated teeth are very often to be met with. Not even traces of parts of skulls or truncal bones are to be found. One sole vertebra turned up — the ribs were absolutely missing. Bones of the hand, especially digital bones are uncommonly scarce. As concluded from the distribution of the skeletal parts, one is thus confronted here most certainly with a selection — and wherever this is stated there existed evidently not only active hunting but also specialization. More than 50% of the fauna of the 8th layer situated more upward are forest stags. Among the bones of this animal there are in the first place parts of extremities, not even fragments of the digital bones and of the spine can be found. Hence the conclusion can be drawn that man started processing the stags already at the place of hunting, then dragged them into the cave and probably took the hides with himself. The anatomical distribution by parts of the body resembles the one known from Érd. Still the characters of the two industries are different, and also the tendencies of hunting are dissimilar.

The modified eastern Charentian or, as one may call it: “moustérien sur galet” mentioned above is known from the lower stratigraphic complex of the Veternica and Krapina caves.⁸ The find material of these is rather near the one of the Érd settlement. The character of hunting is partly identical, — partly different. The fauna of the Krapina cave unambiguously proves specialization, and that under a climate of Mediterranean effect. Although the composition of the fauna varies by strata, compared with the approx. 300 individuals of *Dicerorchinus kirchbergiensis* even the cave-bear and *Bos primigenius*, which take the second and third places, are completely thrust to the background. Does this mean that the same types of tools were used for hunting and processing the rhinoceros as the cave-bear? Most probably not. By the way, a specialization of such tendency can be demonstrated in the travertine settlement of Weimar—Ehringsdorf — *Coelodonta antiquitatis* is the main quarry there — but it would be difficult to find a connection between the industries of the two stations.

Proceeding towards the inner, steppe region of the Carpathian basin, on the one hand, the tendency of hunting seems to become more and more definite, on the other hand, the industries get more and more differentiated. The Érd settlement should be mentioned here in the first place, where in an open plateau and far from the caves a marked specialization and active hunting of the cave-bear can be ascertained, which is even in itself a separate case. The vast number of individuals — also of the other species — the distribution by skeletal parts of the faunal material, the way of processing, etc. are known.⁹ At the time the uppermost layers of the settlement were formed, an additional side-specialization began: on the rhinoceros and horse. Consequently, the same specialization and trend of development are to be observed as has been already mentioned: the tendency of hunting is turning gradually towards the steppe species. — The connections of industry and hunting have been touched upon above, — just for the reason expounded there is now the Tata settlement of interest as to the subject of the present paper.¹⁰ That settlement, with its characteristic industry is situated some 40 km. from Érd. As to chronology, the two are nearly of the same age, and also their natural milieu can be considered identical. The raw material of the tools is flint in both places — although there is a difference in the applied technology — however,

⁷ S. BRODAR: Črni kal, nova paleolitska postaja v Slovenskem primorju. Razprave (Ljubljana) 4 (1958) 271—376.

⁸ K. GORJANOVIC-KRAMBERGER: Der diluviale Mensch von Krapina in Kroatien. Wiesbaden 1906. M. MALEZ: Das Paläolithikum der Veternicahöhle und der Bärenkult. Quartär 10—11 (1959). M. MALEZ et al.: Krapina 1899—1969. Zagreb 1970. FR. OZGOVIC: Die Bedeutung der Entdeckung des diluvialen

Menschen von Krapina in Kroatien. 100 Jahre Neanderthaler. Utrecht 1958.

⁹ V. GÁBORI-CSÁNK (1968).

¹⁰ V. GÁBORI-CSÁNK (1968). T. KORMOS: A tatái őskőkori telep (The palaeolithic settlement of Tata). FöldtÉvk 20 (1912). L. VÉRTES et al.: Tata, eine mittelpaläolithische Travertinsiedlung in Ungarn. ArchHung 43 (1964).

in the Tata settlement hunting is specialized on mammoth calves. It is of no avail to try to find the cause of the difference in the fact that Tata was situated near thermal springs and thus the biological environment was widely different from one in the plain. — The rodent fauna of the settlement consists of “thermophilous” species, but the quarry is obviously of steppe character. It is difficult to find an explanation of this marked difference in typology and hunting. At the same time, however, even faunas consisting predominantly of cave-bear and settlements specialized expressly on mammoth hunting are known where the sets of tools differ from those in both the Tata and Érd settlements. After all, mammoths were not hunted with the small-size flint tools of the Tata type, and it is questionable, further, whether such tools were suitable for processing mammoths. Bears and rhinoceroses were not hunted with the Érd and Krapina instruments either, nor, in other places, with the Mousterien spear-heads. However, as F. Bordes described long ago, functionally the most Mousterien spear-heads are no heads of arms at all.

The Subalyuk cave has already been mentioned in this paper.¹¹ As a local specialization, ibex prevails in its lower archaeological layer. The remains of other species are comparatively insignificant. However, it is worth-while to cast a glance on the fauna of the upper archaeological layer. In it the cave-bear predominates. Besides the latter, the amount of remains of the reindeer is 1, of the mammoth 12, of Bovidae 16, of Cervidae 17 — then, that of the ibex is 40, and that of the horse 70. The tendency of hunting is shifted over once more towards the steppe species, i. e., those more capable of flight. As to typology, the industry is “typical Middle European Moustérien” with well-finished heads often having elongated points, — a type also known in other places with quite different faunas and types of hunting, in different environments and in different periods.

Let here only two sites be mentioned, from Transylvania. In Baia de Fier a specialization expressly on bear, in Ohaba-Ponor a definite specialization on horse is to be observed.¹² At the same time the industries of the two stations are of essentially identical character.

Proceeding now beyond the Carpathians to the East European plain, the picture changes again. This time the author mentions only the camps where hunting shows a definite tendency or where there is marked specialization to be observed. The ecological environment is basically the same — it is at most the Crimea or maybe the Kuban regions which are exceptions. Stratigraphically the stations all take place between the early Valdai and the close of the first cold maximum. It is a period of gradually cooling climate, yet the geographic zone is at all times a steppe or forest steppe, and the markedly cold-indicating species appear but rather infrequently in the Crimea. These stations are so to say without exception open-air hunters' camps, located at all times on riverside plateaus at the middle reaches of the large rivers. Again the Crimea is an exception, there the dwelling is usually a recess in a ledge.

In Rumania, at the settlement Ripiceni on the river Prut the mammoth already predominates in each level of settlement.¹³ Its dominance is 80—90%. Besides it also horse, bison, rhinoceros and Cervidae are to be found. In the Dniester, Desna and Dnieper regions again the mammoth, horse and bison are characteristic, and the Cervidae only accompany them. Often also the reindeer is met with — curiously, however, this species seems to be decisive only in one site in this open plain. Settlement Moldova I, with its huts made of mammoth bones is recorded as a typical mammoth-hunters' camp.¹⁴ Consequently, the tendency of hunting is identical with e. g.,

¹¹ O. KADIĆ et al.: Die Mussolini-Höhle (Subalyuk) bei Cserépfalva. *GeolHungPal* 14 (1938).

¹² C. S. NICOLAESCU-PLOPSOR: Le Paléolithique dans la République Populaire Roumanie à la lumière des dernières recherches. *Dacia* 1 (1957).

¹³ A. PAUNESCU: Sur la succession des habitats paléolithiques et postpaléolithiques de Ripiceni-Izvor. *Dacia* 9 (1966).

¹⁴ A. P. CHERNYSH: Paleolitichna stoyanka Moldova V. Kiev 1961. A. P. CHERNYSH: Rannii i srednii paleolit Pridnesterovya. *TrudyKICHP* 25 (1965). I. K. IVANOVA: Stratigraphie des dépôts quaternaires et géologie du Paléolithique du Sud de la partie européenne de l'URSS. *Études sur le Quaternaire dans le monde. VIII. Congrès INQUA. Paris 1968.*

that of Tata. Technologically and typologically the difference, the contradiction of the industries of the two stations is next to extreme. The stock of implements of Moldova is expressly Levalloisian in design and character. The tools are Levalloisian chips, Levalloisian spear-heads, long and flat blades, etc., which are referred to most properly as "Moldova-type industry".

The composition of the fauna of the Vyvatintsi cave at the lower reaches of the Dniester is artificial: it is a result of hunting. In the finds turned up here during the earlier excavations the cave-bear is represented by 12, Cervidae by 12, the horse by 11, the bison by 9, the mammoth by 8, the rhinoceros by 5 and the reindeer by 3 individuals.¹⁵ One could say that hunting is "equalized". The industry as uncovered in the cave belongs within the sphere of East European Micoquian, but is of Levalloisian character.

A change in the trend of specialization is to be observed but much farther to the east where, in addition to the animals of quarry mentioned so far in this region, three species come into prominence: the Asinus, the saiga and the bison. Apart from these, in the fauna of the station Kodak, there are 10 Cervidae, 8 bisons, 7 mammoths, 5 rhinoceroses, horses and reindeers each — then, in the Azov coastal region hunting begins assuming a regional character. In the settlement Rozhok Equus, Asinus and the bison have a significant part. Cervidae are only of secondary significance here. The industry of that station can be defined as an East European "micro-moustérien" — it comes close to the stock of implements of the upper layer of Kiik-Koba. The latter and the area of Crimea will be discussed in further parts of this paper, too.

An excellent example of specialized hunting is the fauna of the Volgograd settlement.¹⁶ Within that station the percentage of the forest stag is 3, that of the antelope is 7, of the horse 8, of the mammoth 9 and that of the bison is 70. The industry is one of the variants of East European Micoquian: the "Volgograd facies" — a parallel of which is, by the way, also known in the Crimean peninsula. — Another station, specialized expressly on the bison is Il'skaya in the Kuban region.¹⁷ Relying upon the excavations, conducted earlier besides 3 mammoths, 4 Cervidae and 6 Equidae the bison is represented in the fauna of this station by 30 individuals — still, reckoning the probability of its occurrence in the whole settlement, the number of its individuals amounts at least to 1200 (!), i. e. to a multiple of the second most frequent species. This intense specialization of hunting is, by the way, easy to understand in both places, and is connected with the given stock of the fauna. Namely, at the beginning of the Würm period the herds of bison left the Middle Russian plain in SE direction and gathered in the Volga—Kuban region. In spite of the identical ecology and of identical hunting, the industry of Il'skaya is of different character. Although the types of the Volgograd facies do occur, as e. g. the Volgograd-type knives, the other part of the inventory consists of small-size tools made of flint, and also the characteristic Kiik-Koba-type small heads are to be met with. It is improbable that bisons were hunted with either of them. In typological respect the industry of Il'skaya is a peculiar mixture of East European Micoquian and Eastern Micro-Mousterien.

At the early Würm period and at the time of its first maximum there are at least three if not four industries of various types to be determined near one another in the Crimean peninsula. The climate, the natural milieu became relatively stable there, and afforded optimum living possibilities. The expressly cold-indicating species came down there but infrequently, probably at times when the winter seasons were severe. The groups of people practically massed in the peninsula — however, hunting was pursued not in the neighbourhood of the rock ledges of the Crimean

¹⁵ P. I. BORISKOVSKIY: Paleolit Ukrainii Istoriko-arkheologicheskiye ocherki. MIA 40 (1953).

¹⁶ V. I. GROMOV: Pervaya nakhodka drevnego paleolita na Volge. BumMoskovskogoObsheh 28

(1953). S. N. ZAMYATNIN: Stalingradskaya paleoliticheskaya stoyanka. KraSoobInstA 82 (1961).

¹⁷ V. A. GORODTSOV: Il'skaya paleoliticheskaya stoyanka po raskopkam 1937 g. BKICHP 6—7 (1940).

Mountains, nor in the plateaus but in the plain situated to the NW of that region. This is also reflected by the composition of the quarry, by the stock of game of the steppe.

Asinus and saiga antelope prevail in the upper layers of Kiik-Koba, however, there are also cave-bear, rhinoceros, mammoth and Cervidae besides them.¹⁸ The question may be raised whether the industry known here — the small-size, characteristic heads and certain types of the East European Micoquian — bears any connection with the tendency of hunting? Part of it does — with the processing of the killed game. The delicately retouched small heads, often 1–2 cm. in length, could most certainly be heads of weapons, maybe arrow-heads (?). Still, it is improbable that the animals mentioned above could be killed with these — excepting maybe the antelope, in the case of which, however, rather a driving type of hunting is presumed.

Among the species of the Chokurcha cave (situated similarly in the Crimean peninsula) in the first place the antelope and the mammoth are predominant. Specialization is surprisingly two-directional, it calls for the two methods of hunting to be considered most different from each other. The industry consists of the small heads mentioned above and of the tools of the Volgograd variant. For killing an antelope running at a speed of 70 km. per hour, or of a mammoth neither the heads of the Kiik-Koba type, nor in all probability even the Volgograd knife or other tools of the region were suitable. By the way, besides the two predominant species there are also rhinoceros, bison, horse and Megaloceros to be found in the fauna. The mammoth remains belong to approx. 20 individuals (meat quantity!) — and only bones of the skull, pelvis and extremities are to be found.¹⁹ Obviously, the distribution of the skeletal parts is not natural but a result of selection. On the bones there are traces of stone tools — cuts — to be seen. They might be cuts made by the scrapers which make out 50% of this industry, or maybe by the knives most characteristic of the industry of the Volgograd settlement — yet there in connection with the bison.

The industry of Shaitan-Koba is highly developed Levallois-Mousterien. Its implement types are flat and graceful. They bear a marked similarity to the West European Levallois-Mousterien — possibly they are even more mature and more refined: this industry is already a transition towards the upper Palaeolithic. Among the hunted species there occur 8 individuals of Megaloceros, 5 antelopes, 5 individuals of Asinus, 1 horse and 1 bison.²⁰ No specialization can be found there.

In Staroselye — with a highly advanced industry of East European Micoquian — the species are known by numbers of individuals. There are 5 reindeers, 8 mammoths, 9 stags, 14–16 horses and antelopes in the quarry besides one individual each of bear, wild boar and deer which if rounded up to 300 with Equus, amounts to 300. The main quarry is thus nearly the twentyfold of the one following next after it in numbers.²¹

Consequently, there is a relation somewhere between intense specialization of hunting and advanced industries. Namely: in the trend of the development. Still, the typological character does not depend on the main hunted species, on the tendency of the specialization.

The author could carry on this survey and the enumeration of examples; still, they have already been discussed in full detail — in a different respect — in another place.²² Therefore, let only a few results of all examinations be summarized here as follows.

One should state in the first place that specialization of hunting is known in much more places and of much higher intensity in the middle Palaeolithic than this was deemed up to now. There is some sort of gradual development to be observed in hunting. First it becomes active, later it is beginning to be directed towards certain species, and finally, it gets definitely specialized.

¹⁸ V. I. GROMOV: Paleoliticheskoye i arkhologicheskoye obosnovaniye chetvertichnogo perioda na territorii SSSR. TrudyGeolNaukANSSSR 17 (1948).

¹⁹ HANČAR (1937).

²⁰ HANČAR (1937).

²¹ A. A. FORMOZOV: Peshchernaya stoyanka Staroselye i yeye mesto v paleolite. MIA 71 (1958).

²² M. GÁBORI: Les civilisations du Paléolithique moyen entre les Alpes et l'Oural. Esquisse historique. Budapest 1976.

Naturally, development is not even and also differs regionally. — The second observation: in the examined area specialization is multidirectional. The main quarry, the basis of hunting is in some places the cave-bear, in others the mammoth, the rhinoceros, the reindeer, the horse or *Asinus*, — less frequently the ibex; again, in places the bison and the antelope are in the centre of food supply. This means eight sorts of specialization, — which evidently refer to various hunting methods, and which are yet completed by the kill of occasional game. Active hunting is for a long time accompanied by the collection of wild animals as a secondary method of food supply. The author means by this the gathering of smaller animals as occasional quarry, of which the upper chronological limit could be drawn not even nowadays and not even in Europe. The third observation: the tendency of specialization was determined in the first place by the stock of game in a fauna region. This explains why the bison was hunted on a large scale in the East, or why, e. g., in the Crimea the antelope and the donkey, in other places other species were prominent. Namely, hunting was specializing not only in the sense that its methods were considerably improved but that it also became centred on merely one or two species. Fourthly: the stations of this kind are cave- and open-terrain ones so to speak in equal proportion in the area examined by the author; however, it is beyond doubt that specialization is at all times more intense in open steppe regions than in mountainous areas. This is self-evident. It should be noted that also the isolation of the industries and their differentiation could rather be promoted in the mountains than in the plain. — Eventually, a fifth observation: in the surveyed area specialization became more and more intense at the end of the middle Palaeolithic, about the first culmination of the Würm, i. e., under the influence of a climate turning colder. (Close of early Würm, Würm 1. taken in the Middle European sense, — according to F. Bordes's classification: about the Würm 2.)

Eventually, let us revert to the question: did the ecological development and, as main factor within same, the tendency of hunting affect the widely varying typological characters of the industries? As to be seen from the above, it did not. The civilizations, industries and facies cannot be bound to faunas. At identical environment and quarry the sets of implements are different, and at times similar industries have been formed at differing ecologies. Some examples have already been mentioned, therefore no enumeration of the pairs of opposites is given here. The cause bringing about the formation of the characters of the industries should be sought for elsewhere. Thus the author has come to the same result as F. Bordes when classifying the western Mousteriens. « Arrivé au but de cette étude, il faut bien convenir que les rapports entre ces différents types de moustériens sont encore loin d'être clairs. On aurait dû penser que ces différents types représentent des faciès différents d'une même industrie, faciès variables selon l'ancienneté, le climat, l'environnement. Il semble n'en rien être . . . Pour les mêmes raisons, il ne s'agit pas d'une influence du climat, car les mêmes industries se trouvent avec des faunes différentes. . . . Le « genre de vie », au contraire, semble avoir eu une influence, mais cette influence n'a porté que sur le faciès, Levalloisien ou non, du Moustérien de débitage Levallois. . . . Il semble donc que nous ayons affaire à des traditions, traditions nettement plus tranchées d'ailleurs du point de vue typologique que du point de vue technique. »²³

The above findings bore on alternating industries of a relatively smaller region, still as it appears, they are also true of industries of an extensive geographic zone, situated at a considerable distance from each other.

It was probably tradition that gave shape to the various characteristics of the types of industries. In the formation of their properties it were most certainly their origin, the long duration of their inner development, their relationships, their spread and their separation from one another, the experiences they had brought with themselves, as well as their cultural and technological

²³ F. BORDES: Essai de classification des industries « moustériennes ». BPRHistFr 50 (1953) 465.

tradition, further no doubt also several other factors that had a role. The regional and local differences — reflected for us only in the industries of the single regions — were but intensified by the distances in time and space between the areas where these industries were being conducted. Consequently, the traditions are cultural and technological ones which, whether hereditary or not, are transmissible and live on for a long time, which mean “retarding” forces, and without which further progress is impossible. Anyway, if one thoroughly considers these factors, and if the ecological environment is of so small importance then one has to suppose greater or smaller ethnic groups behind the industries of various character.

ABBREVIATIONS

ARCHHUNG	= Archaeologia Hungarica
BOSINSKI (1967)	= G. BOSINSKI: Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa. Köln 1967.
FÖLDTÉVK	= Földtani Intézet Évkönyve
V. GÁBORI-CSÁNK (1968)	= V. GÁBORI-CSÁNK: La station du Paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. Budapest 1968.
GEOLHUNGPAI	= Geologia Hungarica Series Palaeontologica
HANČAR (1937)	= F. HANČAR: Urgeschichte Kaukasiens. Leipzig 1937.

SUR LA THÉORIE DE MODULE DE VITRUVÉ

L'œuvre de Vitruve, *De l'Architecture*, achevée probablement en 14 av. J.-Ch. est considérée par les philologues classiques comme par les historiens d'art, comme une source d'une valeur inappréciable. Son expérience, son sens pratique, son érudition, bien que superficielle, tout de même universelle, son esprit synthétique viennent justifier cette appréciation. Il force notre admiration par la publication des données, résultat de son travail de projeteur et d'ingénieur du génie et qu'il a lui-même rassemblées et vérifiées. Deux motifs, indépendants de l'œuvre même interviennent encore dans la glorification de son héritage: le triste fait qu'il ne nous soit pas gardé un seul traité de ses prédécesseurs ou de ses maîtres grecs d'une part, et que, de cette sorte, le mérite de la priorité revient à lui seul, même si le soupçon pesait sur lui de n'avoir rien fait d'autre que de systématiser tant bien que mal les doctrines des architectes de l'hellénisme et l'autorité des classiques de la Renaissance qui, pour justifier leurs propres doctrines d'architecture, empruntaient son esthétique normative, de l'autre.¹

Par conséquent, il est coutume de considérer le traité de Vitruve comme une source donnant des informations précises sur l'architecture antique, sur les principes de projets et, sur la pratique des maîtres grecs et italiens. Le bien-fondé de la déduction n'est que rarement ou partiellement contesté. On rappelle ainsi que Vitruve n'examine pas en premier lieu la théorie et la pratique de l'architecture grecque classique, mais les architectures hellénistiques et italiennes (la base des colonnes doriques, trois métopes au-dessus des entrecolonnes, l'élargissement conséquent de l'entrecolonne médian). Sa négligence en mathématiques (par ex. pour les dimensions des volutes ou pour la description des théâtres) est considérée comme une simplification d'ordre pratique et s'il donne des informations invraisemblables (par ex. supposition des demi-*triglyphes* pour les angles au-dessus de l'architrave), son procédé se trouve attribué à l'état fragmentaire des monuments.

Bien qu'on lui objecte sa faiblesse en rhétorique,² sans même supposer que pour certaines questions bien importantes il se soit trompé, et les absurdités très frappantes seront corrigées avec dévotion par des conjectures audacieuses ou par des traductions appelées à dissiper les confusions. Par contre, en lisant Vitruve impartiellement et en essayant de contrôler, dans la mesure du possible, ses affirmations, on aboutira à des conclusions contraires: il n'a pas au fond de donnée qui soit relativement à l'architecture grecque digne de foi et, comme les monuments de l'architecture italienne pré-augustinienne s'offrant à une reconstruction fidèle, sont encore plus sporadiques, il ne nous reste que l'espérance d'en avoir des indications plus précises.

Lors de l'analyse de ses indications et de ses dissertations théoriques, nous devons diriger notre attention aux points suivants:

¹ Pour les interprétations, on s'est servi de l'édition bilingue bien commentée de C. FENSTERBUSCH (Berlin 1964), fournissant les références les plus importantes pour la littérature de la question. (Dans la suite: Fensterbusch.) — Pour l'influence de Vitruve

voir H. KOCH: Von Nachleben Vitruvs. Baden-Baden 1951.

² Pour cette question, voir E. WISTRAND: Vitruviusstudien und De Vitruvii sermone. Göteborg 1936, 16 et suiv.

1. Vitruve rappelle plusieurs fois les maîtres anciens, c'est-à-dire les architectes et les auteurs du 2^e siècle av. J.-Ch.³ C'est qu'il n'avait pas connaissance des sources plus anciennes, supposition très probable, ou, qu'il les a de même passés sous silence que la totalité de l'architecture grecque classique. Bien qu'en passant il fasse mention du Parthénon, mais en écrivant sur les proportions et les principes de proportion des temples, il semble ignorer l'héritage des 6-4^{es} siècles. De deux choses l'une: ou bien il n'a jamais mis le pied sur le territoire de l'Italie du Sud, de l'Attique et du Péloponnèse ou il devait faire un grand détour pour ne pas rencontrer les temples doriques;

2. Sa dédicace à Auguste aussi bien que sa conception esthétique montrent qu'il était bien le fils de son époque (son exigence d'associer talent et application rappelle bien Horace). A ce propos, il faut mentionner sa vision normative qui, au 1^{er} siècle répondait bien à une tendance générale mais pas unie au niveau des exemples, au classicisme (cf. I. 1,1 et suiv. = 2,18)⁴ et qui se reflète dans sa manière d'introduire, sans aucune transition, des règles dans des passages à caractère descriptif. Ceci est particulièrement troublant dans les chapitres traitant les temples: il cite très peu d'exemples et si oui, cela manque de toute vision historique (les temples étrusques très anciens seront ainsi traités en même temps que le type dit en grec *araiostylos* et seront classés à partir des termes et sous un aspect grecs). Il change à tel point ses principes de classification que ses indications et ses normes concernant les proportions, se coupent sans cesse. En blâmant quelque type (par ex. le *systylos*), il se réfère à l'expérience, mais il finit par l'accepter en tant qu'une possibilité normative du temple dorique. Il dit le plus beau le type (*eustylos*) qu'il ne peut illustrer que d'un exemple d'Asie. En décrivant donc la technique à employer dans l'intérêt de la sécurité statique et de l'effet esthétique, sa plus grande préoccupation n'est pas de fournir des indications précises et de généraliser les expériences, mais de codifier ses propres idées considérées comme les plus justes.

L'esthétique antique était toujours une esthétique normative — à partir de la *Poétique* d'Aristote jusqu'aux discussions stylistiques s'étendant sur des siècles. Tandis qu'Aristote et Horace font leurs inductions et des règles à partir d'une pratique poétique réelle, Vitruve, lui, se perd dans des abstractions. Dans le cas des temples grecs, cette attitude est très frappante. On ne trouve pas deux temples, construits à la même époque et dans le même style qui, au niveau de leurs répartitions frontale et intérieure, soient conformes et Vitruve ne connaît que quelques variantes. Il n'est pas vrai, même pas pour le bas hellénisme, qu'une règle générale ait prescrit de construire les *périptères* à colonnes de 6×11 ou de graver juste 20 cannelures dans les colonnes doriques. Il est encore moins juste de dire que les proportions frontales des temples doriques soient définies à partir uniquement du nombre et de la distance des colonnes, ni que les parties plus modestes soient sculptées toujours après les mêmes principes donc après les normes de Vitruve.

Et encore: pourquoi tant s'occuper de l'ordre dorique qu'il condamne — en pleine harmonie avec les maîtres de l'hellénisme — justement à cause de leurs proportions inconvenables (IV. 3 = 90,20 et suiv.) et qui est inhabituel non seulement dans l'architecture romaine (de l'époque de la République, on en connaît deux et c'est le temps d'Hadriane qui, sans lui rendre sa pureté classique, le fait revivre), mais dans celle de l'hellénisme également on n'en trouve que dans l'Asie Antérieure et là aussi mêlé avec des éléments ioniques et où il ne nous est gardé de l'époque classique qu'un seul temple de ce style (Assos)? La réponse n'est que vraisemblable: malgré « le conflit de *triglyphe* », c'est l'ordre dorique jugé austère qui se prêtait à exprimer les proportions des bâtiments par des rapports numériques et Vitruve, l'adepte des modules, devait y tourner son attention.

³ Il est, par contre, bien probable, qu'il ait mal interprété même Hermogène, servant pour lui de source et de modèle. Pour cette question voir W. B. DINSMOOR: *The Architecture of Ancient Greece*. Londres etc. 1950³, 273. (Dans la suite: Dinsmoor.)

⁴ Ici déjà, sa vision normative fait son apparition (I. 1,3 = 3,5 et suiv.) avec la distinction philosophique mais peu claire de « quod significatur et quod significat ». Pour les interprétations voir note 8 de C. FENSTERBUSCH 534.

La théorie même des modules — qu'elle soit la trouvaille de Vitruve ou qu'elle vienne de quelque maître inconnu — est devenue l'un des principes fondamentaux du projet et de la construction en série.⁵ Une autre question de savoir est si l'application d'une commune mesure peut être démontrée dans l'architecture grecque et dans le cas d'une réponse affirmative, si elle est ou non identique avec le module déduit par Vitruve tantôt de l'un tantôt de l'autre élément de construction.

En lisant le texte sans toute tendance au maquillage, on finit par se désespérer du caractère confus de sa terminologie. Il ne s'agit pas de ce qu'il a ou non de bon style (à quoi d'ailleurs il tenait beaucoup!), mais de ce qu'il confond, lors de l'établissement des principes les notions: proportion et symétrie. Il faut dire à sa décharge que ses co-doctrinaires n'étaient pas, eux non plus, trop scrupuleux. Il nous semble donc nécessaire d'examiner, en préliminaire, les origines de la terminologie concernant les proportions et les lieux parallèles chez les différents auteurs.

Notions mathématiques dans l'esthétique

Nous devons la terminologie concernant la proportion, aux mathématiciens de l'époque classique. Ainsi: *logos* = amas, relation, rapport; *metron* = mesure, commune mesure; *symmetros* 2 = de même mesure que, symétrique; *asymmetros* 2 est le contraire de celui-ci; *analogia* = rassemblement, proportion, analogie, proportion continue; *symmetria* = réduction à une commune mesure, symétrie.

En expliquant brièvement le rapport logique de ces notions, on trouve que: deux quantités sont comparables, se prêtent à être mises en relation (en *logos*), mais on ne peut pas exprimer toutes les relations par la mise en rapport (des fractions propres) des nombres (des nombres entiers). C'est la commune mesure (*metron*) qui permet la mise en rapport numérique (*symmetros*), donc la commensurabilité numérique précise ne peut avoir lieu que dans le cas où cette commune mesure est le diviseur de toutes les deux quantités, sans quoi ces qualités ne sont pas numériquement commensurables (*asymmetros*). On constate donc une incommensurabilité numérique (*asymmetria*) par ex. lors de la mise en rapport du côté et de la diagonale du carré. Il y a donc *logos* sans *symmetria*, mais le cas contraire n'existe pas.

On a proportion continue, analogie (*analogia*) dans le cas où il ne s'agit plus de la relation de deux quantités, mais, en prenant une troisième, cette dernière est à la deuxième comme celle-ci à la première. Dans ce cas, il faut savoir quel multiple ou quelle fraction de la première est la deuxième, sans quoi on ne peut pas vérifier si le rapport entre la deuxième et la troisième est le même et, pour y arriver, on a besoin d'une commune mesure. Une condition première à l'analogie est la commensurabilité précise (*symmetria*). Il en est de même avec le rapport des quatre quantités et dans ce cas, c'est le rapport des deux paires de quantités qui nous intéresse ($a : b = c : d$). Il se peut que les quatre grandeurs n'aient pas de commune mesure (diviseur), mais la raison des deux paires est la même comme pour les côtés des triangles semblables. La seule différence dans le sens de la *symmetria* concernant le rapport de deux grandeurs ($a : b$), la progression ($a : b = b : c$) et la proportion est que dans le premier cas, elle exprime une exactitude numérique, tandis que dans les deuxième et troisième cas, une commensurabilité numérique ou géométrique (ainsi par ex. pour la duplication du carré où le deuxième carré est construit sur la diagonale du premier, sur la période $\sqrt{2}$ qui lui sert de côté. Bien que cette période soit numériquement incommensurable avec la période 1, comme avec la période 2, mais elle est leur moyenne géométrique d'où la progression géométrique 1, $\sqrt{2}$, 2).

⁵ Pour cette question voir surtout P. H. SCHOLFIELD: *The Theory of Proportion in Architecture*. Cambridge 1958. (Sur Vitruve, chapitre 2).

On a donc *analogia* (= proportion continue, progression, analogie) où les termes de la progression ou de la proportion sont dans le même rapport (leur fraction est la même). La condition première à cette identité de rapport est que les grandeurs soient commensurables: c'est à partir de la *symmetria* (commensurabilité exacte) qu'on peut constater ou vérifier si la troisième grandeur est autant de fois plus grande ou plus petite que la deuxième, comme la deuxième, par rapport à la première, etc. Il existe donc *symmetria* sans *analogia* (notamment pour le rapport de deux grandeurs ayant un diviseur commun), mais il n'existe pas d'*analogia* sans *symmetria*.

La théorie de rapport des mathématiques s'est révélée très précieuse pour la théorie grecque de la musique. En mettant de la proportion entre les cordes, on avait des accords créant un « ajustement convenable » (*harmonia*). L'exactitude au niveau de la hauteur des sons et du rythme est restée dans la musique un élément indispensable. Dans la musique, les grandeurs sont évidemment déterminées par le rapport des nombres entiers (fractions propres), suivant des principes arithmétiques et non pas géométriques: ni la longueur des cordes, ni la cadence ne se laissent pas formées d'après des quantités radicales.

La théorie de rapports, surtout du point de vue du canon des sculptures, jouait, dans la théorie des beaux-arts également, un rôle considérable. La relation des parties du corps, en premier lieu celle de la tête et de la taille, est exprimée par des proportions numériques, bien que les proportions idéales soient fixées d'une façon différente. C'est toujours la vision mathématique qui leur a permis de comprendre la nécessité des corrections optiques et de fonder la base théorique de la perspective dont le besoin n'est apparu qu'au niveau des sens et n'est satisfait qu'au hasard⁶. Il en est de même avec la peinture. Mais la vision mathématique ne signifie en même temps une exigence de l'exactitude mathématique, ne peut pas signifier, puisque, en travaillant suivant de tels principes, on aurait eu, au lieu des sculptures, plutôt des mobiles.

L'architecture occupe, sous plusieurs aspects, une place toute particulière. La statique exige pour les éléments principaux un calcul précis des dimensions et des poids, mais cette ligne de développement de « spontanéité expérimentale — vérification et correction mathématiques — statique ayant un établissement théorique » n'est que supposition dont la démonstration (faute de sources) n'est pas encore possible. Mais la statique non plus, n'exige pas une exactitude absolue. Même la pratique moderne de l'architecture nous offre des exemples de déviations des dimensions du projet, il est encore plus naturel qu'on observe dans l'architecture des Anciens⁷ d'où il suit que la reconstruction des projets supposés ne se laisse faire qu'avec grande tolérance et se borne aux éléments principaux. C'est qu'on n'a mis de la proportion qu'entre ceux-ci, les éléments indifférents du point de vue de la statique étant formés selon des exigences spontanée de l'esthétique. Il est impossible de formuler mathématiquement par ex. la différence de dimensions du *stylobatès* et de l'architrave ou celle de la distance des colonnes du front et des ailes,⁸ encore moins les éléments de la façade, dessinés et sculptés avec une exactitude frappante (par ex. les cannelures), mais rien ne prouve qu'ils soient définis par la division quelconque des dimensions des éléments principaux. Ce sont toujours les faits qui nous portent à juger fiction cette constatation souvent répétée et suivant laquelle la correction optique est employée dans — l'architecture également, donc l'accule-

⁶ G. M. A. RICHTER: *Perspective in Greek and Roman Art*. Londres et New York, sans date.

⁷ Un seul exemple sera peut-être suffisant: même la cella du Parthénon n'est pas oblongue, sa largeur étant de 21,72 ou 22,34, sa longueur de 59,02 ou de 59,83 m. (D'après les informations de D. S. ROBERTSON: *A Handbook of Greek and Roman Architecture*. Cambridge 1929, 327.

⁸ Prenons un seul exemple: Les essais voulant réduire en formules les dimensions du tympan, de ce plan géométrique et se prêtant bien à la mensuration, sont restés sans résultat. Les archéologues

pouvaient constater seulement qu'à la suite d'une perpendiculaire menée (théoriquement) du sommet du tympan, il se forme des triangles rectangles où la proportion entre les côtés de l'angle droit est, pour les temples archaïques et classiques, à partir de 1 à 3,26 jusqu'à de 1 à 4,325 (E. LAPALUS: *Le fronton sculpté en Grèce*. Paris 1947, 234 et suiv.). Il est à remarquer que ces mensurations ne sont pas tout à fait exactes tout comme le calcul de ces mesures et de ces rapports n'est pas toujours sûr (cf. les mesures très variées du tympan du Parthénon, loc. cit. et 437: les données se contredisent).

ment illusoire des plans frontaux aurait été corrigé par un remuement dans le sens inverse.⁹ Ni les reliefs, ni les plans de mur ne portent pas la trace de l'usage quoi que ce soit de la perspective et il est probable que le rapprochement des colonnes de l'angle soit le résultat d'une considération statique et qu'elles soient sculptées avec une tolérance de « de . . . à . . . » sans proportion mathématique exacte entre la largeur des *triglyphes* et de l'architrave.

Vu l'état délabré des bâtiments, les données archéologiques ne sont fidèles qu'approximativement, et il n'y a pas même deux archéologues travaillant séparément, qui nous fourniraient des indications identiques. C'est un cercle vicieux pour la recherche voulant démontrer la mathématisation de l'architecture grecque. On est contraint à induire aux principes ou règles des projets, des proportions forcément déformées et ne pouvant être réétablies qu'approximativement. Pour la connaissance de ces règles, nous disposons des ouvrages beaucoup plus jeunes (plus de quatre siècles se sont déroulés entre la construction du Parthénon et la naissance de l'ouvrage de Vitruve !), des sources donc dont la valeur documentaire est encore à vérifier justement à l'aide des données plus ou moins approximatives et très fragmentaires de l'architecture . . .

Malgré les différences observées dans les différents domaines, il reste évident que la théorie d'art antique devait employer la terminologie mathématique des proportions et des symétries. Cela est vrai surtout pour les canonisations hellénistique et latine. Le calcul est ici exigé avec plus de rigueur que dans la tragédie par exemple (cf. *Poétique*, chap. 18)¹⁰ et apparaît dans la symétrie des éléments. L'interprétation des notions mathématiques des proportions cesse d'être déjà dans la philosophie classique et d'une façon étonnante, chez Platon également, aussi nette et ce caractère vague est encore renforcé par l'apparition de la synesthésie: les termes techniques d'un genre (de la musique par ex.) ont passé dans la description des caractéristiques des règles d'un autre,¹¹ procédé résultant toute une réaction en chaîne. C'est pourquoi écrira Cicéron (*De oratore*, 2,77 et suiv.) en expliquant la symétrie par celle des parties du corps humain et de l'arbre, suivant dans ceci une tradition qui remonte jusqu'à Platon: « Tout comme les bâtiments et les temples demandent devant eux un propylée et des entrées, les argumentations, elles aussi, demandent des introductions qui répèchent à leurs sujets (*pro portione*) » (op. cit. 2,79), donc la théorie des proportions des beaux-arts ayant une origine et une terminologie mathématiques, se trouve chez lui appliquée pour la rhétorique. Il en sera de même pour la géodésie (!) de l'Empire où la symétrie géométrique deviendra le synonyme de la notion de harmonie, terme technique de la musique et employée également dans l'esthétique des beaux-arts (*geometrica analogia aut armonia*: Agenius Urbicus, 65,5), etc.

Ce n'est pas donc la faute à Vitruve s'il se sert d'une terminologie peu claire, en expliquant le sens de la symétrie des temples. On ne sait pas très bien s'il vaut vraiment la peine d'examiner son traité sous cet aspect (la vérification mathématique de sa théorie de module suffisant largement pour reconnaître l'absurdité de ses constatations concernant les temples grecs), il est pourtant nécessaire. C'est uniquement l'examen de l'évolution des termes grecs et latins des notions *proportion* et *symétrie* qui pourra l'excuser. On va donc essayer de découvrir, à travers l'obscurité théorique, l'essentiel, ces principes architecturaux qui, malgré l'inexactitude des données, n'en sont pas moins, au niveau de la théorie, rationnels.

⁹ Le fait que cette possibilité n'est pas exclue même par un historien des mathématiques aussi excellent qu'est B. L. VAN DER WAERDEN: *Erwachende Wissenschaft*. Bâle-Stuttgart 1950², 175., nous paraît étrange.

¹⁰ On ne doit pas s'étonner en voyant que les adeptes de la théorie de la section dorée qui vont jusqu'à prouver que « les temples grecs » sont construits à partir du principe de la section dorée, devien-

dront un jour plus sages qu'Aristote et qu'ils réussiront à « démontrer » que la mort de Patrocle ou l'enlèvement d'Antigone ont lieu justement au point de la section dorée de l'épopée ou de la tragédie.

¹¹ Le Socrate de Platon nommait *eurythmos* « l'homme à l'âme harmonieuse », et le Socrate de Xénophone fait comprendre à un armurier que c'est l'armure bien collant au corps qui est digne de cet adjectif (*République* III. 413 E et *Mem.* III. 10).

Étant donné que les termes latins sont des traductions plus ou moins fidèles des termes grecs — fait qui s'explique facilement par des motifs de l'histoire de la civilisation — on est obligé de les examiner parallèlement. Citons l'exemple de la traduction latine du mot *logos*, le mot *ratio*. Le mot *logos* était, à l'origine un nom à sens double: 1) amas, 2) parole, proposition, maxime, principe. Ces deux sens ayant des origines et des rapports différents, se sont, dès l'époque classique, unis (chez Platon), le nom est ainsi employé tantôt dans l'un, tantôt dans l'autre sens. Si ça convient aux Grecs, se disaient les Romains, eux, ils ne s'y opposeraient pas; et pensant que le nom *logos* vient du verbe « dire » (*lego* le signifie vraiment, mais a également le sens de « amasser, rassembler »), ils le traduisent par le nom *ratio* venant du verbe *reri*, « dire, penser » (cf. *ratae partis* = symétrique). Le sort de l'expression grecque *arithmos arrhétos* est le même: elle signifie « nombre indicible » donc une quantité (l'hypoténuse du carré par ex.) qu'il est impossible de formuler (de dire) numériquement. Pour la traduire, on avait recours de nouveau à un mot latin au préfixe privatif, sauf l'adjectif *irrationalis* a un sens double: 1) indicible, 2) irrationnel — comme si le nombre irrationnel était, sous n'importe quel aspect, irraisonnable !

Suivons maintenant les changements de sens des noms *analogia* et *symmetria*.

1) *Analogia* est en latin *proportio*. La traduction latine, nous la devons à Cicéron (comparatio proportionis = « comparaison, proportion », *Timaeus* 4,12). En traduisant en français la traduction latine, on ne peut pas exclure la possibilité d'une erreur: si *comparatio* signifie tout simplement une mise en parallèle, une comparaison (ce qui est incontestable), est-il autant certain que *proportio* ne doive pas signifier la proportion, le rapport de deux grandeurs, qu'il ne soit pas synonyme du *ratio*, mais de la notion de la médiété, proportion continue de trois quantités ou de la proportion? On ne peut malheureusement l'affirmer avec certitude à cause du vague qu'a mis Platon, dans son *Timée*, dans le sens de l'*analogia*: il n'emploie pas le mot seulement dans le sens de « proportion » juste, mais aussi dans le sens de « proportion définie justement » (rapport de deux quantités) et encore comme le synonyme de la *symmetria*.

Le mot grec *logos*, signifiant en mathématiques « rapport, relation » et en philosophie, « principe » ou « idée », a passé par l'intermédiaire de la phénoménologie, dans la linguistique grecque. De toute vraisemblance, c'était Chrysippe qui a formulé le premier que les mots cessaient d'être en harmonie avec les choses signifiées et ce phénomène était nommé par lui — par un mot emprunté également au vocabulaire mathématique, par *anomalía*, anomalie, irrégularité. Les grammairres de l'hellénisme entendaient par *analogia* une régularité morphologique (celle de la déclinaison), par *anomalía*, une irrégularité (Aristophane de Byzance et Kratès) et la première est devenue, dans son sens plus large le principe de la méthode d'interprétation (Aristarche).

Et la même chose pour la linguistique latine: *analogia* comme ses synonymes, *proportio* et *aequitas* (Varron, Martiane Capelle) signifient la régularité de la déclinaison et la conclusion partant de l'analogie (Quintiliane). Aux derniers siècles de l'Antiquité, *analogia* signifie en général toute sorte d'analogies.¹²

Le sens original, mathématique, du nom (« proportion, proportion continue ») devient dans la terminologie de la théorie d'art, très vague: il signifie tout simplement ou très vaguement, une formation consciente des proportions. Tzétzès le Byzantin apprécie l'art conscient de Phidias, sous cet aspect: il a sculpté la sculpture à socle d'Athéna d'une manière à en faire revivre toutes les atomes et, dans ce but, « il a ajusté les parties en proportion (*pros analogon*) de la hauteur des colonnes » (VIII, 364). Il en est de même avec le sens de *proportio* dans la littérature de l'histoire

¹² Pour sa bibliographie: H. DAHLMANN: Varro und die hellenistische Sprachtheorie. Berlin 1932, p. 52 et suiv.; B. SCHWYZER: Griechische Grammatik. I. Munich 1939, p. 7.; D. FEHLING: Varro und die grammatische Lehre von der Analogie und der Flexion.

Glotta 35 (1956) 214 et suiv., 36 (1957) 48 et suiv.; A. DIHLE: Analogie und Atticismus. Hermes 85 (1957) 170 et suiv.; H. LAUSBERG: Handbuch der literarischen Rhetorik I. Munich 1960, 254.

et de la théorie d'art. Il ne signifie pas forcément une présence de proportion dans le sens mathématique du terme (un rapport comprenant au moins trois ou quatre termes ou, selon la formule de $a : b = b : c$, ou bien selon la formule de $a : b = c : d$), mais uniquement un calcul conscient et exact, voulant représenter l'objet, en premier lieu le corps humain, d'après les principes de la perspective, pour obtenir par là l'illusion parfaite.

2) *Symmetria*. Le sens du nom exprimant la « commensurabilité exacte » est devenu progressivement incertain. Déjà Platon emploie le nom dans le sens de « juste proportion, symétrie » (par ex. *Soph.* 236 A, *Phil.* 64 E, *Tim.* 87 D). Ce sens comprend naturellement l'exigence de la commensurabilité, mais il renvoie à un sens ou plutôt à une idée plus large, à cette conception notamment que les rapports de grandeur des choses, créées selon un ordre établi et formant à leur tour un ordre rationnel, ne sont pas l'œuvre du hasard mais au contraire, sont calculés à l'avance. « Dans la langue latine, on ne trouve pas de mot pour traduire la *symmetria* », écrit Plinie l'Ancien (34,65). Bien que Vitruve ait créé le nom correct *commensus* (= commensurabilité), préparant par là le chemin pour la notion mathématique de « commensurabilité », dans l'Antiquité personne n'a employé ce terme. Il arrive aussi qu'il emploie fort justement le mot *commoditas*, le mot *modus* (dans sa forme diminutive, *modulus*) étant l'équivalent latin du nom grec *metron*. Il utilise souvent le nom *symmetria* mais d'une façon inconséquente. Le sens « unité de mesure » du mot *modus* est bien habituel non seulement dans la musique et la poétique, mais dans les sciences pratiques également, dont la géodésie (*modulus arearum*, Columella IV. 8,12).

Dans la rhétorique, la *symmetria* marque la division bien proportionnée de la phrase (Démétrios de Phaléron) ou une construction pareille de la parole (Isocrate, Diodore). La rigueur du sens mathématique de la commensurabilité disparaît progressivement bien qu'on ne cesse pas d'exiger des bons écrivains et orateurs de diviser leurs œuvres d'après les principes de l'intelligibilité et de l'effet, mais les proportions entre les parties ne se vérifient évidemment pas à l'aide des clepsydres, on n'a ou on ne pouvait pas penser à se servir d'une commune mesure régulière.

On trouve le sens analogue dans la littérature des beaux-arts. Prenons d'abord des exemples de la sculpture, les remarques de Plinie sur les maîtres grecs: « Myron est plus numérique (*numerosior*¹³) dans l'art que Polyclète et plus appliqué dans la symétrie (*symmetria*) » (34,58.) « Lysippe a mis tous ses soins à garder la symétrie (*symmetria*), remplaçant les proportions rigides des sculptures des Anciens¹⁴ par une nouvelle proportion originale (*ratio*) » (34,65). Le Grec Galénos analyse Polyclète sous un aspect et avec une terminologie analogues: « toutes les parties de la sculpture sont formées selon la même symétrie (*symmetria*) par rapport l'une à l'autre » (*De temper.* I. 9, p. 42). « Chrysippe estime justement que la beauté... consiste dans la symétrie (*symmetria*) des parties » et Polyclète, à son tour, dit et fait la même chose en créant des symétries justes (*De plac. Hipp. et Plat.* V. p. 425).¹⁵

Et Plinie sur les peintres grecs: « Parrhasios était le premier à appliquer la symétrie (*symmetria*) dans la peinture » (35,67) et pour l'œuvre d'Euphranor qui a écrit un livre sur la symétrie, il dit qu'on y trouve le principe de la symétrie avec une conséquence frappante (35,128).

¹³ Le fait que l'adjectif *numerosus* reflète encore l'idée de la commensuration numérique est digne d'attention.

¹⁴ L'adjectif latin *quadratus* 3 est la traduction de l'adjectif grec *tetragonos* 2 ayant en même temps un sens différent. C'est que primitivement le mot grec signifiait (sur le plan mathématique): « rectangulaire, carré » tandis que son sens figuré, plus général était (chez Simonide, portant sur le caractère humain): « parfait », étant donné que dans une première période des mathématiques grecques, le carré comme le cercle sont considérés comme les figures planes idéales, parfaites et régulières. Plinie, par contre, emploie l'adjectif latin pour les sculp-

tures des prédécesseurs de Lysippe dans le sens contraire, dans le sens de « proportions rigides, primitivement régulier ».

¹⁵ Ici comme ailleurs, le sens du nom *symmetria* n'est que probable (voir la phrase suivante). Pour cette phrase (comme pour les citations postérieures, mais surtout pour la formule de Vitruve), il y a des problèmes d'interprétation soulevés par le pluriel du nom. Il serait absurde de traduire mot à mot la notion de la « commensurabilité » ou, dans le cas d'une œuvre d'art, du « système de proportions » par sa forme au pluriel. Il nous semble donc plus juste l'interprétation de « proportions construites avec exactitude ».

Pour avoir une traduction correcte, on se voit obligé de changer les mots: « juste proportion », « symétrie », « proportion correctement construite », bien que le nom ait, à l'origine, signifié « commensurabilité », notion n'ayant de sens qu'au singulier et ne signifiant aucunement « proportion » (c'est l'*analogia*). En outre, par rapport aux œuvres d'art, cette notion paraît étrange: elle ne doit signifier dans les passages cités « proportion continue » (progression) ou « proportion », mais plutôt « système de proportions », c'est-à-dire une telle représentation des parties (du corps humain) où leurs proportions entre elles et par rapport à l'ensemble, se font conséquemment valoir. Il ne s'agit donc pas d'une seule relation (de la mise en parallèle de deux quantités), mais d'un système où la commensurabilité avec le corps en tant qu'unité est exigée et cette commensurabilité concerne toutes les parties. On avait beau d'insister sur le sens original, mathématique du mot lors de l'interprétation des textes de l'histoire et de la théorie d'art, on doit se rendre compte de l'incertitude du sens. Peut-être, on comprendra mieux le texte de Vitruve en ne tenant pas tellement à la traduction de la *symmetria* par « commensurabilité » et en lui attribuant le sens de « système de proportions ».

Le mot *rythmos*, rythme, terme technique de la musique, est employé pour les proportions des sculptures, fait bien caractéristique de la terminologie incertaine, même superficielle de la littérature d'art dont la poésie vient de son opposition à l'égard des mathématiques. C'est cette vision qui fait dire à Diogène de Laërce sur Pythagore de Rhégium, ce qui suit: « Il semble avoir découvert le premier les rythmes et les systèmes de proportions »¹⁶ (VIII. 46=325 A St.). L'eurythmie (*eurythmia*) pouvait ainsi devenir un terme technique dans l'esthétique de l'architecture. ce qui est à tel point poétique qu'on n'en peut comprendre le sens que très vaguement.

En s'approchant du texte de Vitruve, tout en restant scrupuleux, il faut prendre en considération les changements et les modifications de sens. Pour pouvoir interpréter ses idées (ou, pour employer un mot latin « magnifique », *ratiocinationes*) d'une façon dont elles sont écrites et pour éviter d'introduire nos conceptions dans ses pensées et argumentations, tout ça, c'est une condition première.

De architectura I, 2 (= 11,10 et suiv.)

Dans le premier chapitre du Livre I, Vitruve promet d'essayer d'écrire — bien qu'il ne soit ni philosophe excellent, ni orateur éloquent, ni linguiste expérimenté dans les règles principaux (*summae rationes*) des belles-lettres — son œuvre en tant qu'ingénieur ayant des connaissances plus ou moins larges du domaine des sciences spéculatives. Il va donc traiter l'importance et les principes de l'art (= de l'architecture) et non seulement pour les architectes, mais pour tout homme intelligent et cultivé et cela, « sans doute avec la compétence la plus complète ».

Dans le deuxième chapitre, il traite les notions, les éléments de l'architecture. Il définit les notions de *ordinatio*, *dispositio*, *eurythmia*, *decor* et *distributio*. On va donc citer et, dans la mesure du possible, interpréter les phrases les plus importantes du point de vue de la théorie de proportion et cela de telle façon à pouvoir rendre le sens original des expressions mathématiques par une traduction faite à partir du fait que les expressions mêmes sont entre-temps devenues incertaines — processus qui remonte d'ailleurs à des siècles précédant de beaucoup Vitruve et qui dans la littérature de l'esthétique après Vitruve (1—2^{es} siècles) finit par devenir général.

« *Ordinatio est modica membrorum operis commoditas separatim universeque proportionis ad symmetriam comparatio. Haec componitur ex quantitate, quae graece ποσότης dicitur. Quantitas autem est modulorum ex ipsius operis sumptio e singulisque membrorum partibus universi operis conveniens effectus.* » (11,15 et suiv.)

¹⁶ Le même problème que celui de la note précédente: l'accusatif de l'expression au pluriel: *rythmos*

kai symmetria, faute d'un sens plus net, sans équivoque, est à traduire pareillement.

L'expression *ex ipsius operis sumptio* est à compléter à cause de la suite probablement par la forme ablative de *membris*, comme 12,15. Ici, le sens de l'adjectif *modicus*³ est « d'après modèle », mais dans la définition suivante, où il s'agit du rapport du plan et du bâtiment, son sens est plus étroit: d'après modèle en petit. Mais la définition et l'explication de l'expression *ordinatio* n'en restent pas moins obscures, comme le prouvent les corrections de l'éditeur et les maquillages de traducteur.¹⁷ Mot à mot, la traduction est comme qui suit:

« *L'ordinatio* est la commensurabilité des parties séparées, sur une commune mesure, et en général l'élaboration des symétries comparées à la commensurabilité. Elle est composée de la quantité dite en grec *posotès*. La quantité, à son tour, est déduite des unités de mesure (des *modulus*) à partir des éléments du bâtiment et elle est l'effet convenable venant de certaines parties des éléments de l'ensemble du bâtiment. »

Commensurabilité sur mesure, c'est un pléonasme. Comment pourrait-on créer (élaborer) la symétrie d'après la commensurabilité? *Comparatio* = comparaison, composition, mais d'après Cicéron, elle est le synonyme de *proportio*, équivalent latin de l'*analogia*. Dans ce cas, le sens de *l'ordinatio* devient encore plus obscur: comparaison comparée à la symétrie! Des modules (communes mesures), au pluriel, dans le cas d'un seul bâtiment? En supposant en effet plusieurs modules, on n'exige que de la relation de deux quantités, il ne s'agit donc pas de la symétrie, exigeant, elle, une commune mesure. Logiquement parlant, il nous paraît étrange que Vitruve ne parte pas de la supposition de(s) module(s), mais de l'élément du bâtiment résultant des modules, quoique l'ingénieur procède (comme il l'indiquera plus bas) de la façon contraire. Il met de la proportion, définie à l'avance, entre les éléments, formés d'après une commune mesure, créant par là — sur le plan comme dans la pratique — une ordonnance, *l'ordinatio*. Même en prenant le mot *proportio* à son sens strict, comme progression ou proportion, la symétrie venant d'une progression continue ou de l'identité des proportions des termes, même cela ne permettra pas à l'ingénieur de former le rapport de grandeur des parties plus petites ou plus grands éléments du bâtiment et de ces derniers à l'ensemble, selon l'exigence de *proportio*.

Supposons que Vitruve, exigeant toujours une exactitude d'ingénieur et traitant les notions de l'architecture d'une façon digne d'un professeur romain, ait pris les expressions mathématiques à la diable, sans y vraiment penser. C'est que si on n'entend plus par *symmetria* « commensurabilité », mais « système de proportions » et si on laisse de côté le pléonasme pédant de la première phrase, la définition de *l'ordinatio* devient d'un seul coup un peu plus claire: L'ordonnance correcte du bâtiment exige un projet d'après un système de proportions dont la base doit être 1) l'emploi d'une commune mesure pour les éléments plus petits comme pour les parties principales, 2) une mise de la proportion entre ces éléments et entre ceux-ci et l'ensemble, suivant des principes bien définis (*proportio* ne signifiant pas autre chose, donc ne signifiant pas progression!), car 3) c'est ainsi que la création d'un effet visuel convenable par la mise en relief de la construction (du système de proportions) devient possible.

Il est donc exigé de l'architecte de calculer et de projeter à l'avance les rapports de grandeur (proportions) du bâtiment entier, de ses éléments composants ainsi que de ses parties moindres, ce calcul étant une condition première à la création effective de l'ordonnance correcte. Si vraiment, c'est le sens de *l'ordinatio*, Vitruve a fait bien de l'avoir mise à la tête des notions, malgré l'incon-

¹⁷ F. KROHN avait bien raison en corrigeant la dernière phrase considérée par lui comme manquant de tout sens, de la façon suivante: «... ex ipsius operis a singulisque membrorum partibus sumptio universi operis conveniens effectui » = (selon l'édition de 1912) « une déduction des éléments particuliers et de l'ensemble de l'édifice conforme à l'effet de l'en-

semble ». C. FENSTERBUSCH, à son tour, supprime le pluriel du génitif de *modulorum* dans sa traduction semblable à une périphrase: « Quantitas ist aber die Ableitung einer Masseinheit aus dem Bauwerk selbst und die harmonische Ausführung des Gesamtbaus aus den einzelnen Teilen der Bauglieder » (p. 37).

venient de sa formulation, vu le genre (manuel !). Mais c'est seulement le contexte entier, le rapport de l'*ordinatio* aux autres notions qui pourra décider de la justesse de cette supposition. La notion suivante est *dispositio*.

« *Dispositio* autem est rerum apta conlocatio elegansque compositionibus effectus operis cum qualitate. » (11,20 et suiv.) Donc: « *Dispositio* est la composition élégante des choses et l'effet convenable du bâtiment créé par sa composition de bonne qualité. » Par « qualité », il faut évidemment entendre une caractéristique fonctionnelle, accentuée tant de fois et en bon droit par Vitruve (différence faite entre les exigences esthétiques des temples et des autres bâtiments). Dans la suite, il explique le principe et la méthode des projets, en disant que les relations (*ratio*) du bâtiment se créent par la réduction après module (*modus*) des fondations, de la façade et de la perspective, au compas et à la règle. Pour la description des trois types de projet, il admet celle de ses maîtres grecs, mais, leurs traités perdus, c'est à Vitruve qu'on attribue la formulation du projet réticulé. Par la définition de *dispositio* il précise, explique la façon de la réalisation de l'*ordinatio*. C'est là vraiment un thème d'une valeur classique, comme l'exigence qui s'y attache: la coexistence de la compétence, du technicien appliqué, trouvant du plaisir à pouvoir résoudre les tâches, et du talent appelé à trouver le nouveau principe (*ratio*) de cette solution.

Du point de vue de la théorie de proportion, plus importante est la détermination de la notion suivante, de l'*eurythmia*.

« *Eurythmia* est venusta species commodusque in compositionibus membrorum aspectus. Haec efficitur, cum membra operis convenientia sunt altitudinis ad latitudinem, latitudinis ad longitudinem, et ad summam omnia respondent suae symmetriae » (12,10 et suiv.). Donc: « *Eurythmia* est l'aspect de la forme convenable (l'image) et des éléments, commensurable sur les compositions. Elle se produit si les éléments sont convenables, du point de vue de la hauteur et de la latitude, de la latitude et de la longueur, et chacun d'eux répond en général à sa propre symétrie. »

La première phrase, dans une forme plus simple, et dans une traduction plus claire est comme qui suit: On entend par eurythmie le fait que le bâtiment est agréable et que la composition de ses éléments est convenable, bien projetée et bien proportionnée et cela au niveau visuel également. Par cette formule bien réussie, il n'ajoute rien de neuf à l'explication des deux notions, traitées plus haut, sinon une mise en relief encore plus nette de la fonction esthétique. La phrase suivante traite les principes à suivre lors de la réalisation, dans le but de relier l'interprétation générale de *dispositio* (composition élégante des choses et l'effet convenable du bâtiment par sa composition de bonne qualité), et la compétence du travail d'ingénieur (projet réticulé fait au compas et à la règle, sur une commune mesure). Bien qu'importante, la première partie de cette phrase traitant la formation de l'eurythmie, est loin d'être claire: les trois composants principaux, ainsi que leurs proportions sont en effet une condition première à un projet voulant obtenir un effet convenable (au moins du point de vue de l'ingénieur, la perspective déformant *a priori* les dimensions, et la moindre modification du point de vue changeant l'image optique des proportions), mais on n'apprend pas ce qu'il faut entendre par composition convenable, si c'est une proportion continue (réalisée par les architectes du Parthénon, par l'emploi triple du rapport 9 : 4 des composants principaux), ou tout simplement une proportion quelconque des paires d'éléments, formés, eux, non pas selon une seule loi. On a beau d'attendre une réponse dans la deuxième partie de la phrase. En somme, que faut-il entendre par « chacun (chaque élément du bâtiment) répond à sa propre symétrie » si on traduit *symmetria* traditionnellement? Ou que veut dire sa traduction par « système de proportions »? On n'est sauvé ni par l'une, ni par l'autre. Si on traduit le syntagme « ad summam » non pas par l'adverbe « en général », mais par l'expression de « par rapport au bâtiment entier » et la suite par « chaque élément répond à une juste proportion exigée par rapport au bâtiment entier », le sens devient peut-être plus clair. Mais même une ennème variante de traduction du nom *symmetria* ne justifierait ce procédé.

On n'apprend pas, ici non plus, la façon dont on pourrait interpréter la théorie de proportions de Vitruve. On sait seulement qu'un bâtiment a l'eurythmie dans le cas où il est dans son ensemble bien proportionné et que cela se produit si ses composants principaux le sont.

L'explication suivant la définition du terme d'*eurythmia* devra dissoudre l'obscurité car il va y être question de la définition de la notion de *symmetria* cause de toute confusion.

« Item *symmetria* est ex ipsius operis membris conveniens consensus ex partibusque separatis ad universae figurae speciem ratae partis responsus. Uti in hominis corpore e cubito, pede, palmo, digito ceterisque particulis symmetros est eurythmiae qualitas, sic est in operum perfectionibus. Et primum in aedibus sacris aut e columnarum crassitudinibus aut triglypho aut etiam embatere, ballista e foramine, quod Graeci *περιτροχον* vocitant, navibus interscalmio, quae *διπηχναυα* dicitur, item ceterorum operum e membris invenitur symmetriarum ratiocinatio » (12,15 et suiv.).
 Donc:

« Ainsi, la symétrie est la concordance convenable dérivant des éléments du bâtiment même et la correspondance symétrique, dérivant des parties particulières, avec la forme de la figure entière, comme pour le corps humain, la qualité de l'eurythmie est *symétrique* à partir de la coude, du pied, de la paume, du doigt et des autres particules, cela vaut pour l'exécution des bâtiments. D'abord pour les sanctuaires, le principe des *symétries* vient des largeurs des colonnes ou des triglyphes ou des embater¹⁸ pour la baliste, de la distance de percées que les Grecs appellent *peritèton*, pour les bateaux, de la distance des chevilles de rame que les Grecs appellent *dipéchyaiia*, et pour les autres bâtiments, de (leurs propres) éléments. »

On a quelques objections à faire. Que veut dire cette formule selon laquelle les proportions des temples seraient déterminées d'après les largeurs (pluriel) des colonnes? Quelle est la preuve de ce que le triglyphe (élément tertiaire, défini par la longueur de l'architrave ajustée à la base et posant tant de problèmes pour les angles) ait jamais servi de commune mesure? Vitruve était un excellent dessinateur-projeteur des balistes, mais comment cette pensée lui est venue d'après laquelle les navires aient été construits à partir de la distance des chevilles de rame?

La définition même ne renferme rien de neuf par rapport à la notion de *eurythmia*. La deuxième phrase signifie tout simplement que l'eurythmie comprenant de toute façon la symétrie, concerne la symétrie de l'ensemble de l'œuvre (corps ou bâtiment). Il est bien probable que *symmetria* signifie « système de proportions », mais son sens n'en reste pas moins obscur qu'il était avant. C'est le pluriel des *symmetria* qui nous permet de conclure que Vitruve n'entend pas par « système de proportions » l'emploi d'une proportion continue, donc celui d'une proportion ayant la formule de $a : b = b : c$, mais, par contre, il entend par là que toute chose aux dimensions spatiales dispose des proportions spéciales dont le total (une série variée des paires d'éléments) détermine les systèmes de proportions.

La définition des deux autres notions fondamentales (*decor* et *distributio*) ne nous apprend, elle non plus, rien de neuf. En essayant de résumer ce que nous venons d'apprendre jusqu'ici, on dirait:

Vitruve diffère des théoriciens de la proportion des sculptures et des peintures des générations ultérieures (Plinie, Galénos, Diogène Laërce) en ce qu'il a tendance à une formulation plus

¹⁸ Le nom grec *ἐμβάτης* ne figure chez nul auteur, ce qui fait que Hesychios déjà se voyait obligé de l'identifier avec *ἐμβάτης*. Le sens de ce dernier est 1/ figure assise ou debout sur quelque chose (sur un char ou sur un banc de rameur), 2/ cothurne tragique. Aucun commentateur n'est à même d'expliquer son sens chez Vitruve, je suis, moi aussi, obligé de multiplier le nombre des suppositions par cette remarque: le sens de « support » doit être vraisemblable car Vitruve (qui écrit les mots grecs dans une forme latinisante) interprète les deux marches inférieures

de l'escalier, le *stereobatès* comme étant le « support du poids principal », les supérieures dont les quatre côtés forment le fondement oblong, donc l'estrade, le *stylobatès*, comme le « support du colonnade » (IV. 4,1 et suiv. = 75,12 et suiv.). Le rapprochement des notions « support », « cothurne » ou « banc » est ainsi évident (cf. par ex. Xén. Eq. 12,10) et étant donné que Vitruve nomme la base de colonne également sabot de support (par ex. IV. 1,7 = 86,6), il est possible que l'*embatès* soit la base de colonne.

stricte. Il ressort déjà de sa terminologie — de l'emploi des termes grecs et de leurs traductions latines — que, quant à son exigence d'une exactitude théorique et pratique, il suit, parfois même dépasse les maîtres de l'hellénisme, vues son expérience d'ingénieur et les exigences de régularité plus stricte des architectes romains par rapport aux Grecs. Mais, cette terminologie est peu conforme à la définition et à l'explication sans équivoque des rapports, de la symétrie et des systèmes de proportions. Et Vitruve plutôt confond qu'il n'éclaircit les notions devenues sans cela aussi assez incertaines.

Ce qui fait que les résultats de ses explications théoriques n'ont qu'une valeur minime. En changeant les termes selon des points de vue différents, il dit toujours la même chose: aux niveaux statique et esthétique, une condition première aux projets et à l'exécution est que l'ingénieur, en formant les parties moindres et les composants principaux, fixe son choix sur une seule unité de mesure (qu'il multipliera évidemment quand il fait les projets de la hauteur, la largeur et la longueur du bâtiment) et que l'ensemble du bâtiment va paraître bien proportionné si les paires d'éléments formés d'après ce principe seront projetées d'après des proportions harmoniques. Ce sont là une théorie très vague, une argumentation, en ce qui concerne la description des principes de choix des modules, très incertaine. Avant de comparer les faits (les données) de la pratique d'architecture avec la théorie de Vitruve, qu'il nous soit permis de citer un exemple du Livre I, pour démontrer cette impuissance théorique:

« Venustatis (sc. ratio) vero, cum fuerit operis species grata et elegans membrorumque commensus iustas habeat symmetriarum ratiocinationes » (I, 3,2 fin. = 15,24 et suiv.). Donc: « Le principe de l'agrément est que le bâtiment soit gracieux et élégant et que la commensurabilité des éléments comprenne les justes principes des symétries » ou plutôt (en admettant définitivement l'interprétation de la *symmetria* par « système de proportions ») « si la commensurabilité des éléments comprend les justes principes des systèmes de proportions ». Formule solennelle et sans logique, puisque la commensurabilité servant l'agrément et en quelque sorte — bien qu'on ne sache pas, en quelle sorte, au fond — conséquente, se fait d'une façon tout à fait contraire: C'est le système de proportions qui résulte d'une commensuration (mise en proportion) selon des justes principes et non pas contrairement. Fait qui ne signifie autre chose ou plus que d'employer pour les projets de éléments d'entre les proportions régulières celle qui est justifiée par les caractéristiques fonctionnelles du bâtiment.

III. 1 (= 65,1 et suiv.)

Dans les Livres III et IV de son ouvrage, Vitruve traite les caractéristiques et les lois de l'architecture des temples. Il groupe les bâtiments examinés et théoriquement supposés selon des principes différents: il définit des types après la disposition des colonnes et après le style des entrecolonnes et des colonnades. Du changement des principes de classification, il résulte évidemment le changement des principes d'approchement, mais en même temps on remarque tout au long des chapitres la même vision anthropocentrique, principe traditionnel de l'esthétique classique et servant de base également pour le Livre I: les proportions du corps humain servent de modèle pour les proportions du bâtiment.

Vitruve, après avoir minutieusement décrit les proportions des parties du corps (en quoi il sera suivi des théoriciens d'art de la Renaissance et des générations ultérieures jusqu'à Le Corbusier), il écrit: « Reliqua quoque membra suas habent commensus proportionales, quibus etiam antiqui pictores et staturii nobiles usi magnas et infinitas laudes sunt adsecuti » (65,20 et suiv.). Donc: « Le reste des parties du corps (non traitées jusqu'ici) a, lui aussi, ses proportions commensurables. Leur application a valu aux nobles peintres et sculpteurs anciens de grandes éloges

infinies. » *Commensus* ou *commoditas* — traductions de la *symmetria* grecque, exprimant la commensurabilité, la symétrie faite à la base d'une commune mesure, reflètent par là même, le sens original: « relation pouvant être formulée en rapports numériques » et résultant des proportions (*proportio*). L'interprétation vitruvienne de cette dernière nous semble très importante à cause des définitions bien vagues du Livre I d'une part, et du mystère du pluriel des « proportions », de l'autre. C'est son interprétation ou la déclaration de son absurdité qui formera le but à atteindre des explications suivantes.

Ce chapitre se construit autour de l'idée des proportions (= de la symétrie?) des parties du corps. Vitruve constate que les parties du corps présentent des proportions correspondantes, comme par ex. (d'après les explications précédant la phrase citée), la partie du visage entre le menton et la ligne supérieure du front est une dixième du corps tout comme celle de la main, du poignet jusqu'au bout du médius;¹⁹ c'est dans la proportion de 1 à 3 que les trois parties du visage sont divisées (de la ligne inférieure du menton jusqu'au nez, le nez, de son point inférieur jusqu'au milieu des sourcils, et le front jusqu'aux racines du cheveu les plus basses), etc. Si par « symétrie » on entend proportion signifiant l'identité de la raison de deux quantités (grandeurs), on se voit obligé de forcer la validité des exemples. Et de même, en l'interprétant comme proportion continue, le rapport de deux parties du corps qui se retrouve plusieurs fois, même par hasard est très rare, si la deuxième a sa suite dans la troisième qui s'attache à elle (avant-bras — bras — main). Mais Vitruve ne traite pas la symétrie dans ce sens mathématique: il ne fait qu'attirer l'attention sur le fait que chacune des parties du corps est une fraction de la taille entière (il existe donc une commune mesure pour le tout et les parties ce qui permet la commensuration numérique) et que, d'entre les rapports des parties du corps, on trouve des rapports identiques. Toutes les deux proportions, formulées en $a : b = c : d$, et en $a : b = b : c$, peuvent se produire, mais il existe également des rapports particuliers (par. ex. la distance entre le menton jusqu'au voûte du crâne est la huitième de la taille). Pour la commensuration des parties du corps, il y a ceci de commun qu'elles sont commensurables (symétriques) par rapport à elles-mêmes, comme à la taille, tandis que les rapports eux-mêmes sont tantôt les mêmes, tantôt différents, et cela dépend entre quoi met-on de la proportion.

Le pluriel des « proportions », *proportiones* se trouve ainsi expliqué.

C'est pour mettre plus d'accent sur la vision anthropocentrique de Vitruve concernant les proportions qu'on est allé un peu avant dans l'interprétation des phrases traitant la symétrie et les proportions du corps humain et justifiant celles de l'architecture. Cette justification est précédée par la thèse même, au début du chapitre:

« Aedium compositio constat ex symmetria, cuius rationem diligentissime architecti tenere debent. Ea autem paritur a proportione, quae graece *αναλογία* dicitur. Proportio est ratae partis membrorum in omni opere totoque commodulatio, ex qua ratio efficitur symmetriarum. Namque non potest aedis ulla sine symmetria atque proportionem rationem habere compositionis, nisi uti (ad) hominis bene figurati membrorum habuerit exactam rationem » (65,1 et suiv.). Donc: « La construction des temples vient des systèmes de proportions,²⁰ les architectes sont appelés à suivre ce principe résultant de la proportion, dite en grec *analogia*. La proportion est la commensurabilité symétrique des éléments du bâtiment et du bâtiment entier d'où vient le principe des systèmes de proportions. Aucun temple ne peut se construire sur un principe manquant de système de propor-

¹⁹ Il serait trop scrupuleux de notre part de reprocher à Vitruve l'incertitude anthropométrique de ces rapports: Le Corbusier n'a pas témoigné, lui non plus, plus de réflexion en construisant le *modulor* d'après l'enquêteur des romans policiers ayant une taille idéale, forcément de six pieds.

²⁰ Comme le demande la suite, il serait bon de traduire avec conséquence la *symmetria* par ce mot, malgré l'inconséquence de l'interprétation de Vitruve même. Par endroits (par ex. IV. 5) il emploie ce nom comme synonyme de *ratio* (proportion).

tions ou des proportions rationnelles, la construction devant suivre le principe des proportions des parties du corps bien fait ».²¹

C'est presque la même formule qu'on a trouvée dans le Livre I, lors de la définition de la *symmetria* (12,15 et suiv.), la symétrie étant d'après lui, une condition première au système de proportions. Là, il n'a pas fait mention de la *proportio* qui est — d'après cette formule-là — une sorte de chaîne de transition entre une certaine commensuration des composants plus petits et plus grands d'une part, et le système de proportions, caractéristique de l'ensemble du bâtiment, de l'autre. Si, avec cette formule, il ne donne rien de neuf (sauf, peut-être, pour les exemples des parties du corps qui concrétisent par des chiffres le principe des proportions), il dissout au moins l'illusion d'avoir interprété d'une façon exacte les sens mathématiques de l'*analogia* et de son équivalent, de la *proportio*. Tandis que Cicéron (loc. cit.) emploie le nom *proportio* à partir de la définition de Platon donnée dans le *Timée* où « *analogia* = proportion continue, $a : b = b : c$ » (bien que dans la suite, le sens se trouve réduit, chez lui aussi, au rapport de deux quantités), Vitruve ne dit plus que l'architecte doit mettre de la proportion symétrique entre les éléments par l'emploi d'une commune mesure et à partir des principes, des points de vue et des buts bien définis. Et cela vaut, répétons-le, non seulement pour Vitruve, mais pour ces co-théoriciens grecs et latins également.²²

Après la description exacte (ou considérée comme telle) des rapports des parties du corps et après les avoir faits modèle pour l'architecture, il résume cette parabole:

« Similiter vero sacrarum aedium membra ad universam totius magnitudinis summam ex partibus singulis convenientissimum debent habere commensus responsum » (65,23 et suiv.). Donc: « Il est de même nécessaire et important que les éléments des sanctuaires correspondent à une commensurabilité convenable des parties par rapport à la somme de la dimension totale. » En simplifiant cette périphrase, on pourrait dire: les rapports numériques des parties du corps peuvent être exprimés en fractions (sont donc commensurables),²³ et c'est après ce même principe qu'on doit procéder lors de la construction des temples; tout comme les rapports des parties du corps — entre elles-même et par rapport à la taille — sont différents, les proportions des éléments et de la hauteur du bâtiment peuvent être fondées d'une façon différente mais, parmi ces proportions, l'ingénieur doit fixer son choix sur celle qui est la plus convenable. Il ne dit toujours pas ce qu'il faut entendre par proportion convenable des parties et par la commensurabilité (système de proportions) qui en résulte, il va le préciser et formuler en règles plus tard. On ne peut, par contre, que regretter de ne pas avoir une explication de l'expression de « somme de la dimension totale ». On irait plus loin avec des exemples concrets (si on nous apprenait s'il faut entendre par dimension, la hauteur, comme dans le cas du corps humain, ou autre facteur, par ex. la largeur de la façade, d'où il aboutira au terme des modules) qu'avec ce style pompeux.

Sur le plan de l'histoire de la civilisation, l'illustration de cette thèse par les proportions du corps humain est très importante: il s'agit donc de circonscrire au corps humain en position couchée sur le dos un cercle dont le centre est le nombril et qui touche au haut de la tête, aux bras étendus et au point inférieur du pied et, la largeur et la hauteur étant les mêmes, il est possible de circonscrire à cette figure un carré. Vitruve ne manque pas de mentionner qu'il connaît bien la trans-

²¹ Dans la dernière phrase, *ratio* est à traduire par « principe », puis par « proportion », bien que pour ce dernier, il serait plus correct d'employer l'expression de *proportio* ou de *proportiones*, comme dans la suite.

²² Vitruve était fort en questions pratiques mais pas en mathématiques. Sans en avoir des preuves, on peut dire qu'il avait connaissance de la règle de la division d'une droite en moyenne et extrême, donc celle de la section dorée. Ce n'est qu'en se trompant

sur le sens de la notion de l'*eurythmia* (12,10 et suiv., voir plus haut) qu'on puisse donner à son texte cette interprétation erronée. Il n'avait jamais écrit que les parties moindres auraient été aux éléments plus importants comme ces derniers à l'ensemble de l'édifice, résultant des parties et du tout des éléments.

²³ Commensurabilité convenable = symétrie, système de proportions.

formation des figures planes régulières en carré (connaissance presque obligatoire quelque trois ou quatre siècles avant Vitruve pour des mathématiciens ou ingénieurs, moyennement qualifiés). Outre cela, cette commensuration de deux dimensions, au niveau de la théorie de l'architecture, ne mène à rien. Quel motif pourrait-on trouver pour la circonscription par un carré ou un cercle du front s'il est semblable — bien qu'approximativement (en laissant de côté les différences entre la longueur horizontale de la marche supérieure en tant que front, l'architrave et le tympan) à un rectangle? A quels points extrêmes correspondraient les points de section des bras étendus et du cercle (ou du carré)? Comment et pourquoi l'ingénieur chercherait-il à trouver un centre d'où il ne sort qu'un seul rayon (la ligne verticale montant jusqu'au sommet du tympan) et qu'on ne voit sur le bâtiment ni en tant que centre ni en tant que point de repère pour la mensuration?²⁴

Bien qu'on soit déjà habitué aux répétitions savantes de Vitruve, on est pourtant étonné en lisant ses phrases recommandant aux architectes les correspondances esthétiques de la figure humaine:

« Ergo si ita natura composuit corpus huminis, uti proportionibus membra ad summam figurationem eius respondeant, cum causa constituisset videntur antiqui, ut etiam in operum perfectionibus singulorum membrorum ad universam figurae speciem habeant commensus exactionem. Igitur cum in omnibus operibus ordines traderent, maxime in aedibus deorum, (quod eorum) operum et laudes et culpae aeternae solent permanere » (66,9 et suiv.). En traduction:

« Si la nature a bâti le corps humain en y introduisant des proportions,²⁵ correspondant à l'ensemble de la figure, il nous semble que les Anciens exigeaient à juste titre des proportions de l'œuvre achevée de comprendre une commensurabilité exacte entre la figure générale et les éléments particuliers. Ils ont légué des règles pour toute sorte de bâtiments, mais surtout pour les temples des dieux, leurs valeurs et leurs défauts étaient éternels. » Pour résumer, cette fois encore, l'essentiel de ces phrases, disons: beaux sont les temples bien proportionnés et ce temple répond aux exigences de la commensurabilité dont les parties sont bien proportionnées par rapport à l'ensemble.

Dans la suite, Vitruve regarde de plus près l'histoire des unités de mesure (*mensurarum rationes* = principes de la mensuration) et celle de la commensuration, à partir de la mystique pythagoricienne des nombres et des moyens de division de l'unité jusqu'à la mise en parallèles des mesures de longueur (pied, aune, paume) et des unités monétaires romaines. Et, à la fin du chapitre, la même redite de soi-même:

²⁴ Au cours de la deuxième moitié du siècle dernier, et surtout à la suite du culte de la section dorée implantée en premier lieu par Zeising et Fechner, il était très à la mode de se représenter le plan ou la façade des temples grecs comme polygone régulier inscrit à un cercle. Les archéologues impartiaux et travaillant d'une façon précise avaient beau de démontrer le caractère fictif de ses représentations, la mystique des nombres et sa sœur en géométrie, la symbolique des bâtiments montraient la même résistance en face des arguments de la raison et s'appuyant sur des faits que toute autre superstition. Pour ne prendre qu'un seul exemple, je citerais le livre de E. MOESSEL (*Die Proportion in Antike und Mittelalter*, Munich 1926.) ayant une influence par l'intermédiaire de M. Ghyka sur la théorie de module de Le Corbusier. Ce sont là des exemples pris au hasard pour illustrer l'abstraction faite des rapports et des mesures non révélateurs et le fait qu'on a attribué aux Grecs la connaissance de la trigonométrie moderne (phénomène général pour les années vingt du 20^e siècle). Il n'y a aucun fait prouvant que les Grecs auraient projeté leurs temples à partir des

proportions du pentagone inscrit au cercle. Mais cette supposition a provoqué de la sympathie même dans ceux qui avaient à la tête à ce sujet la division de l'hectagone (sans disposer des preuves évidemment) par ex. O. SCHUBERT: *Gesetz der Baukunst I—II*, Leipzig 1954.). En falsifiant les faits, faire un projet à partir d'un pentagone double, est chose bien simple. Un « bon » exemple est la figure de L. Wolfer-Schulzer (*Urbild und Abbild*, Zurich 1941.) du plan du temple à Aegina. Sa faute est, entre autres, que l'échelle de son plan d'après lui est de 15,33 × 30,50 m qui est en réalité de 13,77 × 28,815 m (informations de *Dinsmoor*, 338). Cette différence vient peut-être de ce qu'il prend — en harmonie avec tant d'autres — le plan jusqu'aux marches inférieures; procédé non justifié, même démenti par les dimensions des temples qui sont au niveau mathématiques, exacts (le Parthénon, par exemple). Vitruve n'y est pour rien, mais avec son compas enfoncé dans le nombril, il a fait de grandes destructions.

²⁵ *Proportiones* = à la base de ce qui était dit jusqu'ici, « proportions exactes », mais cf. note 33.

« Ergo si convenit ex articulis hominis numerum inventum esse et ex membris separatis ad universam corporis speciem ratae partis commensus fieri responsum, relinquitur, ut suspiciamus eos, qui etiam aedes deorum immortalium constituentes ita membra operum ordinaverunt, ut proportionibus et symmetriis separatae atque universae convenientes efficerentur eorum distributiones » (68,18 et suiv.). En traduction:

« Si l'on est convenu de ce que les nombres (= système numérique) étaient découverts à partir des parties du corps humain et que de ces parties prises séparément se produit une symétrie par rapport à la figure générale du corps, on est obligé d'exprimer notre admiration envers ceux qui, en construisant les temples des dieux immortels ont disposé les éléments des édifices dans le but de produire une distribution convenable à l'aide des proportions exactes et des symétries. »

Cette fois aussi, Vitruve fait une distinction entre les notions de *proportiones* et de *symmetriae* (le pluriel est motivé par le fait que pour des temples différents, il y a des proportions convenables différentes). Comme les textes précédents ont renforcé cette hypothèse, le premier nom est à interpréter « proportion exacte » et n'est pas à traduire par les notions mathématiques de « progressions, proportions, symétries ». Tandis que le deuxième a un sens beaucoup plus large, signifiant plus qu'une simple commensurabilité (numérique) marquée par Vitruve par le nom *commensus*, créé, à son tour, à l'origine pour traduire la *symmetria*.²⁶ Il doit donc signifier des « systèmes de proportions » exactes fonctionnelles et qui comprennent aussi bien les parties que le tout.

III. 3 (= 70,13 et suiv.)

Déjà l'imprécision de la notion de symétrie nous permet de conclure que la théorie de Vitruve, renferme, à côté des conclusions stylistiques des constatations contestables du niveau des faits. Du point de vue de l'histoire de l'architecture c'est justement l'authenticité ou le caractère discutable de ses données, de ses conclusions et de ses normes qui est le plus important: c'est ce qui va décider du sérieux de la valeur de source de son œuvre, en d'autres termes, si les informations fournies par Vitruve nous permettent ou pas d'approfondir nos connaissances de l'architecture de temples grecs, connaissances bien defectueuses à cause de la sporadicité des monuments. Les chapitres traitant la théorie de module sont, justement de ce point de vue, très importants.

L'emploi d'une commune mesure (*modulus*) pour le projet et, après un grossissement symétrique, pour l'œuvre est pour l'ingénieur le principe de la symétrie. Cela vaut évidemment pour la peinture et la sculpture « à vision d'ingénieur » (il ressort des sources citées l'importance que les artistes et les auteurs de l'histoire de la civilisation y attribuent dans les genres mimétiques), mais surtout pour l'architecture où la commensurabilité exacte et convenable est exigée par le caractère composé de l'ensemble et des parties (façade, disposition intérieure, équilibre statique) du projetage en trois dimensions. Mais ce problème a encore un autre aspect: la question se pose de savoir s'il est forcément nécessaire d'appliquer la même unité de mesure à partir des éléments insignifiants jusqu'aux composants les plus importants du point de vue statique et esthétique, et que l'architecte procède de la même façon en faisant le projet non seulement d'un seul groupe d'éléments (par ex. les composants de la façade représentés sur le projet en figure plane) mais des éléments de toutes les trois dimensions. Si l'on doit exiger que le triglyphe, la corniche et le *mutulus* soient construits d'après la même unité de mesure que les entrecolonnes des murs longitudinaux tandis que leurs dimensions ne sont déterminées par des considérations ni statiques ni esthétiques. Il serait improductif de le méditer, car ce n'est pas, historiquement parlant, une question essentielle.

²⁶ C'est peut-être la différence de sens entre le nom latin (*commensus*) plus strict et le nom *symmetria* qui a pris entre-temps le sens de « système de propor-

tions » qui fait que personne n'avait emprunté ce premier à Vitruve.

La question est de savoir si les architectes de temples de l'Antiquité ont eux-mêmes travaillé selon les principes et les règles que nous lisons aujourd'hui dans l'œuvre de Vitruve.

Vitruve a bien raison en écrivant que le pied servait de mesure de longueur pour l'architecture de temples archaïques. Le temple « d'une longueur de cent pieds » (*hécatompédon*) est un type ancien pour des territoires assez lointains. Mais la dénomination devient dans la suite symbolique (employée pour des temples considérables et bien construits) et non sans motif: pour les édifices de l'époque classique et hellénistique, la mesure de longueur du pied ou de la coudée est très rare et à tel point que, par rapport au reste des principes de construction, on est enclin à la considérer comme l'œuvre du hasard. Vitruve est bien naïf quand écrit que les Doriens déterminent l'épaisseur (diamètre inférieur) et la montée des colonnes à partir de la proportion de 1 à 6 du pied et de la taille d'homme, et les Ioniens d'après la proportion de 1 à 8 des mêmes parties du corps féminin et que plus tard en devenant plus cultivés et d'un goût plus raffiné ils commencent à amincir les colonnes selon les proportions de 1 à 7 et de 1 à 9 (IV, 1,6 et suiv. = 85,19 et suiv.)²⁷

Naïf ou pas, ce n'est pas vrai. Quant aux colonnes doriques, la plus épaisse est celle de l'Olympieion de Syracuse, construit vers 550 av. notre ère, dont les proportions de l'épaisseur et de la hauteur sont, pour le front, de 1 à 3,97 et pour les ailes, de 1 à 4,34. Cette proportion de 1 à 6 ou de 1 à 7 ne se trouve nulle part, la première faisant son apparition au 4^e siècle (et sera dépassée par le temple d'Athéna de Tégée, construit vers 350 et dont les proportions sont de 1 à 6,11) et la dernière est approchée par les deux temples du Pergamon de l'époque hellénistique (Athéna Polias: 1 à 6,98 et Dionyse: 1 à 7,24). Quant aux colonnes ioniennes il n'y a pas un seul temple présentant les proportions de 1 à 8 ou de 1 à 9.²⁸ La gamme des proportions pour les temples sauvegardés s'étend de la proportion de 1 à 7,82 (l'Athéna Nikè à 4 colonnes, *amphiprostylos* à Athènes construit en 424 av. notre ère) jusqu'à la proportion de 1 à 9,74 (Didymes, le temple d'Apollon, construit pendant 3 siècles).

Au début de son œuvre (I, 2,4 = 12,15 et suiv.) en définissant la symétrie, Vitruve écrit que l'unité de mesure (module) servant de base pour la construction des temples est l'épaisseur de la colonne ou le *triglyphe*²⁹ ou bien ce mystérieux *embatès*. Dans le troisième chapitre du Livre III, lors de la description de cinq types de temples, la base pour la commensuration est changée, ou plus exactement il justifie la classification des temples par la différence des proportions des entrecolonnes et des épaisseurs de colonnes. Ainsi on a *pycnostylos* (proportion du diamètre de la colonne et de l'entrecolonne est de 1 à 1 1/2), *systylos* (1 à 2), *diastylos* (1 à 3), *araiostylos* (traité d'un autre point de vue), et enfin *eustylos*, considéré comme le plus beau et illustré par un seul exemple, par le temple de Dionyse de Téos en Asie (1 à 2 1/4, mais au milieu de la façade et du front de derrière de 1 à 3).

En analysant les proportions de l'*eustylos*, il ne donne pas seulement les proportions des entrecolonnes et des épaisseurs de colonnes, mais, à l'aide du module qui en est déduit, de la montée également:

« Si on doit construire un temple à quatre colonnes, il faut diviser toute la largeur du front en 11 1/2 parties . . . ; si un temple a six colonnes, en 18; et si un temple a huit colonnes, en 24 1/2. Prenons une partie du temple à quatre, à six ou à huit colonnes: cette partie servira de commune mesure (*modulus*). La dimension de chacun des entrecolonnes outre ceux du milieu, est de 2 1/4 modules, celle des entrecolonnes du milieu, sur la façade comme en face de celle-ci est de 3 modules.

²⁷ A cause de la terminologie, il vaut bien la peine de citer: « In ea aede cum voluissent columnas collocare, non habentes *symmetrias* earum et quaerentes, quibus *rationibus* efficere possent etc. » En traduction: « lors qu'on voulait placer des colonnes autour du temple, il n'existait pas encore la *symétrie exacte* et on cherchait quelles *proportions* (principe de la

mise en proportion) pourraient y être conformes. . .

²⁸ C'est peut-être à Éphèse qu'on a construit les colonnes de l'ancien temple d'Artémis dans la proportion de 1 à 7 ou de 1 à 8.

²⁹ Il faut entendre par là la largeur du triglyphe, autrement Vitruve aurait fait mention de la métope idéalisée en carré.

Époques archaïque et classique

	Front: diamètre de colonnes	Entrecol.: diamètre de colonnes	Montée: diamètre de colonnes
<i>I. dorique, à six colonnes</i>			
Olympie, Zeus	12,30	1,32	4,64
Paestum, Poseidôn	11,49	1,12	4,20
Athènes, Hephaestos	13,47	1,54	5,61
<i>II. dorique, à huit colonnes</i>			
Sélinunte, Apollon	16,86	1,20	4,95
Athènes, Parthénon	16,21	1,25	5,48
<i>Hellénisme</i>			
<i>III. dorique, à six colonnes</i>			
Delphes, Apollon	12,00	1,85	5,86
Tégéa, Athéna	12,38	1,33	6,11
Néméa, Zeus	12,32	1,77	6,36
Stratos, Zeus	12,65	2,18	5,42
Olympie, Métroôn	11,84	1,03	?
Délos, Apollon	13,20	1,42	5,50
<i>IV. ionien, à huit colonnes</i>			
Messa, Aphrodite	21,24	1,83	?
Chrysè, Apollon	19,13	1,44	?
Magnésie, Artémis Leukophryné	22,79	2,77	?
<i>V. corinthien, à huit colonnes</i>			
Athènes, Olympieion	21,43	1,86	8,81

La montée des colonnes est de 9 1/2 modules. D'après ces dimensions il va se former une proportion juste entre les entrecolumnes et les montées (*iusta ratio*) » (72,2 et suiv.).

Le temple de Dionyse de Téos (Liber Pater), loin d'être représentatif de l'hellénisme³⁰ est construit dans le style ionien avec six colonnes. Vitruve, ne citant aucun autre exemple pour les proportions des édifices de l'*eustylos*, on est obligé de vérifier ces constatations à l'aide de celui-ci. Il est exact pour l'épaisseur du front et des colonnes, il n'y a qu'une différence de 0,09 (au lieu de 18, c'est 18,09). Les colonnes elles-mêmes ne nous sont pas gardées, mais on suppose que Vitruve est exact pour la hauteur aussi. Le principe de « un témoin pas témoin » vaut pour les œuvres d'art également et surtout dans le cas où l'auteur fixe son choix sur un exemple particulier pour pouvoir justifier sa thèse. Des doutes nous viennent en entendant que les proportions des entrecolumnes et de l'épaisseur ne sont pas de 2,25, exigé par la formule de l'*eustylos*, mais seulement de 2,17.

Les temples à quatre colonnes vues leurs particularités, ne seront pas pris en considération. Par contre, on a examiné quelques temples doriques représentant les proportions des époques classique et hellénistique, pour leur curieux historique et pour l'abstraction des thèses de Vitruve qui en pourra être faite.

Il ressort de la figure³¹ que l'épaisseur de la colonne ne pouvait servir d'unité de mesure dont un multiple aurait été la base pour fixer les dimensions des éléments principaux.³² Les dimensions du front ne sont que très rarement les multiples du module supposé et pouvant être formulés en nombres entiers, et cela vaut encore mieux pour les entrecolumnes et l'épaisseur.

Les formules vitruviennes de l'entrecolonne épaisseur — l'entrecolonne à des diamètres de

³⁰ Pour cette question voir W. B. DINSMOOR: 340.

³¹ Les données viennent de *Dinsmoor*, mais, répétons-le, les mensurations ne sont qu'approximatives, il peut donc y avoir une différence de quelques pourcents.

³² Pour ne pas mentionner l'élargissement des colonnes de l'angle ou la différence de dimension des colonnes et des entrecolumnes du front et des ailes.

1,5; 2; 3; 2,25 — ne se trouve pas et de loin justifiées par les faits. La classification des temples doit être considérée comme résultat de la phantasie.

Il en est de même avec la symétrie du front et des dimensions des colonnes. Bien que Vitruve ait limité dans ce chapitre ses constatations aux temples du type de l'*eustylos*, mais si l'on exige une concordance entre les faits et ses normes, on apprend très vite que les Grecs n'ont pas construit un seul temple « dans le style élégant ». C'est qu'il n'existe pas de temple à six colonnes dont le front et le diamètre de colonnes soient dans la proportion de 18. La plus grande valeur est à chercher pour un temple archaïque (16,18 pour le temple d'Apollon à Sélinunte) et pour l'hellénisme, la proportion est de 12 à 13. Et il n'existe pas de temple à huit colonnes non plus dont la proportion effective pour les mêmes éléments serait de 24,5. La hauteur et le diamètre de colonnes devraient être en principe dans la proportion de 9,5, tandis que même pour l'Olympieion d'Athènes, cette proportion est beaucoup moins inférieure (8,81).

C'est la proportion du front et de l'épaisseur de colonnes du temple de Dionyse à Téos qui s'est révélée la seule donnée authentique fournie par Vitruve. Outre le caractère fort contestable de ses informations, il s'est révélé aussi que la thèse « module = épaisseur de colonnes » n'a rien de commun avec la pratique d'architecture, ce qui est une faute bien grossière au niveau théorique, étant donné qu'à la base de la théorie de proportion et de système de proportions se trouve justement l'hypothèse de module.

Son point de vue d'où il lance son raisonnement concernant l'importance esthétique de la commensuration exacte des entrecolonnes et des hauteurs n'est pas assez clair. Cette proportion a, au niveau statique, un rôle secondaire (elle varie en fonction de l'épaisseur et de la distance des colonnes), tout comme au niveau de l'effet visuel, étant donné que l'œil perçoit comme unités les colonnes et les plans trapézoïdaux laissés libres entre celles-là, il devine donc une proportion entre la hauteur et la largeur de colonnes. Vitruve procède d'une façon juste en reprenant, deux phrases plus tard, (comme si rien ne s'était passé), le principe de commensurabilité de ces deux éléments (73,10 et suiv.), donc le principe de mesurage de l'épaisseur et de la distance des colonnes (« on élargit les colonnes en fonction de l'espacement des colonnes »³³), bien que ce soit le contraire qui donne la juste correspondance et quant à la thèse, elle exprime plutôt une exigence théorique qu'une abstraction des expériences. La proportion entre la hauteur et la largeur définie auparavant uniquement pour les colonnes de l'*eustylos* (1 à 9 1/2), porte dès maintenant sur le reste des temples: 1 à 8 pour l'*araiostylos*,³⁴ 1 à 8 1/2 pour le *diastylos*, 1 à 9 1/2 pour le *systylos*, conforme de ce point de vue avec l'*eustylos*, et 1 à 10 pour le *pyncostylos*.

Bien qu'on ne trouve pas un seul temple pouvant être classé avec sûreté dans n'importe lequel des cinq types supposés par Vitruve (à la base de la proportion de l'épaisseur et des entrecolonnes), on va examiner tout de même où peut-on retrouver les mêmes rapports de hauteur. Nulle part. On sait seulement que les époques hellénistique et romaine ont connu la tendance à l'amincissement (la proportion de 1 à 10 semble être bien habituelle pour les colonnes corinthiennes) mais rien ne justifie l'origine pratique des normes de Vitruve. Sans vouloir nous répéter nous-mêmes nous pouvons constater à la base d'une vérification à caractère de sondage qu'il n'est pas recommandé pour la connaissance de l'architecture classique grecque de se servir de l'ouvrage de Vitruve.

IV. 3 (= 90,20 et suiv.)

Dans le cinquième chapitre du Livre III, Vitruve traite le style ionien (attention particulière faite aux éléments de la colonne), dans le premier chapitre du Livre IV, la formation des

³³ Ici, comme exception (cf. note 25), les *proportiones* figurent dans le sens original de « proportions » dans les mêmes proportions que. . .

³⁴ Il est étrange que Vitruve s'intéresse à ce type de temple malgré l'absence d'une explication des différences de dimensions entre l'entrecolonne et l'épaisseur.

trois ordres et les dimensions du chapiteau corinthien, dans le deuxième, l'origine de la décoration des colonnes. Dans le troisième chapitre du Livre IV il fait connaître l'architecture du temple dorique tout en précisant le calcul et l'emploi des proportions réelles ou qui sont encore à créer. Bien qu'il juge l'ordre dorique, en plein accord avec ses collègues de l'hellénisme et contemporains, comme étant lourd et inexact, il assume pourtant la charge de regrouper les rapports de dimensions. Son entreprise, bien que discutable, n'en est pas moins digne de notre respect: « comme nous avons appris à nos maîtres que si quelqu'un veut procéder de cette manière, en surveillant à ces principes (de proportion), il trouvera les proportions (*proportio*) avec lesquelles il pourra effectuer sans défaut et sans erreur la construction des sanctuaires en style dorique » (91,11 et suiv.).

Cette formulation nous porte à croire d'avoir dans la suite des règles plutôt que des informations à caractère descriptif et analytique. Cette supposition se trouve renforcée par la phrase précédant le programme où il dit qu'à cause du conflit dit de « triglyphe » exigeant l'élargissement des métopes ou le rapprochement des colonnes résultant donc une faute, une confusion s'est établie: « antiqui vitare visi sunt in aedibus sacris doricae symmetriae rationem », c'est-à-dire « les Anciens semblaient avoir tendance à négliger le principe de système dorique de proportion pour les sanctuaires »³⁵ (91,9 et suiv.). Il veut donc corriger la faute des maîtres anciens, « uti ordo postulat », donc « selon l'exigence de l'ordre ».

C'est Vitruve même qui nous conseille de lire son traité en tant que recueil de règles et non pas en tant que source de l'histoire d'art. Sans négliger ses conseils on voudrait quand même comparer ses principes de proportion avec les quelques faits de l'architecture dorique: leur concordance ou leur différence va nous montrer si Vitruve, comme tant d'autres maîtres traitant l'ordre dorique, a réduit en système les expériences de la pratique en les corrigeant ou s'il a formulé ses normes à partir des spéculations.

Il est bien minutieux en donnant les proportions des moindres éléments de l'édifice, travail digne d'un ingénieur du génie retraité et il les définit en outre en fraction du module, et quant au module il écrit:

« Le côté frontal du temple dorique, côté pour les colonnes, doit être divisé pour le temple à quatre colonnes en 27, pour celui à six, en 42 parties. L'une d'entre elles est le module qu'on dit en grec *εμβαση*. La disposition de l'édifice entier se produit à la suite d'un calcul fait par l'emploi de ces modules. Deux modules feront l'épaisseur des colonnes, et 14, leur montée, chapiteau y compris » (91,16 et suiv.).

Mettons que les principes de division du front sont déterminés différemment du Livre III (bien qu'il n'en parle pas) parce qu'avant il ne s'agissait que des types temples ioniens. Mettons encore que la formule de « épaisseur de colonne = 1 module » ne vaut que pour ceux-ci. C'est que la proportion de 2 à 4 est identique à la proportion de 1 à 7 mentionnée plus haut, et la différence numérique se trouve expliquée par la division en deux de l'unité de mesure (du module).

Limitons nos investigations aux dimensions du temple à six colonnes et l'époque, à l'hellénisme. Voici quelques exemples:³⁶

	Épaisseur		Hauteur	
	front: 21	en réalité:	front: 3	en réalité:
Stratos, Zeus	0,789	1,31	5,523	7,059
Olympie, Métroon	0,506	0,85		?
Pergamon, Athéna Polias	0,584	0,754	4,09	5,26

³⁵ Les Anciens = maîtres de l'hellénisme.

³⁶ Les données figurent en mètres.

Les données réelles sont cette fois encore différentes des normes de Vitruve tant pour la hauteur (théoriquement elle est de 42 à 14, donc de 3 à 1) que pour l'épaisseur de colonne.

C'est d'après le module de grandeur front/42 que les dimensions des éléments moindres sont déterminées, dont celle des triglyphes qu'on dispose d'une façon à ce qu'ils soient, sur la façade « placés au-dessus de l'axe des colonnes de l'angle et des colonnes médianes et qu'il y en ait deux au-dessus des entrecolumnes » (92,2 et suiv.). Ce principe de disposition répond bien à la pratique de l'hellénisme tardif³⁷ mais quant au fondement réel de l'exigence de placer au-dessus des entrecolumnes des propylées de devant et de derrière (loc. cit.) trois triglyphes, on ne peut pas la vérifier. Mettons que ce soit juste. D'autant plus frappante est la suite où Vitruve même limite la validité de sa théorie:

« Ce principe (= la formation des triglyphes, des métopes et des éléments de corniche d'après le module front/42), nous l'appliquons aux édifices *diastylos*. Mais s'il faut construire un temple *systylos* à un triglyphe, nous devons diviser le front pour le temple à quatre colonnes en 19 1/2, pour celui à six colonnes, en 29 1/2 parties. L'une d'entre celles-ci fera le module. Il faut faire la division d'après ce module, comme je viens d'écrire plus haut. Il faut donc placer au-dessus de chacun des éléments de l'architrave deux métopes et deux triglyphes³⁸ à quoi s'ajoute encore, pour les éléments de l'architrave des angles, une distance d'une grandeur de 1/2 triglyphe » (93,10 et suiv.).

La création de module, réglée par les phrases précédentes du chapitre ne vaut pas pour chaque temple dorique, mais uniquement pour ceux où la proportion des entrecolumnes et de l'épaisseur est de 3 à 1. Mais, où cette proportion n'est que de 2 à 1 et où au lieu de deux il n'y a qu'un seul triglyphe entre les colonnes,³⁹ ce principe n'est pas valable. Dans ce dernier cas, le module sera, au lieu d'une 42^{ième}, une 29,5^{ième} du front et, l'épaisseur de la colonne (si au fond, la formule de « épaisseur de colonne = 2 modules », donnée plus haut, est encore valable) sera le double qui fait une 14,75^{ième} du front. On peut recommencer le calcul... Bien que la proportion de l'entrecolonne/épaisseur des temples servant d'exemple soit loin de répondre à l'exigence formulée vis-à-vis du *systylos*, donc à la proportion de 2 à 1 (Stratos: 2,18, Olympie: 1,03, Pergamon: 2,14) elle est encore plus éloignée de la proportion supposée pour les temples *diastylos*, de celle de 3 à 1,⁴⁰ raison de plus pour avoir de la croyance au bien fondé de la règle. Donc:

	Front: 14,75	Épaisseur réelle
Stratos	1,123	1,31
Olympie	0,72	0,85
Pergamon	0,832	0,754

Cette mise en proportion semble être quelque peu plus réelle de celle créée lors de la supposition du module front/42, mais les valeurs exigées sont toujours très loin des faits, elles ne justifient donc rien. Même une grande tolérance ne permet pas de conclure que les architectes

— aient déterminé l'épaisseur des colonnes (diamètre inférieur) justement par la division du front,⁴¹

³⁷ Pour l'époque classique, on ne connaît qu'un seul exemple: la façade du côté d'entrée de la Propylée où au-dessus de l'entrecolonne élargi pour des motifs pratiques, on trouve deux triglyphes.

³⁸ C'est ce principe de projets qui répondait aux exigences de l'architecture de l'époque classique.

³⁹ Est-ce qu'il s'agit ici de deux types ou de deux caractéristiques à l'intérieur d'un seul type?

⁴⁰ Pour mémoire: ce rapport ne se trouve pour aucun temple.

⁴¹ L'exemple du temple d'Apollon à Delphes — où la proportion entre le front et le diamètre de colonne est justement de 12 à 1, est une exception. Si on céda à la séduction de négliger les fractions décimales, on finirait par avoir une multitude infinie de suppositions.

— aient divisé même une fois par le nombre supposé par Vitruve,
 — aient pris pour commune mesure, la fraction de la division pour la construction symétrique du temple.

L'analyse des données des temples doriques de l'époque hellénistique vient renforcer le fait que *Vitruve, au lieu de déduire ses principes de proportion de la pratique architecturale, devait les formuler et les réduire en règles d'une façon spéculative*. On comprend facilement comment il pouvait devenir le maître de tous ceux qui avaient formulé leurs théories d'art et d'artiste suivant des proportions normatives, suivant des dogmes, tout court, et qui cherchaient à justifier cette attitude dans l'Antiquité. Vitruve les justifie en effet, mais non pas l'architecture grecque dont les faits n'étaient connus par l'ingénieur romain que partiellement ou d'une façon superficielle et qui s'ils contredisaient à sa théorie, étaient parfois même ignorés par lui. Celui qui examine les proportions et les principes de construction des temples grecs, n'a qu'une chose à faire, notamment à oublier tout ce qu'il venait de lire chez Vitruve.⁴²

⁴² Pour ses méthodes et ses conclusions contraires voir T. KURENT—L. MUHIČ: *Vitruvius on module*. *Arh. Vestnik* 28 (1977) 209 et suiv. Au lieu de l'incontestabilité des doctrines de Vitruve, ils examinent la possibilité de construire les temples grecs à partir de sa théorie de module. Ils veulent illustrer par des exemples (« preuves ») pris dans la peinture de l'Ex-

trême-Orient et des projets de Stonehenge que c'est à la base des modules différents que les architectes et les artistes ont construit quoi que ce soit. Le seul mérite de l'article est de donner une bibliographie bien détaillée pour les ouvrages conçus dans un esprit proche de leur.

NEUERE TOPOGRAPHISCHE UND ARCHÄOLOGISCHE ANGABEN ZUM LEBEN DER SIEDLUNG GELLÉRTHEGY-TABÁN UND UMGEBUNG IN DER FRÜHEN KAISERZEIT

Es ist uns im Laufe der neuesten Ausgrabungen und Fundrettungen auf dem Gebiete des rechten Donau-Ufers von Békásmegyer bis Albertfalva an mehreren Stellen gelungen, die Siedlungen jener zur keltischen Volksgruppe gehörenden Urbevölkerung, der Eravisker nachzuweisen, die hier auch nach der römischen Besetzung weiterbestanden. Die Fundorte folgen einander in einer stets dichter werdenden Anordnung, in erster Linie an den Flußübergängen, sowie entsprechend dem Vorkommen des Trinkwassers und des guten, zur Keramik notwendigen Lehms. Jene Fundrettungen der letzten Jahre, die die Mitarbeiter des Historischen Museums von Budapest auf dem Gebiete des Gellért-Bades, sowie im 11. Bezirk, in der Kende-Straße 8–10 durchgeführt haben, sowie die sich daran anschließenden Gelände-Begehungen haben neuere Angaben erbracht, die zur besseren Kenntnis der Geschichte der Siedlung Gellérthegey in der späten La-Tène- und in der frühen Römerzeit beitrugen.

Die Ergebnisse lassen sich in erster Linie vom topographischen Gesichtspunkt her bewerten. Die Grenzen der Siedlung der, um den Gellért-Berg herum liegenden Ebene können wir mit ziemlich großer Wahrscheinlichkeit festlegen. Die östliche Grenze war mit der Donau-Linie gegeben; im Norden lag die Tabán-Siedlung; im Süden folgte die Grenze dem noch nicht geregelten Donau-Arm bis zur Kende-Straße; im Westen breitete sich die Siedlung, vor allem in einem späteren Zeitabschnitt, bis zur Rezeda-Straße aus.¹

Auf dem Gebiet in den genannten Grenzen kennen wir an mehreren Punkten Überreste von Wohnsiedlungen und Werkstätten der hiesigen Bevölkerung, so z. B. in der Kemenes-Straße, in der Kelenhegyi-Straße, auf dem Gebiete des Bades Rudas, im Sprudelbad Gellért; aber hierher gehört auch die Fundstätte des berühmten Münzfundes von Lágymányos: Gellért-Platz No. 3 (Abb. 1).

Zur Bestimmung der Ausbreitung der Siedlung haben wir nicht nur die archäologischen Fundstätten auf der Karte eingetragen, sondern wir bedienten uns auch jener Angaben, die anlässlich der Erdarbeiten auf dem berührten Gebiet, sowie im Verlaufe der Bohrungen im Zusammenhang mit dem Bau der Untergrundbahn bekannt wurden. Im Jahre 1973 wurden auf dem unbebauten Grundstück Budafoker Straße 31 Bodenbohrungen vorgenommen, und dann wurden Fundamentgräben für ein Bauwerk ausgegraben. Nach Auskunft des Geologen Dr. I. Szilvágyi, dem die Leitung dieser Arbeiten oblag, wurde in den Bodenmustern kein archäologisches Material angetroffen. Er hat uns aber darauf aufmerksam gemacht, daß vor einigen Jahren, als auf dem naheliegenden Grundstück Kende-Straße 13–17 bei der Fundamentierung des Forschungsinstitutes für Atomphysik, Ziegelfragmente und Scherbenstücke zum Vorschein kamen.² Im Jahre

¹ É. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. *ArchHung* 47 (1969) 119. K. Sz. PÓCZY: A gellérthegey-tabáni eraviszkusz telep topográfiájához (= Zur Topographie der Eravisker-Siedlung in Gellérthegey-Tabán) *ArchÉrt* (Archäologischer Anzeiger) 89 (1959) 63–69. M. PETŐ: Kora-

esászárkori fazekastelep a Gellérthegey déli oldalán (= Frühkaiserzeitliche Töpfersiedlung auf der südlichen Seite des Gellért-Berges). *ArchÉrt* 103 (1976) 86–95.

² Für die freundliche Hilfe von Dr. Imre Szilvágyi spreche ich hier meinen Dank aus.

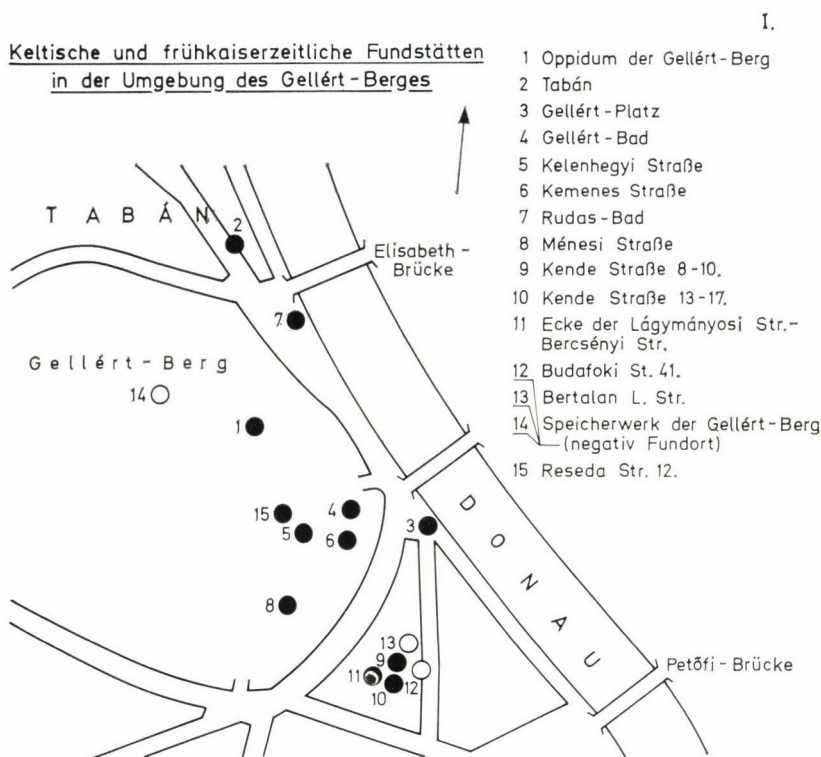


Abb. I. Keltische und Frühkaiserzeitliche Fundstätten in der Umgebung des Gellért-Berges

1974 wurden entlang des geplanten Budaer-Verlaufs der Nord-Süd Untergrundbahn Forschungsbohrungen durchgeführt. Der Geologe I. Bubics — Leiter dieser Arbeiten — ermöglichte uns, die Bodenmuster systematisch zu untersuchen.³ Es kamen anlässlich der Bohrung an der Ecke der Lágymányoser-Straße und Bercsényer-Straße — südwestlich von jenem Fundort in der Kende-Straße, der später noch ausführlicher behandelt wird — in einer Tiefe von 4 Metern kamm-verzierte, graue Keramik-Stücke zum Vorschein.

Auch die Bauarbeiten des Wasserspeichers auf dem Gellért-Berg im Frühling 1974 sind der Aufmerksamkeit der Archäologen nicht entgangen. Auf diesem Gebiet fanden wir auf der nördlichen Seite des Berges überhaupt keine Spuren der Eravisker-Kultur. Das Fehlen der Siedlung ließe sich in diesem Fall auf naturgeographische Gründe zurückführen; es gibt keine Quellen in diesem Teil des Berges, die Gegend ist auch heute kalt und dem Wind ausgesetzt.

DIE IM 11. BEZIRK UNTER KENDE-STRAßE 8–10 FREIGELEGTE TÖPFERSIEDLUNG

Im Herbst 1972 erschlossen wir im Verlaufe einer 3 wöchigen Fundrettung 7 Töpferöfen auf diesem Gebiet. Diese Öfen lagen in einer Tiefe von 7–8 m, unter einer neuzeitlichen Auffüllung, im großen und ganzen bildeten sie einen Halbkreis, mit ihren Feueröffnungen dem Mittelpunkt eines gedachten Kreises zugewandt (Abb. 2).

Ofen Nr. 1. (Abb. 3). Er war in den Lehm vertieft, seine zweigeteilte Feueröffnung war nach Norden gerichtet, der Feuerraum war gewölbt; ein beinahe unversehrtes, durchlöcherntes Lehmgitter fanden wir vor. Höhe: 1,20 m. Feueröffnung: 0,50 × 0,37 m. Nivellierungsangaben: die absolute Höhe (im weiteren geben wir die Höhe über dem Niveau des Baltischen Meeres an) des unteren Teils des Ofens: 99,31 m; seine relative Höhe unter dem heutigen Bodenniveau: — 7,10 m.⁴

³ Dem Mitarbeiter des Landesunternehmens für Geologische Forschungen und Bohrungen in Várpalota, István Bubics sprechen wir an dieser Stelle für seine freundliche Hilfe unseren Dank aus.

⁴ Die Nivellierung des Fundortes wurde vom Werkleiter József Csányi ausgeführt; wir danken ihm für seine Mithilfe auch an dieser Stelle.

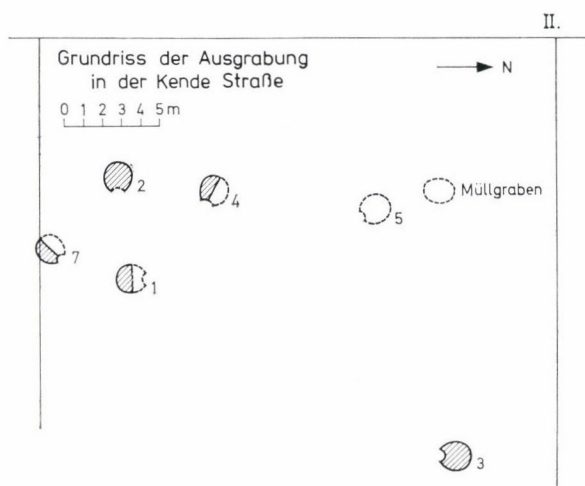


Abb. II. Grundriß der Ausgrabung in der Kende Straße

III.

Töpfersiedlung im 11. Bezirk unter
Kende - Straße 8-10.
Ofen Nr. 1.

0 10 20 30 40 50 cm

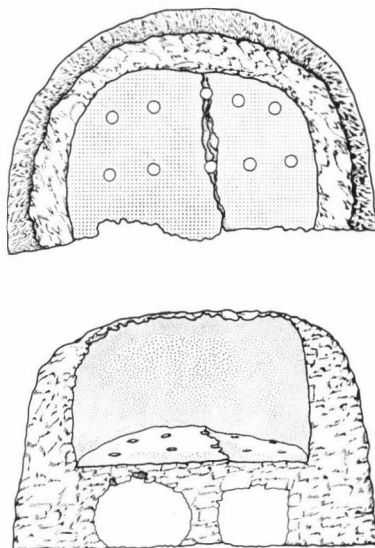


Abb. III. Töpferofen von Fundort in der Kende Straße

Der Ofen gleicht in seiner Form und seinen Ausmaßen vollkommen den üblichen Gefäß-Brennöfen der La-Tène Zeit. Seine nächsten Analogien sind die gleichartigen Öfen von Tabán und Békásmegyer.⁵

Ofen Nr. 2. Er wurde in einem sehr beschädigten, zerstörten Zustand vorgefunden; lediglich der Verputz des ovalen unteren Teils ist erhalten geblieben. Seine Ausmaße gleichen dem oben beschriebenen.

Ofen Nr. 3. Er kam entfernter von den übrigen, auf dem nordöstlichen Teil des Gebietes zum Vorschein. Er ist der einzige, völlig erhaltene Ofen. Seine Feueröffnung blickt nach Süden; davor lag eine ovale, in den Boden vertiefte Arbeitsgrube. Ein ähnliche wurde in Tács, auf der frühkaiserzeitlichen Siedlung angetroffen.⁶ Maße: 180 × 170 cm; Brenngitterhöhe: 55 cm; Breite der Feueröffnung: 60 cm. Nivellierungsan-

⁵ L. NAGY: A békásmegyeri késő La Tène fazekaskemence (= Spät-La-Tène Töpferofen in Békásmegyer). ArchÉrt (1942) 162–168.

É. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. ArchHung 47 (1969) 255.

⁶ É. V. KOCZTÜR: Újabb adatok Gorsium őslakosságának háztípusaihoz (= Neuere Angaben zu den Haustypen der Urbevölkerung von Gorsium). FolArch 23 (1973) 44–58.

gaben: relative Höhe (Gitter): —7,30 m, 101,25; der untere Teil: 99,11 m. Den Ofen konnten wir nur zur Hälfte freilegen: denn es war zu befürchten, daß der lehmige Boden in dieser Tiefe einstürzt, außerdem mußte man sich auch wegen der Bauarbeiten beeilen. Westlich vom Ofen haben wir eine Abfallgrube mit Keramikabfällen gefunden.

Ofen Nr. 4. Er blieb in sehr fragmentarischem Zustand erhalten: ein Teil des Gitters, und ein kleiner Teil der mittleren Wand des Ofens, mit Überresten von Mauerung.

Ofen Nr. 5. Es waren nur noch Flecken von ihm an der Oberfläche sichtbar, und so vermochten wir nur seine einstige Placierung zu fixieren.

Ofen Nr. 6. Im Verlaufe der Freilegung konnten wir seine Form nicht klären, doch kamen bei der Ofenzerlegung gerade hier die meisten Scherbenfragmente zum Vorschein. Natürlich ist auch noch so eine Feststellung etwas unsicher: da aus dem auf den mittleren Teil dieses Gebietes ausgebagerten Erde, nur so die Scherbenbruchstücke herausfielen. Wir füllten mehreren Kisten mit diesem als Streufund auffaßbaren Material. Höhenangaben: der obere Teil: 101,23; der untere Teil: 89, 75 m, relative Höhe: — 7,61 m.

Ofen Nr. 7. Fragmentarisch ist die Feueröffnung und die mittlere, mit Steinen verstärkte Trennungswand erhalten geblieben. Die südliche Seite des Ofens lag unter der Mauer des Hauses Kende-Straße 12, darum konnten wir den Ofen nicht vollständig freilegen. Nivellierungsangaben: der obere Teil: 101,03 m; relative Höhe: —6,50 m.

Die Töpfersiedlung lag am Ufer eines ehemaligen Donau-Nebenarmes. Wir haben die hydrogeologischen und Boden-Bohrungsangaben von Heinrich Horusitzky auf der Karte eingetragen, und dabei auch die wichtigsten Schnitte der Schichtenkunde hineingezeichnet; daraus ergab sich, daß dieser Fundort auch zur Zeit von Hochwasser keiner Gefahr ausgesetzt war, denn er ragte wie eine Insel aus seiner Umgebung heraus.⁷ Auf dem Fundort haben wir keine Spuren von Häusern nachweisen können; hier hat man sich wahrscheinlich nur mit Töpferei beschäftigt, die Wohnsiedlung mag entfernter zwischen den Gellérthegey und der Töpfer-Siedlung gelegen haben. Man fand hier eine zur Keramikherstellung geeignete Lehmelerde guter Qualität, den sog. Lehm von Kiscell vor, auch das Wasser befand sich in der Nähe. Die freigelegte Ofenreihe, und die massenhaft gefundenen Gefäße bestätigen, daß der Fundort in der Kende-Straße die Töpfersiedlung einer späteren Entwicklungsphase dieser Kultur war.

ALLGEMEINE CHARAKTERISIERUNG DES KERAMIKMATERIALS DER TÖPFERSIEDLUNG

Im Verlaufe der Fundrettung kamen mehrere tausend Keramikbruchstücke zum Vorschein. Wir haben in der ersten Publikationen nach der Freilegung⁸ das Material des Gebietes getrennt nach kleineren Fundorten und Objekten untersucht, und trachteten auf diesem Wege nach der Klärung gewisser Zusammenhänge, nach der Feststellung der bezeichnenden Züge. Augenblicklich wollen wir die Verteilung der Keramik nach Typen, und den prozentualen Anteil der einzelnen Typen zueinander näher ins Auge fassen. Es sei hier jedoch vorausgeschickt, daß diese Arbeit durch außerordentlich viele Unsicherheitsfaktoren gestört wurde; darum dürfen unsere Ergebnisse nur mit Vorbehalt werden.

DIE FÜR DIE LA-TÈNE D PERIODE CHARAKTERISTISCHE KERAMIK (40% des gesamten Materials)

Graue Schüsseln mit untergeschlagenem Rand

In Fundmaterial macht diese Form 6% des Materials. Die meisten Stücke kamen aus dem Ofen Nr. 3 zum Vorschein, wahrscheinlich deshalb, weil dieses Objekt am vollständigsten freigelegt wurde. Sie sind dunkel- oder hellgrau gefärbt, einige Stücke sind hellgelb; in Form und Ausmaß stimmen sie mit jenem Material überein, das von der Siedlung Gellérthegey-Tabán, oder auch von anderen Fundorten derselben Periode zutage gefördert wurde.

1. Inv. Nr. 73. I. 115. Bräunlich-graue Schüssel mit untergeschlagenem Rand, ergänzt (Abb. IV/1.) Höhe: 8 cm; Mund-Durchm. 24 cm. Fundort: Ofen Nr. 1

2. Inv. Nr. 73. I. 128. Hellgraue Schüssel mit untergeschlagenem Rand (Abb. IV/3.). Höhe: 9 cm; Durchm. 24 cm. Fundort: Streufund vom Gebiete der Ausgrabung.

Die große Anzahl dieser Schüsselart, die auf der Siedlung zum Vorschein kam, legt den Schluß nahe, daß dieser Gefäß-Typus das unentbehrlichste Stück des damaligen Haushaltes gewesen sein mag. In Kenntnis der Ernährungssitten der Völker des Altertums, daß in dieser die Hirse, aber auch andere Hirsearten, eine größere Rolle als heute gespielt haben; und zu deren Servierung tiefe bauchige Gefäße notwendig waren. Kann damit erklärt werden, daß dieser Gefäß-Typus in so hoher Anzahl auf den spätkeltischen Töpfersiedlungen vorkommt. Ja, dieselbe Form wurde auch in der Römerzeit beibehalten, nur die Ausbildung des Randes und die Farbe haben sich geändert.

Ein keltischer Gefäß-Typus ist auch das nächste Stück:

3. Inv. Nr. 73. I. 132. Hellgrauer, dünnwandiger kleiner Napf, mit glänzender Oberfläche. Ergänzt (Abb. IV/2) Höhe: 6,5 cm; Durchm.: 7,5 cm. Fundort: Streufund vom Gebiet der Ausgrabung.

⁷ H. HORUSITZKY: Budapest jobbpárti részének hidrogeológiája (= Die Hydrogeologie des rechten

Donau-Ufers von Budapest) Hidrológiai Közlöny (= Hydrologische Mitteilungen). 18 (1938)

⁸ M. PETŐ: op. cit.

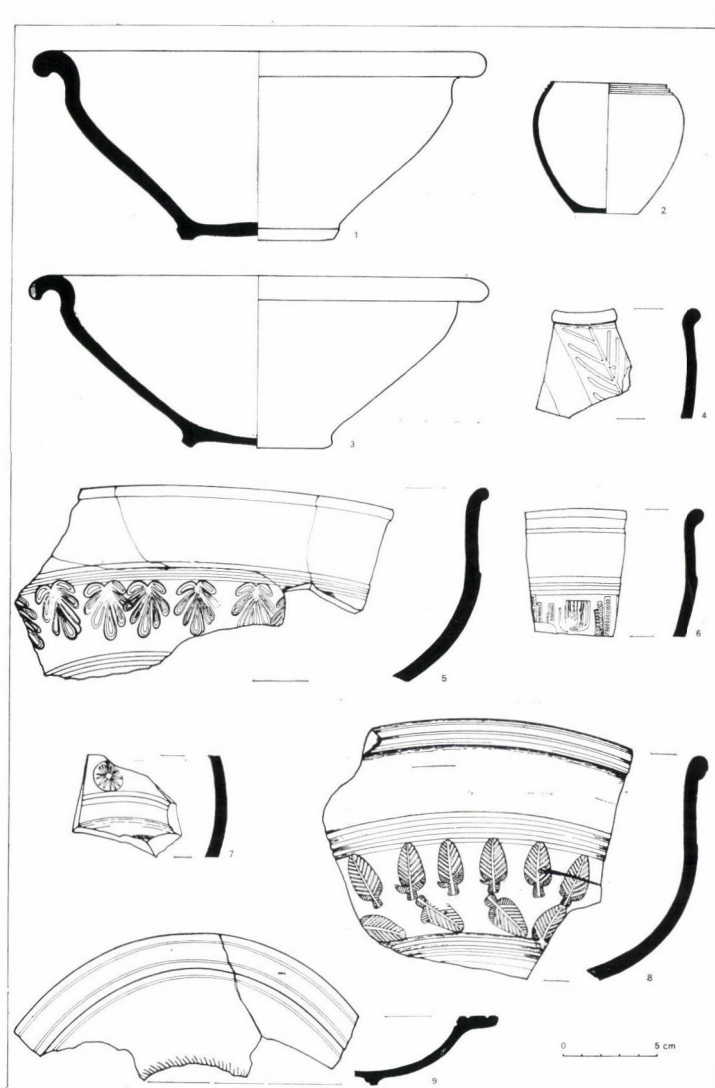


Abb. IV/1. La-Tène D Schüssel (ergänzt)

Abb. IV/2. Kleiner grauer Napf (ergänzt)

Abb. IV/3. La-Tène D Schüssel (ergänzt)

Abb. IV/4. Fragment mit eingeglätteter Verzierung

Abb. IV/5. Bruchstück einer pannonischen gestempelten Schüssel

Abb. IV/6. Bruchstück einer pannonischen gestempelten Schüssel

Abb. IV/7. Bruchstück einer pannonischen gestempelten Schüssel

Abb. IV/8. Bruchstück einer pannonischen gestempelten Schüssel

Abb. IV/9. Bräunlich-graue Engobe-Schüssel

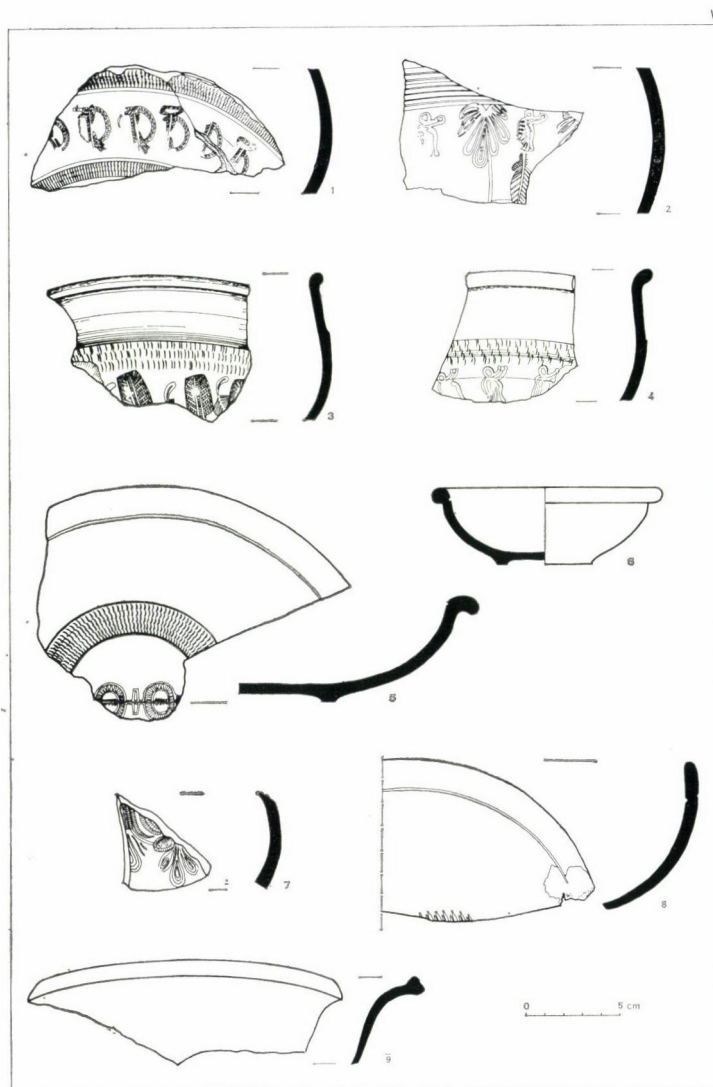
Kamm-verzierte Gefäße:

Diese sind Töpfe mit glänzender Graphitüberzug-Oberfläche, die in senkrechter Richtung mit Kamm-Verzierung versehen sind. Es gab sehr viele Stücke von diesem Typus in der Tabán-Siedlung; hier fanden wir dagegen nur einige Bruchstücke von ihm.

4. Inv. Nr. 74.3.2. Bruchstück eines kamm-verzierten Topfes 7,2 × 7 cm. Fundort: Südliche Seite, Abfallgrube.

Keramik mit eingeglätteter Verzierung:

Diese machen einen sehr niedrigen Prozentsatz des ins Museum gelangten Materials aus. Der Formenschatz der Gefäße ist sehr abwechslungsreich: Wellenlinien, schräge Schraffierung, Gitter-Muster, Schlingel-Verzierung u.a.m. Die ungarischen Forscher sind sich darüber einig, daß die einglättete Verzierung für die Arbeit der



- Abb. V/1. Bruchstück einer gestempelt verzierten Schüssel
 Abb. V/2. Bruchstück einer gestempelt verzierten Schüssel, mit Victoria-Stempel
 Abb. V/3. Gestempelt verzierte Schüssel
 Abb. V/4. Bruchstück einer gestempelt verzierten Schüssel, mit Victoria-Stempel
 Abb. V/5. Bruchstück einer gestempelt verzierten Schüssel
 Abb. V/6. Gestempelt verzierte Schüssel (ergänzt)
 Abb. V/7. Rot bemaltes, gestempelt verziertes Fragment
 Abb. V/8. Bruchstück einer gestempelt verzierten Schüssel
 Abb. V/9. Fragment einer Engobe-Schüssel

lokalen keltischen Töpfer im Verlaufe des 1. Jahrhunderts charakteristisch ist; dieselbe Verzierungsart taucht in der späten Römerzeit als ein charakteristisches Motiv der frühvölkerwanderungszeitlichen Keramik erneut auf.

5. Inv. Nr. 74. 4. 21. Hellgraues, mit Einglätzung verziertes Randbruchstück. Maße: 5,2 × 5,5 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

6. Inv. Nr. 74. 3. 1. Bruchstück eines handgeformten, mit eingeritztem und eingeglättetem Zweigmuster verzierten Gefäßes (Abb. IV/4). Maße: 13 × 8 cm. Fundort: Südliche Seite, Abfallgrube.

Pannonische, graue, gestempelte Keramik:

Es kamen auffallend viele derartige Stücke, besonders aus dem Ofen Nr. 3 zum Vorschein; sie machen 20% des gesamten Materials aus. Sie wurden an Ort und Stelle hergestellt. Es kommen in ihrem Motivschatz die übliche Pflanzen-Ornamentik mit verschiedenen Blatt-Mustern, gezahnte Einritzung, Kerbe-Ring und die Gestalt der Victoria vor.

Was die Form anbelangt, sind die flachen Schüsseln mit ausgebogenem Rand und der Typus Drag. 37. charakteristisch. Gemäß Qualität des Materials kann man 3 Gruppen unterscheiden:

1. schwarze Stücke mit sehr glänzender Oberfläche, aus fettem Lehm, guter Qualität hergestellt
2. bräunlich-graue Buchstücke, mit glänzender Oberfläche
3. blaß-graue Produkte aus hartem Material, schlechter Qualität.

Die drei Gruppen entsprechen, aller Wahrscheinlichkeit nach, auch einer chronologischen Reihenfolge. Die glänzenden, schwarzen Stücke stammen von halbkugelförmigen Schüsseln mit untergeschlagenem Rand. In ihrem Inneren wurde, am unteren Teil des Gefäßes am häufigsten in einem Kerbenkranz eingedrückter Blattschmuck angebracht. Die Gefäße des Typus Drag. 37. sind hellgrau; ihr Motivschatz verrät die Kenntnis der Formenwelt der Terra Sigillata; man wird vor allem an die südgallischen Verzierungselemente erinnert; die Mustermischung ist sehr häufig. Die übertriebene Dekoration der Oberfläche des Gefäßes scheint darauf hinzudeuten, daß der Formenschatz der Sigillaten nicht verstanden und dieser willkürlich angewandt wurde.

Aus der großen Menge des Materials möchten wir die unterstehende Auswahl vorstellen:

7. Inv. Nr. 74. 4. 41. Fragment einer grauen Schüssel, mit dem Musterschatz der Terra Sigillata verziert (Abb. IV/6). Maße: $5 \times 6,5$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

8. Inv. Nr. 74. 4. 46. Graues Fragment, mit Blumenmuster (Abb. IV/7). Maße: $6 \times 4,5$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

9. Inv. Nr. 74. 4. 47. Bruchstück einer großen, grauen Schüssel des Typus Drag. 37., mit eingedrückter Blattverzierung unter dem Halsteil (Abb. IV/5). Durchm.: 21 cm; Höhe: 11 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

10. Inv. Nr. 74. 4. 48. Große graue Schüssel des Typus Drag. 37., in zwei Reihen mit eingedruckter Blattverzierung (Abb. IV/8). Höhe: 14 cm, Breite: 17 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

11. Inv. Nr. 74. 4. 50. Bräunliche, graue Schüssel mit Engobe und geradem Rand, flache Form (Abb. IV/9). Höhe: 7,5 cm. Bruchstück-Durchm. 18 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

12. Inv. Nr. 74. 4. 52. Schwarze Schüssel, mit Blattverzierung in zwei Reihen gezahnt (Abb. IV/1). Maße $15 \times 7,5$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

13. Inv. Nr. 74. 4. 54. Graue Schüssel, mit zwei verschiedenen Blatt-Mustern gestempelt, mit der Gestalt der Victoria, die einen Kranz hält (Abb. V/2). Maße: 10×9 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3. Die gestempelte Victoria-Gestalt erinnert an jene andere Gestalt am bekannten Fragment von Gyula-firátót-Pogánytelek, doch ist die vorliegende eine Variante von schwächerer Qualität. Das Motiv selbst ist südgallischen Ursprungs.⁹

14. Inv. Nr. 74. 4. 57. Fragment einer dunkelgrauen, glänzenden Schüssel, nach dem Typus Drag. 37., mit gestempelter Blattverzierung (Abb. V/3). Maße: $9,5 \times 7,5$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

15. Inv. Nr. 74. 7. 97. Graue Schüssel, mit abgewetzter Oberfläche und mit Victoria-Stempel (Abb. V/4). Maße: $7,5 \times 6$ cm. Fundort: Abfallgrube auf der nördlichen Seite. Die Victoria-Gestalt, wie die andere auf dem Stück oben unter Nummer 13; blickt nach rechts, im Gegensatz zu ihrer Analogie von Gyula-firátót. Doch ist die Qualität dieses Stempels noch schwächer, als diejenige des anderen Stückes. Man erkennt die Darstellung kaum.

16. Inv. Nr. 75. 1. 129. Glänzende, schwarze Schüssel mit Blattverzierung (Abb. V/5). Durchm.: 25 cm. Höhe: 5 cm. Fundort: Streufund vom Gebiete der Ausgrabung.

17. Inv. Nr. 73. 1. 130. Glänzende, schwarze Schüssel, mit ausgebogenem Rand (Abb. V/5). Durchm.: 13 cm. Höhe: 4 cm. Fundort: nördliche Seite, Streufund.

18. Inv. Nr. 74. 1. 133. Fragment einer halbkugelförmigen, glänzenden, schwarzen Schüssel; unten, am inneren Teil eingeritzte gezahnte Verzierung (Abb. V/8). Munddurchm.: 20 cm; ursprüngliche Höhe: 9 cm. Fundort: hinter dem Ofen Nr. 1

19. Inv. Nr. 74. 4. 138. Ein innen grünlich-braunes, außen schwarz bemaltes, abgewetztes, nicht verziertes Fragment mit leicht nach außen gebogener Seite (Abb. V/9). Maße: $17 \times 6,5$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens Nr. 3

20. Inv. Nr. 74. 7. 201. Rot bemaltes Bruchstück mit gestempelter Blattverzierung-Motiv. (Abb. V/7). Maße: 5×5 cm. Fundort: Ofen Nr. 6

Keramik dakischer Art:

Bruchstücke der dakischen Henkel-Schale mit gerader Seite, sowie Fragmente des buckelverzierten Topfes kamen in ziemlich großer Anzahl auf der Siedlung zum Vorschein.

21. Inv. Nr. 74. 7. 66. Grünlich-rötliches Seitenfragment, mit nach außen gebogenem Rand. (Abb. VI/1). Maße: $10,5 \times 10$ cm. Fundort: nördliche Seite, Abfallgrube.

22. Inv. Nr. 74. 6. 197. Fragment einer hellgrauen buckelverzierten Scherbe dakischer Art (Abb. VI/2). Maße: 7×5 cm. Fundort: Ofen Nr. 6

Speicher:

Auch Bruchstücke von großen Speichergefäßen, mit dickem Rand — in denen man vermutlich Wasser oder Korn lagerte — wurden in reichlicher Anzahl zutage gefördert. Die Farbe dieser Gefäße ist grau, und ihr Material ist hart; der Form nach waren sie genauso, wie die Speicher dieses Zeitalters, die an anderen Fundorten, vor allem auf dem Gellért-Berg und in Tabán zum Vorschein kamen.

23. Inv. Nr. 74. 7. 72. Ein graues, dickes Randbruchstück (Abb. VI/3). Fundort: nördliche Seite, Abfallgrube.

⁹ D. GABLER: Importált reliefdíszű sigillaták és pannóniai utánpótlások (= Importierte reliefverzierte

Sigillaten und ihre pannonischen Nachahmungen). ArchÉrt 103 (1976) 34—52.

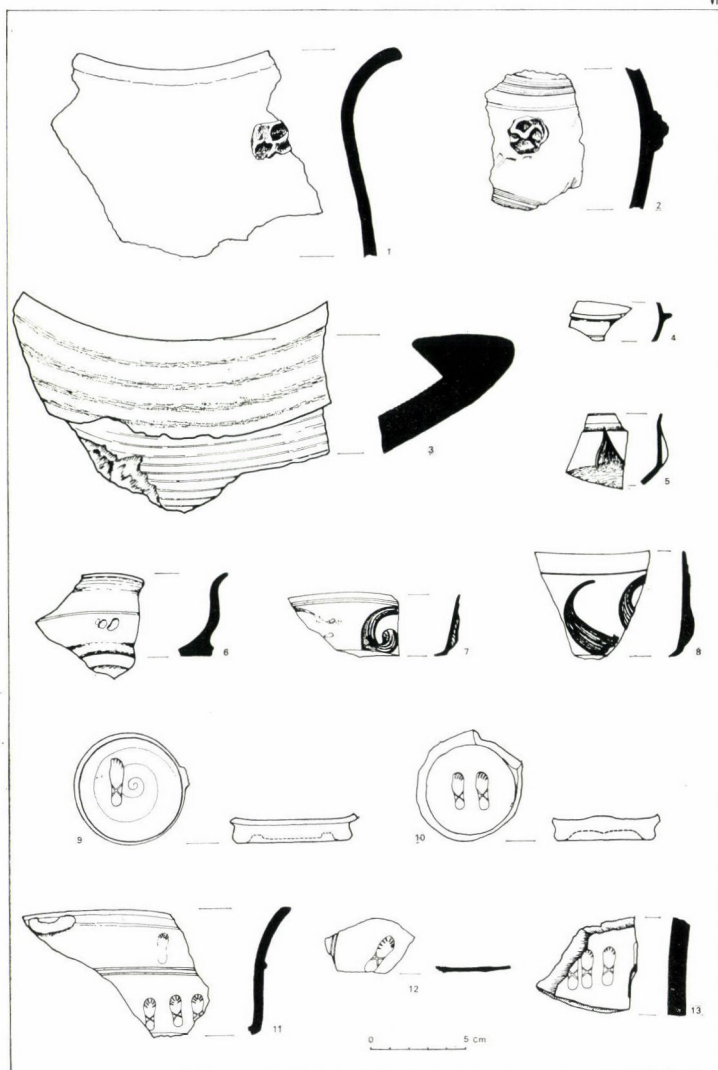


Abb. VI/1. Fragment eines Gefäßes nach dakischer Art

Abb. VI/2. Fragment eines Gefäßes nach dakischer Art

Abb. VI/3. Randbruchstück eines Spreichers

Abb. VI/4. Bruchstück einer Terra Sigillata

Abb. VI/5. Fragment eines Gefäßes mit Barbotine-Verzierung

Abb. VI/6. Fragment eines Gefäßes mit Barbotine-Verzierung

Abb. VI/7. Fragment eines Gefäßes mit Barbotine-Verzierung

Abb. VI/8. Fragment eines Gefäßes mit Barbotine-Verzierung

Abb. VI/9. Unterteil eines Gefäßes mit planta pedis Stempel

Abb. VI/10. Unterteil eines Gefäßes mit planta pedis Stempel

Abb. VI/11. Halsbruchstück eines Kruges mit planta pedis Stempel

Abb. VI/12. Fragment mit planta pedis Stempel

Abb. VI/13. Unterteil-Bruchstück mit planta pedis

Frühkaiserzeitliche Keramik:

In der Siedlung der Kende-Straße gab es keine Verwüstungsschicht. Gemäß des Gedenkmaterials waren die Töpfer-Öfen hier bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts in Gebrauch. Arbeitsinstrumente kamen in der Siedlung — außer einem kleinen Spindelring und einem dünnen, abgewetzten Knochen — nicht zum Vorschein. Ebenso fehlen auch unter den Denkmälern die Formschüssel und der Stempel. Weder Münzen noch Metall-Gegenstände kamen zum Vorschein. Auch diese Beobachtung spricht für die Vermutung — die bereits früher vorgeschlagen wurde — daß die keltischen Töpfer wohl in die Militär-Stadt (und später in die Bürger-Stadt) Aquineum zogen; wo nämlich die Marktmöglichkeiten für sie günstiger waren.

Das Keramikmaterial, das für das erste Jahrhundert der römischen Kaiserzeit charakteristisch ist, macht nahezu 60 Prozent der Funde aus. Man begegnet an dieser Stelle allen Keramik-Typen des Zeitalters in großem Formen- und Farben-Reichtum sowie feiner Ausführung.

Nur ein einziges kleines Terra-Sigillata Stückchen wurde im Verlaufe der Freilegung gefunden.

24. Inv. Nr. 74. 1. 100. Ein claudius- bzw. vespasianisches Bruchstück.¹⁰ (Abb. VI/4). Maße: $2,5 \times 3$ cm. Fundort: hinter dem Ofen Nr. 1

Gefäße mit Barbotine-Verzierung:

Die Keramik mit Barbotine-Verzierung ist ein seltener Artikel in unserem Fundmaterial. Éva Bónis vermutet den Ursprung der nicht emaillierten Barbotine-Schalen in der Po-Gegend.¹¹ Die Motive, die am häufigsten vorkommen, sind das Blatt, der Zweig mit Blatt, die Beere und die Weintraube. Die nächstliegenden Analogien zu unseren Stücken aus der Kende-Straße findet man auch nicht in Italien, sondern auf dem Balkan, im Material der Töpfer-Siedlungen in der Gegend um Tirnovo.¹² Die Gefäße mit Barbotine-Verzierung im Museum von Győr unseres ungarischen Materials wurden durch Eszter Szőnyi zusammengefaßt; Verfasserin hat auch festgestellt, daß das von ihr behandelte Material aus Italien stammt und auf dem Handelswege nach Pannonien gelangte.¹³ Da dieses Material so selten ist, führen wir sämtliche Barbotine-Gefäße an, die in der Kende-Straße zum Vorschein kamen.

25. Inv. Nr. 74. 6. 50. Dünnwandiges, dunkelgraues Gefäß, angebrannte Oberfläche, mit Barbotine-Pflanzen-Ornamentik; Fragment (Abb. VI/5). Maße: $4 \times 4,5$ cm. Fundort: Ofen Nr. 6

26. Inv. Nr. 74. 6. 51. Hellgelbes Schalenbruchstück (Abb. VI/6). Maß: 4,5 cm. Fundort: Ofen Nr. 6.

27. Inv. Nr. 74. 7. 176. Bräunlich-graues, dünnwandiges Fragment (Abb. VI/7). Maße: $5 \times 3,5$ cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 3 und 5

28. Inv. Nr. 74. 7. 180. Rötliches, grauliches Fragment (Abb. VI/8). Maße: $5,3 \times 5,5$ cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 3 und 5

Gefäße mit dem Stempel »planta pedis«:

29. Inv. Nr. 74. 1. 95. Sohlenring eines rot bemalten Gefäßes; sein Stempel: ein Sandalen tragender Fuß (Abb. VI/9). Durchm.: 6 cm. Fundort: hinter dem Ofen Nr. 1

30. Inv. Nr. 74. 1. 96. Sohlenring eines rot bemalten Gefäßes; sein Stempel: zwei Füße mit Sandalen (Abb. VI/10). Durchm.: 5,5 cm. Fundort: hinter dem Ofen Nr. 1

31. Inv. Nr. 74. 4. 509. Halsbruchstück eines Kruges; rot bemalt, abgewetzt. Es ist ungewöhnlich, daß man den Stempel »planta pedis« am Hals sieht. (Abb. VI/11). Maße: $6,5 \times 9$ cm. Fundort: vom Gitter des Ofens Nr. 4

32. Inv. Nr. 74. 7. 175. Rötliches Bruchstück; dreimal gestempelt: Füße mit Sandalen (Abb. VI/12)., Maße: $4,5 \times 4$ cm. Fundort: hinter den Öfen Nr. 3 und 5

33. Inv. Nr. 74. 7. 177. Fragment des unteren Teiles von einem Gefäß mit dem Stempel »planta pedis« rotfarbig (Abb. VI/3). Maße: $4,5 \times 2,6$ cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 3 und 5

Bemalte Gefäße:

Mehr als die Hälfte des gesamten zum Vorschein gekommenen Fundmaterials gehört zu diesem Typus. Es sind hauptsächlich rot, oft lila-rot bemalte, manchmal schön marmorierte, oder geleckte bemalte Gefäße. Unter den rot bemalten sind in größter Anzahl diejenigen, des gestreiften Brigetio-Keramik-Typus antreffbar.

34. Inv. Nr. 73. 1. 116. Eine innen marmorartig bemalte Schüssel in orange-rötlicher Farbe (Abb. VII/1). Durchm.: 17 cm. Höhe: 3 cm. Fundort: Ofen Nr. 6

35. Inv. Nr. 74. 2. 28. Randbruchstück einer rot marmorierten Schüssel. (Abb. VII/2). Randbreite: 4 cm. Länge: 11,5 cm. Höhe: 7 cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 1. und 2

36. Inv. Nr. 73. 1. 118. Eine Schüssel mit ausgebogenem Rand, hell-drappfarbig, stellenweise mit Spuren der roten Bemalung. (Abb. VII/3). Durchm.: 26 cm. Höhe: 9,5 cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 3 und 5

37. Inv. Nr. 73. 1. 131. Schüssel mit eingezogenem Rand, lila, rote Bemalung (Abb. VII/6). Durchm.: 18 cm. Höhe: 4,5 cm. Fundort: Ofen Nr. 6

38. Inv. Nr. 74. 1. 98. Bruchstück einer flachen rot bemalten Schüssel mit geradem Rand. (Abb. VII/7). Durchm.: 20 cm. Fundort: hinter dem Ofen Nr. 1

39. Inv. Nr. 74. 6. 280. Ausgebogenes Randbruchstück einer rot bemalten Schüssel; abgewetzt. (Abb. VII/4). Maße: 8×4 cm. Fundort: ofen Nr. 6

40. Inv. Nr. 74. 7. 75. Seitenbruchstück eines rot bemalten Kruges (Abb. VII/5). Maße: $11 \times 10,5$ cm. Fundort: nördliche Seite, Abfallgrube.

41. Inv. Nr. 74. 7. 169. Rot bemaltes Bruchstück, mit eingedrückter Punktverzierung (Abb. VII/8). Maße: 6×3 cm. Fundort: zwischen den Öfen Nr. 3 und 5

¹⁰ Ich danke Dénes Gabler für die Bestimmung und für seine Hilfe in der Bearbeitung des Materials.

¹¹ É. B. BÓNIS: A császárkori edénművesség termékei Pannoniában (= Die Produkte der kaiserzeitlichen Töpferei in Pannonien). Diss Pann II. 20. Budapest (1942) 18–21.

E. S. KAUELKA: über seine Arbeit bezüglich der

Gefäße von Magdalensberg hat D. Gabler: ActaArchHung 28 (1976) 455–461. berichtet.

¹² B. SZULTOV: Anticsnūje centri keramiki v nyizsnyej Mesii, Szofia. 1976.

¹³ E. T. SZŐNYI: Észak-Itáliából importált császárkori agyagcsészék (= Aus Norditalien importierte kaiserzeitliche Lehmsschalen). Arrabona 14 (1972) 5–25.

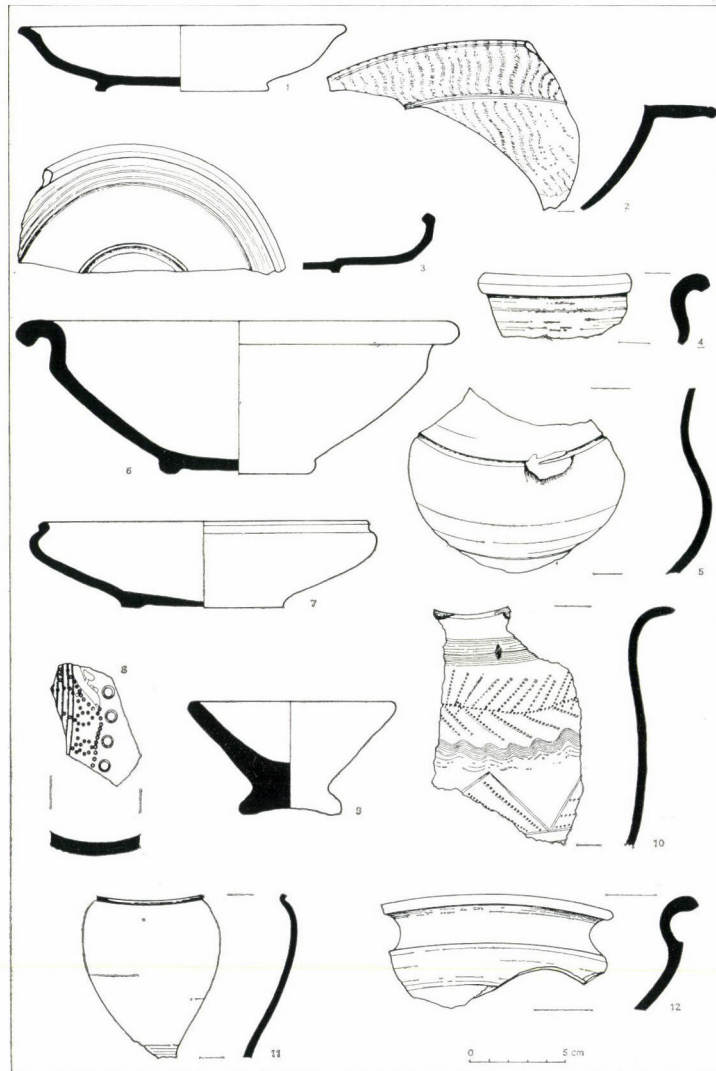


Abb. VII/1. Orangefarbige, marmorierte Schüssel (ergänzt)

Abb. VII/2. Randbruchstück einer rot marmorierten Schüssel

Abb. VII/3. Bruchstück einer rot bemalten Schüssel mit ausgebogenem Rand

Abb. VII/4. Bruchstück des ausgebogenen Randes von einer rot bemalten Schüssel

Abb. VII/5. Seitenbruchstück eines rot bemalten Kruges

Abb. VII/6. Lila-rötliche Schüssel (ergänzt)

Abb. VII/7. Bruchstück einer flachen rot bemalten Schüssel

Abb. VII/8. Rot bemaltes Fragment, mit eingedrückter Punktverzierung

Abb. VII/9. Sarmatisches Gefäß (ergänzt)

Abb. VII/10. Bruchstück eines quadisch-sarmatischen Gefäßes

Abb. VII/11. Bruchstück eines kleinen Napfes

Abb. VII/12. Bruchstück einer Schüssel des Typus La-Tène D

Sonstige Keramik:

Auf demselben Gebiet war mit einigen Stücken auch Gedenkmateriale urzeitlicher Kulturen vertreten. Zum Vorschein kamen unter anderem glänzende Gefäßbruchstücke mit schwarzer Oberfläche aus der Váler Kultur, ein handgeformtes Kelch-Gefäßchen seltener Form, dessen nächstliegende Analogie aus dem sarmatischen Gebiet, aus Külsőböcs bekannt ist.¹⁴

¹⁴ M. PÁRDUZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon (= Denkmäler der Sarmatenzeit in Ungarn) ArchHung 30 1941. II. CXL/26. Gefäß von Külső-

böcs; die Sohlenform ist nicht vollkommen übereinstimmend.

42. Inv. Nr. 73. 1. 127. (Abb. VII/9). Munddurchm.: 11 cm. Höhe: 6,5 cm. Fundort: neben dem Ofen Nr. 3. Es lohnt sich außerdem noch ein graues mit Punktreihe verziertes Seitenfragment zu erwähnen.

43. Inv. Nr. 73. 3. 1. Bruchstück eines handgeformten Gefäßes, mit eingeritztem Zweigmuster und mit Zick-Zack-Punktreihe verziert (Abb. VII/10). Maße: 13×8 cm. Fundort: südliche Seite, Abfallgrube.

Wir haben keine genaue Analogie dieses Stückes im ungarischen Material gefunden. Einige näher stehende Stücke sind von der römischen Siedlung in Ózd bekannt;¹⁵ die nach Ansicht der Ausgräber der Abkömmling des quadisch-sarmatischen Zusammenlebens sind und sich die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts datieren lassen.¹⁶ Die Datierung dieses Stückes, sowie die in der Umgebung zutage geförderten Funde aus der Zeit der Völkerwanderung, sowie des frühen Mittelalters,¹⁷ legen die Vermutung nahe, daß dieses Gebiet auch nach der Römerzeit bewohnt war. Es wurde auch ein dunkelgrauer mit Wellenlinie verzierter Topf aus hartem Material gefunden, den man mindestens in das 9. Jahrhundert datieren kann. (Diesen Gegenstand haben wir der mittelalterlichen Abteilung des Historischen Museums von Budapest übergeben.)

Vergleicht man das Fundmaterial aus der Kende-Straße mit demjenigen von der Siedlung Gellérthegey-Tabán, so kann folgender Schluß gezogen werden:

Bezüglich der beiden Fundorte, gleicht sich der Typus der Töpferöfen, und was im allgemeinen das Keramikmaterial anbelangt, können die Fundgegenstände also als Produkte derselben industriellen Praxis gehalten werden. Eben deswegen sind die Abweichungen des Materials aus der Kende-Straße sehr bedeutend und wesentlich; diese Abweichungen sind die folgenden:

1. Es wurden in der Kende-Straße keine Spuren einer Wohnsiedlung gefunden; Arbeitsinstrumente sind von diesem Fundort, abgesehen von einem einzigen Spindelring, ebenfalls nicht bekannt; kein einziger Metallgegenstand wurde im Verlaufe der Erschließung gefunden.

2. Es fehlen völlig: die rot-weiß bemalten Gefäße; diejenigen, die mit geometrischen Motiven verziert sind; die Figuren-Darstellungen besitzen; die hohen zweihenkligen Gefäße, und die mit Omphalos verzierten Schüsseln. Ein Namensstempel wurde auch hier nicht gefunden; ebenso kein Gefäß mit Gemma-Stempel, ähnlicher Victoria von Capua — obwohl die vereinzelt Victoria-Darstellungen von diesem Gesichtspunkt her doch zur Vorsicht mahnen.

3. Es gab im Keramikmaterial in größerer Anzahl Funde, die für die frühe Kaiserzeit charakteristisch sind: rot gestreifte, bemalte Gefäße; Terra Sigillaten und ihre Nachahmungen; gestempelte Schüsseln; gelb und rot bemalte Hauskeramik. Aber gleichzeitig kommen auch urzeitliche Stücke, besonders Gegenstände, die für die La-Tène D Periode bezeichnend sind vor; es kommen auch Funde dakischer Art mit eingeglätteter Verzierung sogar Stücke, die für das Barbaricum bezeichnend sind zum Vorschein. Man kann diese Siedlung in die Periode nach der römischen Besetzung datieren, also in die Zeit, in der man das Verteidigungszentrum auf dem Berg bereit aufgegeben hat. Das reiche Keramikmaterial der frühen Kaiserzeit, die Tatsache, daß die Siedlung keine Verwüstungsschicht aufweist, führten zu der Vermutung, daß hier wohl eine spätere Periode jener Töpfersiedlung gefunden wurde, die zur großen Kultur Gellérthegey-Tabán gehört. Diese Siedlung erlebte ihre Blütezeit in den Jahren nach der römischen Besetzung, und sie bestand ungestört mindestens bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts.

GELLÉRT-SPRUDELBAD

Es wurden auf diesem Gebiet im Frühjahr 1975, als hier Arbeiten der Geländeregelung und Kanalisationsarbeiten vorgenommen wurden, folgende archäologische Objekte beobachtet:

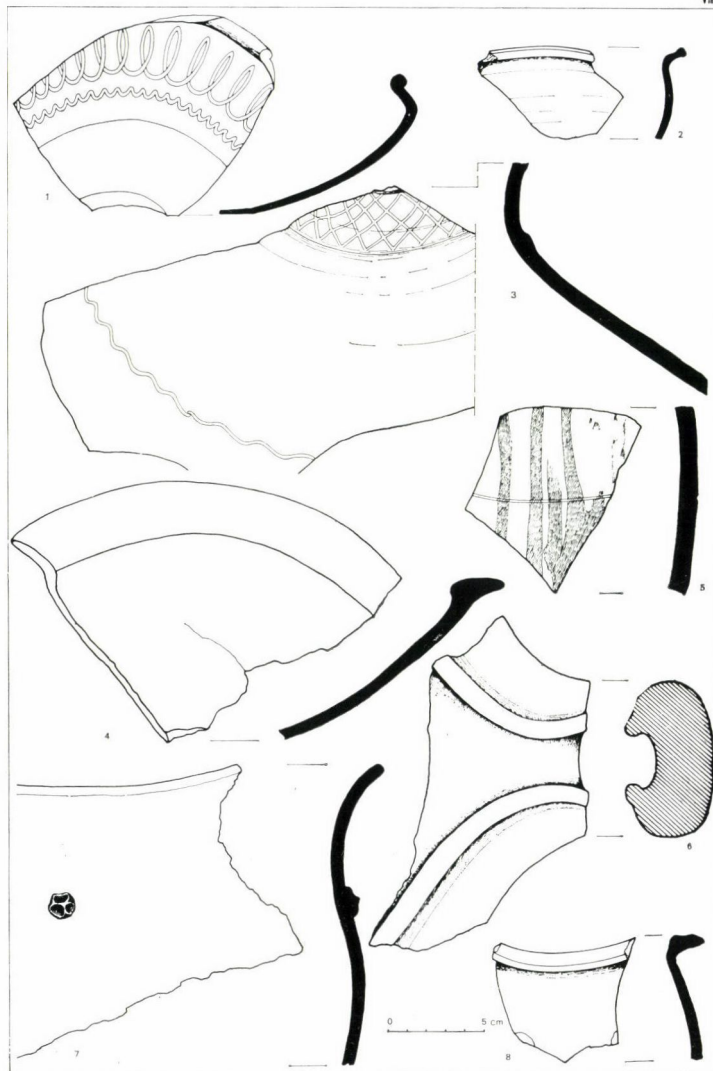
1. *Töpferofen* (Abb. VIII/a) Die aufgehenden Wände und das Gewölbe waren bereits abgetragen, als Mitarbeiter der Budapester Bäderdirektion auf den Fund aufmerksam wurden; durch sie wurde das Historische Museum von Budapest benachrichtigt.¹⁸

¹⁵ M. PÁRDUZ—J. KOREK: Császárkori telep Ózdon (= Kaiserzeitliche Siedlung in Ózd) ArchÉrt 85 (1958) 18 ff.

¹⁶ Hier danke ich Ágnes Salamon für ihre Hilfe bei der Bestimmung des Fragmentes.

¹⁷ T. NAGY: Budapest Története (= Die Geschichte der Stadt Budapest) 1973. I. 185—187.

¹⁸ Ich möchte auf diesem Wege den Mitarbeitern der Bäderdirektion von Budapest, sowie denjenigen des Baunternehmens No. 1. unseren Dank für ihre Hilfe bei der Arbeit aussprechen.



- Abb. VIII/1. Keramik-Fragment mit eingelätteter Verzierung
 Abb. VIII/2. Bruchstück der Nachahmung einer Terra Sigillata
 Abb. VIII/3. Keramik-Fragment mit eingelätteter Verzierung
 Abb. VIII/4. Graue La-Tène Schüssel
 Abb. VIII/5. Bruchstück eines grauen Gefäßes mit geleckter Bemalung
 Abb. VIII/6. Fragment einer Reibschüssel
 Abb. VIII/7. Fragment eines Gefäßes nach dakischer Art mit Buckelverzierung
 Abb. VIII/8. Fragment der Nachahmung einer Terra Sigillata

Der in die Erde vertiefte, doppelte Heizungskanal des Ofens war mit Steinen verstärkt; er hatte ein durchlöchertes Lehmgitter und gestrichtes, halbkreisförmiges Gewölbe. Maße des unteren Teiles 210×142 cm; Höhe und Breite des Heizungskanals: 50 cm; Dicke der Ofenwand: 12 cm; Dicke des Gitters: 15 cm; Durchmesser des Gitterloches: 7 cm. Das Feuerungsgitter war stark durchgebrannt; es ist in gutem Zustand erhalten geblieben. Neben dem Ofen fanden wir Pfostenlöcher, mit einem Durchmesser von 10 cm. Man konnte in den Bruchstücken des Gewölbes Spreu- und andere pflanzliche Reste beobachten.

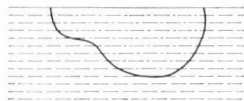
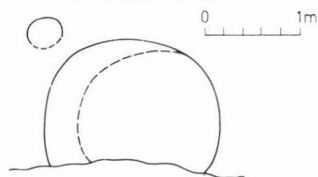
2. *Feuerherd.* Wir haben im südlichen Abschnitt jener Kanalgrube, die das Bassin des Sprudelbades in ostwestlicher Richtung durchschneidet, gegenüber dem Ofen die Überreste eines gelehnten, durchgebrannten und rußigen Feuerherdes freigelegt. Darin lagen eine durchbohrte Lehm-Pyramide, und ein Keramik-Bruchstück, das sich in die La-Tène C Periode datieren läßt.

3. *Eingrabungen auf der nördlichen Seite der in ost-westlicher Richtung verlaufenden Kanalgrube.* Wir haben westlich von Fundort des Ofens, im nördlichen Abschnitt der Grube, im gelben Lehm an mehreren Stellen unten halbkreisförmige Eingrabungen beobachtet; wir vermochten diesen, wegen des damaligen Zustandes der Bauarbeiten nicht freizulegen; auch Funde sind aus diesen Eingrabungen nicht bekannt geworden.

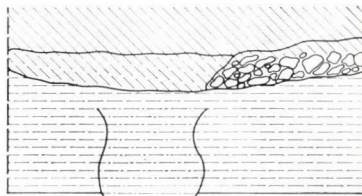


Abb. VIII/a Töpferofen aus der Ausgrabung des Gellért-Bades

Wohngrube und Kugel-förmige Grube X
im Gellért-Bad



1.



2.



Abb. IX—X/2. Kugelförmige Grube in Abschnitt I. in der Kemenes Straße

Abb. X/1. Wohngrube auf dem Fundort in der Kemenes Straße

4. *Gruben und Eingrabungen auf der Seite des Bassins entlang der Kemenes-Straße.* Fundrettungen wurden hier in zwei Abschnitten vorgenommen *Abschnitt I.* In der südlichen Abschnittswand kam eine kugelförmige Eingrabung und daneben eine steinige Schicht zum Vorschein (Abb. IX.—X. 2.) Die Breite des oberen Teils der Grube macht 93 cm aus. Auch in der nördlichen Wand des Abschnittes haben wir mehrere Eingrabungen beobachtet; aus diesen wurden wurden sehr viele Tierknochen zutage gefördert. Die Eingrabungen lagen unter einer 1,5 m dicken neuzeitlichen Auffüllung, im gelben Lehm.

In der Mitte des Abschnittes wurde eine Wohngrube von ovalem Grundriß freigelegt. (Abb. X. 1.) Auf der südlichen Seite der Grube war ein Bänkehen und ein Pfostenloch, in der Mitte lag ein großer Stein. Die größte Breite der Grube betrug 125 cm. Aus ihrer Füllung kamen rote und graue Scherben und der einzige Metallfund der Ausgrabung zum Vorschein: ein kleiner Bronzering. (Inv. Nr. 76. 1. 231.; Durchm.: 0,5 cm).

Abschnitt II.: Über die nördliche Wand des Abschnittes I. hinaus beobachteten wir mehrere Eingrabungen, die—infolge früherer Bauarbeiten—nur noch in Spuren vorhanden waren. Die Breite der einen quadratförmigen Eingrabung betrug 172 cm. Das Bruchstück einer Terra Sigillata-Schüssel datiert das Alter der

Grube bereits in die Römerzeit, in den Anfang des 2. Jahrhunderts. (Das Stück ist im Vorlaufe der Erschließung verlorengegangen; man weiß von seinem einstigen Vorhandensein nur aufgrund der Tagebuchnotiz der Ausgrabung.) Die Eingrabung ist ein Überbleibsel einer Wohngrube; ein Objekt von ähnlichem Grundriß wurde auch in der Siedlung der Urbevölkerung in Tâc gefunden.¹⁹

Wir konnten die Freilegung auf dem Gebiet des Bades, infolge der Erdarbeiten, die sich bereits in einem fortgeschrittenen Zustand befanden, und auch infolge des ungünstigen Wetters, nur zu einem Teil ausführen.

Beschreibung des Fundmaterials

Das älteste Gedenkmateriale, das auf dem Gebiet des Gellért-Bades zutage gefördert wurde, stammt aus der Kupferzeit, hauptsächlich aus der Periode der Badener Kultur.²⁰ Badener Siedlungen wurden auf Hügelrücken entlang der Donau an mehreren Stellen freigelegt, so in Békásmegyer, Tabán, Lágymányos und Albertfalva.²¹ Unter diesen hat man ebensolche Funde der Badener Kultur wie auf dem Gellérthegey, in der nahegelegenen Siedlung der Schönherz Straße, in Tabán, in der Galváni Straße und in der Andor Straße gefunden.²² Wir fanden die Keramik-Fragmente dieses Zeitalters im unteren Teil der Grube des in ost-westlicher Richtung verlaufenden Abwasserkanals, unter dem alten Bassin des Sprudelbades in einer Tiefe von 1 m.²³

Die Siedlungen der Kultur von Nagyrév und Vátya (Mező Straße, Fehérvári Straße 28., Gellérthegey, Tabán)²⁴ zeigen die hiesige Kontinuität des Lebens, und sie beweisen auch, daß die Lágymányos Ebene in der Bronzezeit bewohnt war. Es gibt im Fundmateriale des Sprudelbades mehrere Gegenstände aus der Bronzezeit, die sich im allgemeinen näher nicht datieren lassen; diese kamen in der Nähe des Abwasserkanals und in der Schicht unter dem Töpferofen zum Vorschein.

Es wurde in dieser Gegend, genauer im Fundort Gellérthegey Nr. 12. und in Tabán, Gedenkmateriale der entwickelten Váler Kultur aus dem Hallstatt Zeitalter gefunden.²⁵ Wir fanden auch in dem bereits mehrmals erwähnten Material aus der Kende Straße zahlreiche Fragmente aus der Váler Kultur.

Nach Feststellung von Éva Bónis kennzeichnet auf dem Gellérthegey den spätesten urzeitlichen Horizont die Urnengräber-Kultur vom Ende der Bronzezeit; doch lebte hier dieselbe Bevölkerung, zwar spärlicher geworden, auch noch in einer späteren Periode.²⁶ Der Schwerpunkt dieser Kultur lag zwischen den LT C und D Perioden im Donau-Knie und im Kapos-Tal.²⁷

Auf unserem Gebiet (in der Kende Straße) ging das Leben über die LT C und D Perioden hinaus weiter bis in die ersten zwei Jahrhunderte der römischen Kaiserzeit.

LT D und Frühkaiserzeit

Aus dieser Periode stammen die meisten Stücke des Fundortes (90% des Materials), die die Typen des Materials vom Gellérthegey und Tabán vertreten. Es gibt in der Gesamtheit des Materials mehr Stücke, die für die LT D Periode kennzeichnend sind und nicht typisch frühkaiserzeitlich sind; das ist ein wesentlicher Unterschied im Vergleich zum Material von der Siedlung des Rudas-Bades, der Kemenes Straße, sowie demjenigen von der Töpfersiedlung in der Kende Straße.

Am auffallendsten ist, daß von jener gestempelten, pannonischen grauen Keramik, die auf dem zuletzt genannten Fundort so beliebt war, und in so hoher Anzahl zum Vorschein kam, hier nur mit zwei Fragmenten vertreten war. Ein Meisterzeichen, oder einen Stempel haben wir auf keinem einzigen Stück angetroffen. Auch von den Terra Sigillaten und ihren Nachahmungen, sowie von den gestreiften, bemalten Gefäßen kamen nur einige Stücke zum Vorschein. Man hat in den meisten Fällen: graue Schüsseln mit untergeschlagenem Rand, Speichergefäße, viele eingeglättete Keramik, kammverzierte Töpfe sowie Keramik dakischer Art gebunden. Von diesen führen wir einige bezeichnende Stücke vor.

44. Inv. Nr. 75. 11. 8. Graue Schüssel, dem Typus nach La-Tène D (Abb. VII/12). Länge des Fragmentes: 10 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens.

45. Inv. Nr. 76. 1. 12. Halbfragment eines grauen Napfes (Abb. VII/11). Höhe: 8,5 cm. Munddurchm.: 5,5 cm. Fundort: Abschnitt II. der Kemenes Straße

46. Inv. Nr. 76. 1. 53. Fragment einer Schüssel mit eingeglätteter Verzierung (Abb. VIII/1). Maße: 14×10 cm. Fundort: Abschnitt I. der Kemenes Straße.

47. Inv. Nr. 76. 1. 54. Fragment einer Keramik mit eingeglätteter Verzierung (Abb. VII/3). Maße: 34×17 cm. Fundort: Abschnitt I. der Kemenes Straße.

48. Inv. Nr. 76. 1. 94. Graue La-Tène Schüssel. (Abb. VIII/4). Maße: 21×13 cm. Fundort: aus dem Material des Ofens.

49. Inv. Nr. 76. 1. 161. Fragment der Nachahmung einer Terra Sigillata (Abb. VIII/2). Maße: 8×4,5 cm. Fundort: aus der Vertiefung des Ofens: —100 cm.

¹⁹ É. V. KOCZTUR: *FoArch* 23 (1973) 44—58.

²⁰ Den Kollegen der prähistorischen Archäologie danke ich auch auf diesem Wege für ihre Hilfe bei der Bestimmung des urzeitlichen Fundmaterials.

²¹ T. NAGY: *Budapest története az őskortól a honfoglalásig* (= Die Geschichte der Stadt Budapest von der Urzeit bis zur Landnahme). Budapest Története I. 1973. 54.

²² Budapest műemlékei. II. Magyarország műemléki topográfiája VI. (Die Kunstdenkmäler der Stadt Budapest II. Topographie der Kunstdenkmäler von Ungarn. VI.) Budapest 1962. 18.

J. BANNER: *Die Pécel Kultur*. *ArchHung* 35 (1956) 71—72.

²³ Über das urzeitliche Fundmateriale dieses Gebietes berichten wir in einem vorläufigen Bericht, der in *BpR* veröffentlicht wird.

²⁴ R. SCHREIBER: *Budapest Régiségei* (= Die Antiquitäten der Stadt Budapest 20 (1963) 223—240. G. ALFÖLDI: *BpR* 20 (1963) 533.

²⁵ F. KÓSZEGI: *BpR* 20 (1963) 15.

²⁶ E. B. BÓNIS: op. cit. 204.

²⁷ É. B. BÓNIS: *ActaArchHung* 23 (1971) 33—39.

50. Inv. Nr. 76. 1. 148. Fragment eines buckelverzierten Gefäßes dakischer Art. (Abb. VIII/7). Maße: $15,5 \times 21$ cm. Fundort: aus dem Material des Ofens, an der Rauchöffnung.

51. Inv. Nr. 76. 1. 164. Fragment eines grauen, gefleckt bemalten Gefäßes. (Abb. VIII/5). Maße: $7 \times 9,5$ cm. Fundort: aus der Vertiefung des Ofens.

52. Inv. Nr. 76. 1. 172. Brückstück einer Reibeschüssel (Abb. VIII/6). Maße: $20 \times 7,5$ cm. Fundort: aus der Vertiefung des Ofens: —100 cm.

53. Inv. Nr. 76. 1. 209. Nachahmung einer Terra Sigillata (Abb. VIII/8). Maße: $7 \times 5,5$ cm. Fundort: südliche Seite des Abschnittes I. der Kemenes Straße.

ZUSAMMENFASSUNG

Gemäß Lehre des zutage geförderten archäologischen Materials befindet sich der Fundort des Gellért-Bades chronologisch der Siedlung Gellérthehy näher; man kann den Fundort des Gellért-Bades in die Periode zwischen der Blütezeit des Oppidums auf dem Gellérthehy und den Funden von der Töpfersiedlung in der Kende Straße datieren. Dieser neueste Fundort der Kultur der Eravisker-Bevölkerung hat nicht bloß eine einzige Schicht; man findet unter den Schichten der Frühkaiserzeit auch die Denkmäler älterer Kulturen. Doch besitzen wir überhaupt keine Gedenkmaterie aus der Periode nach der Römerzeit.

Das Leben der Siedlung des Gellért-Bades ging auch nach der römischen Besetzung weiter; das bestätigt auch das Vorhandensein jenes Keramikmaterials in den oberen Schichten der Siedlung, das man in die Frühkaiserzeit datieren kann.

Die unten angeführte Tabelle veranschaulicht die Zusammensetzung des Keramikmaterials aus der Kende Straße und aus der Siedlung des Gellért-Bades:

Das Material aus der Kende Straße:

58 % römerzeitlich

40 % La Tène D

das übrige Material ist urzeitlich, bzw. es stammt aus der Völkerwanderungszeit oder dem Mittelalter.

Das Material des Gellért-Bades:

10 % urzeitlich (Kupferzeit, Bronzezeit, Eisenzeit)

89 % La Tène D

1 % römerzeitlich

Das Verhältnis der obigen Fundorte zu den keramischen Werkstätten in Óbuda (= Altofen)

Mit Rücksicht auf das keltische Material in großer Menge sowie unter Berufung auf sonstige Kriterien, die oben ausführlichen behandelt wurden, kann man bestellen, daß die Töpfersiedlung in der Kende Straße älter ist, als die frühesten Töpfer-Werkstätten in Óbuda (= Altofen), obwohl es in der Kende Straße typisch römisches Keramikmaterial in großer Fülle und Varietät gab. Aber es gibt überhaupt nichts, was uns berechtigt, dieses Material in eine spätere Zeit als über die Mitte des 2. Jahrhunderts u. Z. hinaus zu datieren. Es gibt viele ähnliche Stücke, wie diejenigen aus der Kende Straße auch unter den Funden der frühen Töpfer-Werkstätten der Militär-Stadt (Kiscelli-Straße, Selmeci-Straße und Bécsi-Straße); ja, man findet unter den Funden dieser zuletzt genannten Werkstätten manchmal auch Parallelen zum Material des Gellért-Bades. (Gestempelte Ware, Marmorierungstechnik u.a.m.) Doch diese Werkstätten beginnen zeitlich später, und sie leben auch länger, als die oben behandelten Siedlungen.²⁸

²⁸ K. SZ. PÓCZY: Die Töpferwerkstätten von Aquincum. *ActaArchHung* 7 (1956) 74–138.
GY. PARRAGI: Koracsászárkori fazekasműhely Óbudán (= Frühkaiserzeitliche Töpferwerkstatt in Óbuda-Altofen.) *ArchÉrt* 98 (1971) 1. 60–79.

GY. PARRAGI: A Bécsi úti ásatások újabb eredményei (= Neuere Ergebnisse der Ausgrabungen in der Bécsi Straße). *BpR* 24 (1976) 163–166.
Die Zeichnungen hat Frau Gy. Gáll, die Aufnahmen Ilona Molnár gemacht.

DIE TIERKNOCHENFUNDE VON DER SIEDLUNG GELLÉRTHEGY-TABÁN

J. MATOLCSI

I. ALLGEMEINE BESCHREIBUNG

Im Verlaufe der auf dem Gebiet des Gellért-Sprudelbades im Jahre 1975 von Dr. Mária Pető durchgeführten Rettungsgrabungen kamen Teile einer Eraviskensiedlung zutage, wovon in geschichtlicher Hinsicht ein wertvolles Tierknochenmaterial zum Vorschein kam. Das Material gestattet uns in die Tierhaltung und Jagd einer solchen Periode einen Einblick, deren Wirtschaftsgeschichte in Ungarn noch kaum bekannt ist. Gemäß Bestimmung des Archäologen, stammt ein Teil der Knochenfunde aus der La Tène D-Periode, der andere Teil aus der Periode zwischen La Tène D und dem II. Jahrhundert u. Z.

Aufgrund ihres archäologischen Alters sind die aus dem Gellért-Sprudelbad stammenden Knochenfunde mit dem unter dem Gebäude Budapest XI. Kende Straße Nr. 8–10 erschlossenen frühkaiserzeitlichen Tierknochenmaterial,¹ sowie mit den am Südhang des Gellért-Berges und in Tabán² gefundenen späteisenzeitlichen Funden gleichaltrig. Das unterstützt auch die Tatsache, daß in jedem Fundkomplex die Knochen derselben Säugetierarten zutage kamen.

Die auf dem Gebiet des Gellért-Sprudelbades zutage gekommenen Tierknochen sind gut erhalten geblieben, ihre Farbe ist, sich aus den Bodenverhältnissen ergebend, meistens rötlich-braun. Die sehr kleinen Stücke beweisen, daß fast sämtliche als Speiseabfälle von den Siedlungsbewohnern hinterlassen wurden. Unter ihnen befinden sich zwei Stücke, zwei Rinderrippenbruchstücke, die eine besondere Aufmerksamkeit verdienen. Diese weichen von den anderen Tierknochen durch ihre glatte, glänzende Oberfläche ab. Wahrscheinlich wurden sie durch Menschenhand glatt geschliffen, da diese bei irgendeinem Arbeitsprozeß als Werkzeuge benutzt wurden. Vielleicht waren es Werkzeuge zur Enthäutung. Obwohl aus der Anzahl der Knochenfunde das Übergewicht der Tierhaltung festgestellt werden kann, deutet die quantitative Verteilung des untersuchten Knochenmaterials auf eine intensive Jagdtätigkeit hin. Die Jagd spielte in Wirklichkeit eine größere Rolle als dies aufgrund der gefundenen Wildknochen ausgewiesen werden kann. Z. B. vertreten das Urrind nur 2, und das Wildschwein nur 7 Stücke. Diese Angaben deuten darauf hin, daß die Verteilung und der Verzehr der erlegten Tiere nicht in der erschlossenen Siedlung erfolgte.³ Herausragend ist aber der Anteil der Rothirschknochen.

II. FUNDE AUS DER LA TÈNE D-PERIODE

Aufgrund der archäologischen Bestimmung gehören die im Abschnitt I. der Kemenes-Straße, sowie vom Abriß des Töpferofens und vom N-Schnitt des Abschnittes der Kemenes-Straße zutage gekommenen Tierknochen in die Gruppe der Funde aus der La Tène D-Periode. Die Tierknochen stellen wir untenstehend pro Art dar:

¹ J. MATOLCSI: A Budapest XI. Kende utca 8–10. sz. alatt feltárt kora császárkori település állatsontanyagának meghatározása (Die Bestimmung des Tierknochenmaterials der in Budapest XI. Kende Straße 8–10. erschlossenen frühkaiserzeitlichen Siedlung). ArchÉrt 103 (1976) 96–97.

² S. BÖKÖNYI: Untersuchung des Tierknochen-

materials der Siedlung Gellérthegey-Tabán In: É. BÓNIS: Die späteltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. ArchHung 47 (1969) 238–243.

³ Diesbezüglich siehe die Erörterung von M. KRETZOI: in: V. GÁBORI-CSÁNK—M. KRETZOI: La Station du Paléolithique Moyen d'Erd-Hongrie. Budapest 1968, 223–244.

Rind (Bos primigenius f. taurus L., 1758)

Den Schädel vertreten nur die Hörtrommel (*bullae ossea*) und der Zungenknochen (*os hyoideum*), sowie ein Zahn aus der Mandibel. Die Anzahl der Rippen- und Wirbelknochenbruchstücke beträgt 5, unter ihnen müssen die vorher schon erwähnten, etwa 15 cm langen Rippenstücke erwähnt werden, die als Handwerkzeuge benutzt wurden. Diese kamen beim Abriß des Ofens, beim Rost, zutage. Die beiden Stücke des Oberbeinknochens (*humerus*), ein Beckenknochenstück (*os coxae*), sowie die hier vorhandenen Stücke der Diaphyse des hinteren Mittelfußknochens (*metatarsus*) sind so unbedeutend, daß sie keinerlei Folgerung ermöglichen. Das einzige, 61,8 mm lange Rollbein *astragalus* zählt unter den eisenzeitlichen Rollbeinen als etwas kleiner als mittelgroß.⁴

Pferd (Equus przewalskii f. caballus L., 1758)

Aus die hier behandelten Schicht konnten wir zwei Pferdeknochen berücksichtigen. Auf den 31 mm breiten Densfortsatz des zweiten Halswirbelknochens (*epistropheus*) stieß man im Abschnitt I., auf das distale Stück des Speichenbeins (*radius*) im Verlaufe des Töpferofenabrisses, am Rauchabzug. Die Breite der distalen Epiphyse ist mit 73,6 mm mittelgroß unter den archäologischen Radiusfunden.

Schaf und Ziege (Ovis ammon f. aries L., 1757 et Capra aegagrus f. hircus L., 1758)

Beim Abriß des Ofens kamen zusammen mit den oben beschriebenen Funden 3 Schaf- bzw. Ziegenknochen zutage, von denen die Bruchstücke des Oberbeinknochens (*humerus*) und des Ellbogenknochens (*ulna*) erkennbar waren. Vollständig ist der linke, vordere Mittelfußknochen (*metacarpus*) erhalten geblieben. Dieses Stück war 117,6 mm lang, die Breite der proximalen Epiphyse betrug 22,4 mm, die der distalen Epiphyse 24,0 mm. Aus dem Längenmaß konnte aufgrund der herkömmlichen Berechnungsmethode⁵ die Widerristhöhe dieses kleinen Mutterschafes 57 cm betragen.

Hausschwein (Sus scrofa f. domestica L., 1758)

Sämtliche Hausschweineknochen sind kleinere Fragmente. Zwei Stücke sind Schädelknochen-, 2 Rippenknochen-, 2 Oberbeinknochenfragmente (*humerus*), 1 Stück stammt aus der Diaphyse des Speichenbeins (*radius*) und 1 Stück ist ein Ellbogenknochenbruchstück (*ulna*).

Hund (Canis lupus f. familiaris L., 1758)

Im Verlaufe der Fundrettung auf dem Gebiet des Gellért-Sprudelbades kam nur ein einziger Hundeschienbeinknochen (*tibia*) zutage, namentlich beim Abriß des Ofens, beim Rauchabzug. Wegen des bruchstückhaften Zustandes konnte es nicht gemessen werden.

Rothirsch (Cervus elaphus L., 1758)

Unter unseren Funden waren die Hirschknochen in der größten Zahl vertreten. Abgesehen von den Wirbel- und Rippenknochen (insgesamt 6 Stück) konnten wir hauptsächlich Reste der großen Röhrenknochen der hinteren Gliedmaßen bestimmen. Vier Stücke des Schienbeins (*tibia*) und drei kleine Stücke des hinteren Mittelfußknochens (*metatarsus*) waren zu klein, um daraus die Größe des Tieres feststellen zu können.

Wildschwein (Sus scrofa L., 1758)

Eines der beiden Stücke der Oberbeinknochen (*humerus*) des Wildschweines kam beim Abriß des Ofens, das andere Stück aus der Erde des Abschnittes I. in der Kemenes-Straße zutage. Die Länge der distalen Epiphyse dieses letzteren betrug 54 mm. Ebenfalls aus dem Abrißmaterial des Töpferofens kam der entwickelte vordere Mittelfußknochen (*metacarpus IV.*) zutage, aus dessen Länge — 96,1 mm — auf ein stark entwickeltes, älteres Wildschwein gefolgert werden kann.

III. FUNDE AUS DER LA TÈNE D UND DER FRÜHEN KAISERZEIT

In diese Periode grupperte der die Grabungen durchführende Archäologe die im zweiten Abschnitt, in der Umgebung des Töpferofens und aus der oberen Schicht des Ofens zutage gekommenen Tierknochen ein. Die Anzahl der hierher gehörenden Knochen beträgt mehr als das dreifache der Knochen, die eindeutig in die La Tène D-Periode gehören. Die Erscheinung kann damit erklärt werden, daß zur Datierung der Funde in engere Zeitgrenzen, infolge der Vermischung der Schichten, keine Möglichkeit bestand.

⁴ Die vergleichenden Angaben bezüglich der Haustiere der alten Zeiten siehe bei: S. BÖKÖNYI: History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974, 486.

⁵ V. I. CALKIN: Izmencivost' metapodii u ovec. Bjull. Moszk. obsch. iszp. prirody. Otd. biol. 66 (1961) 124—128.

Rind (Bos primigenius f. taurus L., 1758)

Die im Abschnitt II. gefundenen Schädelknochen gehörten zur Hinterhauptgegend (*os occipitale*). Wir konnten feststellen, daß die Entfernung zwischen den lateralen Bändern der Condylusse (C—C) 86 mm, die Länge des *foramen magnum* (B—O) 39,7 mm, die Breite 37,8 mm betrug. Die Anzahl der Schädelknochen hat sich mit den beiden Stücken des Unterkiefers (*Mandibel*) verdoppelt. Von den Wirbelfunden stammt ein Stück vom Halswirbel und 1 Stück vom Rückenwirbel. Die Anzahl der Rippenstücke beträgt 4, diese der Schulterblattstücke 2. Von den vorderen Gliedmassen kam nur ein Stück des Speichenbeins (*radius*) und 1 Stück des Ellbogenknochens (*ulna*) zum Vorschein. Das Becken vertreten (*os coxae*) 4 Stücke. Von den hinteren langen Gliedmaßenknochen fanden wir 2 Mittelfußknochen (*metatarsus*), das eine Stück ist aber nur ein Fragment. Die meßbare Länge des Metatarsus betrug 219,6 mm, die proximale Breite 45,5 mm, die distale Breite 53,4 mm. Aufgrund des gebräuchlichen Geschlechtsindex⁶ stammt dieser letztere Knochen von einer Kuh, deren Widersthöhe mit den früher ausgearbeiteten Koeffizienten⁷ errechnet 117 cm betragen konnte. Dieses Tier kann also archäozoologisch als mittelgroß betrachtet werden. Demgegenüber ist das 58,4 mm lange Rollbein (*astragalus*) sehr klein, er deutet vielleicht auf ein junges Tier hin, während der 65,6 mm lange Fesselbeinknochen (*os phalangis I.*) ebenfalls als mittelgroß erscheint.

Pferd (Equus przewalskii f. caballus L., 1758)

Die auffallend hohe Anzahl der Schädelknochen, Zähne, Kieferfragmente (43 Stück) deutet auf die Vernichtung des Schädels eines einzigen, ca. 5 Jahre alten Tieres auf dem Gebiet des II. Abschnittes hin. Die Bruchstücke sind aber so klein, daß man mit ihnen die Rekonstruktion des Schädels überhaupt nicht durchführen kann. Im Verhältnis zu der hohen Anzahl der Schädelknochenstücke sind das eine Halswirbelstück und die 5 Rippenstücke sowie die Anzahl der Gliedmaßenknochenstücke sehr gering. Von den Vordergliedmaßen sind 4 Oberbeinknochen (*humerus*), sowie ein kleineres Stück des Speichenbeins (*radius*) erhalten geblieben, die keine zoologische Auswertung ermöglichen. Auch von den Resten der hinteren großen Röhrenknochen konnten wir nur die Maße des proximalen Endstückes eines einzigen Schenkelbeins (*femur*) feststellen. Die proximale Breite von 114,5 mm und die proximale Dicke von 85 mm dieses Knochens fällt in den Bereich der etwas kleineren als mittelgroßen Knochenmaße. Aufgrund der anderen Stücke des Schenkelbeins (*femur*), des Stückes der Diaphyse des Schienbeins (*tibia*) und des gebrochenen Fersenbeins (*calcaneus*) konnten keine Maße bestimmt werden.

Schaf und Ziege (Ovis ammon f. aries. L., 1758 et et Capra aegagrus f. hircus L., 1758)

Aufgrund des zutage gekommenen Stirnbeins (*os frontale*) und des sich darauf befindlichen Hornzapfens können wir feststellen, dass dieses ein ausgewachsenes Tier vertritt. Die äußere Fläche des Hornzapfens ist gewölbt, die innere Fläche ist flach, leicht gedreht. Der größte Durchmesser beträgt 32 mm, der kleinere Durchmesser 26 mm. Wahrscheinlich auch das Bruchstück des Unterkiefers (*mandibula*) gehörte zu diesem Tier. Die Anzahl der Wirbel- und Rippenstücke beträgt insgesamt 6. Von den Gliedmaßenknochen sind hauptsächlich die vorderen Stücke vorhanden, aber von den Bruchstücken des Oberbeinknochens (*humerus*), des Speichenbeins (*radius*) und des Ellbogenknochens (*ulna*) kann man außer dem schon erwähnten noch die Anwesenheit eines anderen Tieres vermuten. Dies erhärtet auch die Beobachtung, daß der eine Oberbeinknochen (*humerus*) wahrscheinlich von einer Ziege stammt, die anderen Knochenstücke konnten wir nicht so deutlich voneinander trennen. Auch die Artzugehörigkeit des einzigen hinteren Mittelfußknochens (*metatarsus*) konnten wir nicht klären.

Hausschwein (Sus scrofa f. domestica L., 1758)

3 Stücke des Unterkiefers (*mandibula*) scheinen Reste zweier Tiere zu sein. In dem einen linken Mandibelkörper ist die Malmzahnreihe (P₂—M) 96 mm lang. Die Vordermalmzähne (P₂—P₄) sind 46,6 mm, die wahren Malmzähne (M₁—M₃) 62,4 mm lang. Die Länge des M₃ beträgt 33,3 mm, seine Breite 15,4 mm. In einem anderen Mandibelbruchstück ist der M₃-Zahn etwas kleiner, 28,6 mm lang und 14,4 mm breit. Das Lendenwirbelstück, die 4 Rippenstücke und die 2 Schulterblattstücke sind nichts sagende Funde. An den Bruchstücken des Oberbeinknochens (*humerus*), und des Schienbeins (*tibia*) ist gut die Stelle der abgelösten Endstücke und die Öffnung der Epiphysen sichtbar, woraus auf ein ganz junges Tier gefolgert werden kann. Da vom Oberbeinknochen (*humerus*) noch weitere 2, vom Schienbein (*tibia*) noch weitere 4 Bruchstücke von ausgewachsenen Tieren stammen konnten, kann die Anwesenheit von drei Tieren von mehreren Seiten her bewiesen werden.

Ur (Bos primigenius Boj. 1827)

Der zweite Halswirbelknochen (*epistropheus*) und das Schulterblatt (*scapula*) eines ausgewachsenen, kräftigen Urs kam anlässlich der Erschließung des zweiten Abschnittes zutage. Die Breite des *epistropheus* des Fortsatzes beträgt 48,5 mm. Die Länge des unteren Winkels des Schulterblattes beträgt 105,6 mm, die Länge der Gelenkeintiefung 90,6 mm und die Breite 78 mm. Die geringste Breite des Schulterblatt-Halses lag bei 83,9 mm.

⁶ G. NOBIS: Zur Kenntnis der ur- und frühgeschichtlichen Rinder Nord- und Mitteldeutschlands. Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie. 63 (1954) 155—194.

⁷ J. MATOLCSI: Historische Erforschung der Körpergröße des Rindes aufgrund von ungarischem Knochenmaterial. Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie. 87 (1972) 89—137.

Rothirsch (Cervus elaphus L., 1758)

Die zum Schädel gehörenden 13 Geweihstücke machen zwar nur 28% der Rothirschknochen aus, trotzdem bilden diese Stücke den zoologisch am geringsten auswertbaren Teil unseres Materials. Von den, auf ihnen sichtbaren Schnittspuren kann höchstens so viel festgestellt werden, daß ein Teil der Geweihe aus irgendeinem Zweck bearbeitet wurde, es wurden Werkzeuge (vielleicht Messer- und Dolchgriffe) daraus angefertigt. Wenn wir berücksichtigen, daß weitere 22% der Funde aus Zähnen, Wirbel- und Rippenstücken bestehen, dann wird es klar, wie wenig geeignetes Material zur Analyse zur Verfügung steht. Die Malmzahnreihe des erhalten gebliebenen rechten Teiles der Mandibel (*mandibula*) ist ungefähr 120 mm lang. Die geringste Halsbreite des beschädigten Schulterblattes (*scapula*) beträgt 31 mm, die Länge der Gelenkeintiefung 41 mm. Unter den Funden figurieren sämtliche Knochen der Vordergliedmaßen, aber die 2 Humerusstücke und das 1 Ulna- und 1 Metacarpusstück sind alle nur unbedeutende Funde. Von den Hintergliedmaßen sind nur 3 Tibia-, 1 Metatarsus- und 1 Calcaneusstück erhalten geblieben. Wir konnten von 4 Feßelbein- (*os phalangis I*) und 2 Kronenknochen (*os phalangis II*.) die Maße ermitteln. Die Länge der *os phalangis I*. Knochen beträgt 65,8; 61,0; 60,4 mm, das in der Länge nicht meßbare Stück charakterisiert eine proximale Breite von 25,4 mm. Die Länge der *os phalangis II*. Knochen betrug 46,4 und 45,5 mm, von einem weiteren Exemplar konnte nur die proximale Breite von 24,3 mm bestimmt werden. Der Klauenknochen (*os phalangis III*.) ist 55 mm lang und 35 mm hoch.

Wildschwein (Sus scrofa L., 1758)

Das Wildschwein vertreten in dieser Schicht 1 Speichenknochen (*radius*), 2 Mittelfußknochen (*metapodium*) und 2 Bruchstücke der Diaphyse des Schenkelbeines (*femur*). Die proximale Hälfte von *metacarpus IV*. deutet auf ein kräftiges Tier hin, die proximale Breite des Knochens beträgt 23,7 mm.

Karpfen (Cyprinus carpio L., 1758)

Der in der oberen Schicht des Ofens zutage gekommene Schlundknochen ist zwar bruchstückhaft, aber doch ist daran das knollenartige Schlundgebiß gut sichtbar. Die gesamte Länge der Zähne beträgt 20 mm.

Flußmuschel (Unio pictorum L., 1758)

Die gefundenen Muschelschalen sind stark, gewölbt, ihre Spitze ist herausragend. Ihre innere Fläche ist perl-schimmernd. Von den, in der Statistik figurierenden 7 Muschelschalen kam ein Stück unter den Funden aus der La Tène D-Periode im Abschnitt I zutage. Die Muscheln wurden von der Bevölkerung wahrscheinlich verzehrt, obwohl das mit voller Sicherheit nur im Falle einer größeren Muschelanzahl festgestellt werden könnte.

IV. STATISTISCHE ZUSAMMENFASSUNG

Die bestimmten 227 Knochenfunde verteilen sich von zoologischer Sicht her auf 9 Tierarten, aber vom wirtschaftsgeschichtlichen Gesichtspunkt muß das Hausschwein getrennt vom Wildschwein, das Hausrind getrennt vom Ur behandelt werden, obwohl diese — gemäß der modernen biologischen Auffassung — artenmäßig zusammengehören. 64,7% der Knochenreste erwiesen sich als diese von Haustieren (siehe Tabelle).

Eine interessante Konformität ist, daß wir auf dem Gebiet des Gellért-Sprudelbades die Knochenreste derselben Säugetiere bestimmen konnten, wie auf der frühkaiserzeitlichen Siedlung in der Kende-Straße. Auch die zahlenmäßigen Werte der Verteilung der Knochenfunde sind auffallend ähnlich, da die Anzahl der Haustierknochen in der Kende-Straße um 2 Stück höher war.

Die mengenmäßige Verteilung der Knochenfunde unter den einzelnen Tierarten ist in den erwähnten Fundorten unterschiedlich, aber daraus können wir noch nicht auf die Existenz einer anderen wirtschaftlichen Formation schließen. Die Anzahl der Knochenfunde ist in beiden Fundorten äußerst gering, um die wirtschaftsgeschichtlichen Verhältnisse auswerten zu können. Selbst die Gegenüberstellung der Verteilung der auf dem Gebiet des Gellért-Sprudelbades gefundenen Knochen nach Tierarten und der Anzahl der aufgrund der Knochenfunde ausweisbaren Individuen⁸ wirft solche Probleme auf, die nur nach weiteren Grabungen geklärt werden können. Z. B. machen die Pferdeknochen 26,9% der Gesamtfunde aus, während unter den Tieren die Pferde nur mit 8%

⁸ Die Anzahl der Individuen haben wir aufgrund der Methode von Bökönyi festgestellt; so zeigen die Angaben nicht die sog. »minimale Individuenanzahl« sondern ihre wahrscheinliche Anzahl. Vgl. S. Bökö-

NYI: A New Method for Determination of the Number of Individuals in Animal Bone Material. AJA 74 (1970) 291—292.

Die Verteilung der Tierknochenfunde nach Tierarten

Bezeichnung der Tierart	La Tène D-Periode				La Tène D—frühkaiserzeitliche Periode				Insgesamt			
	Knochen		Tiere		Knochen		Tiere		Knochen		Tiere	
	St.	%	Ind.	%	St.	%	Ind.	%	St.	%	Ind.	%
<i>Haustiere</i>												
Rind (<i>Bos primigenius</i> f. <i>taurus</i>)	14	29,2	1	11,1	23	12,9	2	12,5	37	16,3	3	12,0
Pferd (<i>Equus przewalskii</i> f. <i>caballus</i>)	2	4,2	1	11,1	59	32,9	1	6,2	61	26,9	2	8,0
Schaf und Ziege (<i>Ovis ammon</i> f. <i>aries</i> et <i>Capra aegagrus</i> f. <i>hircus</i>)	3	6,2	1	11,1	15	8,3	2	12,5	18	7,9	3	12,0
Schwein (<i>Sus scrofa</i> f. <i>domestica</i>)	8	16,6	1	11,1	22	12,3	3	18,7	30	13,2	4	16,0
Hund (<i>Canis lupus</i> f. <i>familiaris</i>)	1	2,1	1	11,1	—	—	—	—	1	0,4	1	4,0
Haustiere insgesamt	28	58,3	5	55,5	119	66,4	8	50,0	147	64,7	13	52,0
<i>Wildtiere</i>												
Ur (<i>Bos primigenius</i>)	—	—	—	—	2	1,1	1	6,2	2	0,8	1	4,0
Rothirsch (<i>Cervus elaphus</i>)	16	33,3	2	22,2	46	25,7	2	12,5	62	27,3	4	16,0
Wildschwein (<i>Sus scrofa</i>)	3	6,2	1	11,1	5	2,8	1	6,2	8	3,6	2	8,0
Karpfen (<i>Cyprinus carpio</i>)	—	—	—	—	1	0,6	1	6,2	1	0,4	1	4,0
Flußmuschel (<i>Unio pictorum</i>)	1	2,1	1	11,1	6	3,3	3	18,7	7	3,1	4	16,0
Wildtiere insgesamt	20	41,6	4	44,4	60	33,5	8	50,0	80	35,2	12	48,0
Haus- und Wildtiere insgesamt	48	100,0	9	100,0	179	100,0	16	100,0	227	100,0	25	100,0

vertreten sind. Die Erklärung dieses großen Unterschiedes ist, daß von einem einzigen Pferd mehrere Knochen gefunden wurden, als z. B. von den Rindern. Ein solches Problem ist auch, daß 35,2% der Knochenstücke und 48% der Tiere zu den Wildtieren gehörten, und dieser große Unterschied deutet auf die wesentlich größere Rolle der Jagd hin, als dies aus der Verteilung der Knochen geschätzt werden kann.

Der Anteil der Haustierknochen war im Material der Kende-Straße wesentlich höher (87%), als unter den Funden des Gellért-Sprudelbades (64,7%). Eine besonders große Differenz konnte bezüglich der Rinderknochen festgestellt werden, die im Material Kende-Straße 44,4% und in diesem des Gellért-Sprudelbades 16,3% ausmachten. Zwischen den Tieren konnte bereits eine geringere Differenz festgestellt werden, da die diesbezüglichen Daten im ersten Fundort 19,2%, im letzteren 12% ausmachten.

Die widersprüchlich erscheinenden Angaben machen klar, daß infolge der geringen Anzahl der Knochenfunde in unserem Material das Gesetz der großen Zahlen nicht zur Geltung kommen konnte. Die Angaben ermöglichen also vorläufig nicht die zuverlässige statistische Auswertung der wirtschaftlichen Bedeutung der einzelnen Tierarten.

DIE ZIEGELSTEMPEL DES SPÄTRÖMISCHEN SÜDOSTFRIEDHOFES
VON INTERCISA

1976 ist der erste Band über die Friedhöfe von Intercisa erschienen, in dem 600 Gräber des 1963 bzw. 1967 freigelegten spätrömischen Südostfriedhofes erörtert werden.¹ Bei den Freilegungen kamen in 38 Gräbern 66 Ziegelstempel zum Vorschein.² Ihre Bearbeitung erfolgte im Rahmen der Publikation von 1976 nur in Form einer kurzen Zusammenfassung.³ Die vorliegende Arbeit ist eine ausführliche Bewertung des gesamten Ziegelmateri als des Gräberfeldes. Die Bearbeitung erfolgt nach derselben Methode, wie bei den früheren Publikationen des Autors.⁴

I. DIE ZIEGEL DER LEGIONEN, DER BEAMTEN UND VON PRIVATPERSONEN.

ZIEGEL MIT ORTSNAMEN⁵1. *legio II adiutrix*

Im Gräberfeld kamen mehrere Ziegel der Legion, die in den Jahren zwischen 89–105, bzw. von den Jahren 118/119 an mit Unterbrechungen bis zum Ende der römischen Herrschaft die Garnison von Aquincum war,⁶ ans Tageslicht (2–8, 11–13, 22–23, 53–55, 63, 65–66). Leider ist der Typ von mehreren Stücken nicht bekannt (2–8, 11, 13), da die darauf stehenden Grabnummern verblichen sind und sie bereits bei der Inventarisierung nicht zu identifizieren waren.⁷ Das Material läßt sich in 8 Typen ordnen (*Taf. 1,1* = 12; *Taf. 1,2* = 22; *Taf. 1,3* = 23; *Taf. 1,4* = 53; *Taf. 1,5* = 54; *Taf. 2,1* = 55; *Taf. 2,2* = 63, 65; *Taf. 2,3* = 66), und besteht ausschließlich aus Typen des 4. Jahrhunderts. Aufgrund der früheren Forschungsergebnisse stehen uns zur Datierung der einzelnen Typen folgende Angaben zur Verfügung:

Taf. 1,1. Das ist eine Variante des Typs 60. von J. Szilágyi,⁸ der Typ 60. ist bereits von Intercisa bekannt.⁹ Da er während der Freilegungen des Jahres 1973 auch in den spätrömischen

¹ VÁGÓ—BÓNA

² Die Publikation enthält widersprüchliche Angaben, da der Zusammenfassung zufolge 68 (vgl. ebd. 137), in der Aufzählung der Gräber (vgl. ebd. 15—), bzw. aufgrund der Ergänzungen in der Zusammenfassung (ebd. 137—) nur 66 Ziegel zum Vorschein gekommen sind. Da im letzteren die ausführliche Beschreibung der Ziegel erfolgt, halten wir letztere Angabe für maßgebend. — Die Inventur des Materials erfolgte in den Jahren 1973 und 1974 und wurde vom Autor dieser Zeilen vorgenommen. Leider, in den Jahren, die seit dem Abschluß der Grabungen vergangen sind, sind die Grabnummern an den Ziegeln abgewetzt, und konnte ein Teil dieser Ziegel nicht mehr identifiziert werden. Ein Teil der Ziegel (45 Stücke) wurde bereits während der Ausgrabungen weder numeriert, noch in die Dokumentation aufgenommen. Da es ungewiß war, ob diese Ziegel wirklich aus dem südöstlichen Gräberfeld stammen,

bzw. ein Teil davon zum Fundmaterial der übrigen Gräberfelder gehört, die in den Jahren 1963 bzw. 1967 freigelegt wurden, wurden sie in diesem Werk nicht bearbeitet.

³ Vgl. VÁGÓ—BÓNA 137—.

⁴ Vgl. dazu LŐRINCZ (1976a) 175—; LŐRINCZ (1977).

⁵ In diesem Kapitel befassen wir uns nur mit Datierungen, die aufgrund der früheren Literatur bestimmt wurden. Die Datierungen, die aufgrund der Gräberfelder bestimmt werden können, behandeln wir im Kapitel II.

⁶ Vgl. dazu B. LŐRINCZ: Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Aquincum am Ende des 1., am Anfang des 2. Jahrhunderts. *Acta ArchHung* 30 (1978) 309—.

⁷ Vgl. Anm. 2.

⁸ Vgl. ITP *Taf. VI. 60.*

⁹ Ebd. 29—, Nr. 60 a; SZILÁGYI 11; 8, Abb. 6.

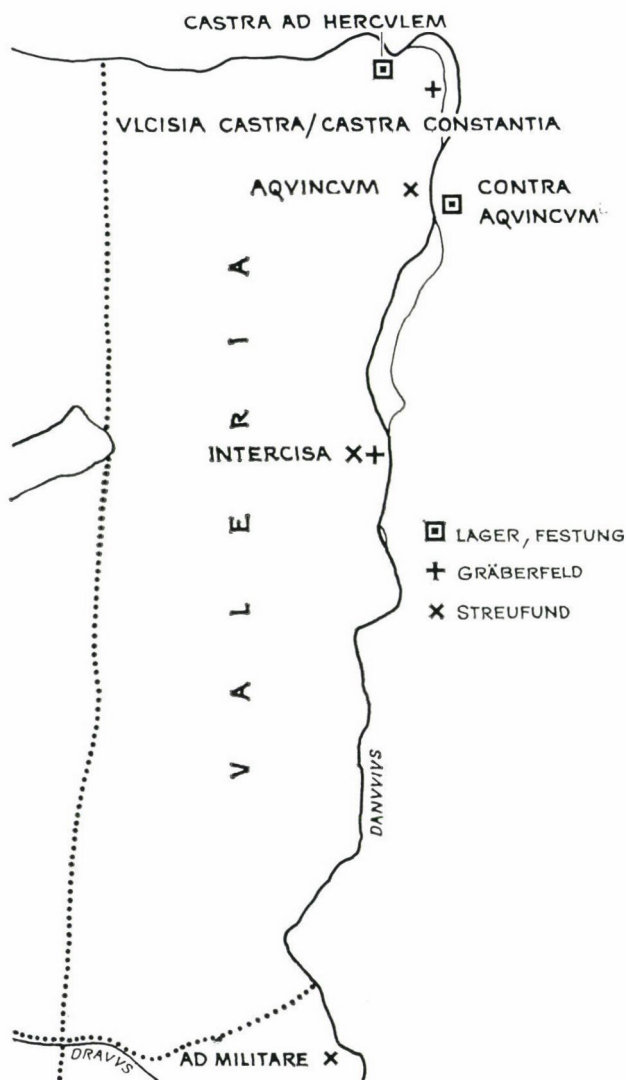


Abb. 1. Die Verbreitung des Typs Taf. 1,4 in Pannonien

Schichten des Auxiliarlagers von Intercisa anzutreffen war,¹⁰ scheint auch dieser Typ aus dem 4. Jahrhundert zu stammen.

Taf. 1,2. Die Datierung dieses Typs ist durch Angaben aus Gorsium/Herculia belegt. Er kam hier in großer Anzahl in einem Gebäude des 4. Jahrhunderts zum Vorschein.¹¹ Aufgrund dieser Tatsache soll auch der Fund von Intercisa aus dieser Periode datieren. Dieser Typ ist bereits von Nagyvenyim-Templomhegy her bekannt.¹²

Taf. 1,3. Das ist ebenfalls eine Variante des Typs 60. von J. Szilágyi.¹³ Es ist also höchstwahrscheinlich, daß auch dieser Fund aus dem 4. Jahrhundert stammt.¹⁴

¹⁰ IM Inv. 74. 16. 8.

¹¹ S. LŐRINCZ (1976a) 178; 180—, Kat.-Nr. 2/78, 80—83, 86—97, 99—126. Zum Gebäude s. noch J. FRTZ: Gorsium-Herculia.⁴ IKMK B/32. Székesfehérvár 1976. 49.

¹² LŐRINCZ (1976a) 178; LŐRINCZ (1977) Kat.-Nr. 1/1 = Typ II.

¹³ Vgl. ITP Taf. VI. 60.

¹⁴ Vgl. dazu oben.

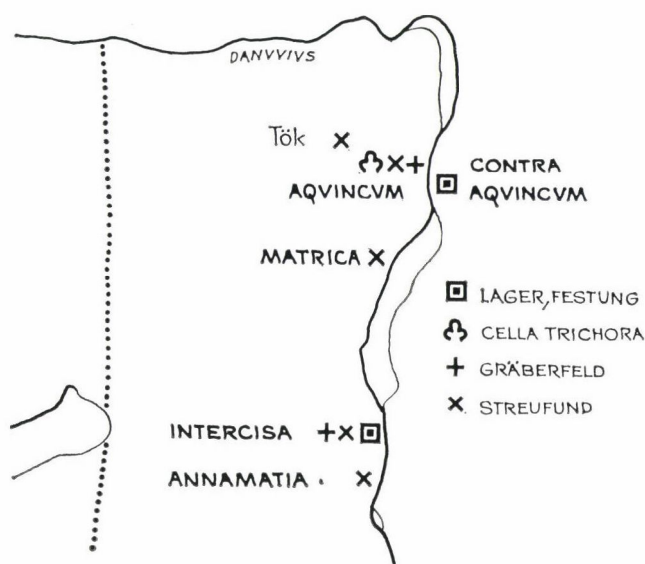


Abb. 2. Die Verbreitung des Typs Taf. 1,5 in Valeria

Taf. 1,4. Der Typ kam in Contra Aquincum¹⁵ und in Castra ad Herculeum in spätrömischen Festungen ans Tageslicht,¹⁶ er soll also aus dem 4. Jahrhundert datieren. Dieser Typ kam in Intercisa bereits früher, und zwar in einem spätrömischen Grab,¹⁷ bzw. als Streufund zum Vorschein.¹⁸ Außer diesen Fundorten ist dieser Typ noch aus dem spätrömischen Gräberfeld von Ulcisia Castra/Castra Constantia,¹⁹ aus Aquincum,²⁰ und Ad Militare bekannt (Abb. 1).²¹

Taf. 1,5. Dieser Typ wurde in der *cella trichora* von Aquincum freigelegt,²² die in der Periode nach den Jahren 302/303,²³ vermutlich um 330 erbaut wurde.²⁴ So ist mit Sicherheit zu behaupten, daß der Typ aus dem 4. Jahrhundert stammt. Er ist in Intercisa ebenfalls bekannt, und zwar aus dem Auxiliarlager,²⁵ aus einem spätrömischen Grab,²⁶ bzw. als Streufund.²⁷ Außerdem kam der Typ noch in folgenden Fundorten vor: Aquincum, in einem spätrömischen Grab;²⁸ Aquincum, als Streufund;²⁹ Contra Aquincum, in einer spätrömischen Festung;³⁰ Tök, als Streufund;³¹ Matrica, als Streufund;³² Annamatia, als Streufund (Abb. 2).³³

Taf. 2,1. Zur Datierung dieses Typs stehen uns Angaben aus Intercisa zur Verfügung, da in der spätrömischen Schicht des Auxiliarlagers 2 Exemplare vorgekommen sind.³⁴ Er ist noch von

¹⁵ ITP 29, Nr. 59 o; NAGY (1946) 69—, Abb. 64. 2—3; 72, Abb. 68. 5.

¹⁶ ITP 29, Nr. 59 l; G. FINÁLY: Pilismaróti téglabélyegek (Ziegelstempel von Pilismarót). ArchÉrt 27 (1907) 189, Abb. I. a—c.

¹⁷ PAULOVICS (1927) 121; 61, Abb. 50.; ITP 29, Nr. 59.

¹⁸ ITP 29, Nr. 59 ben; SZILÁGYI 11; 8, Abb. 4.

¹⁹ ITP 29, Nr. 59.

²⁰ Ebd. 29, Nr. 59 aem.

²¹ Ebd. 29, Nr. 59 g.

²² NAGY (1931) 42, Nr. 7.; Abb. 25,7; ITP 30, Nr. 63.

²³ Den *terminus post quem* gibt die Mittelbronze von Constantius Chlorus an, vgl. LÖRINCZ (1977) 75, Anm. 16.

²⁴ Das Münzmaterial der *cella trichora* beginnt in den Jahren um 330, vgl. NAGY (1931) 35, Nr. 3—4, S. noch MÓCSY 632. — Es soll noch erwähnt werden, daß die obere Schicht der *cella trichora* bei der Boden-

bearbeitung zerstört wurde, vgl. NAGY (1931) 86—, es ist also nicht mit Sicherheit festzustellen, ob die Ziegel zur Periode I. der *cella trichora* gehört haben.

²⁵ PAULOVICS (1932—33) 212; 157, Abb. 84: das untere Stück links; 159, Abb. 86: das obere Stück links.

²⁶ PAULOVICS (1927) 117; 55, Abb. 39; ITP 30—, Nr. 63.

²⁷ ITP 31, Nr. 63 edehjkl; SZILÁGYI 11; 7, Abb. 2.

²⁸ ITP 30, Nr. 63 f.

²⁹ Ebd. 30, Nr. 63 abg.

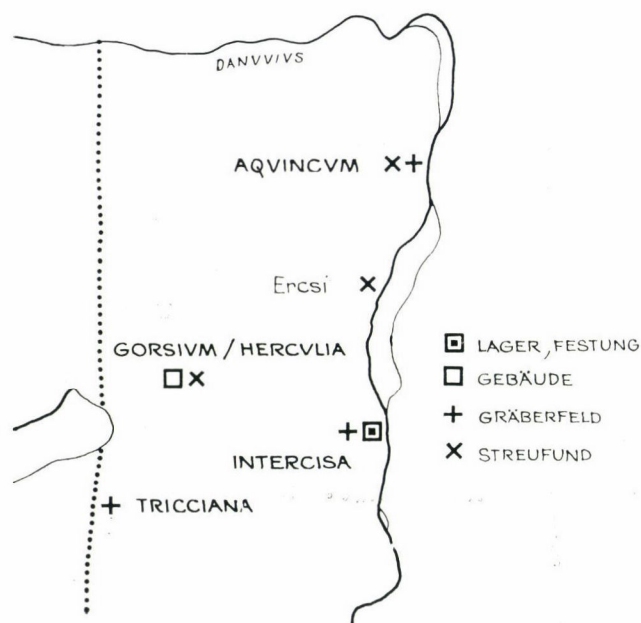
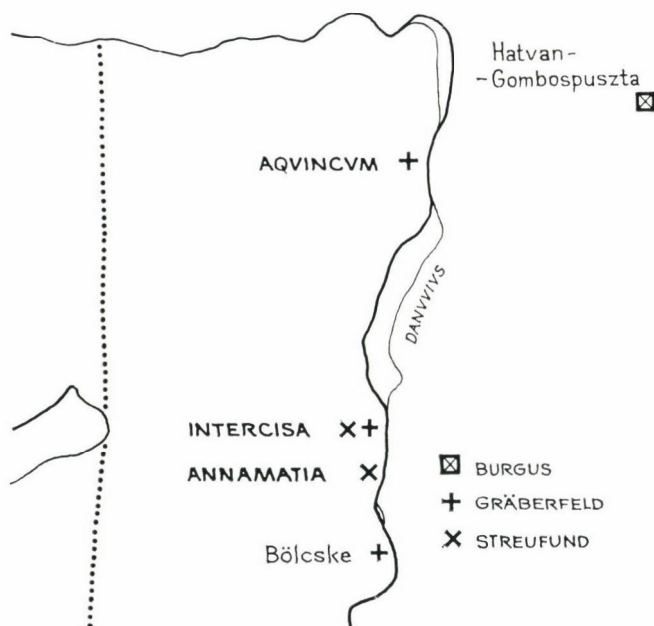
³⁰ NAGY (1946) 69, Abb. 64. 6.

³¹ ITP 31, Nr. 63 i.

³² A. MÓCSY: A Százhalombatta-dunafüredi tábor és település (Roman Camp and Settlement at Százhalombatta-Dunafüred). ArchÉrt 82 (1955) 65; 63, Abb. 4, 16.

³³ LÖRINCZ (1977) 50—, Kat.-Nr. 3/21, 46 = Typ IV.

³⁴ IM Inv. 74. 10. 3. und 74. 11. 2.

Abb. 3. Die Verbreitung des Typs *Taf. 2,1* in ValeriaAbb. 4. Die Verbreitung des Typs *Taf. 2,2* in Valeria und im benachbarten Barbaricum

folgenden Fundorten her bekannt: Aquincum, aus dem Gräberfeld »Raktárrét«;³⁵ Aquincum, als Streufund;³⁶ Ercsi, als Streufund;³⁷ Gorsium/Herculia, aus einem spätromischen Gebäude;³⁸ Gorsium/Herculia, als Streufund;³⁹ Tricciana, aus dem spätromischen Gräberfeld (*Abb. 3*).⁴⁰

³⁵ HAMPEL 62, Taf. III. 3; ITP 30, Nr. 62 a.

³⁶ ITP 30, Nr. 62 b.

³⁷ CIL III 10660 h = ITP 30, Nr. 62 f. Vgl. dazu LŐRINCZ (1976a) 178, Anm. 65.

³⁸ Ebd. 178; 180, Kat.-Nr. 2/77 = Typ VIII; 191, Abb. 20.

³⁹ Ebd. 178; 181, Kat.-Nr. 3/5–6.

⁴⁰ A. RADNÓTI: Römische Forschungen in Ságvár. ArchÉrt 52 (1939) 268, Anm. 12; A. SZ. BURGER: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 108; 207, fig. 100.

Taf. 2,2. Zur Datierung dieses Typs verfügen wir über Angaben von Hatvan-Gombospusztá: im Material der spätrömischen Station kam dieser Typ zusammen mit Ziegelstempeln der Zeit von Valentinian I vor,⁴¹ so soll auch er aus dieser Zeit datieren. Er war in Intercisa bereits früher bekannt, es kamen nämlich mehrere Exemplare in einem spätrömischen Grab,⁴² bzw. als Streufunde zum Vorschein.⁴³ Der Typ war noch außer Intercisa in den folgenden Fundorten anzutreffen: Aquincum, in Gräberfeld »Raktárrét»;⁴⁴ Annamátia, als Streufund;⁴⁵ Böleske, im spätrömischen Grab;⁴⁶ Hatvan-Gombospusztá, Militärstation (*Abb. 4*).⁴⁷

Taf. 2,3. Eine Variante dieses Typs wurde in Gorsium/Hereulia in einem Gebäude des 4. Jahrhunderts freigelegt,⁴⁸ aus dieser Tatsache folgend, soll auch der Fund von Intercisa aus dieser Zeit datieren. Dieser Typ kam in Intercisa auch bereits früher ans Tageslicht, und zwar als Streufund.⁴⁹ Auch aus Aquincum ist dieser Typ bekannt.⁵⁰

2. *legio II Italica*

Im Gräberfeld, im Grab 1008 kam ein Ziegel der um der Mitte der 160er Jahre gegründeten Legion, die von der Mitte der 70er Jahre des 2. Jahrhunderts an die Garnison von Noricum (Albing und anschließend von Lauricum) war,⁵¹ zum Vorschein (*Taf. 2,4 = 9*). Dieser Typ, wie darauf bereits von der früheren Forschung hingewiesen wurde, gehört zu den spätesten Produkten der Legion und datiert in die Periode der Herrschaft von Valentinian I.⁵² Die genauere Datierung innerhalb

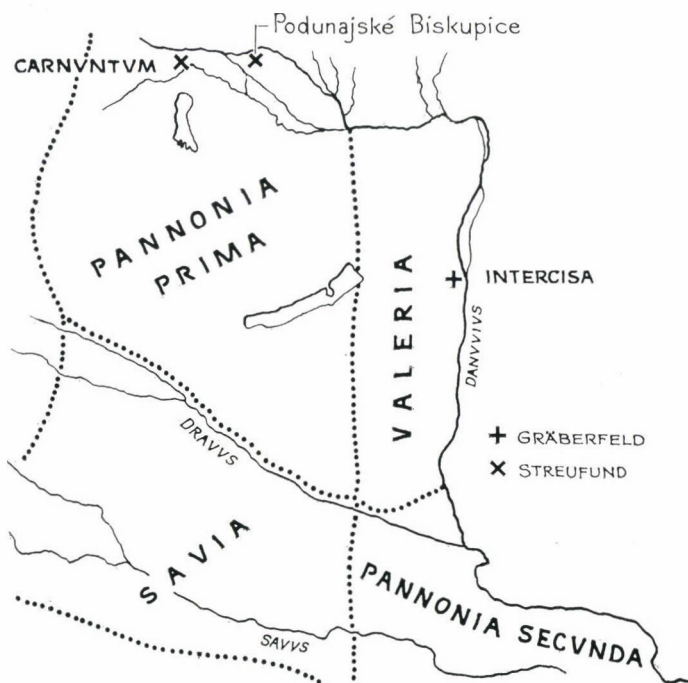


Abb. 5. Die Verbreitung des Typs *Taf. 2,4* in Pannonien und im benachbarten Barbaricum

⁴¹ S. SOPRONI (1974a) 198—; Abb. 48, 1 = Pl. 15C, 1; Abb. 49, 13 = Pl. 16A, 4.

⁴² ITP 29, Nr. 58 d.

⁴³ Ebd. 29, Nr. 58 cefhiop; SZILÁGYI 11; 8, Abb. 8.

⁴⁴ HAMPEL 62, Taf. III, 2,4; ITP 29, Nr. 58 abn.

⁴⁵ LŐRINCZ (1977) 50, Kat.-Nr. 3/19 = III.

⁴⁶ Ebd. 51, Kat.-Nr. 6/1 = Typ III.

⁴⁷ S. Anm. 41.

⁴⁸ Vgl. LŐRINCZ (1976a) 178; 180—, Kat.-Nr. 2/79, 84—85, 127; 190, Abb. 19.

⁴⁹ ITP 31, Nr. 64 b; SZILÁGYI 11; 8, Abb. 3.

⁵⁰ ITP 31, Nr. 64 c.

⁵¹ Zur Legion s. zuletzt G. WINKLER: *Legio II Italica*, JbOÖMV 116 (1971) 85—.

⁵² Vgl. ebd. 119— mit weiterer Literatur.

dieser Periode wird durch den auf diesem Typ aufscheinenden Personennamen Ursicinus möglich, da seine Ziegel (er war der Dux von *Pannonia I* und *Noricum ripense*⁵³) im Wachturm von Visegrád-Kőbánya in hoher Zahl zum Vorschein gekommen sind. Der Turm wurde nach seiner Inschrift im Jahre 372 erbaut.⁵⁴ Mit Hilfe dieser Angabe können die Ziegel von Dux Ursicinus — und der Typ selbst — in die erste Hälfte der 70er Jahre des 4. Jahrhunderts datiert werden.⁵⁵ Dieser Typ ist noch in Pannonien, bzw. in dem benachbarten Barbaricum aus Carnuntum⁵⁶ und Podunajské Biskupice bekannt (Abb. 5).⁵⁷

3. *Terentius v. p. dux*

Auch von Terentius, der zwischen ?367—369? Dux von Valeria war,⁵⁸ kam in dem vorhin erwähnten Grab 1008. ein Ziegel ans Tageslicht (Taf. 3,1 = 10). Dieser Typ ist in Valeria vom keinen anderen Fundort her bekannt.⁵⁹

4. *Frigeridus v. p. dux*

Von Frigeridus, der zwischen ?369/370—373/374 Dux von Valeria war,⁶⁰ kamen im Gräberfeld drei Ziegel zum Vorschein (40, 47—48). Das Material gehört zwei Typen an, von denen die Variante des einen Typs (Taf. 3,2 = 40) von einem unbekannten Fundort stammt,⁶¹ während die des anderen (Taf. 3,3 = 47—48) im Auxiliarlager von Campona⁶² und in einem unbekannten Fundort gefunden wurden.⁶³

5. *Fl. Senecio*

Im Gräberfeld (Grab 1034.) kam auch von Senecio ein Ziegel zum Vorschein (Taf. 3,4 = 14). Obwohl ein Ziegel von Senecio in Intercisa bekannt ist,⁶⁴ dieser Typ kam jedoch noch nicht einmal in Valeria vor.⁶⁵ Die Datierung kann vorläufig nur aufgrund des Namens erfolgen,⁶⁶ so können die Ziegel von Senecio, auch das Exemplar von Intercisa, etwa in den Jahren zwischen 324 und 375 entstanden sein.

6. *Luppianus*

Im Gräberfeld sind mehrere Ziegel dieser Person gefunden worden (1, 39, 41—42, 49—50, 52, 56, 58). Das Material läßt sich in drei Typen ordnen (Taf. 4,1 = 1, 41—42, 49—50; Taf. 4,2 = 39; Taf. 4,3 = 52, 56, 58), von denen die Typen Taf. 4,1 und Taf. 4,3 in Intercisa auch bereits früher zum Vorschein gekommen sind.⁶⁷ Die Zeit der Tätigkeit dieser Person in Valeria wird von der

⁵³ S. Anm. 52, sowie G. WINKLER: Die Reichsbeamten von Noricum und ihr Personal bis zum Ende der römischen Herrschaft. Wien 1969. 107—; PLRE I. Ursicinus I.

⁵⁴ Zum Ziegelmateriale und der Bauinschrift s. SOPRONI (1958) 54; S. SOPRONI: Burgus-Bauinschrift vom Jahre 372 am pannonischen Limes. in: Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vorträge des 6. Internationalen Limeskongresses in Süddeutschland. Köln—Graz 1967. 138—. Vgl. noch LŐRINCZ (1976b) 103.

⁵⁵ Obwohl wir früher die Amtszeit des Dux zu Anfang der 370er Jahre datiert haben, vgl. B. LŐRINCZ: Zur Datierung der Stempelziegel von Vindobona. Alba Regia 15 (1976) 262, aufgrund der Angabe aus dem Jahre 372 ist jedoch auch eine Datierung zwischen 372 und 375 möglich.

⁵⁶ ITP 37, Nr. 4.

⁵⁷ P. PÜSPÖKI NAGY: Limes Romanus na Slovensku. Zbornik Filozofickej Fakulty Univerzity

Komenského. Historica 21 (1970) 161, Abb. 11; 160 (mit einer falschen Auflösung), vgl. dazu A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1968—1972. ActaArchHung 25 (1973) 383, Anm. 125.

⁵⁸ LŐRINCZ (1976b) 104—.

⁵⁹ Vgl. ITP Taf. XXVII. 43—46; Taf. XXVIII. 47; LŐRINCZ (1977) Typ XXI; LŐRINCZ Typen VII—IX.

⁶⁰ LŐRINCZ (1976b) 101—.

⁶¹ Vgl. ITP 100; Taf. XXVIII. 53.

⁶² Vgl. I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS: Nagytétényi kutatások (Forschungen von Nagytétény). RégFüz 1/3. Budapest 1957. 62, Nr. 44.

⁶³ Vgl. ITP 100; Taf. XXVII. 52.

⁶⁴ S. SZILÁGYI 16, Abb. 35; VÁGÓ—BÓNA 138.

⁶⁵ Vgl. LŐRINCZ (1977) Typ XXIII.

⁶⁶ Vgl. dazu ebd. 24—.

⁶⁷ ITP 102, Nr. 74 bc = SZILÁGYI 16; 14, Abb. 29; ITP 102, Nr. 71 de = SZILÁGYI 16; 14, Abb. 30.

Forschung in die Zeit von Valentinian I. datiert.⁶⁸ Wenn er der Person entspricht, deren Name auch an den Ziegeln von Dux Frigeridus angeführt ist,⁶⁹ so datieren auch die Ziegel von Luppianus aus dem Ende der 60er und dem Anfang der 70er Jahre des 4. Jahrhunderts. Der Typ der *Taf. 4,1* kam noch außerhalb von Intercisa in folgenden Fundorten zum Vorschein: Wachturm von Szentendre-Hunkadomb;⁷⁰ Aquincum, als Streufund;⁷¹ Hatvan-Gombospusztá, Militärstation (*Abb. 6*).⁷² Der Typ *Taf. 4,3* ist noch von folgenden Fundorten her bekannt: Castra Constantia, Auxiliarlager;⁷³ Wachturm in Csillaghegy;⁷⁴ Aquincum, Bad des Legionslagers;⁷⁵ Aquincum, als Streufund;⁷⁶ Bába, als Streufund;⁷⁷ Hatvan-Gombospusztá, Militärstation;⁷⁸ unbekannter Fundort (*Abb. 7*).⁷⁹ Der Typ *Taf. 4,2* ist fragmentarisch, nur der Anfang des Stempels ist erhalten geblieben. Bei diesem Fragment gibt es eventuell auch die anderen Ergänzungsmöglichkeiten,⁸⁰ da dieser Typ in keinem anderen Fundort vorkam,⁸¹ aufgrund der beiden anderen Luppianus-Ziegel scheint jedoch die Annahme begründet zu sein, daß auch dieser Typ dem Luppianus angehört.⁸²

7. *Maxentius*

Der Ziegel von Maxentius kommt in Intercisa zum ersten Mal zum Vorschein (*Taf. 4,4* = 51).⁸³ Die Ziegel dieser Person stammen ganz gewiß aus dem 4. Jahrhundert, und zwar aus der Periode vor der Herrschaft von Valentinian I.⁸⁴ Eine Variante des Typs kam in Dunakömlőd (Zádor—Imšós) ans Tageslicht.⁸⁵

8. *Iovinus*

Aus dem Gräberfeld sind mehrere Ziegel dieser Person bekannt (17–20, 46, 57, 59–61, 64). Das Material läßt sich in 4 Typen ordnen (*Taf. 5,1* = 17–18, 57, 59; *Taf. 5,2* = 19, 60; *Taf. 5,3* = 20; *Taf. 5,4* = 46), von denen die Typen *Taf. 5,2* und *5,3* in Intercisa bereits früher zum Vorschein gekommen sind.⁸⁶ Der Typ *Taf. 5,2* kam bereits in Aquincum,⁸⁷ der Typ *Taf. 5,3* in unbekannten Fundorten ans Tageslicht.⁸⁸ Der Typ *Taf. 5,1* ist eine Variante der *Taf. 5,2*,⁸⁹ während der Typ *Taf. 5,4* von keinem anderen Fundort bekannt ist.⁹⁰ Die Ziegel dieser Person werden von der Forschung in die Periode der Herrschaft von Valentinian I. datiert.⁹¹ Diese Annahme wird auch durch eine stratigraphische Angabe belegt.⁹²

⁶⁸ ALFÖLDI 83; ITP 102; SOPRONI (1958) 52–; SOPRONI (1974a) 200.

⁶⁹ Vgl. ITP Taf. XXVIII. 53–55. S. dazu noch LÖRINCZ (1977) 27.

⁷⁰ ITP 102, Nr. 74.

⁷¹ Ebd. 102, Nr. 74 e.

⁷² Ebd. 102, Nr. 74 d; SOPRONI (1974a) 198, Abb. 48,6 = Pl. 15C, 9.

⁷³ NAGY 282; 268, fig. 5f.

⁷⁴ ITP 102, Nr. 71 c; Taf. XXVII (hier ist die Bildunterschrift irrtümlicherweise 70).

⁷⁵ Ebd. 102, Nr. 71 b.

⁷⁶ Ebd. 102, Nr. 71 f.

⁷⁷ Das Stück befindet sich im Ferenc-Erkel-Museum in Gyula. Hiermit bedanke ich mich bei Julia G. Szénászký und György Goldman für die Überlieferung dieser Angabe.

⁷⁸ SOPRONI (1974a) 198, Abb. 48, 4–5 = Pl. 15C, 5, 7; 199, Abb. 49,15 = Pl. 16B, 2–4.

⁷⁹ ITP 102, Nr. 71 ag.

⁸⁰ Z. B. AP[IOVINI], vgl. ITP Taf. XXV. 7; Taf. XXVI. 8–14; AP[VALENTINI], vgl. ebd. Taf. XXVIII. 60–66. Wir müssen jedoch hinzufügen,

daß sich der Fund von Intercisa mit keinem der Typen vergleichen läßt.

⁸¹ Vgl. ITP Taf. XXVIII. 68–69; Taf. XXVII. 71–74.

⁸² So VÁGÓ—BÓNA 73; 138.

⁸³ S. ebd. 138, vgl. noch SZILÁGYI 7–.

⁸⁴ S. dazu LÖRINCZ (1977) 29 mit weiterer Literatur.

⁸⁵ Vgl. ITP Taf. XXVI. 19. und LÖRINCZ (1977) Typ XXVII.

⁸⁶ S. ITP 95, Nr. 10 bd = SZILÁGYI 15; 11, Abb. 23; ITP 96, Nr. 14 cdefg = SZILÁGYI 15; 12, Abb. 25.

⁸⁷ HAMPEL 62, Taf. III. 20 = ITP 95, Nr. 10 a.

⁸⁸ ITP 96, Nr. 14 ab.

⁸⁹ Vgl. die beiden Typen.

⁹⁰ Vgl. ITP Taf. XXV. 7; Taf. XXVI. 8–15.

⁹¹ ALFÖLDI 84; ITP 101; NAGY 281; A. MÓCSY: Die spätrömische Schiffslände in Contra Florentiam. *FoArch* 10 (1958) 100, Anm. 38; SOPRONI (1958) 54; PLRE I. Iovinus 2.

⁹² In der obersten Periode des fächerförmigen NW-Eckturmes des Auxiliarlagers von Castra Constantia kam ein Exemplar zum Vorschein, s. NAGY 281–; 268, fig. 5c.

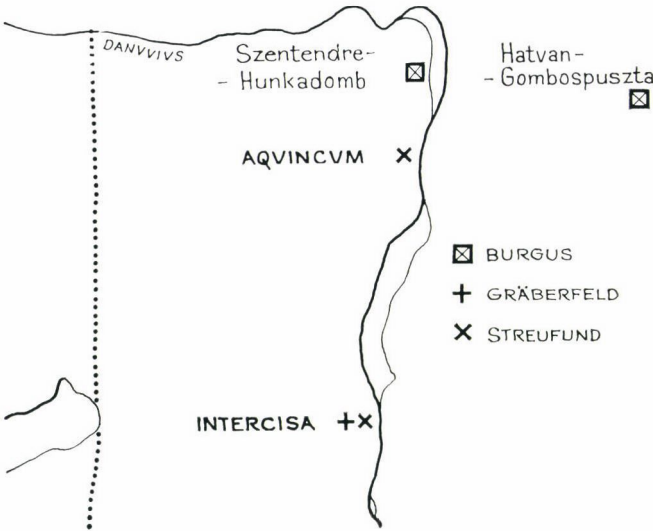


Abb. 6. Die Verbreitung des Typs *Taf. 4,1* in Valeria und im benachbarten Barbaricum

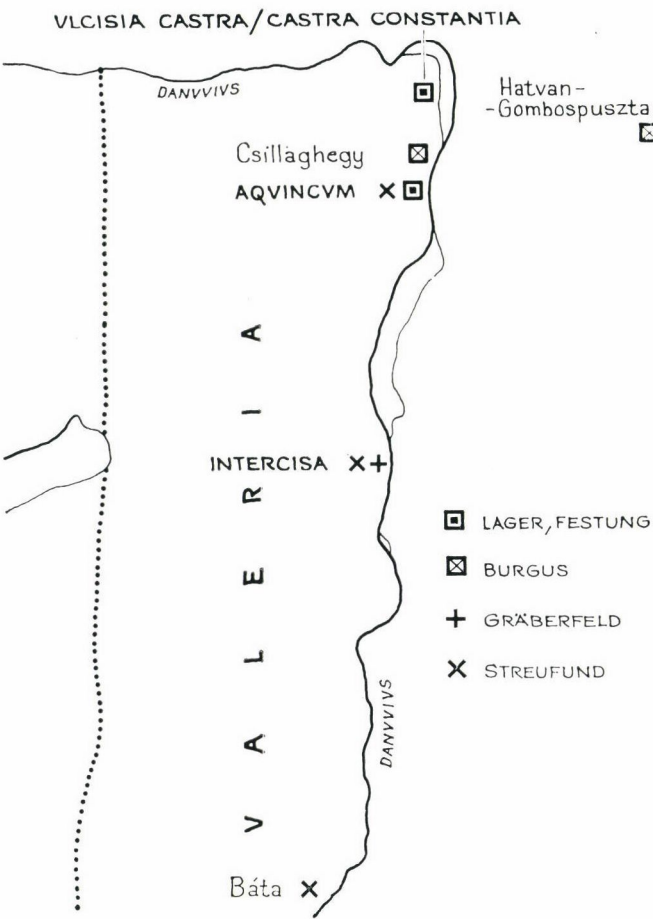


Abb. 7. Die Verbreitung des Typs *Taf. 4,3* in Valeria und im benachbarten Barbaricum

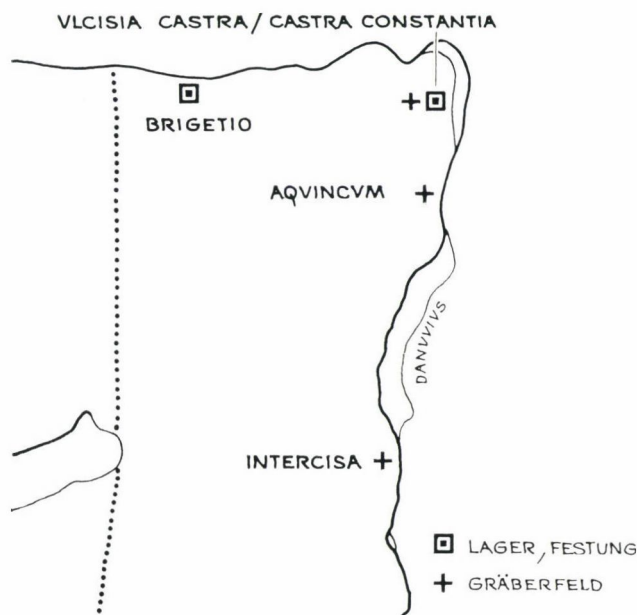


Abb. 8. Die Verbreitung des Typs Taf. 5,5 in Valeria

9. *Terentianus tribunus*

Im Gräberfeld kam nur ein Ziegel des Tribunus zum Vorschein, und zwar in Grab 1101 (43). Der Typ des Stückes ist leider nicht bekannt, da der Ziegel verlorengegangen ist. Auch die Ziegel des Tribunus datieren, der Forschung zufolge, aus der Zeit der Herrschaft von Valentinian I.⁹³ Diese Annahme wird auch durch die Tatsache belegt, daß ein Ziegel des Tribunus in der spätrömischen Festung von Tokod zusammen mit den Ziegeln der Duces Frigeridus und Terentius vorgekommen ist.⁹⁴

10. *Firminus*

Im Gräberfeld kamen mehrere Ziegel dieser Person ans Tageslicht (16, 21, 24–28, 45).⁹⁵ Das Material läßt sich in drei Typen teilen (Taf. 6,1 = 16, 21, 28, 32; Taf. 6,2 = 24–25, 27, 29–31, 34–35, 45; Taf. 6,3 = 36–38), von denen früher der Typ Taf. 6,3 in Intercisa vorgekommen ist und zwar in der Retentura des Auxiliarlagers.⁹⁶ Für die Datierung der Ziegel von Firminus verfügen wir eben von hier über Angaben, da man unter dem Kanal, der aus FIRMINUS-Ziegeln erbaut ist, »eine unerkennbare Kleinbronze aus dem 4. Jahrhundert« gefunden hat.⁹⁷ In Anbetracht der starken Abnützung dieser Münze werden die Ziegel von Firminus frühestens um die Jahre 330–340 erzeugt worden sein,⁹⁸ es ist natürlich auch eine spätere Datierung möglich. Die Werkstatt von Firminus befand sich, wie darauf bereits von der früheren Forschung hingewiesen wurde, in Intercisa.⁹⁹ Wo sie stehen konnte, ist bereits nicht bekannt,¹⁰⁰ die Tatsache aber, daß solche Ziegel nur in Intercisa freigelegt wurden, macht diese Annahme ziemlich wahrscheinlich.

⁹³ ITP 102; Soproni (1958) 54; PLRE I. Terentianus 2.

⁹⁴ S. dazu LŐRINCZ.

⁹⁵ Laut VÁGÓ—BÓNA 137 wurden in diesem Gräberfeld 19 Ziegel dieser Person gefunden, das ist aber falsch.

⁹⁶ PAULOVICS (1932–33) 212; 158, Abb. 85; SZILÁGYI 16; 15, Abb. 33.

⁹⁷ PAULOVICS (1932–33) 158; 212.

⁹⁸ Grab 1090, das keine Beigaben enthält, bedeu-

tet natürlich bei der Datierung keine Hilfe. Anders VÁGÓ—BÓNA 137.

⁹⁹ SZILÁGYI 16; VÁGÓ—BÓNA 137.

¹⁰⁰ Die Ziegeleien befanden sich nördlich des Auxiliarlagers, in der Altstadt (Óváros), s. Zs. VISY: Intercisa. Dunaújváros in der Römerzeit. Budapest 1977. 28, da es hier aber noch keine bedeutenden Grabungen durchgeführt wurden — es stehen hier zu viele Gebäude —, ist das Gebiet noch nicht erforscht.

11. *Quadriburgium*

Ein in diesem Ort erzeugten Ziegel kam im Gräberfeld ans Tageslicht, aus dem Grab 1102. (*Taf.* 5,5 = 44).¹⁰¹ Obwohl die Ziegel von Quadriburgium bereits in Intercisa gefunden wurden,¹⁰² war von hier dieser Typ noch nicht bekannt gewesen.¹⁰³ Außer Intercisa kamen solche Ziegel in den folgenden Fundorten zum Vorschein: Brigetio, Legionslager;¹⁰⁴ Ulcisia Castra/Castra Constantia, Auxiliarlager,¹⁰⁵ Ulcisia Castra/Castra Constantia, spät römisches Gräberfeld;¹⁰⁶ Aquineum, spät römisches Grab (*Abb.* 8);¹⁰⁷ unbekannter Fundort.¹⁰⁸ Die Ziegel von Quadriburgium stammen zweifelsohne aus dem 4. Jahrhundert, eine genauere Datierung ist aber wegen Mangel an Angaben nicht möglich.¹⁰⁹

II. VERWENDUNG DER ZIEGEL IN DEN GRÄBERN

In diesem Kapitel werden zwei Fragen behandelt: 1) ob man beim Bau der Gräber gleichartige Ziegel verwendete, bzw. 2) wieviel Zeit zwischen der Anfertigung und der Verwendung der Ziegel zum Grabbau vergangen ist. Die Beantwortung der ersten Frage ist aus dem Grunde wichtig, da im Grab 1184. des Gräberfeldes der Ziegel, der bestimmt aus der Zeit von Valentinian I. stammt (*Taf.* 4,3 = 52) zusammen mit einem Ziegel der *legio II adiutrix* (*Taf.* 1,4 = 53), der den bis jetzt vorhandenen Angaben zufolge im allgemeinen vom 4. Jahrhundert datiert,¹¹⁰ gefunden wurde. Aus diesem Grunde stellten wir das Ziegelmateriale der Gräber zusammen, in denen mehrere Ziegelstempel vorkamen, bzw. deren Alter verhältnismäßig genau bekannt ist.¹¹¹

Intercisa

1. Grab 1059 — 4 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (APIOVINI). Kat.—Nr. 17—20.
2. Grab 1090 — 15 gleichartige Ziegel aus dem 4. Jahrhundert (FIRMINVS). Kat.—Nr. 24—38.
3. Grab 1098 — Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (1 FRIGERIDVSVPDVXAPLLVP, 3 APLVPPIVNOORD). Kat.—Nr. 39—42.

¹⁰¹ Der Ziegel kam, wie aus der darauf befindlichen Nummer zu entnehmen ist, im Grab 1100. ans Tageslicht, das ist aber ein Erdgrab, s. VÁGÓ—BÓNA 73; 75, *Abb.* 90, so handelt es sich bestimmt um eine Verschreibung, und er soll nicht aus dem Grab 1100., sondern 1102 stammen, vgl. ebd. 73.

¹⁰² ITP 104, Nr. 88 (*Taf.* XXIX); SZILÁGYI 16; 15, *Abb.* 32.

¹⁰³ S. Anm. 102.

¹⁰⁴ ITP 104, Nr. 91 ac.

¹⁰⁵ NAGY 280; 268, fig. 4c.

¹⁰⁶ Ebd. 104, Nr. 91 fg.

¹⁰⁷ Ebd. 104, Nr. 91 d.

¹⁰⁸ Ebd. 104, Nr. 91 be.

¹⁰⁹ T. Nagy fand im hufeisenförmigen Turm des Auxiliarlagers von Ulcisia Castra/Castra Constantia die Ziegel mit ähnlichen Stempeln (NAGY 280; 268, fig. 4. a—c; fig. 5d), es ist jedoch ungewiß, wann der Turm erbaut wurde (Er wird übrigens von NAGY 280 von der Zeit Diokletians datiert, die neuere Forschung datiert jedoch die Errichtung dieser Türme in die Zeit Konstantins I, siehe BARKÓCZI 46; SOPRONI [1974b] 184. Die Datierung des Turmes nach seiner Form ist aber ungewiß, vgl. H. v. PETRIKOVITS: Fortifications in the North-Western Roman Empire from the third to the fifth Centuries A. D.

JRS 61 [1971] 184, das wird auch durch die Tatsache belegt, daß dieser Turmtyp in Iovia während der Herrschaft von Konstantin I. erbaut wurde (vgl. SOPRONI [1974b] 184), während ein ähnlicher in Intercisa wahrscheinlich frühestens am Ende der Herrschaft von Constantius II. bzw. in der Zeit von Valentinian I. errichtet wurde (anders BARKÓCZI 46, die Grabungsergebnisse aus dem Jahre 1971 haben jedoch seine Auffassung verändert [die Publikation dieser Grabungen ist in Vorbereitung]). So kann das Problem, wann die hufeisenförmigen Türme des Auxiliarlagers von Ulcisia Castra/Castra Constantia entstanden sind, vorläufig mangels der statistischen Angaben nicht gelöst werden). — L. Nagy datierte die *Quadriburgium*-Ziegel ebenfalls von der Zeit Diokletians (NAGY [1937] 113—), die Datierung wurde aber von ihm durch keine Angaben belegt. Auf die Datierung der Ziegel kommen wir noch im Kapitel II. zurück.

¹¹⁰ Siehe oben.

¹¹¹ Beim Fundmaterial von Intercisa verwendeten wir nicht nur die Funde aus dem Südostfriedhof, sondern auch die aller neuen Ausgrabungen. Hiermit bedanke ich mich bei Jolán B. Horváth und István Bóna für die Überlieferung des Fundmaterials zu Publikationszwecken.

4. Grab 1136 — 2 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (FRIGERIDVSPDVX). Kat.—Nr. 47—48.
5. Grab 1226 — 5 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (4 APIOVINI, 1 APPVPPIV-NOOR). Kat.—Nr. 57—61.
6. Grab 1776 — 7 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (5 APIOVINI, 2 APLVPOOR). IM Inv. 73. 59. 1—7.
7. Grab 1841 — 4 gleichaltrige Ziegel aus dem 4. Jahrhundert (LEGHIAD). IM Inv. 73. 64. 1—4.¹¹²
8. Grab 1994 — 2 gleichzeitige Ziegel aus dem 4. Jahrhundert (LEGXVINDMAGMAXEN — retr.) IM Inv. 73. 77. 1—2.¹¹³
9. Grab 2061 — 4 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (2 APIOVINI, 1 APLVPPIA-NOORD, 1 APLVPOOR). IM Inv. 73. 82. 1—4.

Aquincum

10. Ein Grab des Gräberfeldes »Raktárrét« — 3 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (1 FRIGERIDVSPDVXAPVALEN, 2 APVALENTINI).¹¹⁴
11. Zwischen der Szentendrei Straße und der Donau, Grab 3. — 3 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (APIOVINI).¹¹⁵
12. Kenyeres u. 32., Ziegelgrab — 6 Ziegel aus der Zeit des Valentinians I (5 FRIGERIDVSPDVXAPLLPP, 1 APLVPPIVNORD).¹¹⁶

Tokod

13. Grab 9. — auf den Ziegeln Stempel aus der Zeit des Valentinians I (LVPICINITRB).¹¹⁷
14. Grab 37. — auf den Ziegeln Stempel aus der Zeit des Valentinians I (LVPICINITRB).¹¹⁸

Aus der obigen Zusammenstellung geht klar hervor — und es scheint allgemein gültig zu sein, da dies nicht nur für ein Gräberfeld charakteristisch ist —, daß man beim Bau von Ziegelgräbern ausschließlich gleichzeitige Ziegel verwendete. So müssen die Ziegel des *Taf. 1,4* der *legio II adiutrix* aus der Zeit des Valentinians I datieren. Da im Gräberfeld mehrere Ziegel der *legio II adiutrix* zum Vorschein gekommen sind, die wir zuweilen innerhalb des 4. Jahrhunderts nicht genau datieren können,¹¹⁹ veröffentlichen wir aus dem Ziegelmateriel der neuesten Gräberfeld-Ausgrabungen in Intercisa die Ziegel, mit deren Hilfe die genauere Datierung der Ziegel des südöstlichen Gräberfeldes möglich wird. Das sind folgende:

1. Grab 1773 — 1 Ziegel des Typs *Taf. 2,1*¹²⁰ und 1 des Typs *Taf. 2,2*.¹²¹
2. Grab 1815 — 2 Ziegel des Typs ITP *Taf. VI. 61*.¹²² und 1 des Typs *Taf. 2,2*.¹²³
3. Grab 1861 — 1 Ziegel des Typs *Taf. 1,5*¹²⁴ und 1 des Typs *Taf. 2,3*.¹²⁵
4. Grab 1893 — 3 Ziegel des Typs *Taf. 1,4*¹²⁶ und 1 des Typs ITP *Taf. VI. 61*.¹²⁷

¹¹² Alle gehören zum Typ ITP *Taf. VI. 61*.

¹¹³ S. dazu noch O. HARL—B. LÖRINCZ: Ziegel in: Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977. 280, Z 53—54.

¹¹⁴ HAMPEL 56, *Taf. II. 3*; 61; 62, *Taf. III. 16—18*.

¹¹⁵ Ebd. 56, *Taf. II. 5*; 76; 62, *Taf. III. 19—20*.

¹¹⁶ L. NAGY: Az Aquincumi Múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923—1935. években (= Forschungen und Neuerwerbungen des Aquincum-Museums in den Jahren zwischen 1923—1935.) BpR 12 (1937) 268.

¹¹⁷ V. LÁNYI: Das spätrömische Gräberfeld. in: Tokod. Forschungen in der römischen Siedlung. Die

Festung und das Gräberfeld der Spätzeit. Budapest, im Druck.

¹¹⁸ Ebd.

¹¹⁹ S. oben Kapitel I.

¹²⁰ IM Inv. 73. 57. 1.

¹²¹ IM Inv. 73. 57. 2.

¹²² IM Inv. 73. 63. 1.; 74. 3. 1.

¹²³ IM Inv. 73. 63. 2.

¹²⁴ IM Inv. 73. 66. 1.

¹²⁵ IM Inv. 73. 66. 2.

¹²⁶ IM Inv. 73. 69. 1—2, 4.

¹²⁷ IM Inv. 73. 69. 3.

TRUPPE ODER NAME	ZEIT	310 320 330 340 350 360 370 380									
LEGIO II ADIVTRIX											
TAF. 1,1											
1,2											
1,3											
1,4											
1,5											
TAF. 2,1											
2,2											
2,3											
LEGIO II ITALICA											
TAF. 2,4											
TERENTIVS DVX											
TAF. 3,1											
FRIGERIDVS DVX											
TAF. 3,2											
3,3											
FL. SENECIO											
TAF. 3,4											
LVPPIANVS											
TAF. 4,1											
4,2											
4,3											
MAXENTIVS											
TAF. 4,4											
IOVINVS											
TAF. 5,1											
5,2											
5,3											
5,4											
FIRMINVS											
TAF. 6,1											
6,2											
6,3											
QVADRI BV RGIVM											
TAF. 5,5											

Abb. 9. Chronologie der Stempeltypen vom spätrömischen südöstlichen Gräberfeld in Intercisa

5. Grab 1950 — 3 Ziegel des Typs *Taf. 2,1*¹²⁸ und 1 des Typs *Taf. 1,4*.¹²⁹

6. Grab 2062 — 1 Ziegel des Typs ITP Taf. VI. 61.¹³⁰ und 1 des Typs *Taf. 1,5*.¹³¹

Zu den oberen soll auch das Grab in Ulcisia Castra/Castra Constantia gezählt werden:

7. Grab 13 — 1 Ziegel des Typs *Taf. 1,4*¹³² und 1 des Typs ITP Taf. VI. 61.¹³³ sowie 2 Ziegel mit Stempeln *Quadriburgium*.¹³⁴

Da es oben bewiesen wurde, daß die Typs *Taf. 1,4* und *Taf. 2,1* auf die Zeit des Valentinians I zu datieren sind, sollen aufgrund dieser Tatsache auch die Typs *Taf. 2,2*, ITP Taf. VI. 61., *Taf. 1,5* und *Taf. 2,3* ebenfalls auf diese Periode datiert werden. Dasselbe bezieht sich auch auf den Ziegel von *Quadriburgium*, da er denselben Typ vertritt, der bereits aus dem Grab 1102 aus Intercisa

¹²⁸ IM Inv. 73. 75. 1, 3—4.

¹²⁹ IM Inv. 73. 75. 2.

¹³⁰ IM Inv. 74. 5. 1.

¹³¹ IM Inv. 74. 5. 2.

¹³² NAGY (1937) 113; ITP 29, Nr. 59.

¹³³ NAGY (1937) 113.

¹³⁴ Ebd.; ITP 104, Nr. 91 ef.

bekannt ist (*Taf.* 5,5 = 44), und im Grab 13. des spätrömischen Gräberfeldes in Ulcisia Castra/Castra Constantia zusammen mit Ziegeln der *legio II adiutrix* aus der Zeit des Valentinians I zum Vorschein gekommen ist. Aufgrund dieser Feststellungen veranschaulichen wir die Chronologie der Ziegelstempel des spätrömischen südöstlichen Gräberfeldes von Intercisa in einer Tabelle (*Abb.* 9).¹³⁵

Bereits während der Publikation des Gräberfeldes wurde erwähnt, daß die Ziegel nur *terminus post quem* die Gräber datieren können.¹³⁶ Das stimmt mit den Daten des Tokoder Gräberfeldes überein, in dem fast ausschließlich beim Bau der Gräber Ziegelstempel aus der Zeit des Valentinians I verwendet wurden,¹³⁷ während der Anfang der Bestattung im Gräberfeld auf das Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts fällt.¹³⁸ Diese Tatsache im Betracht gezogen, können wir es nicht für ausgeschlossen halten, daß die Ziegelstempel aus der Zeit des Valentinians I auch im 5. Jahrhundert beim Grabbau verwendet wurden.¹³⁹ Diese Datierung scheint bei den folgenden Gräbern des südöstlichen Gräberfeldes von Intercisa begründet zu sein: 84, 1008, 1059, 1098, 1101, 1102, 1123, 1136, 1160, 1166, 1184, 1197, 1206, 1226, 1314, 1334, 1354 und 1359.¹⁴⁰ Bei der Datierung dieser Gräber ist auch der Umstand beachtungswert, daß es in keinem der Gräber eine Münze vorgekommen ist.¹⁴¹

III. KATALOG¹⁴²

1. FUNDORTKATALOG

Grab. 84

- +1. APLVPPIVNOORD teg. L.: 55,2 cm; B.: 43,5 cm; D.: 3,5 cm — Inv. 73. 20 l. *Taf.* 4,1. *Lit.*: VÁGÓ-BÓNA 29.

Grab. 88.

2. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 30.

Grab 114.

3. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 34.

Grab 116.

4. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 34.

Grab 163.

5. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 40.

Grab 167.

6. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 41.

Grab 172.

7. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 41.

¹³⁵ S. noch Kapitel I.

¹³⁶ VÁGÓ-BÓNA 138.

¹³⁷ S. dazu LÖRINCZ.

¹³⁸ V. LÁNYI: Das spätrömische Gräberfeld, in: Tokod. Forschungen in der römischen Siedlung. Die Festung und das Gräberfeld der Spätzeit. Budapest, im Druck.

¹³⁹ Nach VÁGÓ-BÓNA 138 wurden sie im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts verwendet.

¹⁴⁰ Laut VÁGÓ-BÓNA 138 bezieht sich dasselbe auch auf die Gräber 1034 und 1173 (letzte Grabnummer ist falsch, richtig ist: 1172, vgl. ebd. 91—). die Datierung dieser Ziegel ist jedoch innerhalb des 4. Jahrhunderts vorläufig ungewiß, s. oben.

¹⁴¹ Der überwiegende Teil dieser Gräber wurde gestört bzw. geplündert, es kamen jedoch auch in

Grab 960.

8. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 51.

Grab 1008.

- +9. JRSICDVC LEGIIITALPF teg. (?) D.: 4—4,5 cm. — Inv. 73. 28. l. *Taf.* 2,4. *Lit.*: Ebd. 54; LÖRINCZ (1976b) 104, Anm. 44.

- +10. TEREINTI. V.DVX teg. L.: 46,7 cm; B.: 36,5—37,3 cm; D.: 2,5 cm — Inv. 73. 28. 2. *Taf.* 3,1 *Lit.*: VÁGÓ-BÓNA 54.

11. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 54.

Grab 1012.

- +12. LEGIIAD teg. B.: 43 cm; D.: 2,7—3 cm — Inv. 73. 29. 1. *Taf.* 1,1. *Lit.*: Ebd. 54.

Grab 1014.

- +13. LEGIIAD teg. *Lit.*: Ebd. 55.

Grab 1034.

- +14. FLZENECIO.L retr. S; later L.: 33,5 cm; B.: 22,5 cm; D.: 5,5 cm — Inv. 73. 30 l. *Taf.* 3,4. *Lit.*: Ebd. 59.

Grab 1035.

15. — teg. *Lit.*: Ebd. 59, vgl. noch 137.

Grab 1045.

- +16. FIRMINVS later B.: 30 cm; D.: 5,8 cm — Inv. 73. 31. 1. *Taf.* 6,1. *Lit.*: Ebd. 61.

den ungestörten Gräber keine Münzen ans Tageslicht, s. Gräber 84, 1008, 1160 und 1354.

¹⁴² Die Ziegel, die im Katalog angeführt sind, gehören zum Material des Intercisa-Museums (Dunaújváros), aus diesem Grunde wurde bei der Inventarnummer der Name des Museums nicht angeführt. Ich habe nur die Stücke, die mit »+« markiert sind, gesehen. Das Zeichen (an den beiden Enden des Stückes, steht für den fragmentarischen Charakter des Ziegels, deshalb wurde der Text von den Ziegeln mit zweizeiligen Stempeln in zwei Zeilen geschrieben. — Hiermit bedanke ich mich beim Herrn Professor András Mócsy sowie Sándor Soproni und Zsolt Visy, die mich in meiner Arbeit mit ihren Ratschlägen unterstützt haben.

- Grab 1059.
 +17. JINI teg. D.: 2,4 cm — Inv. 73. 32. 1. *Taf.* 5,1.
 +18. APIOVINI teg. D.: 3,6 cm — Inv. 73. 32. 2. *Taf.* 5,1.
 +19. APIOVINI teg. B.: 41,2 cm; D.: 3 cm — Inv. 73. 32. 3. *Taf.* 5,2.
 +20. APIOVINI teg. L.: 48,3 cm; D.: 2,9 cm — Inv. 73. 32. 4. *Taf.* 5,3. *Lit.*: Ebd. 64.
- Grab 1069.
 +21. . . MIN[later D.: 5,5 cm — Inv. 73. 33. 1. *Taf.* 6,1. *Lit.*: Ebd. 65.
- Grab 1070.
 +22. LEGIAD teg. L.: 47,2 cm; B.: 37,3 cm; D.: 2,7 cm — Inv. 73. 34. 1. *Taf.* 1,2. *Lit.*: Ebd. 66;
 LŐRINCZ (1976a) 178 und Anm. 61.
- Grab 1073.
 +23. JIAD teg. D.: 2,7 cm — Inv. 73. 35. 1. *Taf.* 1,3. *Lit.*: VÁGÓ—BÓNA 66.
- Grab 1090.
 +24. FIRMINVS later L.: 41,6 cm; B.: 30,2 cm; D.: 6,2 cm — Inv. 73. 36. 1. *Taf.* 6,2.
 +25. FIRMINVS later L.: 41 cm; B.: 31 cm; D.: 5,5 cm — Inv. 73. 36. 2. *Taf.* 6,2.
 +26. FIRM— later L.: 41 cm; B.: 30 cm; D.: 6 cm — Inv. 73. 36. 3?
 +27. I./MINVS later L.: 40,5 cm; B.: 31 cm; D.: 5,4 cm — Inv. 73. 36. 4. *Taf.* 6,2.
 +28. IR/MINVS later L.: 41,5 cm; B.: 31 cm; D.: 6 cm — Inv. 73. 36. 5. *Taf.* 6,1.
 +29. . . /MINVS later L.: 41,5 cm; B.: 31 cm; D.: 5 cm — Inv. 73. 36. 6. *Taf.* 6,2.
 +30. FIRM/IN. . later L.: 41,5 cm; B.: 30,5 cm; D.: 6,3 cm — Inv. 73. 36. 7. *Taf.* 6,2.
 +31. FIRM/INVS later B.: 30 cm; D.: 5,5 cm — Inv. 73. 36. 8. *Taf.* 6,2.
 +32. . . RMINV. later L.: 41 cm; B.: 31 cm; D.: 5,3 cm — Inv. 73. 36. 9. *Taf.* 6,1.
 +33. F. later L.: 41,5 cm; B.: 30 cm; D.: 5,3 cm — Inv. 73. 36. 10. ?
 +34. FIRMINVS later B.: 30 cm; D.: 6 cm — Inv. 73. 36. 11. *Taf.* 6,2.
 +35. FIRMINVS later L.: 40,7 cm; B.: 30 cm; D.: 5,5 cm — Inv. 73. 36. 12. *Taf.* 6,2.
 +36. FIRMINVS later B.: 29,6—31 cm; D.: 5,8 cm — Inv. 73. 36. 13. *Taf.* 6,3.
 +37. FIRMINVS later B.: 31 cm; D.: 5,7 cm — Inv. 73. 36. 14. *Taf.* 6,3.
 +38. FIRM. . . later L.: 40,7 cm; B.: 30,3 cm; D.: 5,7 cm — Inv. 73. 36. 15. *Taf.* 6,3. *Lit.*: Ebd. 71.
- Grab 1908.
 +39. A[teg. D.: 2,5 cm — Inv. 73. 37. 1. *Taf.* 4,2.
 +42. FRIGERIDVS.P.VXALLVP teg. L.: 55 cm. B.: 43 cm; D.: 2,8 cm — Inv. 73. 37. 2. *Taf.* 3,2.
 +41. JPLVPPIVN . . . D teg. L.: 55 cm; D.: 2,7 cm — Inv. 73. 37. 3. *Taf.* 4,1.
 +42. PLVPPIVN— teg. B.: 44,7 cm; D.: 3,2 cm — Inv. 73. 37. 4. *Taf.* 4,1. *Lit.*: Ebd. 73.
- Grab 1101.
 43. TERENTIANVSTRIB — Verschollen. *Lit.*: Ebd. 73.
- Grab 1102.
 +44. QVADRIBV [teg. D.: 2,3—3 cm; — Inv. 74. 6. 5. *Taf.* 5,5. *Lit.*: Ebd. 73.
- Grab 1119.
 +45. FI/RMINVS later B.: 31,5 cm; D.: 4,5—5,2 cm — Inv. 74. 6. 6. *Taf.* 6,2. *Lit.*: Ebd. 137.
- Grab 1123.
 +46. APIO/VINI teg. D.: 3,4—4,3 cm — Inv. 73. 38. 1. *Taf.* 5,4. *Lit.*: Ebd. 81.
- Grab 1136.
 +47. FRIGERIVSV.P.VX teg. L.: 47 cm; B.: 37 cm; D.: 2,5—3,1 cm — Inv. 73. 39. 1. *Taf.* 3,3.
 +48. FRIGIRIDVSPDVX teg. L.: 46,5 cm; B.: 36,2 cm; D.: 2,2—2,6 cm — Inv. 73. 39. 2. *Taf.* 3,3. *Lit.*: Ebd. 85.
- Grab 1160.
 +49. APL/VPPIVNOORD teg. L.: 54,8 cm; B.: 44,1 cm; D.: 3,2 cm — Inv. 73. 40. 1. *Taf.* 4,1. *Lit.*: Ebd. 89.
- Grab 1166.
 +50. APLVPPIVNOORD teg. L.: 55,5 cm; B.: 45 cm; D.: 2,5 cm — Inv. 73. 41. 1. *Taf.* 4,1. *Lit.*: Ebd. 90.
- Grab 1172.
 +51. OFARNMAXENTIAR later D.: 7,1 cm — Inv. 73. 42. 1. *Taf.* 4,4. *Lit.*: Ebd. 92.
- Grab 1184.
 +52. APLVPPIVNOOR teg. L.: 55 cm; B.: 43,8 cm; D.: 2,7 cm — Inv. 73. 43. 1. *Taf.* 4,3.
 +53. JEGIAD teg. L.: 49,7 cm; B.: 38,5 cm; D.: 2—3 cm — Inv. 73. 43. 2. *Taf.* 1,4. *Lit.*: Ebd. 94.
- Grab 1197.
 +54. JEGIAD teg. L.: 55 cm; B.: 43,5 cm; D.: 2,4 cm — Inv. 73. 44. 1. *Taf.* 1,5. *Lit.*: Ebd. 98.
- Grab 1206.
 +55. LEGIAD teg. L.: 46,5—47 cm; D.: 2,2 cm — Inv. 74. 1. 1. *Taf.* 2,1. *Lit.*: Ebd. 99.
- Grab 1223.
 +56. APLVPPIVNOOR teg. B.: 44 cm; D.: 3,3 cm — Inv. 73. 45. 1. *Taf.* 4,3. *Lit.*: Ebd. 101.
- Grab 1226.
 +57. JVINI teg. D.: 2,8 cm — Inv. 73. 46. 1. *Taf.* 5,1.
 +58. JOOR teg. B.: 43 cm; D.: 3—3,5 cm — Inv. 73. 46. 2. *Taf.* 4,3.
 +59. APIOVINI teg. B.: 42 cm; D.: 2,8—3,2 cm — Inv. 74. 6. 3. *Taf.* 5,1.
 +60. APIOVINI teg. D.: 3,4—4,2 cm — Inv. 74. 6. 27. *Taf.* 5,2.
 61. APIOVINI *Lit.*: Ebd. 101.
- Grab 1269.
 62. — *Lit.*: Ebd. 106, vgl. noch 137.
- Grab 1314.
 +63. LEGIA/D; LEG zwei Stempel; teg. D.: 2—2,2 cm — Inv. 73. 47. 1. *Taf.* 2,2. *Lit.*: Ebd. 113.
- Grab 1334.
 64. JINI — Verschollen. *Lit.*: Ebd. 115.
- Grab 1354.
 +65. LEGIAD teg. L.: 49,3 cm; B.: 37,7—38,5 cm; D.: 2,5—3 cm — Inv. 73. 48. 1. *Taf.* 2,2. *Lit.*: Ebd. 118.
- Grab 1359.
 +66. LEGIAD/ teg. D.: 3—3,5 cm — Inv. 73. 49. 1. *Taf.* 2,3. *Lit.*: Ebd. 119.

2. Typenkonkordanz

Truppe oder Name	Typ	Kat.-Nr.	ITP
legio II adiutrix	Taf. 1,1	12	Taf. VI. 60. var.
	Taf. 1,2	22	—
	Taf. 1,3	23	Taf. VI. 60. var.
	Taf. 1,4	53	Taf. VI. 59.
	Taf. 1,5	54	Taf. VI. 63.
	Taf. 2,1	55	Taf. VI. 62.
	Taf. 2,2	63,65	Taf. VI. 58.
	Taf. 2,3	66	Taf. VI. 64.
legio II Italica	Taf. 2,4	9	Taf. VIII. 4.
Terentius dux	Taf. 3,1	10	—
Frigeridus dux	Taf. 3,2	40	Taf. XXVIII. 53. var.
	Taf. 3,3	47—48	Taf. XXVII. 52. var.
Fl. Senecio	Taf. 3,4	14	—
Luppius	Taf. 4,1	1,41—42, 49—50	Taf. XXVII. 74.
	Taf. 4,2	39	—
	Taf. 4,3	52, 56, 58	Taf. XXVII. 71.
Maxentius	Taf. 4,4	51	Taf. XXVI. 19. var.
Iovinus	Taf. 5,1	17—18, 57, 59	Taf. XXVI. 10. var.
	Taf. 5,2	19, 60	Taf. XXVI. 10.
	Taf. 5,3	20	Taf. XXVI. 14.
	Taf. 5,4	46	—
Firminus	Taf. 6,1	16, 21, 28, 32	—
	Taf. 6,2	24—25, 27, 29—31, 34—35, 45	—
	Taf. 6,3	36—38	—
Quadriburgium	Taf. 5,5	44	Taf. XXIX. 91.

ABKÜRZUNGEN

ALFÖLDI	= A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I. Berlin-Leipzig 1924.
BARKÓCZI	= L. BARKÓCZI: Lager und Wohnsiedlung. in: Intercisa I. (Dunapentele-Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXIII. Budapest 1954. 11.
HAMPEL	= J. HAMPEL: Aquineumi temetők (Gräberfelder von Aquincum). BpR 3 (1891) 47.
ITP	= J. SZILÁGYI: Inscriptiones tegularum Pannonicarum. DissPann II/1. Budapest 1933.
LŐRINCZ (1976a)	= B. LŐRINCZ: Die Stempelziegel von Gorsium-Herculia. Alba Regia 15 (1976) 175.
LŐRINCZ (1976b)	= B. LŐRINCZ: Die Duces der Provinz Valeria unter Valentinian I. (364–375). Alba Regia 15 (1976) 99.
LŐRINCZ (1977)	= B. LŐRINCZ: Pannonische Stempelziegel I. Annamatiá-Ad Statuas Limes-Strecke. DissArch II/5. Budapest 1977.
LŐRINCZ	= B. LŐRINCZ: Die gestempelten Ziegel aus Tokod. in: Tokod. Forschungen in der römischen Siedlung. Die Festung und das Gräberfeld der Spätzeit. Budapest, im Druck.
MÓCSY	= A. MÓCSY: Pannonia. PWRE Suppl. IX. Stuttgart 1962. 515.
NAGY (1931)	= L. NAGY: Die altchristliche Cella trichora der Raktárgasse in Óbuda. Budapest 1931.
NAGY (1937)	= L. NAGY: Aquineumi vonatkozású kiadatlan feliratos kőemlékek Szentendréről (Inscriptliche Steindenkmäler aus Szentendre mit Beziehungen zu Aquincum). ArchÉrt 50 (1937)
NAGY (1946)	= L. NAGY: Az Eskü-téri római erőd, Pest város őse (Die römische Festung am Eskü-Platz, Vorgängerin der Stadt Pest). Budapest 1946.
NAGY	= T. NAGY: Indagini sul territorio di Ulcisia Castra. ArchÉrt 1942, 279.
PAULOVICS (1927)	= S. PAULOVICS: Die römische Ansiedlung von Dunapentele (Intercisa). ArchHung II. Budapest 1927.
PAULOVICS (1932–33)	= S. PAULOVICS: Eine Ausgrabung in Dunapentele im Jahre 1931. ArchÉrt 46 (1932–33) 210.
PLRE I.	= A. H. M. JONES—J. R. MARTINDALE—J. MORRIS: The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. I. A. D. 260–395. Cambridge 1971.
SOPRONI (1958)	= S. SOPRONI: Adatok a valentinianuskori bélyeges téglák időrendjéhez (Beitrag zur Chronologie der gestempelten Ziegel aus der Regierungszeit des Valentinian). ArchÉrt 85 (1958) 52.
SOPRONI (1974a)	= S. SOPRONI: Eine spätrömische Militärstation im sarmatischen Gebiet. in: Roman Frontier Studies 1969. Eighth International Congress of <i>Limesforschung</i> . Cardiff 1974. 197.
SOPRONI (1974b)	= S. SOPRONI: Die spätrömische Festung von Iovia. in: Actes du IX ^e Congrès International d'études sur les frontières romaines. Mamaia, 6–13 septembre 1972. Bucuresti—Köln—Wien 1974. 181.
SZILÁGYI	= J. SZILÁGYI: Beschriftete und bezeichnete Ziegel. in: Intercisa II. (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 7.
VÁGÓ-BÓNA	= E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südfriedhof. Budapest 1976.
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ArchÉrt	= Archaeologiai Értesítő
ArchHung	= Archaeologia Hungarica
BpR	= Budapest Régiségei
CIL	= Corpus Inscriptionum Latinarum
DissArch	= Dissertationes Archaeologicae
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
FolArch	= Folia Archaeologica
IKMK	= István Király Múzeum Közleményei
JbOÖMV	= Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines
JRS	= Journal of Roman Studies
PWRE	= PAULY-WISSOWA: Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft
RégFüz	= Régészeti Füzetek
IM	= Intercisa Museum, Dunaújváros

Taf. 1.



1 (12)



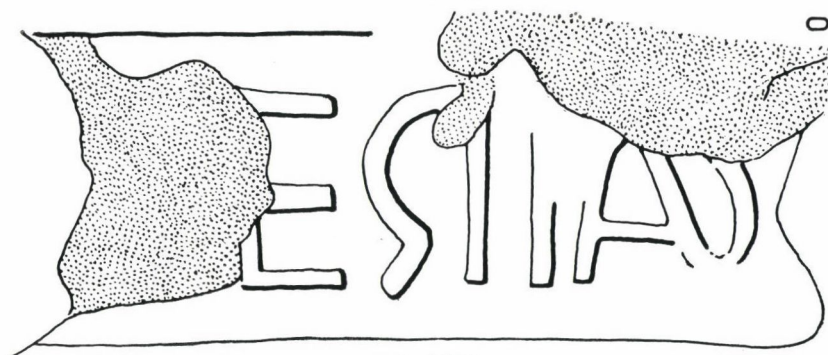
2 (22)



3 (23)

5 cm

0



4 (53)



5 (54)



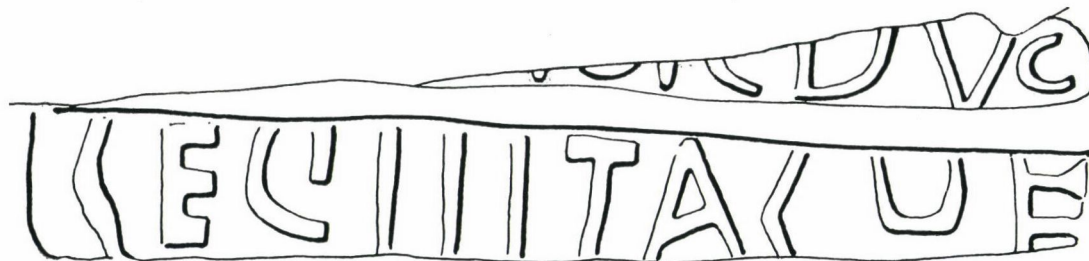
1 (55).



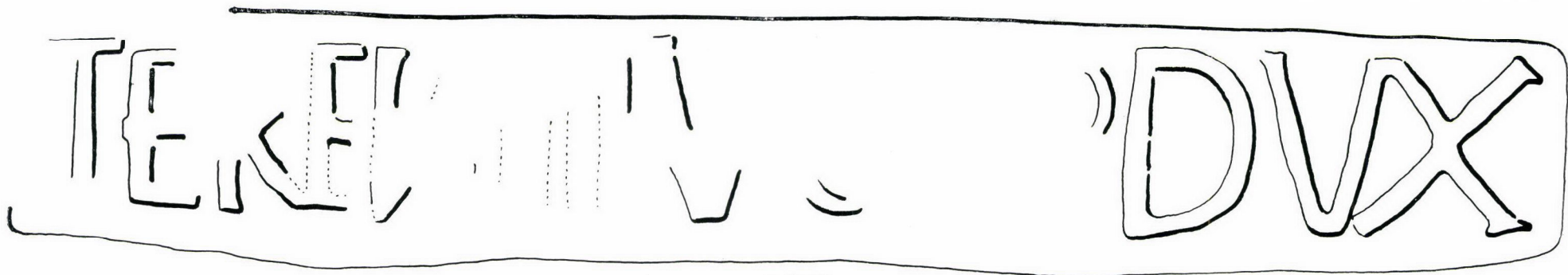
2 (65)



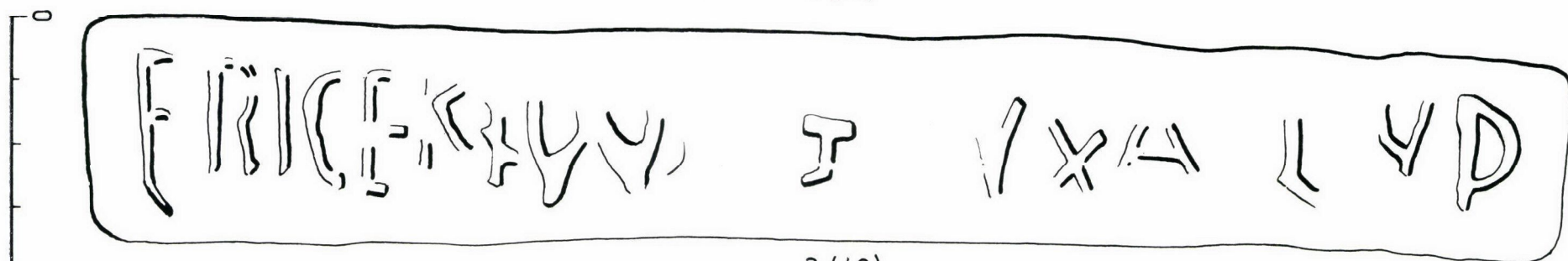
3 (66)



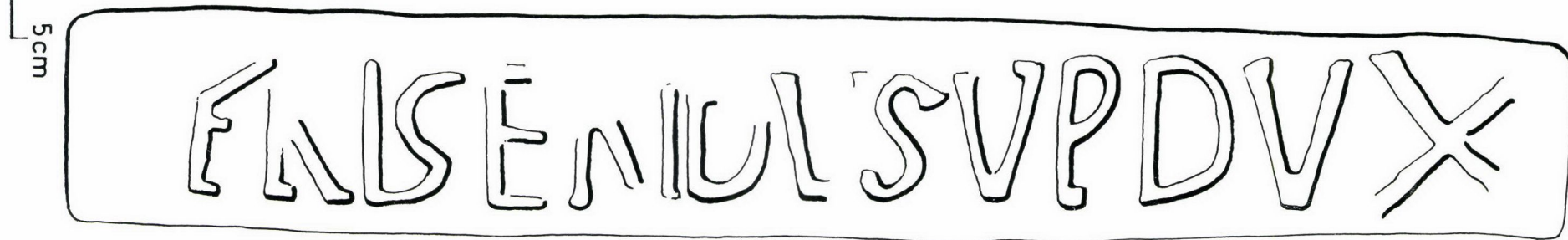
4 (9)



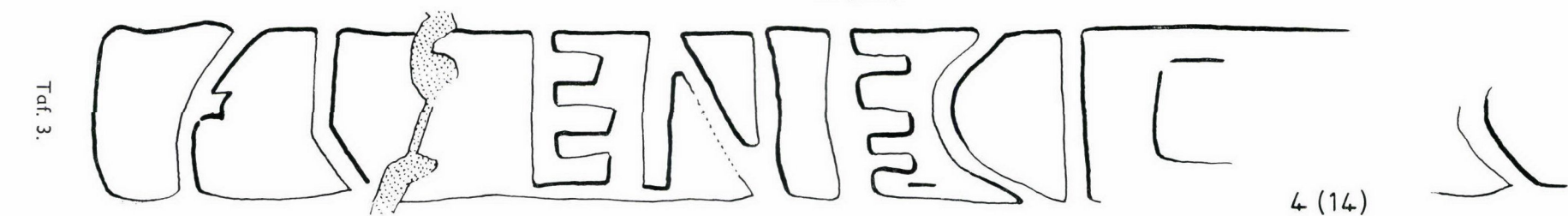
1 (10)



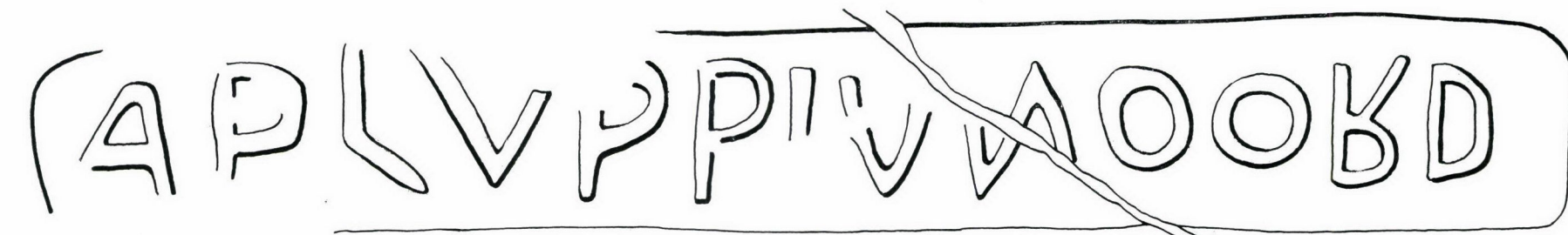
2 (40)



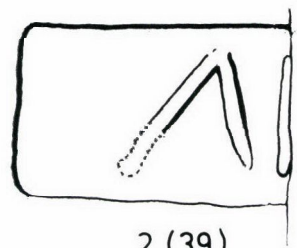
3 (48)



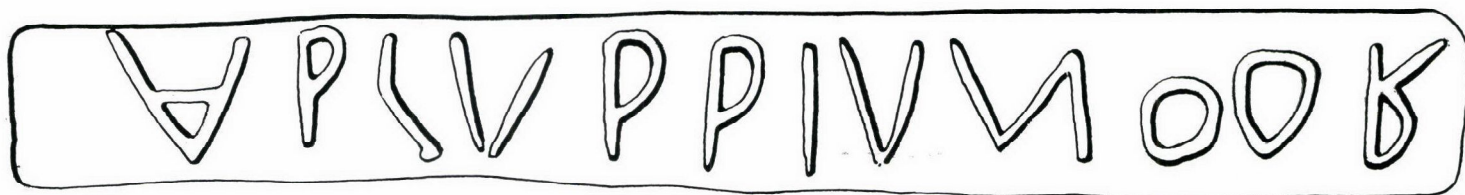
4 (14)



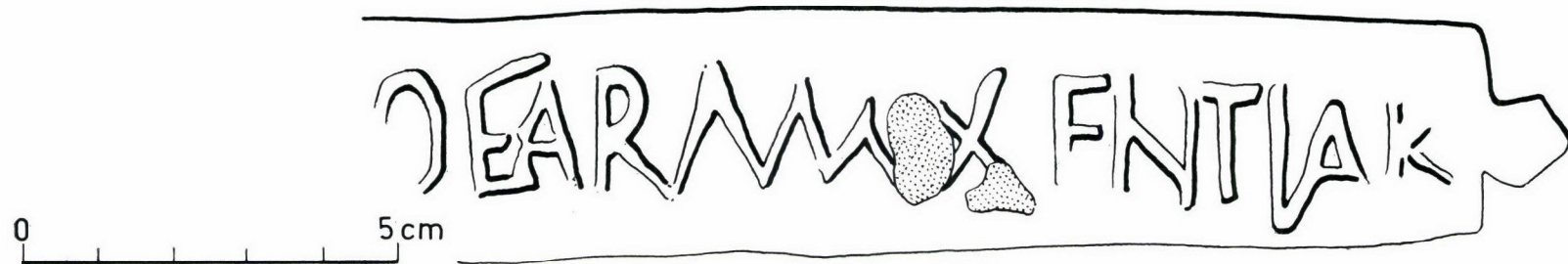
1 (1)



2 (39)



3 (56)



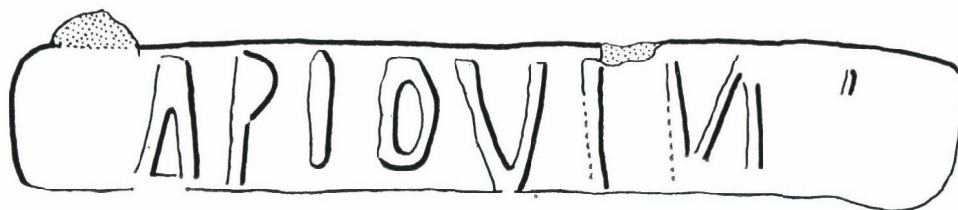
4 (51)

Taf. 4.

Taf. 5.



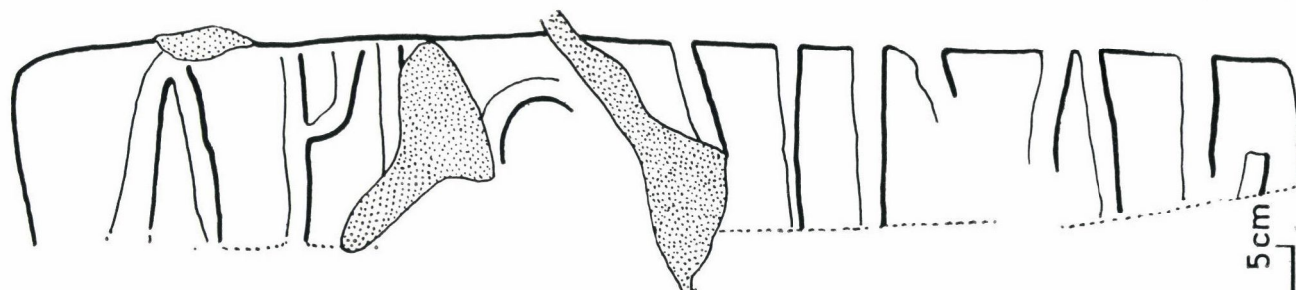
1 (18)



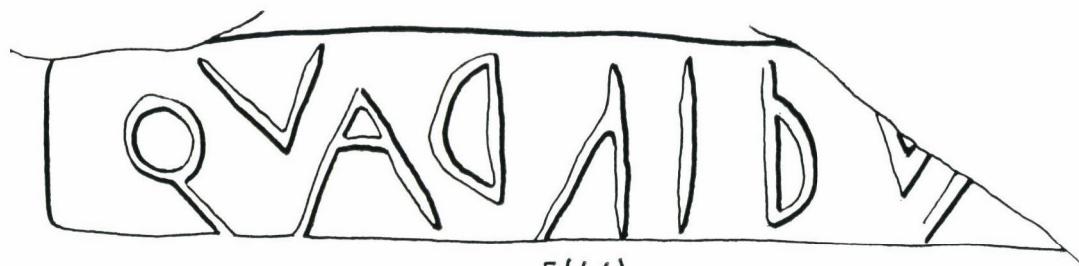
2 (19)



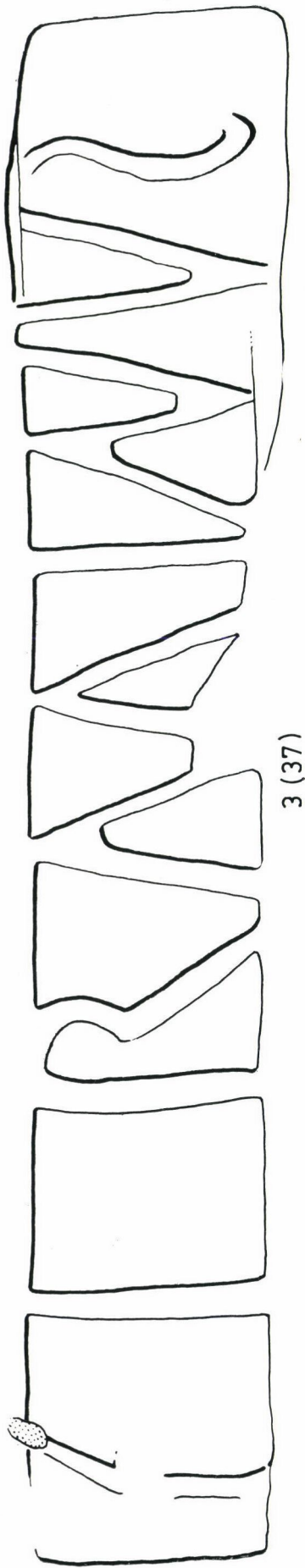
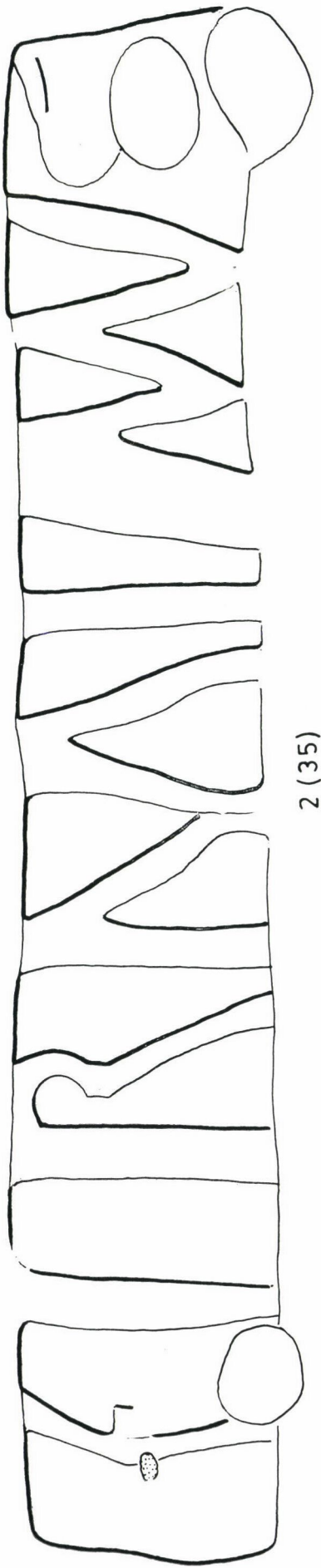
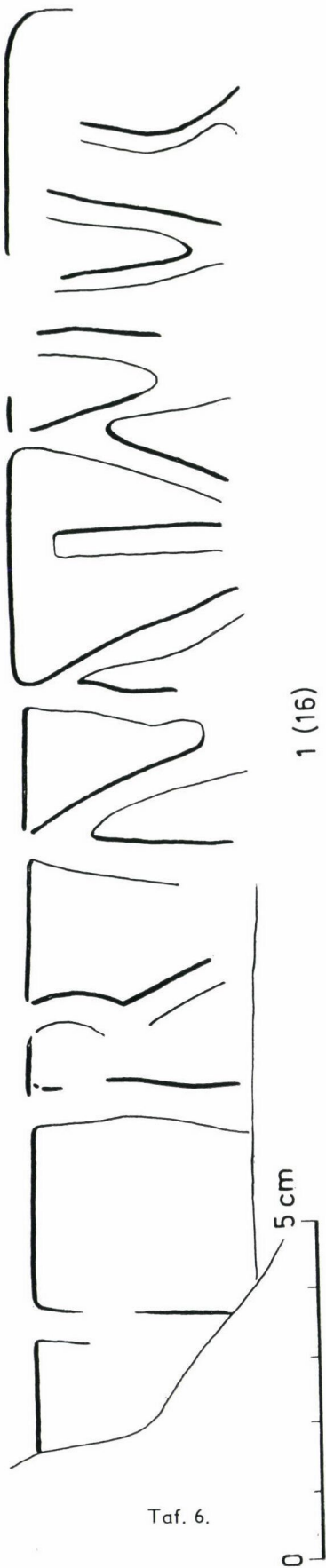
3 (20)



4 (46)



5 (44)



EIN SPÄTRÖMISCHER KÄSTCHENBESCHLAG-FUND VON FENÉKPUSZTA

Der Beschlag kam 1973 in Gebäude II, und zwar in der Schicht der Verwüstung aus dem Jahr 455 zum Vorschein.¹ Im Gebäude selbst waren Spuren von Plünderung erkennbar. Hierauf darf vermutlich zurückgeführt werden, daß die auseinandergebrochenen Teile des Beschlags 20 cm auseinander lagen. In der Nähe des Beschlags wurden auch andere Objekte gefunden: eine silberne, pferdförmige Fibel (Abb. 1), eine eiserne Pfeilspitze (Abb. 2), eine kreisförmige, in der Mitte durchbohrte bronzene Platte (Abb. 3), ein Nagelkopf aus Bronze, mit Spuren eines Eisenstiftes auf der Rückseite (Abb. 4) und schließlich ein walzenförmiger aus einer Platte gebogener bronzenener Gegenstand (Abb. 5). Das Kästchen selbst ist nicht gefunden worden, wohl aber doch vorhanden gewesen; für diesen Fall räumt K. Sági die These ein, daß alle Gegenstände einst in dem Kästchen waren. Auf die Fundobjekte kommen wir später zurück, vorerst wenden wir uns dem Kästchenbeschlag zu.

Die Maße der bronzenen Platte sind $23 \times 10,4$ cm (Abb. 6.). Das figurale Feld ist mit einem Flechtband und darin mit Perlen gerandet, auf dem unteren und oberen Rand des Bleches ist je ein Bronzestreifen angebracht, um das Blech mit Nägel zu verstärken. Wir sehen den von links nach rechts bewegendes Thiasos. Die erste Figur ist eine mit Chiton und dünnem Mantel bekleidete Frauengestalt, die eine Lyra in der Hand hält. Als nächstes überspringt ein Satyr, bekleidet mit einem Tierfell, einen Obstkorb. In der linken Hand hält er die Syrinx, in der rechten das Pedom. Die dritte Figur ist ein junger Mann mit einem Blasinstrument. Er trägt kurzen Leibrock und auf dem rechten Arm einen Umhang. In der linken Hand hält er vielleicht einen Palmzweig.² Auf den Jüngling stützt sich der betrunkenen Silenos. Silenos trägt ebenfalls nur einen Leibrock: in der Rechten hält er einen Krug. Ihm folgt eine Frau mit Chiton und Mantel bekleidet. Sie hält die *cymbala*. Sie blickt nach hinten, wie die Frauengestalt an der Spitze des Zuges. Die sechste Figur ist Pan, er schwingt das Pedom. Über die Schultern ist das Tierfell geworfen, das unter dem Kinn zusammengeknötet ist. Der folgende Panther gehörte sicherlich zum Bacchus. Von dem Tier sind die Vorderpfoten und der Kopf noch zu sehen, hier wurde die Platte abgeschnitten. Dies wird bestätigt durch die Nagellöcher, die hier nicht nur in dem für sie gedachten Streifen, d.h. am Rande der Platte anzutreffen sind, sondern auch mitten in den figürlichen Bildern. Die Fragmentierung des Beschlages und dessen ungewöhnliche Applizierung³ sprechen auch für sekundäre Verwendung. Die Brandschicht aus dem Jahre 445 liefert für die Herstellungszeit nur den *terminus ante quem*.

Auf dem verlorengegangenen Blechteil war vermutlich der auf einem Panther reitende Dionysos zu sehen (Abb. 7). Die Ergänzung beruht auf folgenden Beobachtungen: Der Panther hält die Vorderpfoten parallel zu einander und senkrecht. Dies weist darauf hin, daß das Tier entweder

¹ Für die Überlassung des Fundes für Publikation und die Daten möchte ich Herrn Direktor K. Sági meinen herzlichen Dank aussprechen.

² Die Bestimmung unternahm M. Füzes Frech, wofür ich ihm Dank sage.

³ Der zur Fixierung bestimmte Streifen ist bei zahlreichen Kästchenbeschlägen zu beobachten.



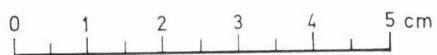
1



2



3



4



5

Abb. 1. Vorderseite einer silbernen pferdförmigen Fibel und die Rückseite

Abb. 2. Eiserne Pfeilspitze

Abb. 3. Kreisförmige Bronzeplatte

Abb. 4. Nagelkopf von oben und die Rückseite

Abb. 5. Zylindrischer bronzener Gegenstand



Abb. 6. Der neue Kästchenbeschlag

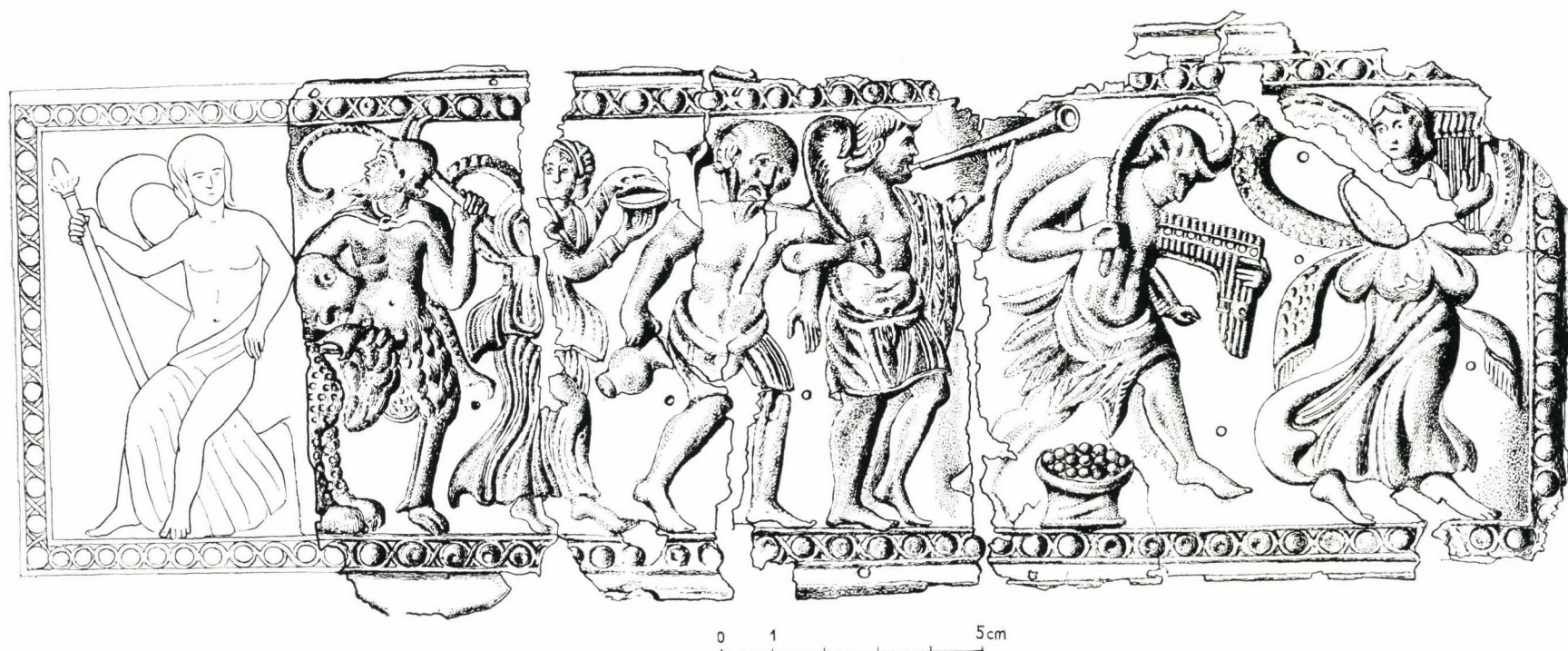


Abb. 7. Zeichnung und Ergänzung des Beschlags

Abb. 8. Ausschnitt des Beschlags, mit *lyra*

Abb. 9. Die Trompete wird nach der Darstellungsweise des Beschlags zum Mund gehoben

Abb. 10. Detail des Beschlags: das Gesicht von Silenos und der Trompeter

steht oder sitzt, jedoch auf keinem Fall sich vorwärtsbewegt, wie dies auf einem anderen Kästchenbeschlag zu sehen ist.⁴ Der schreitende Panther streckt die Vorderpfoten nach vorn, er setzt sie nicht neben-, sondern hintereinander, was für eine gelungene Komposition spricht. Als deren Grundprinzip dürften die ruhigen Bewegungen der gleich proportionierten Gestalten des Thiasos ohne Überschneidungen, bei maximaler Raumausnutzung dienen. Die Kompositionsweise ermöglichte die spezifische Darstellung der Dionysosfigur. Er konnte nicht auf einen Biga stehend abgebildet werden, wie bei dem genannten Kästchenbeschlag,⁵ da er als Gott des Thiasos proportional hätte verkleinert werden müssen; und auch wäre ganze Szene viel unruhiger geworden. Ein weiterer Kästchenbeschlag⁶ und Sarkophage⁷ sind Beispiele für den reitenden Dionysos. Die Proportionen der Figuren würden auch keine andere Ergänzung zulassen.⁸

⁴ BUSCHHAUSEN No. A 103, Taf. A 102.; GÁSPÁR No. 25. Abb. 62.




⁵ S. Anm. 4.



⁶ BUSCHHAUSEN No. A 74; GÁSPÁR No. 44b.

⁷ MATZ passim. Die Ergänzung erfolgte aufgrund der Taf. 60. Nr. 52 (Dresden).

⁸ Die möglichen Ergänzungsvariationen sind in Form von Zeichnungen vorhanden, unter ihnen entspricht den Maßen nach nur die hier veröffentlichte Variante. Diese und die übrigen Zeichnungen meines Aufsatzes stammen von Frau G. Szathmáry, die Fotos von L. Sugár. Ich bedanke mich auch bei Herrn E. Egyed für Hinweise für die Ergänzung des Beschlags.

Tabelle

	I. Kisárpás Abb. 14.	II. Kisárpás Abb. 15.	III. Fenékpuzta Abb. 16.	IV. Fenékpuzta Abb. 17.
Katalogennummer	Buschhausen A 21 Gáspár 49	A 46 50	A 44 46	A 48 46
andere Szenen auf dem Beschlag	Krieger, Bellerophon, Minerva, Mars, Venus	Jahreszeiten	ohne	Jahreszeiten
Metopen oder con- tinuus-Szene	Metope mit je 2 Ge- stalten	continuus	continuus	continuus
mit Dionysos- Gespann	ohne	ohne	ohne	ohne
Zahl der bacchi- schen Figuren	8	9	7	6
trennende Figuren	ohne	Weinranke viermal	Weinranke zweimal	Weinranke fünfmal
Musikinstrumente	keine	<i>syrtinx</i> , <i>lyra</i> , Blasinstr.	<i>cymbala</i> , das Übrige verwischt	Handtrommel, <i>lyra</i> , Doppel-aulos
Datierung	Münze des Valentinian I., 4. Jh.	Münze des Valentinian I., 4. Jh.	4. Jh.	4. Jh.
Form des Randes	der Metopen: 	 und 	wie Kisárpás I	wie Kisárpás II
detaillierte Be- schreibung der Fi- guren	1. Mänade 2. Knabe 3. Jüngling mit Pedom nackt 4. nackte Männerge- stalt 5. Knabe 6. Silen mit Maske 7. Mars 8. Venus	Weinranke 1. Jüngling mit Pansflöte und Pedom; sich nach rechts wendend 2. Frauengestalt mit <i>lyra</i> , sich nach rechts wendend Weinranke 3. Jüngling hält an der Taille 4. einen anderen, der sich nach vorn zu eine Kantharos bückt 5. Jüngling mit Pedom Weinranke 6. Jüngling mit Blas- instrument, sich nach rechts wendend Weinranke 7. Jüngling mit Pedom, mit Ziege, sich nach rechts wendend 8. Jüngling hält den Schleier der vor ihm stehenden Mänade 9. Mänade mit zwei Fackeln, sich nach rechts wendend	1. Männergestalt, sich nach rechts wendend Weinranke 2. Frauengestalt mit <i>cymbala</i> , 3. Frauengestalt, sich nach rechts wen- dend 4—5. Jüngling mit Mänade, Weinranke 6. angezogener Jüng- ling 7. Mänade, sich nach rechts wendend	Weinranke 1. Frauengestalt mit Handtrommel, sich nach links wendend Weinranke 2. Jüngling mit Keule, 2 Löwenfell, Pedom Weinranke 3. Frauengestalt mit <i>lyra</i> , sich nach links wendend Weinranke 4. Jüngling mit Dop- pel-aulos, sich nach rechts wendend 5. Frauengestalt, in der Hand ein nicht bestimmbares Objekt Weinranke, der aus einem Korb wächst 6. Jüngling mit Pe- dum, Kantharos, sich nach links wendend

V. Fenékpuzta Abb. 6.	VI. Felsut Abb. 18.	VII. Császár Abb. 19.	VIII. Sisak	IX. Sisak	X. Ptuj	XI. Dunaujváros Abb. 20.
— —	A 26 45	A 69 3	A 74 44b	A 80 61	A 81 51	A 103 25
ohne	Musen, Jahres- zeiten, Tierfries	christliche Szenen, Tagesgötter, Tierfries	ohne	ohne (Fragment)	ohne (Fragment)	es gab; wahr- scheinlich Götterfigu- ren, stark beschädigt
continuuus	Metope mit je 1 Figur	Arkade mit je 1 Figur	Medaillon	aedícula	wahrschein- lich con- tinuuus	aedícula
mit	ohne	ohne	mit	ohne	ohne	mit
6 + 1 (abgeschnit- ten)	3	4	1	1	1	4 (eine Szene wiederholt sich viermal, so 4 × 1)
ohne	ohne	ohne	ohne	ohne	ohne	ohne
<i>cymbala</i> , Trompete, <i>syrinx</i> , <i>lyra</i>	ohne	<i>cymbala</i> , Handtrommel	ohne	ohne	ohne	Doppel-aulos
	Münze des Valentinian I., 4. Jh.	wahrscheinlich 4. Jh.	erstes Drit- tel des 4. Jhs	?	?	Münze von Con- stantius II. 337—361
	wie Kisárpás I.	Bogen und Säule der Arkade		ohne	Weinranke und	glatte Leiste
1. Panther 2. Pan mit Pedum 3. Frauengestalt mit <i>cymbala</i> 4. Silen mit Krug 5. Jüngling mit Palme, Pedum, Silen stützend 6. Jüngling mit Pansflöte, Pedum 7. Frauengestalt mit <i>lyra</i>	1. Mann mit Pedum, Korb, Schlange im Korb 2. Mann mit Pedum und Ziege 3. Frauenge- stalt mit Panther (?)	1. Frauengestalt mit <i>cymbala</i> , sich nach links wendend 2. Jüngling mit Pedum und einem unbe- stimmten Objekt 3. Jüngling mit Eimer 4. Frauengestalt mit Hand- trommel (?)	1. Dionysos auf Panther	1. Jüngling mit Pedum	1. Jüngling	1. Jüngling, führt einen Panther vor 2. Jüngling mit Doppel- aulos 3. Jüngling mit Pedum und Becher 4. Dionysios

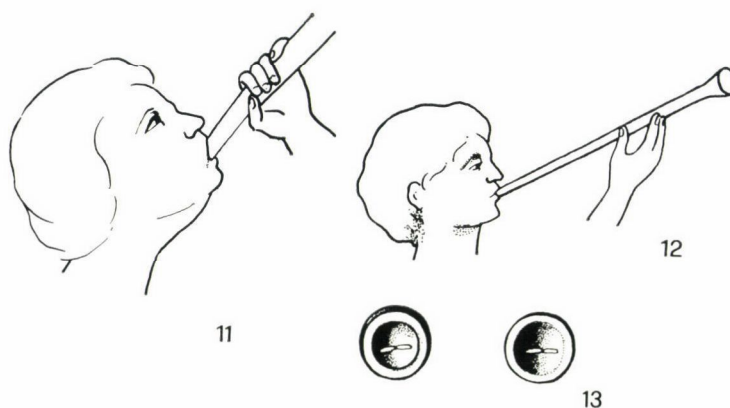


Abb. 11. Blasinstrument mit Zungenpfeife
Abb. 12. Blasinstrument mit Labialpfeife (Lippenpf.)
Abb. 13. Becken

Betrachten wir die Details der Darstellungen genauer.

Unter den sorgfältig gezeichneten Saiten der Lyra⁹ fällt eine willkürliche Ausbuchtung (zwischen den Saiten 5 und 6) auf. Die Zeigefinger der Spielerin schlägt die letzte Saite, der Daumen die vierte (Abb. 8), es bleibt also keine Möglichkeit, die Ausbuchtung durch den Spiel zu interpretieren. Ähnliche zeichnerische bzw. technische Mißverständnisse sind auch bei der Gestalt mit der Trompete zu bemerken. Die Tatsache, daß nur die Unterlippe des Spielers das Instrument berührt (Abb. 9, 10), erweckt den Anschein, als gehöre ein Teil der Lippe bereits zum Instrument. Das Mißverständnis ist auf der Abbildung 7 zu sehen. Für das Thema sind zwei voneinander abweichende Darstellungen bekannt. Auf dem einen Bild wird das Mundstück der Trompete vom Spieler in den Mund genommen (Abb. 11),¹⁰ auf dem anderen wird das Mundstück mit den Lippen nur berührt (Abb. 12),¹¹ Letzteres ist auf dem Kästchenbeschlag zu sehen.¹² Die Fehlinterpretation liegt darin, daß der Meister den Jüngling das Instrument nur mit der unteren und nicht aber mit beiden Lippen berühren ließ.

Bei der *cymbala* fällt die unnatürliche Haltung auf. »Die *κύμβαλα* waren zwei teller- oder tassenförmige kleine Schalen — meist aus Bronze. Sie wurden VERTIKAL gehalten und durch seitliche oder schrägseitliche Bewegung der Arme gegeneinander geschlagen«¹³ (Abb. 13).¹⁴

Als letzter Mißgriff soll der fehlende rechte Unterschenkel des Pans genannt werden, oder der rechte, rückwärtsgebogene Unterschenkel wird vom Panther verdeckt.

Zu den Besonderheiten des Beschlages gehört das Perlband als Rahmen. Es ist ein Unikum. Zwei sinusförmig verlaufende Bänder umschlingen die Perlen, besonders gut sichtbar auf Abbildung 10 und stehen im Gegensatz zur üblichen Darstellungsweise.

Im Antlitz des Silenos treten Augenbrau und Mund stärker hervor, als bei den übrigen Gesichtern (s. Abb. 10), dadurch sitzen die Augen zu tief und wirkt der Mund unnatürlich groß, als ob der Künstler eine Maske darstellen wollte, war doch diese von dem Dionysos-Kult nicht fremd, nämlich in der Darstellung seines Mysteriums den Silenos begleitend.¹⁵

⁹ M. KLAR schreibt in seiner Studie: »In römischer Zeit werden die Begriffe *lyra* und *cithara* synonym gebraucht. Die Kithara bestand aus einem Resonanzkörper mit zwei Jocharmen, die oben durch einen Querbalken verbunden waren. Die Saiten wurden vom Resonanzkörper zum Querbalken gespannt, an welchem sich Stimmwirbel befanden. Sie wurden entweder gezupft oder mit dem Plektrum gespielt.« (324.)

¹⁰ Die Zeichnung wurde aufgrund der Abb. 36 von

FLEISCHHAUER angefertigt, sie ist die Vergrößerung eines Details.

¹¹ Die Zeichnung ist ein Abschnitt aus Abb. 30. bei FLEISCHHAUER.

¹² FLEISCHHAUER S. 62.

¹³ FLEISCHHAUER S. 82.

¹⁴ Die Zeichnung ist ein Abschnitt aus Abb. 45. bei FLEISCHHAUER.

¹⁵ FERGUSON 102—104. Pls 61, 62.



Abb. 14. Metopen auf dem Kästchenbeschlag von Kisárpás



Abb. 15. Kästchenbeschlag von Kisárpás mit durchlaufendem Thiasos

Die Untersuchung dieser beiden Merkmale führt zu einer anderen Frage, und zwar: Welchen Platz nimmt dieser Kästchenbeschlag unter den übrigen Beschlägen mit bacchischen Gestalten, bzw. mit Thiasos-Darstellungen ein?

Unter den bisher gefundenen Kästchenbeschlägen stellen 11 bacchische Szenen dar. Sie stammen alle aus Pannonien. Siehe Tabelle!

Zuerst fällt der zusammenhängende Thiasos als Kompositionsprinzip auf. Er ist das hier zu behandelnde Stück ausgenommen, auf drei weiteren Beschlägen zu sehen.¹⁶ Letzteren ist es gemeinsam, daß zwischen den bacchischen Figuren — als teilendes Element — eine Weinranke verläuft. Diese jedoch fehlt auf dem neuen Beschlag. Das halte ich für ein wesentliches Merkmal, da der Verzicht gerade auf solches Motiv von viel besserer Kompositionskunst zeugt; denn es ist viel schwieriger, alle Teilnehmer des Thiasos als Gruppe miteinander zu verbinden, als mit Hilfe einer Weinranke einzelne Kompartimente mit Figuren zu schaffen. Gleich zu Beginn können wir also feststellen, daß wir mit einem ziemlich singulären Kästchenbeschlag zu tun haben. Abgesehen von dieser Tatsache weisen die winzigen Details gewisse Ähnlichkeiten mit analogen Beschläge auf. Die Bewegung des Jünglings mit einer Syrinx in der Hand auf einem der Beschläge von Kisárpás¹⁷ ist identisch mit jener der ikonographisch entsprechenden Figur unseres Beschlags. Auf dem zweiten Beschlag von Kisárpás¹⁸ ist das Gesicht der Silenos ähnlich modelliert. Auch hier also

¹⁶ BUSCHHAUSEN No. A 44, A 46, A 48.; GÁSPÁR No. 46, 50.

¹⁷ BUSCHHAUSEN No. A 46.; GÁSPÁR No. 50.

¹⁸ BUSCHHAUSEN No. A 21.; GÁSPÁR No. 49.

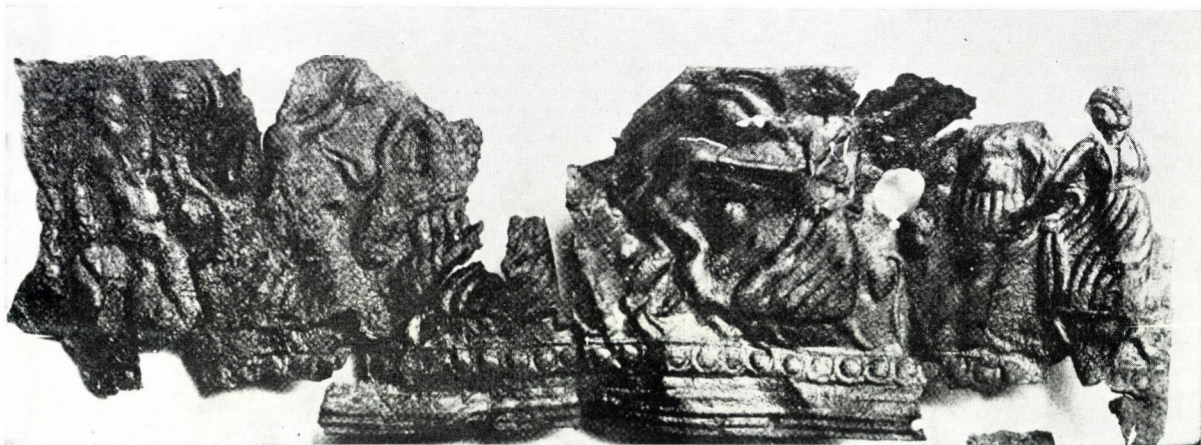


Abb. 16. Der verlorengegangene Kästchenbeschlag von Fenékpusztá

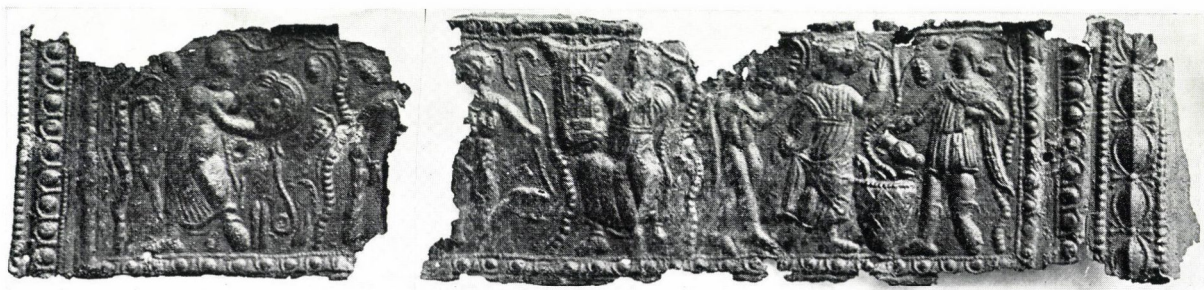


Abb. 17. Kästchenbeschlag von Fenékpusztá

muß mit Möglichkeit der Darstellung einer Maske gerechnet werden. Weitere Ähnlichkeiten sind kaum zu erkennen. Wenn man die übrigen Beschläge miteinander vergleicht, erkennt man auch hier nur wenige Parallelen. Z. B. die Randverzierung einer der Platten von Kisárpás¹⁹ (nämlich Oval, die durch vertikalen Linien voneinander getrennt werden), ähnelt sehr der Randverzierung der beiden Beschläge von Fenékpusztá. Ein Unterschied besteht jedoch darin, daß bei der Platte von Kisárpás auch die Oberfläche der Ovalform selbst verziert ist, im Gegensatz zu denen von Fenékpusztá (Abb. 14–17). Dieselben Beschläge weisen als Gemeinsamkeit auf, daß einige Details des Thiasos mißverstanden wurden. Der Meister des Beschlages von Kisárpás wollte aller Wahrscheinlichkeit nach den betrunkenen Hercules darstellen, den zwei Jünglingen an den Beinen zu halten versuchen. Eine qualitätvolle Gestaltung des Bildes mit eindeutiger Ikonographie sieht man auf der silbernen Platte von Mildenhall.²⁰ Auf den in Pannonien gefundenen Beschlägen hängt das Löwenfell über dem Arm des vor den drei Figuren stehenden Jünglings mit Blasinstrument. Auf der Platte von Fenékpusztá²¹ wurde die Cista mystica mit den Kantharos verwechselt; aus letzterem wächst im allgemeinen eine Weinranke hervor. Trotz der Ähnlichkeiten soll der Unterschied festgestellt werden, daß die Ausführung beider Beschläge von Fenékpusztá von viel schlechterer Qualität ist, als die von Kisárpás. Letztere sind jedoch viel schlechter als der *neue*

¹⁹ S. Anm. 17.

²⁰ TOYNBEE 169–171. Taf. 117, Kat Nr. 106. — A. FURTWÄNGLER beschreibt die Regeln der Darstellung der Szene: In den Thiasos gelangte Herkules im 3. Jahrhundert v. u. Z. Er ist betrunken, von einem

Satyr oder einem Eros auf den Beinen gehalten dargestellt. Er neigt sich vor der Betrunkenheit nach vorn, während er das Kleid von einer Nymphe herunterzehrt. (I. 2249–2250).

²¹ BUSCHHAUSEN No. A 48.



Abb. 18. Kästchenbeschlag von Felcsút

Beschlag von Fenékpuszt, der eben durch Schönheit und Qualität der Ausführung herausragt. Auf diesem neuen Beschlag sind keine Mißverständnisse zu finden. Zu den Charakteristika dieses Thiasos gehört, daß hier ursprünglich auch die Figur von Dionysos dargestellt wurde.²² D.h. der Meister kannte die Bedeutung des Thiasos; er war also fähig, den Zug noch adäquat zu komponieren.

Nach den Unterschieden sehen wir die Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Beschlägen. Die neue Platte weist mit den beiden Beschlägen von Kisárpás solche Gemeinsamkeiten auf; daß für den Meister der Platten von Kisárpás unsere Platte als Vorbild — jedoch freilich nicht als einziges Vorbild — gedient haben könnte. Somit nehme ich an, daß der neue Beschlag früher entstanden ist. Wie weit liegen jedoch Muster und Nachbildung zeitlich auseinander?

Die beiden Beschläge aus Kisárpás wurden in der Gesellschaft von Münzen des Valentinian I. gefunden,²³ sie stammen also spätestens aus der Zeit des Valentinian. Auch im Kästchen von Felcsút lag eine Münze von Valentinian.²⁴ Die Ausbesserungen an den Blechen von Felcsút weisen jedoch auf eine längere Verwendung des Kästchers hin, der Beschlag muß also in einer früheren Periode angefertigt worden sein. Einer der Beschläge von Fenékpuszt kann ohne nähere Bestimmung in das 4. Jahrhundert datiert werden,²⁵ der andere — eben der Vergleich mit dem von Kisárpás läßt darauf schließen²⁶ — stammt ebenfalls aus dem 4. Jahrhundert. Under den bisher

²² BUSCHHAUSEN beschreibt die dritte Gestalt des Beschlages A 21 als Dionysos (S. 54). Ich bin jedoch der Meinung, daß es sich hier um Silencs handelt, da hier ein älterer Mann dargestellt wird. Dionysos erscheint dagegen immer als junger Mann, mit etwas weiblichen Gesichtszügen, — sowohl als Dionysos auf den Sarkophage (MATZ passim), als auch in der villa

Mysterii (STENICO Abb. 70—75). Auch auf den Beschlägen A 103 oder A 74 von BUSCHHAUSEN ist er als Jüngling dargestellt.

²³ BUSCHHAUSEN S. 52, 96.

²⁴ BUSCHHAUSEN S. 60.; GÁSPÁR S. 21.

²⁵ BUSCHHAUSEN S. 92.

²⁶ BUSCHHAUSEN S. 100.

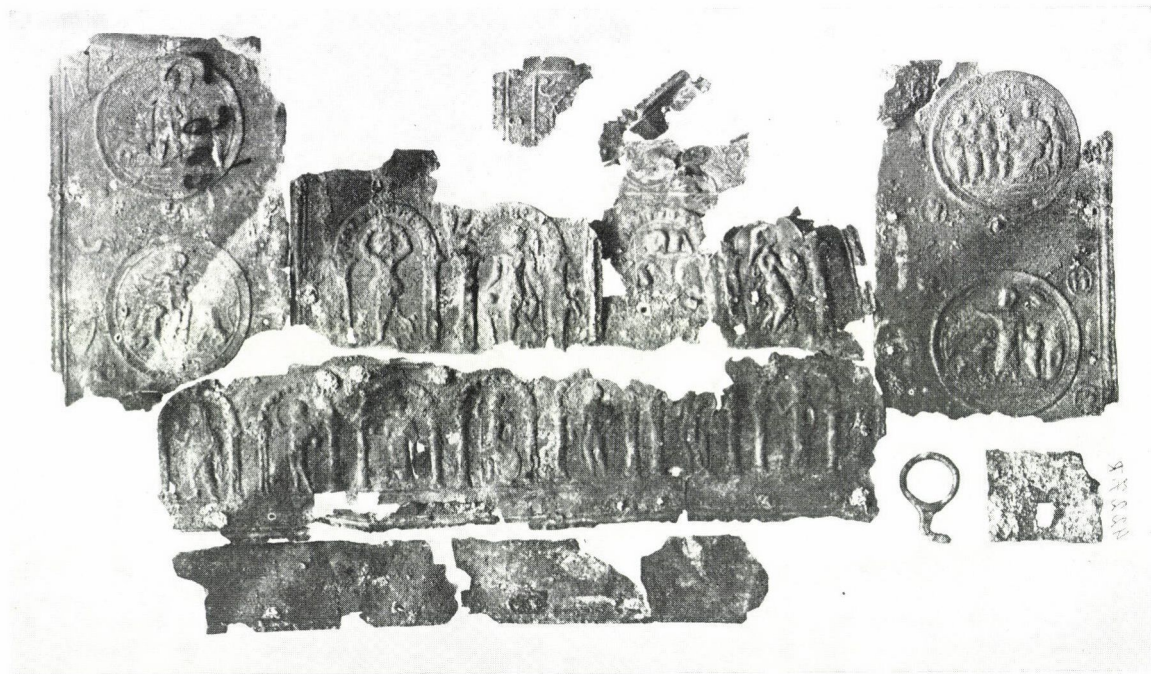


Abb. 19. Kästchenbeschlag von Császár

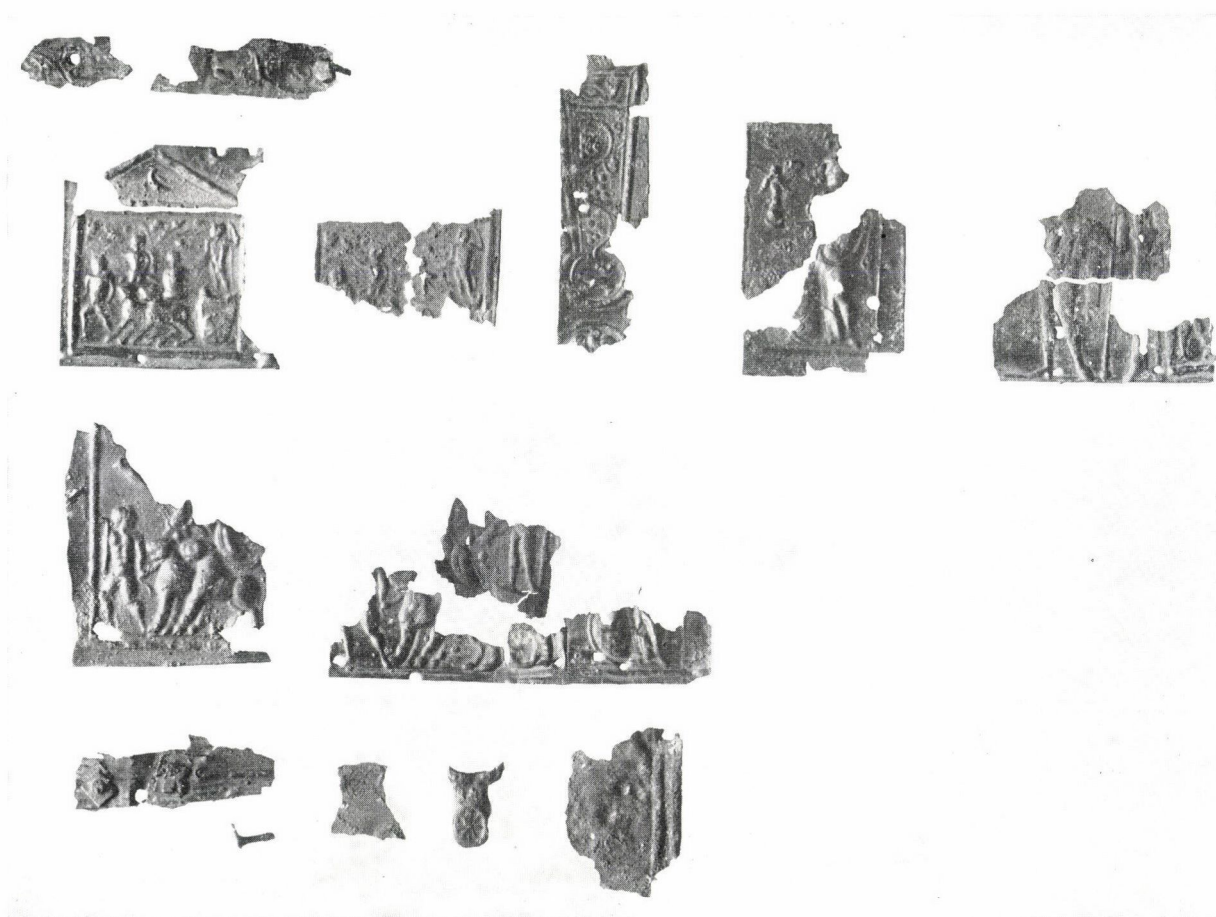


Abb. 20. Kästchenbeschlag von Dunaújváros

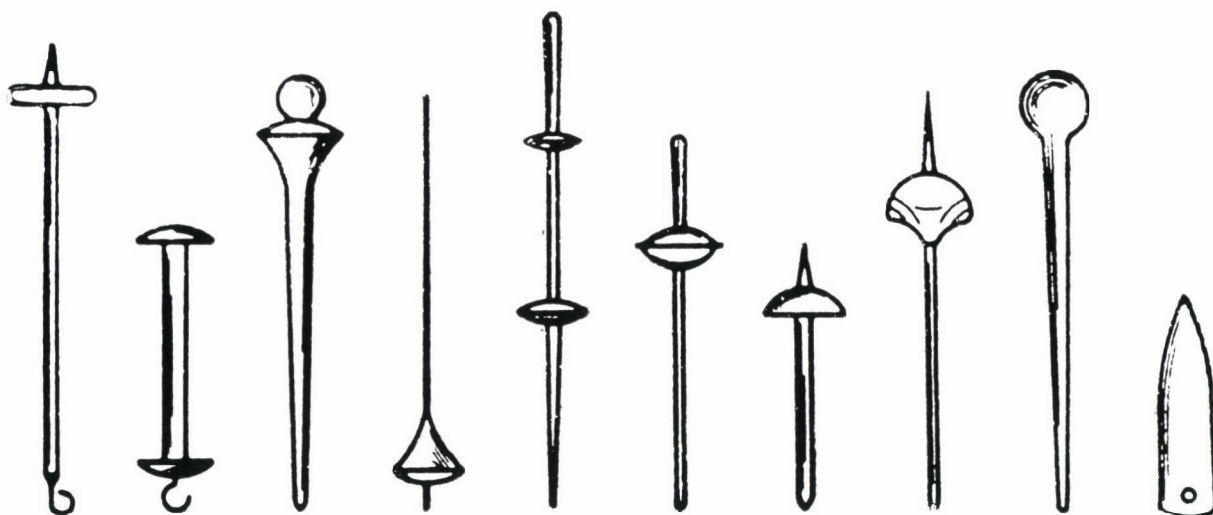


Abb. 21. Spinnrocken-Typen nach Forbes

unerwähnten Beschlägen ist der Beschlag Buschhausen Nr. A 80 mit dem von Felcsút verwandt,²⁷ die übrigen weisen jedoch zu keinem Beziehungen auf; aufgrund der Fundumstände werden sie von Buschhausen in das erste Viertel des 4. Jahrhundert,²⁸ bzw. auf die Periode zwischen 337—361 datiert.²⁹ Diese Datierung erweckt jedoch Zweifel, ob nämlich der Zeitansatz des Fundes auch für den Beschlag gilt, oder ob er nur als terminus ante quem anzusehen ist, dürfen doch die sekundäre Verwendung und die sicherlich längere Gebrauch als Fundumstände gesichert angesehen werden.

Der hier erörterte Beschlag ist natürlich spätrömisch,³⁰ und man darf spätestens in die Regierungszeit des Valentinian I. datiert werden. Vor der Datierung möge jedoch der Ort der Werkstatt erörtert werden.

Für diese gesichert ist Pannonien. Der Beschlag weist nämlich — trotz der guten Ausführung — keine ausgeprägten Stilmerkmale auf welche auf einem anderen Territorium charakteristisch sind.

Innerhalb von Pannonien gehört er zu jenem Kreis, zu dem auch die beiden Beschläge von Kisárpás und die beiden von Fenékpuzta gehören. Der qualitative Unterschied darf einzig den Fähigkeiten des Meisters zugeschrieben werden. Da es in der Goldschmiedearbeit zwei Phasen gibt³¹ — der Entwurf des Modells und die Prägung des Bleches über dem Modell — genügt es, wenn es nur im ersteren, also in der Komposition Unterschiede gibt. Der Verfasser des neuen Beschlages von Fenékpuzta besaß eine genügende Kenntnis der klassischen Mythologie. In dem nach Glauben gespaltenen Reich vertraten also Auftraggeber und Künstler ebenfalls die »heidnische« Seite. Die von diesem Meister konzipierten Motive sind vermutlich von einem anderen weniger qualitätvollen Meister kopiert worden. Daraus ergeben sich die Ähnlichkeiten. Der kopierende Meister hat jedoch den Gegenstand nicht recht verstanden, daraus ergeben sich die Ungenauigkeiten.

Zusammenfassend kann man feststellen, daß der einen vollständigen und logisch aufgebauten Thiasos darstellende Archetypus zwischen 303—364 in Pannonien hergestellt worden sein kann: er diente wiederum zu einem späteren Zeitpunkt als Vorlage für den Modell der Beschläge von Kisárpás.

²⁷ Darauf machte bereits BUSCHHAUSEN aufmerksam (S. 154).

²⁸ BUSCHHAUSEN S. 148.

²⁹ Aufgrund der Münzen von Constantius II. werden sie von BUSCHHAUSEN (S. 168) auf diese Periode datiert.

³⁰ Hier bedanke ich mich bei L. Castiglione für die Gespräche, wobei er den spätantiken Charakter des Beschlags immer wieder betonte.

³¹ Ich bedanke mich bei dem Goldschmied Á. Csépany für den Hinweis und für die Bereitwilligkeit seine Gutachtung dem Aufsatz zufügen zu dürfen.

Wenden wir uns jetzt den Objekten zu, die zusammen mit dem Beschlag aufgefunden worden sind.

Der Nagelkopf wurde bei Kästchenbeschlägen als Bedeckung für die Nägel verwendet. Nur bei denen mit geometrischer Verzierung waren sie größer. Sie waren nämlich selbst Verzierung, d. h. sie lagen inmitten von konzentrischen Kreisen.³² Bei den Beschlägen mit figürlichen Bildern ist der Durchmesser des Nagelkopfes durchwegs klein.³³ Daraus folgt, daß der hier besprochene Nagelkopf nicht zu dem hier publizierten Kästchenbeschlag gehört haben darf, mit anderen Worten, daß sich im Gebäude vor der Plünderung auch andere Kästchenbeschläge befinden haben.

Der auf Abb. 3 gegebene bronzene Gegenstand gehörte zu dem auf der Abb. 5 veröffentlichten Objekt.³⁴ Solche eigenartige bronzene Gegenstände sind auf dem Territorium von Pannonien aus Brigetio³⁵ und aus Gorsium³⁶ bekannt. Unter den Bronzegegenständen von Gorsium³⁷ gibt es einen einzigen bronzenen Ring, der mit jenem auf der Abbildung 3 ähnlich ist.

Von L. Barkóczy wird dieser Fund als ein »spindelartiger bronzener Gegenstand« beschrieben.³⁸ E. B. Thomas definiert ihn als »Spindelrest«.³⁹ L. Szolnoky, einer der besten Kenner dieses Arbeitsgeräts schreibt, daß man im Altertum über Spinngeräte bis auf eine Kunkel über keine Angaben verfügt.⁴⁰ Die von ihm angeführten mittelalterlichen bzw. heute noch verwendeten bäuerlichen Spinnrocken weichen weitgehend von diesem römischen Gegenstand ab (Abb. 21).⁴¹ Forbes veröffentlicht alle Spinnrocken-Typen vom Neolithikum bis zur Römerzeit. Das untersuchte Objekt gehört zu keinem der angeführten Typen, und verfügt über solche Teile, die beim Spinnen eventuell auch störend sein könnten. Ich möchte daher diesen Gegenstand nicht für einen Spinnrocken ansehen. Die Beantwortung der Frage, wozu er aber dienen konnte, bleibt der weiteren archäologischen Forschung überlassen.

ANHANG

Á. CSÉPÁNY

Gutachtung über den römischen Kästchenbeschlag, der 1973 bei der Ausgrabung unter Leitung von Direktor Dr. K. Sági in Fenékpusztá gefunden worden ist.

Es berücksichtigt nur die handwerkliche und schmiedetechnische Probleme dieses bronzenen Beschlages. Das Material des Beschlags ist Bronze. Die ursprüngliche Stärke der Platte kann heute wegen der starken Korrosion der Oberfläche authentisch nicht mehr bestimmt werden. Es steht jedoch außer Zweifel, daß die ursprüngliche Dicke etwa zwischen 0,15 und 0,2 mm lag. Die sogleich entstandene Frage, warum diese figural verzierte Platte von erheblichem Ausmaß so dünn war — sollte sie doch nicht nur der Verzierung, sondern auch der Stabilität und dem Schutz des Kästchens dienen — ist nicht nur mit der Ausführung zu beantworten. Es soll in erster Linie betont werden, daß es sich hier nicht um eine einmalige Handwerksarbeit in Treibtechnik handelt, obwohl sie aufgrund der Qualität zu solchen eine verblüffende Ähnlichkeit hat, sondern um ein Massenprodukt, das in Preßtechnik ausgeführt worden ist, das also einst sicherlich in sehr vielen Repliken bestanden hat. Das Ausmaß beträgt 239,2 cm². Das erklärt, warum die

³² RADNÓTI 36. No. 82. Abb. 73.

³³ Z. B. BUSCHHAUSEN No. A 103; GÁSPÁR No. 25.

³⁴ Der Grabungsleiter ist derselben Annahme. Ich betone dies deshalb, weil auch die Möglichkeit aufgeworfen wurde, ob dieser bronzene Gegenstand nicht eine Unterlage für einen Vorstecknadel war. Ein solche Unterlage wäre aber nicht so schön ausgeformt und der Durchmesser des mittleren Loches wäre auch viel winziger, S. z. B. RADNÓTI Nr. 44. Taf. LI, 3.

³⁵ BARKÓCZI S. 95—119.

³⁶ THOMAS S. 79—152, Taf. XXI—LVI.

³⁷ THOMAS Taf. XXXVIII, 12.

³⁸ BARKÓCZI S. 102.

³⁹ THOMAS S. 133.

⁴⁰ SZOLNOKY S. 5.

⁴¹ FORBES S. 151—174. Abb. 11.

Platte so dünn ist; denn eine, um einige Millimeter dickere Platte zu prägen hätte eine wesentlich größere Energieanwendung gekostet.

Das Material der Preß- bzw. Prägenegative (sog. Stanzen) dürfte sich mit Sicherheit nur festgestellt werden, wenn man mehrere Prägungen erhalten hätte. Im allgemeinen wurde für diese Zwecke Bronze mit hoher Antimonlegierung verwendet. Dieses Material weist eine große Festigkeit auf und war damals verhältnismäßig leicht zu beschaffen. Als weiteres Material für den Prägestempel wurde Eisen verwendet. Das war bei den Römern ein weitaus schwerer zu bearbeitendes, kostspieliges und deshalb lediglich in großen Serien verwendetes Material. Festigkeit läßt sich auch durch die Technik erklären. Die aufgeweichte Bronzeplatte wurde zwischen die zwei Prägebocken gelegt, durch Zusammenpressen der beiden Backen entstand das Relief im Beschlag. Während des Vorgangs machte die dünne Platte eine große plastische Veränderung durch, wodurch in ihr große Spannungen entstanden, und ihre Festigkeit die ursprüngliche um das Mehrfache übertraf. So war die Platte, trotz ihrer geringen Stärke, geeignet, das Kästchen zu festigen und sogar zu verzieren.

Wir können eindeutig erklären, daß der vorgeführte Beschlag eine Bronzepressung von einem außerordentlich hoher Plastizität ist, die für das ausgezeichnete technische Können ihres Meisters ein hervorragendes Zeugnis ist.

ABKÜRZUNGEN

BARKÓCZI	L. BARKÓCZI: Adatok Brigetio későrómai történetéhez. <i>FoIArch</i> 23 1961/95—115.
BUSCHHAUSEN	H. BUSCHHAUSEN: Die spätrömischen Metallserinia und frühchristlichen Reliquiare. I. Teil: Katalog. <i>Wiener Byzantinistische Studien</i> Band IX. Wien 1971.
FERGUSON	J. FERGUSON: <i>The Religions of the Roman Empire</i> . London 1970.
FLEISCHHAUER	G. FLEISCHHAUER: Etrurien und Rom. in: <i>Musikgeschichte in Bildern</i> , vrszg. v. H. BESSELER und M. SCHNEIDER. Band II. Musik des Altertums. Lieferung 5. Leipzig. o. J.
FORBES	R. J. FORBES: <i>Studies in Ancient Technology</i> . Vol. IV. Leiden 1962. ²
FURTWÄNGLER	Herakles. in: W. H. ROSCHER: <i>Lexikon der griechischen und römischen Mythologie</i> . Hildesheim 1965.
GÁSPÁR	D. GÁSPÁR: Spätrömische Kästchenbeschläge in Pannonien. <i>Acta Universitatis de Attila József Nominatae Acta Antiqua et Archaeologica</i> . Tom XV. Szeged 1971.
KLAR	M. KLAR: Musikinstrumente der Römerzeit in Bonn. <i>BJb</i> 171 (1971)
MATZ	F. MATZ: <i>Die Dionysischen Sarkophage</i> . I. Teil. Berlin 1968.
RADNÓTI	A. RADNÓTI: Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel, in: <i>Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit</i> . Budapest 1957. <i>ArchHung</i> 36.
STENICO	A. STENICO: <i>Die Malerei im Altertum II. Rom und Etrurien</i> . Gütersloh 1963.
SZOLNOKY	L. SZOLNOKY: <i>Az Országos Néprajzi Múzeum guzsalygyűjteménye I.</i> (Die Spinnrockensammlung des Ethnographischen Museums in Budapest) Budapest 1951.
THOMAS	E. B. THOMAS: Die römerzeitliche Villa von Táp-Fővenyepusztá. <i>ActaArchHung</i> 6 (1955) 79—152.
TOYNBEE	J. M. C. TOYNBEE: <i>Art in Roman Britain</i> . London 1962.

EIN VERSUCH DIE FUNDE UND DAS SIEDLUNGSGEBIET DER OSTGOTEN IN PANNONIEN ZWISCHEN 456—471 ZU BESTIMMEN

Unter den vielen Charakteristika, die zur Bestimmung eines lebendigen Ethnos in Betracht kommen, wird man vor allem wohl die Sprache und das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit berücksichtigen müssen. Auch jene Völker, die einst gelebt hatten, und die in schriftlichen Quellen erwähnt werden, wurden meistens auf dieser Grundlage bestimmt. Dagegen baut die Archäologie vorwiegend auf die Einheiten der materiellen Kultur, und sie kann nur selten auch die geistige Kultur sowie die Denkmäler der Sprache in Betracht ziehen. Doch die schriftlichen Quellen erwähnen nicht alle historischen Völkerschaften, und auch in den Fällen derjenigen Völker, die sie erwähnen, sind ihre Angaben häufig wortkarg, dunkel, ja manchmal auch ungenau. Eine grundlegende Aufgabe der archäologischen Forschung besteht darin, die charakteristische archäologische Kultur jener Völker zu bestimmen, die in den schriftlichen Quellen genannt werden. Damit will man teils unsere Kenntnisse über die einzelnen Völker bereichern, teils aber kontrolliert sich auch die Archäologie auf dem Wege der Lösung dieses Problems, das immer wieder gestellt wird. Man kann nämlich das Zuschreiben irgendeiner archäologischen Kultur einer ethnischen Gemeinschaft nur dann als erwiesen gelten lassen, wenn die Geschichte jener Völker, Gemeinschaften und Gruppen, die in den schriftlichen Quellen genannt werden, sich auch aufgrund ihrer archäologischen Funde verfolgen läßt.

Es gab in Pannonien zwei völkerwanderungszeitliche Völker, deren Geschichte in ihrer letzten Phase ähnlich war. Die Ostgoten lebten in Pannonien nach den schriftlichen Quellen zwischen 456—471 und sie zogen nach kurzem Aufenthalt auf dem Balkan i. J. 489 nach Italien, wo ihr Staat politisch i. J. 553 zugrunde ging, danach wurden sie in die italische Bevölkerung assimiliert. Die Langobarden lebten zwischen 526—568 in Pannonien, und sie wurden hundert Jahre nach ihrem Zug nach Italien, dort i. J. 774 politisch vernichtet; sie wurden in die spätantike italische Bevölkerung assimiliert.

Es ist im Falle der Langobarden das Verfolgen der bekannten historischen Ereignisse mit archäologischen Methoden, das heißt die Bestimmung ihrer Funde in Pannonien, sowie die Verbindung der pannonischen und der italischen Funde der Langobarden miteinander, in der Epoche von 1956 bis 1976 schon vollzogen worden.¹

Man kennt den pannonischen Aufenthalt der Ostgoten aus schriftlichen Quellen, doch ist dieselbe archäologisch noch nicht geklärt worden. Ihr Siedlungsgebiet in Pannonien wurde von archäologischer Seite her durch I. Bóna in seinem im Jahre 1964 veröffentlichten Werk, allerdings ohne das Namhaftmachen der Fundorte, bzw. ohne das genaue Aufzählen der Funde skizziert.² Doch hat derselbe in seiner im Jahre 1971 veröffentlichten Zusammenfassung die

¹ Bóna (1956).; Werner (1962).; Kiss-Nemes-Kéri (1964).; Sági (1964).; Hessen (1968).; Bóna (1971b).; Bóna (1974).; Bóna (1976).

² Bóna (1964) 78—79.

eigenen früheren Ergebnisse für irrtümlich erklärt, indem er die Chronologie der Fundorte, die er früher auf die Epoche zwischen 456 und 471 datieren wollte, auf die Zeit nach 504 verlegte; der einzige Fund aus der Epoche 456–471 wäre — nach dieser seiner späteren Ansicht — der Streufund aus dem Fürstengrab von Németskér.³

Einen wichtigen Schritt vorwärts bedeutet in dieser Phase der Forschung die Monographie von V. Bierbrauer über das Fundmaterial der Ostgoten in Italien;⁴ denn das Sammeln und Veröffentlichen dieses Fundmaterials bietet ja eine Grundlage für den Vergleich der ostgotischen Funde aus Pannonien.

Es ist eine äußerst heikle Frage für die frühmittelalterliche archäologische Forschung überall in Europa das ethnische Bestimmen der einzelnen germanischen Völker bis zum Entstehen der Zivilisationen der sog. »Reihengräberfelder« am Ende des 5. Jahrhunderts. Denn es entstanden eben mit dem Zustandekommen der Reihengräberfelder-Zivilisationen massenhaft auch jene Sippen-Gräberfelder (?), in denen das Prinzip »ein Volk« = »eine archäologische Kultur« mehr zur Geltung kommt; das heißt: mit dem massenhaften Herstellen gewisser Fundgegenstände schien je eine größere Gemeinschaft eine einheitliche archäologische Kultur aufzunehmen.

Versucht man die pannonischen Funde der Ostgoten und ihr hiesiges Siedlungsgebiet zu bestimmen, so hat man die folgenden Schwierigkeiten zu überwinden. (Um das Ausmaß der Schwierigkeiten greifbar zu machen, bedienen wir uns des Vergleichs mit den Langobarden, die 100 Jahre später hier gelebt hatten.)

1. Der pannonische Aufenthalt der Langobarden erstreckte sich auf eine Zeitspanne von 42 Jahren, während *die Ostgoten nur 15 Jahre in Pannonien verbracht hatten*; der hiesige Aufenthalt der Langobarden macht also anderthalb Generationen aus, während die »ostgotische Zeit Pannoniens« nur eine halbe Generation umfaßt. Hätten also beide Völker dieselbe Bevölkerungszahl besessen, so hätten die Ostgoten hier nur so viele ihrer Toten begraben können, die etwa nur ein Drittel der Anzahl der langobardischen Toten erreichen würden. (Das zahlenmäßige Verhältnis ist jedoch — vom Gesichtspunkt der Archäologie aus gesehen — höchstwahrscheinlich noch ungünstiger.) Ebenso steht es auch um das archäologische Kontroll-Material aus Italien. Auch dort haben die Ostgoten die Zeitspanne von etwa zwei Generationen, während die Langobarden dieselbe von drei Generationen verbracht; wir meinen diesmal natürlich jene Zeitspanne, die diese Völker dort als privilegierte Minderheit der eroberten Mehrheit der dortigen spätantiken, italischen Bevölkerung, und unter dieser verbrachten.

³ BÓNA (1971a) 280.

⁴ BIERBRAUER (1975). Der Band enthält jedoch nicht nur die ostgotischen Funde aus der Periode 489/493–553, sondern auch frühere. Nur die obere zeitliche Grenze der in diesen Band aufgenommenen Funde scheint gesichert und abgeschlossen zu sein. Man sieht nämlich einen deutlichen und scharfen Unterschied zwischen den Funden der Langobarden und ihrer Verbündeten einerseits, die die Macht der Ostgoten abgelöst hatten, und den Funden der Ostgoten andererseits. Doch scheint die Scheidung jener Funde, die aus der Periode vor 489/493 entstammen, von den ostgotischen Funden keineswegs endgültig gelöst zu sein. Dies folgt teils aus der Natur der Erscheinungen selbst, und teils auch aus Bierbrauers archäologischen Überlegungen. Die Ostgermanen jener Periode, die dem italischen Zeitalter der Ostgoten vorangeht, z. B. diejenigen der Odoaker-Epoche (476–493), sind in ihrer Mehrheit von der Donau-Gegend nach Italien gekommen; ihre Funde unterscheiden sich also theoretisch nicht allzu sehr von den ostgotischen Funden. Es ist sehr wahrscheinlich, daß die Träger dieser Fundgegenstände zum Teil die

Machtübernahme der Ostgoten überlebt hatten; zum Teil sind sie auch nach 489/493 gestorben, und so kamen ihre Fundgegenstände schon in der ostgotischen Periode in die Erde; diese sind also mit den ostgotischen Funden auch gleichaltrig. Andererseits ist die archäologische Überlegung von V. Bierbrauer auch sehr problematisch, wenn nämlich von ihm der Schatz von Reggio Emilia, der zusammen mit 60 Stück solchen solidi gefunden wurde, die auf die Periode zwischen 450–476/491 (!) datiert werden, und auch die damit parallelen Funde (vgl. Desana, Domagnano, Torriano etc.), auf die Epoche *nach* 489–493 gesetzt werden. Wurde der Schatz aus historischen Gründen versteckt (wie bei allen sollen Hortfunden, kann auch in diesem Fall der »nichthistorische« Grund nicht ausgeschlossen werden!), so kommen eben die Kriegereignisse im Zusammenhang mit dem Erscheinen der Ostgoten als »historische Gründe« am meisten in Betracht. Ein Hinweis darauf könnte auch der Abschluß der Münzen mit der Odoaker-Epoche sein. In diesem Fall müßte man die Fundgruppe auf die Odoaker-Epoche vor der ostgotischen Herrschaft datieren. (Ansicht von I. Bóna, mir brieflich mitgeteilt.)

2. Die Langobarden kamen nach Pannonien im Zeitalter der sog. Reihengräberfeld-Zivilisation; das heißt: sie bestatteten ihre Toten in gemeinsamen Gräberfeldern, mögen diese Gräberfelder Sippeinheiten, oder Siedlungseinheiten angehört haben. Die Ostgoten hatten dagegen *ihre Toten in kleinen Familien-Gräberfeldern beerdigt; so war es der Fall mindestens in Italien*. Dadurch wird aber sowohl in Italien, wie auch in Pannonien das Auffinden von derartigen Gräberfeldern außerordentlich erschwert; bzw. diese kleinen Familien-Gräberfelder fallen der völligen Verwüstung leichter anheim.

3. Es wird in den langobardischen Gräbern das Leben der lebenden Gemeinschaften weitgehend widerspiegelt. Hier wurden nämlich sowohl die männlichen und weiblichen Toten, wie auch die Kinder in voller Tracht beigesetzt. Man findet hier in den Gräbern der Männer außer der Kleidung, je nach dem gesellschaftlichen Stand des Beigesetzten, auch seine Waffen. Auch die neben die Toten gestellten, Speise und Getränke enthaltenden Keramiken stellen gelegentlich ein wichtiges, archäologisches Quellenmaterial dar. Doch es gibt *in den ostgotischen Gräbern Italiens gar kein Fundmaterial, das für Männer bezeichnend sein könnte* (Kleidungsstücke oder Waffen); *ferner es gibt daselbst in den Gräbern von Männern, Frauen oder Kindern gar keine Keramik*.

4. Die archäologische Kultur der Langobarden besitzt sowohl in Pannonien wie auch in Italien — wie überhaupt die archäologischen Kulturen des 6. Jahrhunderts — solche Formen, die für das Volk kennzeichnend sind (charakteristische Gegenstandstypen und Bestattungsriten). Dagegen *unterscheidet sich das ostgotische archäologische Material kaum von den Fundstoff der übrigen archäologischen Kulturen des Karpatenbeckens im 5. Jahrhundert*. Auch in Italien konnte man die ostgotischen Denkmäler nur deswegen ausscheiden, weil man dort die Funde einer »barbarischen« Minderheit in einem gewissen Zeitalter (489—553) von den Gräbern jener spätantiken italischen Bevölkerung, die so gut wie vollkommen ohne Beigaben sich bestatten ließ, verhältnismäßig leicht trennen konnte.

5. Die Langobarden siedelten von Pannonien unmittelbar nach Italien über; *dagegen lebten die Ostgoten, nachdem sie Pannonien verlassen hatten, erst beinahe noch volle zwanzig Jahre auf dem Balkan*. Der unmittelbare Vergleich ihres Fundmaterials, einerseits aus Pannonien und andererseits aus Italien, wird also durch jene halbe Generation Zeitspanne, die sie auf dem Balkan verbracht hatten, erschwert, nachdem ihr Fundmaterial vom Balkan durch die Forschung noch nicht bestimmt wurde. Es folgt aus dem, was eben gesagt wurde, daß das Bestimmen des pannonischen Materials der Ostgoten und ihres hiesigen Siedlungsgebietes nur ein Versuch mit großen Fehler-Möglichkeiten sein kann.

Man kann beim Versuch, um das ostgotische Fundmaterial und Siedlungsgebiet zu bestimmen — nachdem das gesamte Fundmaterial aus dem 5. Jahrhundert im Karpatenbecken in der gegenwärtigen Phase der Forschung noch ziemlich einheitlich aussieht — nicht auf die »klassische Art und Weise« beginnen, indem man nämlich den Ausgang von den archäologischen Funden bzw. von jenen archäologischen Kulturen nimmt, die von den Einheiten der Funde umschrieben werden,⁵ sondern man muß von der glücklich erhaltenen historischen Angabe ausgehen, und in umgekehrter Richtung fortschreiten, d. h. man soll vom Siedlungsgebiet her zu dem Fundmaterial vorwärts dringen.

Das Umgrenzen der ostgotischen Denkmäler und ihres Siedlungsgebietes in Pannonien ist eine Aufgabe, die aufgrund unserer gegenwärtigen Kenntnisse sich in zwei Schritten lösen läßt.

⁵ Z. B. Langobarden: BÓNA (1956).; WERNER (1962).; Langobarden und Gepiden: BÓNA (1976).; Früh-Awaren: BÓNA (1968); landnehmende Ungarn: KISS (1978).

a. Man soll jene Gebiete im Karpatenbecken, und innerhalb dessen in Pannonien, auf denen Ostgoten gelebt haben mögen, aufgrund von Jordanes und seiner neuzeitlichen historischen Kommentare bestimmen.

b. Man soll von den Funden des 5. Jahrhunderts, die auf diesem Gebiet zum Vorschein kamen, diejenigen, die als ostgotisch gelten dürfen, aufgrund eines Vergleichs mit dem ähnlichen italischen Material ausscheiden.

a. A. Alföldi hat das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen dem Plattensee und Sirmium gesucht, indem er die diesbezüglichen Angaben des *Eugippius*,⁶ *Jordanes*,⁷ und *Cassiodorus*⁸ berücksichtigt hatte. Er glaubte, daß der Wasser-Name 'Aqua Nigra', der nur bei Jordanes vorkommt, entweder jenen Fluß »Feketevíz« (= Schwarzes Wasser) bezeichnet, der vom Norden her in die Drau einmündet, oder er könnte Name jenes Karasica sein, der vom Süden her denselben Fluß erreicht, oder auch er könnte jener andere Karasica sein, der von der rechten Seite her in die Donau einmündet; Scarniunga wäre dagegen Name eines Flusses, der irgendwo in den unteren Lauf der Save einmündet.⁹ L. Várady umgrenzte zuletzt das pannonische Siedlungsgebiet der Ostgoten — indem er die Ergebnisse von A. Alföldi übernahm und gegen die Ansichten von W. Ensslin und L. Schmidt Stellung nahm — folgendermaßen: »Theodemirs Siedlungsgebiet erstreckte sich vom südwestlichen Ende des Pelso nach Süden zu über den mittleren Teil des ungarischen Komitats Somogy bis zur Drau. Diesem schloß sich Widemirs Gebiet von beiden Ufern der Drau südwärts bis zum Karasica-Tal an, dessen benachbarter Landstrich sich bis zum Fluß Jarîčina mit Einschluß des Umkreises von Sirmium in Walamirs Händen befand.«¹⁰

Akzeptiert man nun die Ansichten von A. Alföldi und L. Várady so ist nach ihrer Bestimmung als ostgotische Siedlung das Gebiet zwischen dem Plattensee und Sremska Mitrovica anzusehen; aber genauer könnte man die Grenzen nicht angeben. Im Sinne dieser Vermutungen nehme ich theoretisch und nur annähernd die folgenden Grenzen an: vom nordöstlichsten Punkt des Plattensees nach Osten zu bis zur Donau in der Nähe von Dunaújváros, und vom südwestlichsten Punkt des Plattensees nach Süden zu über Nagykanizsa bis zur Drau. Sonst könnte die Grenze die Donau-Linie bis Sremska Mitrovica gewesen sein, bzw. sie könnte sich über Bilo vrh und über die nördlichen Abhänge des Papuk-Gebirges bis zur Save-Linie, und dann der Save entlang bis Sirmium dahinziehen. (Abb. 1) Doch ich vermute diese theoretische Grenze aufgrund des Pannonien-Begriffes des 5. Jahrhunderts, wie er bei Jordanes gegeben ist (*Jordanes* c. 264),¹¹ bis zum Rand der Provinz Pannonia, bis zum Zusammenfließen der Save und der Donau.

b. Bevor wir jedoch jene Fundorte und Funde von dem so umgrenzten Gebiet aufzählen, die für die Ostgoten des 5. Jahrhunderts in Betracht kommen, wollen wir hier noch einiges darüber sagen, was für Kriterien die Auswahl dieser Funde ermöglichen, bzw. was für theoretische Probleme anläßlich dieser Auswahl berücksichtigt werden müssen.

1. Es ist nicht bekannt, ob in der Zeit vor der Ankunft der Ostgoten nach Pannonien, also in der Zeit vor 456, und ob auch nach ihrem Fortgehen von hier nicht auch irgendeine andere germanische Bevölkerung auf jenem Gebiet gelebt hat, das oben umgrenzt wurde; die materielle

⁶ Nach *Eugippius* lebten die Ostgoten in Pannonia Inferior (*Vita S. Severini* c. V.). Die Verlässlichkeit seines Wortgebrauchs geht auch daraus hervor, daß er an einer anderen Stelle *Noricum Ripense* in der Nachbarschaft von Pannonia Superior erwähnt (*Epist. Eugippii* 8, 10).

⁷ Nach *Jordanes* setzte der junge Theoderich — ohne das Mitwissen seines Vaters — mit 6000 Mann über die Donau, griff *Babai*, den König der Sarmaten an, er überraschte und tötete ihn. Dann besetzte er die Stadt *Sigidunum*, die früher von den Sarmaten genommen war; doch Theoderich hat die Stadt den Römern nicht zurückgegeben, sondern er behielt sie

unter der eigenen Macht. (*Getica*, c. 282.) Er konnte dies nach A. Alföldi nur deswegen fertigbringen, weil die Stadt den ostgotischen Gebieten nahe gelegen war. (ALFÖLDI (1926) 103.)

⁸ Nach einem Erlaß von Theoderich dem Großen war einst Pannonia Sirmiensi Wohnsitz der Ostgoten: »ad Sirmiensem Pannoniam, quondam sedem Gothorum« (*Cassiodorii Senatoris: Variae*, III. 23,2.)

⁹ ALFÖLDI (1926) II. 101–103.

¹⁰ VÁRADY (1969) 336.

¹¹ *Jordanis*, *Getica* 264: MOMMSEN (1882); BOKOR (1904); MARTENS (1884).

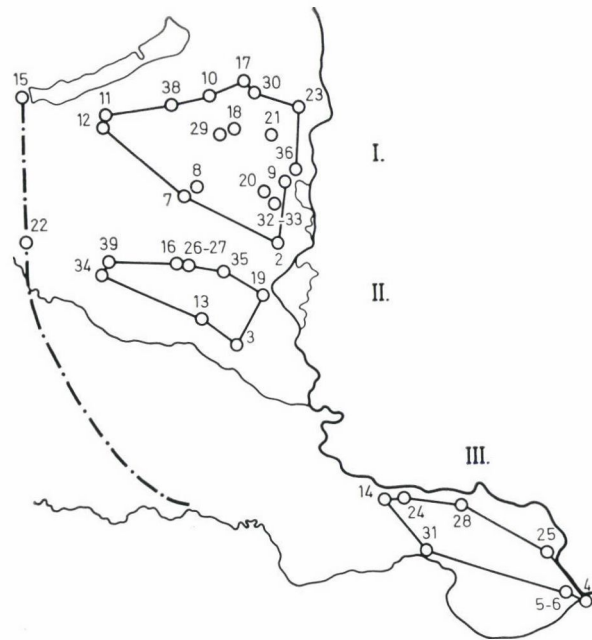


Abb. 1. Die vorausgesetzten ostgotischen Fundorte in Pannonien (456—471)

Kultur einer solchen germanischen Bevölkerung, und auch ihr Bestattungsritus ließe sich von denjenigen der Ostgoten vermutlich nicht leicht unterscheiden; und nachdem die »ostgotische Periode« sowieso sehr kurz war, könnte man das Material einer solchen germanischen Bevölkerung auch aufgrund der Datierung nicht leicht ausscheiden.

2. Die Datierung des Fundmaterials aus dem 5. Jahrhundert ist noch nicht genau und endgültig. Der pannonische Aufenthalt der Ostgoten, die 16 Jahre nach der hunnischen Periode, fallen auf das mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts. Die älteren Jahrgänge waren also noch während der Hunnenzeit geboren, und sie wurden während derselben Periode zu Erwachsenen; diese Generationen mögen also in den Trachtgegenständen Träger einer hunnenzeitlichen Kultur gewesen sein, auch wenn man die doppelte Chronologie, d. h. also wenn man die Differenz der Herstellungszeit der betreffenden Gegenstände und jener anderen Zeit, in der dieselben unter die Erde kamen, auf eine sehr kurze Zeitspanne bemessen wollte.

3. Man darf auch nicht aus dem Auge verlieren, daß im 5. Jahrhundert die Germanen auf den Donau-Gebieten dieselbe oder mindestens einander sehr ähnliche materielle Kultur besaßen; es ist also nicht sehr wahrscheinlich, daß die Ostgoten in Pannonien spezielle, nur für sie selbst bezeichnende Schmucksachen besessen hätten. Mit anderen Worten: ihre Schmucksachen dürfen nur insofern als »ostgotisch« gelten, daß sie im Besitz dieses Volkes waren. Diese Schmucksachen wurden erst dann für die Ostgoten charakteristisch, als ihre Besitzer das Karpatenbecken bzw. Pannonien verließen, sich von dem Block der ostgermanischen Völker getrennt hatten.

4. Die Ostgoten verbrachten eine halbe Generation Zeit in Pannonien, eine andere halbe Generation Zeit auf dem Balkan und zwei Generationen Zeitspanne in Italien. Man muß eben wegen des nur auf eine halbe Generation Zeitspanne erstreckenden Aufenthaltes in Pannonien die oben schon erwähnte doppelte Chronologie bzw. ihre ferneren Konsequenzen weitgehend berücksichtigen:

a. In Pannonien wurden solche bestattet, die hunnenzeitliche Tracht bzw. hunnenzeitliche Schmucksachen der Periode vor 456 getragen hatten. Man darf damit rechnen, daß die

Angehörigen dieser ältesten Generation nicht mehr oder mindestens nicht mehr alle nach Italien gekommen waren: sie sind wohl noch in Pannonien oder auf dem Balkan gestorben; Funden dieser Generation wird man in Italien kaum mehr begegnen können.

b. Doch es mögen in Pannonien solche bestattet worden sein, die schon Schmucksachen der Periode nach der Hunnenzeit getragen hatten, wenn es überhaupt Schmucksachen gab, die man als für diese Periode bezeichnend ansehen darf.

c. Die Angehörigen der jüngsten Generation wurden noch in Pannonien zu Erwachsenen, doch wurden diese zum Teil schon in Italien als »Einwanderer« bestattet.

Es folgt aus dem, was oben gesagt wurde, daß das Material, das in den Punkten a. und c. angedeutet wurde, nicht mehr übereinstimmen muß. Vergleicht man die Funde, so darf man eine derartige Übereinstimmung auch nicht mehr erwarten.

5. Vergleicht man die Funde aus Italien und aus Pannonien, und sucht man nach Parallelen, so darf man nicht vergessen, daß verhältnismäßig wertvolle Schmucksachen verglichen werden, bei denen kleinere, stilare Abweichungen natürlich sind, denn es handelt sich ja nicht um billige Gegenstände, die serienweise erzeugt wurden, sondern um solche die man auf individuelle Bestellung hergestellt hat, wobei die Goldschmiede gewisse Unterschiede auch erstrebt haben mögen. Daraus folgt, daß man die Grenzen der Analogien, wenn man italische und pannonische Funde vergleicht, bis zu einem gewissen Grade erweitern soll.

Ich bin nun der Ansicht, daß — unter Beachtung der obigen Schwierigkeiten bzw. Hindernisse — die in der Tabelle 1. angegebenen Fundorte als pannonischen ostgotische Fundorte in Betracht kommen.¹²

Offenbar enthält diese Tabelle — von dem Gesichtspunkt der Ostgoten aus betrachtet — manche irrtümliche Angaben. Selbst wenn wir vermocht hätten, die Funde, die auf den allerersten Anfang oder auf das Ende des 5. Jahrhunderts zu datieren sind, aus diesem Rahmen fortzulassen, auch so kann infolge der Datierungsunsicherheiten des Fundmaterials, und infolge des kurzen, nur 15 Jahre währenden pannonischen Aufenthaltes der Ostgoten, auch theoretisch mit großer Wahrscheinlichkeit nur etwa 30% des hier zusammengestellten Materials wirklich als ostgotisch gelten.

Auch typologisch ist das hier zusammengestellte Material lange nicht einheitlich. Dies läßt sich teils auf chronologische Unsicherheiten zurückführen; aber es kann auch eine objektive Erscheinung sein, die aus der doppelten Chronologie folgt. Es wurden nämlich in den gegebenen 15 Jahren von den Ostgoten — selbst wenn sie nicht in demselben Prozentsatz ablebten — Toten aus den 60-er, 20—30-er Jahrgängen und auch von den Kindern in Pannonien bestattet. Und zum Schluß, aber nicht in letzter Reihe mag diese Mehrschichtigkeit (man denke z. B. an die Fibeltypen) auch aus dem Streufund Charakter der Gegenstände folgen.

Ausgrabungen und theoretische Forschungen in der Zukunft mögen zum Ergebnis führen, daß obwohl die Anzahl der pannonischen Fundorte aus dem 5. Jahrhundert vielleicht zunehmen wird, die Anzahl der ostgotischen Fundorte — eben weil man genauere Kriterien wird anwenden können — eventuell auch kleiner werden kann.

¹² Es war in den 1. Tabelle — innerhalb des umgrenzten Gebietes — das einzige Kriterium für das Einreihen der Fundorte das Fundmaterial selbst. Natürlich habe ich bei der Feststellung des Rahmens die allgemeinen Charakteristika der ostgotischen Funde aus Italien weitgehend berücksichtigt. Die Tatsache, daß die Funde noch nicht veröffentlicht wurden, bzw. daß die Fundumstände nur mangelhaft bekannt sind. (z. B. Hács-Béndekpuszta, Mözs-Sandgrube), hat mich dazu bewegt, daß selbst wo Keramik vorhanden war — was im allgemein als ein Grund dagegen gelten dürfte — wenn die übrigen Gegen-

standstypen dieselben waren, auch solche Fundorte in die Tabelle aufnahm, wie Hács-Béndekpuszta und Mözs-Sandgrube. Es ist eine paradoxe Tatsache, daß obwohl die berücksichtigten Fundtypen hier am zahlreichsten vorkommen, dennoch fraglich bleibt, ob auch das Gräberfeld Hács-Béndekpuszta hierher gehört. Beachtet man nämlich auch jene Gräber, die zugrunde gegangen sind, so gab es in diesem Gräberfeld mindestens 30 Gräber. Und diese Anzahl ist zu hoch, wenn man daran denkt, daß die Ostgoten nur 15 Jahre hier verbracht hatten.

Tabelle 1

Vermutliche ostgotischen Fundorte aus Pannonien (456—471) und ihre Verteilung nach Gegenstandstypen

Nummer	Fundort	Fibeln			Gürtelschnallen						Ohrgehänge		Toilettestecke	Armbänder mit verdickten Enden	Kämme	runde Ösenspiegel	Perlen			Beilgehänge	Schädeldeformation	Keramik
		BleCHFibeln	Kerbschnittverziert	mit umgeschlagenem Fuß	*römische*	Beschlagplatte aus Silberblech	Kerbschnittverziert	mit kloisoniertem Beschlag	ohne Beschlagplatte	*hunnenzeittliche*	mit massiven Endknöpfen	mit almandinverzierten Polyeder-verschluß					Berstein	Gold	Glas			
1.	Baranya, Komitat (?)	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—
2.	Bátaszék (1896)	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	×	×
3.	Beli Manastir (1953)	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4.	Beograd (1911)	×	×	×	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—
5.	Beograd—Zemun (1868)	—	×	×	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—
6.	Beograd—Zemun—Kapella (1956)	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—
7.	Dombóvár (1900)	×	×	—	—	—	×	×	—	—	—	×	×	—	×	×	—	—	×	×	×	×
8.	Döbrököz (1878)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9.	Fadd — Arany J. Str.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10.	Felsőnyék	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11.	Gyugy (1961)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12.	Hács—Béndekpuszta	—	×	×	—	—	—	—	×	×	×	×	—	×	×	—	×	×	×	×	×	×
13.	Harkány, Umgebung (1970)	×	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14.	Ilok (1883)	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15.	Keszthely, Umgebung	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16.	Kővágószőlős (1974)	×	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17.	Mezőszilas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18.	Misza (1922)	—	×	×	×	×	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
19.	Mohács — Jernei Weg (1949)	—	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
20.	Mözs — Sandgrube	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
21.	Nagydorog	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
22.	Nagykanizsa (1894)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
23.	Németkér (1952)	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24.	Neštin (1908)	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25.	Novi Banovci — Purger	×	×	×	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×
26.	Pécs—Basamalom (1939)	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27.	Pécs — Móra F. Str. (1963)	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28.	Rakovac (1909)	×	×	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29.	Regöly (1922)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×
30.	Simontornya (1882)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—
31.	Sr. Mitrovica — Puskinova Str. (1959)	—	×	×	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
32.	Szekszárd—Palánk	—	×	×	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
33.	Szekszárd—Porkolábvölgy (1898)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
34.	Szigetvár (1905)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
35.	Szilágy—Aranyoldal (1938)	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36.	Tolna	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37.	Tolna, Komitat (1933)	×	×	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38.	Zics (1907)	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39.	Zsibót—Domolospuszta (1954)	—	×	×	—	—	×	×	—	—	—	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×

Nachdem all dies vorausgeschickt wurde, man kann aufgrund der Karte der Fundorte folgendes feststellen (Abb. 1.). Abgesehen von den beiden Fundorten von Keszthely und Nagykanizsa, die sich am Rande jenes Gebietes befinden, die aufgrund von Jordanes durch Alföldi und Várady als Siedlungsgebiet der Ostgoten vermutet wurde, und die beide (Keszthely und Nagykanizsa) nur darum hier beachtet wurden, gruppieren sich alle übrigen Fundorte in drei Flecken: I. zwischen Plattensee — Donau und Mecsek-Gebirge; II. in Mecsek — Donau und Drau Zwischengebiet, und III. zwischen Donau und Save, genauer in der östlichen Hälfte von Syrmien. Es lassen sich, was die Verbreitung der archäologischen Fundorte betrifft, die folgenden beachtenswerten Tatsachen feststellen:

a. Obwohl die Grenze theoretisch in der Linie Keszthely—Nagykanizsa verläuft, es gibt — abgesehen von den beiden Grenz-Fundorten (Nagykanizsa, Keszthely) — gar keinen Fundort mehr westlich von der Linie Hács—Bédepuszta — Szigetvár.

b. Auf einer Wasserkarte trennen sich die Flecken I. und II. nicht so scharf voneinander, wie die Umgrenzung der Fundorte dies zeigt; doch zeigt eine orographische Karte sogleich, daß zwischen den beiden Blocken sich das nicht leicht passierbare waldige Mecsek-Gebirge dahinzieht.

c. Man begegnet auf Syrmiens Gebiet nur in der östlichen Hälfte einigen Fundorten, obwohl theoretisch die Grenze sich viel westlicher dahinzog. Man kann in den Fällen der Beobachtungen — nach den obigen Punkten a. und c. — nicht entscheiden, ob die dargestellten Erscheinungen auf historische Gründe zurückzuführen sind, oder ob man sie bloß mit dem heutigen Stand der Forschung erklären soll.

Doch ermöglicht jene Lage, die die Karte 1. zeigt — obwohl ihre grundlegenden Daten nur durch eine moderne Interpretation der Jordanes-Angaben gesichert werden — auch eine bessere Approximation, was Größe und Gliederung des ostgotischen Siedlungsgebietes betreffen, als eine bloß theoretisch-historische Interpretation der geschichtlichen Angabe.

Denn Jordanes schreibt ja über das Siedlungsgebiet der Ostgoten folgendes: »in Pannonia sub rege Valamir eiusque germani Thiudimer et Vidimir morabantur, quamvis divisa loca, consilia tamen unita, nam Valamer inter Scarniungam et Aqua nigra fluvios, Thiudimer iuxta lacum Pelsois, Vidimir inter utrosque manebant.«¹³

Die archäologischen Angaben ergeben also die folgenden drei Blöcke: I. das Siedlungsgebiet des Königs *Thiudimer* (Plattensee — Donau — Mecsek: »iuxta lacum Pelsois«); III. dasjenige des Hauptkönigs *Valamer* (Donau — Save Zwischenstromgebiet, die östliche Hälfte Syrmiens, die Umgebung der einstigen Kaiserstadt Sirmium: »inter Scarniungam et Aqua nigra fluvios«); II. und schließlich das Siedlungsgebiet des *Vidimir* (Mecsek—Donau—Drau: — »inter utrosque«).

Ich erachte den obigen Versuch — möge er auch noch so erfolgreich aussehen — nur für eine Arbeitshypothese. Denn das ostgotische Fundmaterial aus Pannonien ist ja weder chronologisch, noch nach seinen Gegenstandstypen, noch auch nach seiner gebietsmäßigen Verbreitung genau bestimmt. Man kann dem vorliegenden Versuch um das ostgotische Siedlungsgebiet zu bestimmen, selbstverständlich nur dann beipflichten, wenn der Ausgangspunkt, d. h. jene ziemlich ungenaue und rohe Interpretation der Jordanes-Angaben, die A. Alföldi und L. Várady vorgeschlagen hatten, sich auch im Lichte der künftigen historischen und archäologischen Forschungen als zuverlässig erweist.

¹³ Jordanis, *Getica* 268; MOMMSEN (1882); das heißt: »die in Pannonien unter dem König Walamir und seinen Brüdern Thiudimir und Widimir wohnten, wenn auch örtlich getrennt, so doch enig im Sinn —

es saß nämlich Walamir zwischen den Flüssen Skarniunga und Aqua-nigra, Thiudimir am See Pelsois, Widimir zwischen den beiden andern.« MARTENS (1884), BOKOR (1904).

Man kann also in Süd-Pannonien eigentlich von keinen sicheren ostgotischen Fundgegenständen nur von solchen sprechen, die innerhalb jener Gebietsgrenzen zum Vorschein kamen, die man nach Jordanes bestimmt hat. Hier darf man die Gräberfelder jener Ostgoten vermuten, die die allgemein übliche Tracht des Zeitalters hatten, und sich nach dem allgemein üblichen Ritus des Zeitalters bestatten ließen.¹⁴

VERZEICHNIS DER FUNDORTE

1. Komitat Baranya (?): KISS (1969–1970) 120–121.
2. Bátaszék (1896): FETZER (1896), Schädeldeformation: BARTUCZ (1938a) 18 (1938b) 451, PÁRDUZ (1963) 24.
3. Beli Manastir (Pélmonostor)-Ciglana (1953): VINSKI (1957) 31–32; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 67–68.
4. Beograd (1911); BENINGER (1931) 49–52.
5. Beograd–Zemun–Gradski park (1868): BRUNŠMID (1905) 214–216; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 103.
6. Beograd–Zemun–Kapella (1956): DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 105.
7. Dombóvár (1900): HAMPEL (1905) II. 687–689, Schädeldeformation: BARTUCZ (1938a) Taf 78/2, (1938b) 451, Párducz (1963) 24.
8. Döbrököz–Kapospart (früher unter dem Namen Sárvizpart): HAMPEL (1905) II. 46. — Die Bestimmung des neuen Fundortes stammt von Ágnes Salamon.
9. Fadd–J. Arany Straße: VÁGÓ–BÓNA (1976) 197, 201.
10. Felsőnyék: TÖRÖK (1936) 150.
11. Gyugy–Gy. Dózsa Straße: Museum Rippl-Rónai, Kaposvár, Inv. Nr. 61. 258. 1.; DRAVECZKY–SÁGI–TAKÁCS (1964) 24.
12. Hács–Bédepuszta: PUSZTAI (1956), PUSZTAI (1957), SALAMON (1958), SALAMON (1959), SALAMON (1977), Schädeldeformation: LIPTÁK (1961).
13. Harkány, Umgebung (1970): KISS (1969–1970) 121.
14. Ilok (Újlak) (1883): HAMPEL (1894) 13.; BRUNŠMID (1905) 210–211.
15. Keszthely, Umgebung: TÖRÖK (1936) 150. Balaton Museum, Keszthely, Inv. Nr. 1492.; L. Eötvös Universität der Wissenschaften, Budapest, Lehrstuhl für Archäologie, (Photo-Archiv)
16. Kővágószőlős (1974): KOVÁTS (1975); ferner freundliche mündliche Mitteilung der Mitverfasserin Á. Salamon, die die Funde veröffentlichen wird.
17. Mezőszilas: BIERBRAUER (1975) 248.
18. Miszla (1922): SZENDREY (1928) 222–225.
19. Mohács–Jernei Weg (1949): PÁRDUZ (1963)
28. Schädeldeformation: NEMESKÉRI (1952) 228–229.
20. Mözs–Sandgrube: SALAMON (1962); SALAMON (1970) 148–149.
21. Nagydorog: TÖRÖK (1965) 50.
22. Nagykanizsa (1894): UNM Inv. Nr. 76/1894. 1–2.
23. Németskér (1952): KOVRIG (1959) 211.
24. Neštin (1908): ALFÖLDI (1932) 61, 87.; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 81.
25. Novi Banovec–Purger: VINSKI (1957) 28–29.; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 81–83.
26. Pécs–Basamalom (1939): KISS (1969–1970) 121.
27. Pécs–F. Móra Straße (1963): KISS (1969–1970) 121–123.
28. Rakovac–Stručica (1909): DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 89–90.
29. Regöly (1926): UNM Inv. Nr. 57/1926. a–b.
30. Simontornya (1882): UNM Inv. Nr. 21/1882. 1.
31. Sremska Mitrovica–Puskinova Str. (1959): DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI (1962) 93–94.; VINSKI (1966) 151.; BIERBRAUER (1971) 147. Ann. 68.
32. Szekszárd–Palánk: MÉSZÁROS (1960); SALAMON (1968) 3–8.; ferner die Ausstellung des Á. Balogh Museums von Szekszárd, Schädeldeformation: PÁRDUZ (1963) 42.
33. Szekszárd–Porkolábvölgy (1898): HAMPEL (1905) II. 689–690.
34. Szigetvár (1905): UNM Inv. Nr. 52/1905.
35. Szilágy – Aranyoldal (1938): DOMBAY (1957) 255.
36. Tolna: KISS (1969–1970) 123.
37. Komitat Tolna (1933): Szekszárd, Á. Balogh Museum, Inv. Nr. N. 23. 933, 554.
38. Zics (1907): UNM Inv. Nr. 121/1907.; erwähnt bei ALFÖLDI (1932) 61.
39. Zsibót–Domolospusztá (1954): DOMBAY (1956) 104–129, Schädeldeformation: REGÖLYI–MÉREI (1959)

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|-----------------|--|
| ALFÖLDI (1926) | = A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. Ungarische Bibliothek I. 10. 12. Berlin–Leipzig 1926. |
| ALFÖLDI (1932) | = A. ALFÖLDI: Leleték a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk. — Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. ArchHung 9 (1932). |
| ARCHÉIRT | = Archeológiai Értesítő |
| BARTUCZ (1938a) | = L. BARTUCZ: A szekszárdi hunkori sír torzított koponyájának anthropologiai vizsgálata (Die anthropologische Untersuchung des deformierten Schädels des hunnenzeitlichen Grabes von Szekszárd). DissPann II. 10. Budapest 1938, 8–19. |

¹⁴ Auf diesem Wege bedanke ich mich für die freundlichen Ratschläge von István Bóna.

- BARTUCZ (1938b) = L. BARTUCZ: A magyarság antropológiája. Magyar föld, magyar faj. A magyar ember (Die Anthropologie der Ungarn, Ungarn, Ungarische Rasse, Der ungarische Mensch.) Band IV. Budapest 1938.
- BENINGER (1931) = E. BENINGER: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. *Mannus-Bibl* 51 (1931).
- BIERBRAUER 1971) = V. BIERBRAUER: Zu den Vorkommen ostgotischer Bügelfibeln in Raetia II. *BayVgBl* 36 (1971) 131–165.
- BIERRAUER (1975) = V. BIERBRAUER: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. *Biblioteca Studi Medievali* 7. Spoleto 1975.
- BOKOR (1904) = J. BOKOR: Jordanes — A gótok eredete és tettei (De origine actibusque Getarum). Brassó 1904.
- BÓNA (1956) = I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 183–242.
- BÓNA (1964) = I. BÓNA: Die panonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Lichte der neuesten Forschungen. In: *Problemi della civiltà e dell'economia longobarda*. Milano 1964, 71–93.
- BÓNA (1968) = I. BÓNA: Abriß der Siedlungsgeschichte Ungarns im 5–7. Jahrhundert und die Awarensiedlung von Dunaujváros. *ARozhl* 20(1968) 605–618.
- BÓNA (1971a) = I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265–236.
- BÓNA (1971b) = I. BÓNA: Langobarden in Ungarn (Aus den Ergebnissen von 12 Forschungsjahren). *AVes* 21–22 (1971) 45–72.
- BÓNA (1974) = I. BÓNA: La civiltà dei Longobardi in Europa. *Accademia dei Lincei*, anno 371 — quaderno N. 189. 241–255.
- BÓNA (1976) = I. BÓNA: Der Anbruch des Mittelalters. Budapest 1976.
- BRUNŠMID (1905) = J. BRUNŠMID: Starine ranijega srednjega vijeka iz Hrvatske i Slavonije I. *Vjesnik Hrvatskoga Društva N. S.* 8 (1905) 208–220.
- DIMITRIJEVIĆ—KOVAČEVIĆ—VINSKI (1962) = D. DIMITRIJEVIĆ—J. KOVAČEVIĆ—Z. VINSKI: Seoba naroda. Zemun 1962.
- DOMBAY (1956) = J. DOMBAY: Der gotische Grabfund von Domolospusztai. — A domolospusztai gót sirlelet. *PécsiMúzeum* 1 (1956) 104–129, 129–130.
- DOMBAY (1957) = J. DOMBAY: Későrómai temetők Baranyában (Spätromische Friedhöfe im Komitat Baranya). *PécsiMúzeum* 2 (1957) 325–330.
- DRAVECZKY—SÁGI—TAKÁCS TAKÁCS (1964) = B. DRAVECZKY—K. SÁGI—GY. TAKÁCS: A Somogy megyei múzeumok régészeti adattára (Archäologisches Archiv der Museen in Komitat Somogy). *Somogyi Múzeum* 2 (1964).
- FETZER (1896) = J. F. FETZER: Bátaszéki lelet (Fund von Bátaszék). *ArchÉrt* N. S. 16 (1896) 94–95.
- HAMPEL (1894) = J. HAMPEL: A régibb középkor emlékei (Denkmäler des älteren Mittelalters). I–II. Budapest 1894.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I–III. Braunschweig 1905.
- HESSEN (1968) = O. VON HESSEN: Die langobardische Keramik aus Italien. Wiesbaden 1968.
- JORDANIS: vide BOKOR (1904); MARTENS (1884); MOMMSEN (1882)
- KISS (1969–1970) = A. KISS: Unpublished Finds from the V. Century originated from Transdanubia in the British Museum and the Janus Pannonius Museum of Pécs. *PécsiMúzeum* 14–15 (1969–1970) 119–123.
- KISS (1978) = A. KISS: Archäologische Angaben zur Besiedlung des Karpathenbeckens im 10–11. Jahrhundert durch die Ungarn. (Manuskript)
- KISS—NEMESKÉRI (1969) = A. KISS—J. NEMESKÉRI: Das langobardische Gräberfeld von Mohács — A mohácsi langobard temető. *PécsiMúzeum* 9 (1964) 95–126, 127.
- KOVÁTS 1975) = V. KOVÁTS: Kővágószőlős. *RégFüz* I. 28 (1975) 87–88.
- KOVRIK (1959) = I. KOVRIG: Nouvelles trouvailles du V^e siècle découvertes en Hongrie. *ActaArchHung* 10 (1959) 209–225.
- LIPTÁK (1961) = P. LIPTÁK: Germanische Skelettreste von Hács — Béndekpuszta aus dem 5. Jh. *ActaArchHung* 13 (1961) 231–246.
- MARTENS (1884) = W. MARTENS: Jordanis — Gotengeschichte nebst Auszügen aus seiner römischen Geschichte. Übers. von W. Martens. Die Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit. 5. Leipzig 1884.
- MÉSZÁROS (1960) = GY. MÉSZÁROS: Szekszárd — Palánk. *RégFüz* I. 13 (1960) 70–71. = *ArchÉrt* 87 (1960) 238.
- MITTARCHINST = Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
- MOMMSEN (1882) = TH. MOMMSEN: Iordanis—Romana et Getica. Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi VI/1. Berlin 1882.
- NEMESKÉRI (1952) = J. NEMESKÉRI: An anthropological examination of recent macrocephalic Finds. *ActaArchHung* 2 (1952) 223–233.
- PÁRDUCZ (1963) = M. PÁRDUCZ: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. *StudArch* 1 (1963).
- PÉCSI MÚZEUM = A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
- PUSZTAI (1956) = R. PUSZTAI: Hács—Béndekpuszta. *ArchÉrt* 83 (1956) 100.
- PUSZTAI (1957) = R. PUSZTAI: Hács—Béndekpuszta. *ArchÉrt* 84 (1957) 87.
- RÉG FÜZ = Régészeti Füzetek

- REGÖLY-MÉREI (1959) = GY. REGÖLY-MÉREI: Kórbonetani szempontok sírleletek torzult és torzított koponyáinak vizsgálatakor, különös tekintettel a domolospusztai leletre — Pathologisch-anatomische Angaben über die unwillkürliche Schädeldeformation und die Schädelplastik mit besonderer Berücksichtigung des Grabfundes von Domolospuszt. PécsiMúzÉvk 4 (1959) 275—283, 283—284.
- SÁGI (1964) = K. SÁGI: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. ActaArchHung 16 (1964) 359—408.
- SALANON (1958) = Á. SALAMON: Hács—Bédepuszta. ArchÉrt 86 (1959) 207.
- SALAMON (1962) = Á. SALAMON: Mözs—Sandgrube. RégFüz I. 15 (1962) 50. ArchÉrt 89 (1962) 265.
- SALAMON (1968) = Á. SALAMON: Népvándorláskori temetők Szekszárd — Palánkon — Völkerwanderungszeitliche Gräberfelder in Szekszárd — Palánk. A szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Füzetei 9 (1968) 3—8, 9—10.
- SALAMON (1970) = Á. SALAMON: Mözs. MittArchInst 1 (1970) 148—149.
- SALAMON (1977) = Á. SALAMON: Grave 5 from the Cemetery at Hács—Bédepuszta. MittArchInst 7 (1977) 37—40.
- SZENDREY (1928) = Á. SZENDREY: A miszlai gót sírlelet. — Der gotische Grabfund von Miszla. ArchÉrt N. S. 42 (1928) 222—225, 348.
- TÖRÖK (1936) = GY. TÖRÖK: A kiskombori germán temető helye népvándorláskori emlékeink között — Das germanische Gräberfeld von Kiskombor und unsere Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Dolgozatok 12 (1936) 101—154, 155—177.
- TÖRÖK (1965) = GY. TÖRÖK: Népvándorláskor, honfoglaláskor. In: Vezető a szekszárdi Balogh Ádám Múzeum kiállításában — Völkerwanderungszeit, Landnahmezeit. In: Führer durch die Ausstellungen des Museums von Szekszárd. Szekszárd 1965, 48—55.
- VÁGÓ—BÓNA (1976) = B. E. VÁGÓ—I. BÓNA: Der spätrömische Südost-Friedhof. Die Gräberfelder von Intercisa I. Budapest 1976.
- VÁRADY (1969) = L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Budapest 1969.
- VINSKI (1957) = Z. VINSKI: Archeološki spomenici seobe naroda u Srijemu — Die archäologischen Denkmäler der großen Völkerwanderungszeit in Syrmien. Situla 2 (1957).
- VINSKI (1966) = Z. VINSKI: Zur Deutung der Bügelfibeln des 5 Jahrhunderts in Jugoslawien. Atti del VI Congresso Internazionale delle Scienze Preistoriche e Protoistoriche. Vol. III. Roma 1966, 147—152.
- WERNER (1962) = J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien. I—II. München 1962.

ÉLÉMENTS HONGROIS DANS LES TROUVAILLES ARCHÉOLOGIQUES AU NORD DES KARPATES

L'archéologie est une science abondant en événements imprévus. J. Pasternak, dans son « Archéologie de l'Ukraine » en 1932 a constaté que sur les territoires étudiés par lui il n'y avait aucune trace de la marche des Hongrois vers le Sud-Ouest¹. En 1936 il a découvert à Kryłos près de Halicz deux tumulus avec des tombes hongroises.² Quarante ans plus tard à Przemyśl, dans le quartier Zasanie, lors de la construction d'une maison on a trouvé une nécropole dont le mobilier ressembla à celui des nécropoles hongroises de l'époque de la conquête. Parmi d'autres objets on y trouva deux sépultures d'hommes avec le crâne et les ossements de cheval:³ elles ressemblaient au type IV des sépultures hongroises avec cheval, distinguées par Cs. Bálint.⁴ Je crois utile d'attirer l'attention du lecteur hongrois à une autre tombe trouvée à la frontière polono-ukrainienne le mobilier de laquelle semble contenir plusieurs éléments hongrois de la période de la conquête du pays.

En 1962, à Sudova Višnia, village du département de Lvov en Union Soviétique (fig. 1) situé au bord de la rivière Višnia, affluent de gauche du San, éloigné de 20 km à l'Est de Przemyśl, on a trouvé une tombe solitaire richement équipée d'une femme.⁵ Elle était située sur « l'uroczysko Deberki » à l'Ouest de la ville, sur la haute rive de Višnia, qui dans cet endroit forme une sorte de péninsule, bordée de l'Est par un ravin profond d'un petit ruisseau sans nom alors que de l'Ouest par un escarpement qui le séparait d'une éminence où se trouve l'enceinte fortifiée du haut Moyen Age, érigée sur « les uroczyska Zamczysko et Wały » (fig. 2).

La tombe, dégagée pendant le prélèvement de l'argile de l'escarpement de la pente, se trouvait dans un creux rectangulaire (à peine visible à la surface) de dimensions 2 × 1,5 m, dont les côtés longs étaient orientés de l'Est à l'Ouest, profond de 0,6 à 0,7 m au-dessous du niveau du sol vierge, couvert probablement d'un tumulus. Les bords du creux portaient les traces d'un revêtement de bois. Au fond du creux se trouvait le squelette redressé d'une personne adulte⁵ orienté la tête vers l'Ouest, les bras allongés le long du corps, pourvu de nombreuses parures.

Des deux côtés du crâne on a trouvé des fragments de fil d'argent et de petites boules (trois de chaque côté), probablement les restes de boucles d'oreilles abimées (1,2). Au-dessous de la mâchoire inférieure il y avait sept petites perles doubles (3—9), une triple (10) et quatre simples (11—14), en verre bleu foncé jaune, brun foncé et blanchâtre et quatre perles en pierres fines (15—18). Sur les vertèbres du cou et les côtés du squelette il y avait en plus: trois grandes perles d'argent ornées de granulation et de bosses (19—21), sept pendentifs d'argent à motif de feuillage (22—28), un fragment de plaque de bronze ronde décorée d'un ornement végétal (29), huit perles d'ambre (30—37), six perles en pâte de verre foncée, ornée de fils et de points plus clairs (40—45),

¹ J. PASTERNAK: *Kurze Archäologie der west-ukrainischen Länder*. Lwów 1932, 74.

² PASTERNAK 297—303, table. CXXXIV—CXXXVII.

³ KOPERSKI—PARCZESKI 151—199.

⁴ RATIČ (1971) 162—168.

⁵ Le médecin local l'a déterminé comme squelette d'une femme morte à l'âge de 45 à 50 ans.

et dix coquilles kauri à petits trous perforés (46—55), Il manque pourtant de renseignements concernant la disposition détaillée de ces objets.

A la hauteur de la taille, dans les parties inférieures des côtés on a trouvé encore une clochette de bronze (56) et cinq petits boutons à oreillons (57—61), ainsi qu'une plus grande (62) et

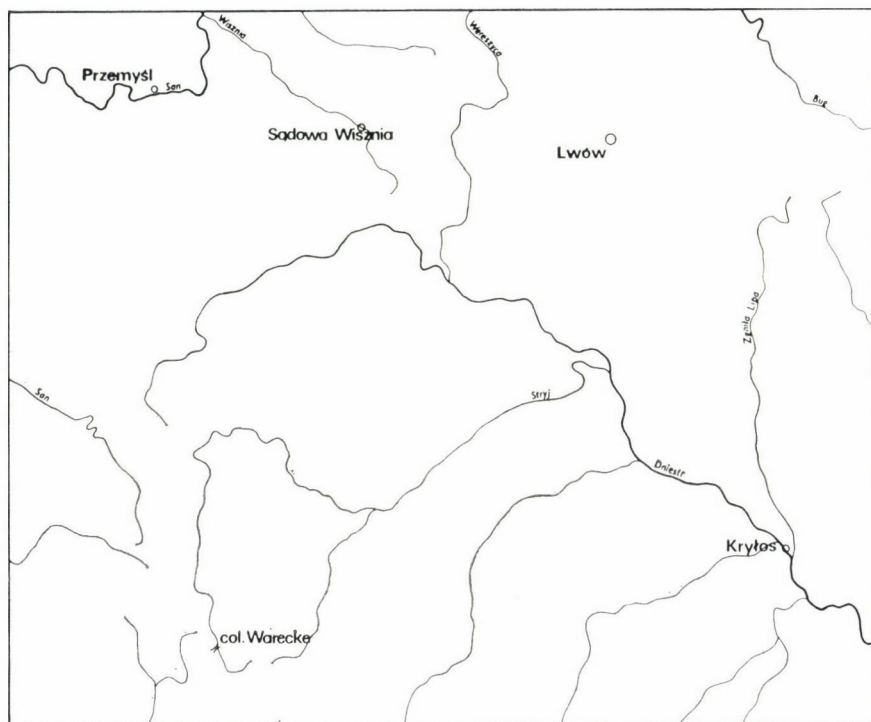


Fig. 1. Plan des lieux

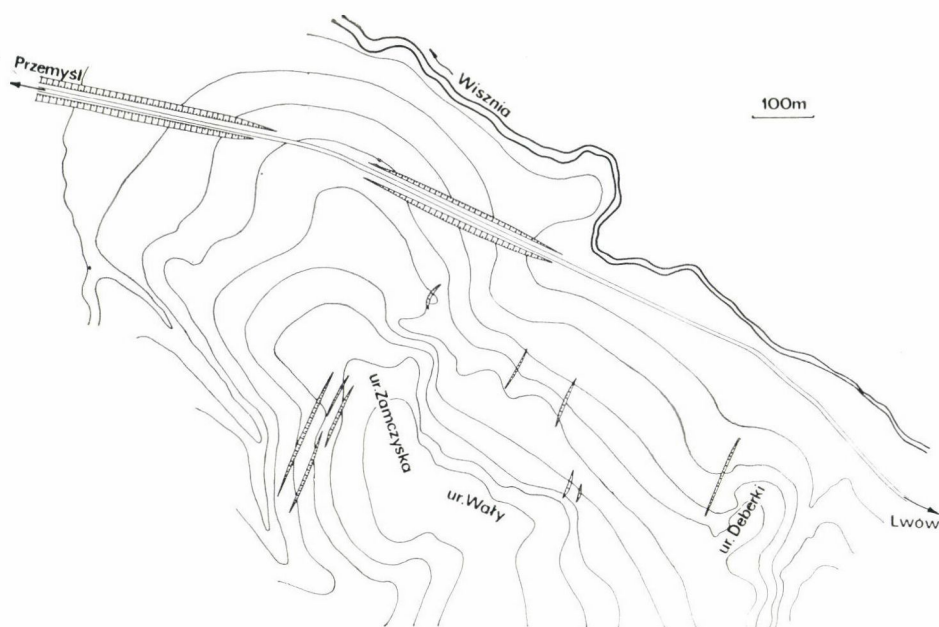


Fig. 2. Le site de la tombe de femme solitaire

15 petites (63—77) plaques-rosettes en argent aussi. Un bracelet d'argent tressé (78) a été placé sur l'avant-bras gauche de squelette, et auprès des ossements de la main il y avait une bague en argent à chaton d'ambre (79). Enfin, près des pieds de la défunte on a trouvé des fragments de cuir et cinq ferrets-rosettes en bronze (80—84) dont trois avec un trou au milieu et 28 ferrets triangulaires de bronze (85—112). En plus, dans la même tombe il y avait un objet en argent dont la destination reste indéterminée (113).

L'analyse des objets énumérés permet de constater:

1. *Boucles d'oreilles en argent* (1,2). Leur mauvais état de conservation (fragments de fils d'argent tordu, 6 perles à oreillons) (fig. 3,1), rend difficile la reconstruction de ces parures. La courbe caractéristique de l'arc avec une branche latérale, ainsi que la façon de joindre les perles semblent indiquer qu'il s'agit là des fragments de deux boucles d'oreilles à pendentifs composés de trois ou quatre perles, caractéristiques de la culture hongroise de la période de la conquête du pays, trouvées dans les tombes de femmes, riches en mobilier funéraire, situées dans le bassin des Karpates, p. ex. une boucle d'oreille de Sósartyán, comitat Nógrád.⁶ Ces boucles d'oreilles provenant de boucles d'oreilles à pendentifs de perles en verre seraient apportées dans le bassin des Karpates par les Hongrois de la région de la Russie méridionale où fleurissait la culture de Saltovo-Majaki. Nous connaissons des exemplaires analogues provenant (de la Volga moyenne) du cimetière de Tankeevka, arr. Kouybiehev, Tatarie R. S. S. A. (de la tombe n° 30, datée du X^e siècle⁷). Il est difficile d'exclure d'autres modes de reconstruction des boucles d'oreilles en question.⁸

2. *Pendentifs à motif de feuillage en argent* (22—28) à oreillons courbés à l'intérieur, dont trois sont évidés au milieu (fig. 3,15): dimensions: 2×3 cm. Des pendentifs pareils ne sont connus parmi les matériaux du haut Moyen Age dans les pays des Slaves occidentaux et orientaux. On en trouve par contre deux variations dans le bassin des Karpates dans les tombes de femmes hongroises de la période de la conquête du pays. La première est représentée par de grands pendentifs à motif de feuillage (dimensions montant jusqu'à 10×8 cm) avec le milieu évidé et ornements: on la trouve en exemplaires séparés dans de riches sépultures comprenant aussi des ossements de cheval (Batta, comitat Pest,⁹ Banatsko Arandjelovo en Vojvodine (autrefois Oroszlámos),¹⁰ Gyömöre, comitat Győr-Sopron, tombe A,¹¹ Piliny, comitat Nógrád, tombe n° 2,¹² Tiszazslár-Vörösmarty út, comitat Szabolcs-Szatmár, tombe n° 3¹³). La seconde variation comprend de petits pendentifs à motifs de feuillage (dimensions moyennes 3×3,5 cm) avec le milieu évidé et un oreillon recourbé à l'intérieur. Ces pendentifs, analogues aux exemplaires de Sudova Višnia, étaient trouvés de 1 à 4 (souvent attachés à une chaînette d'argent) dans les tombes de femmes hongroises (plutôt sans ossements de cheval) à Chotin, dép. Komarno (Slovaquie), tombe n° 300,¹⁴ Gödöllő, comitat Pest,¹⁵ Kunszentmárton, comitat Szolnok,¹⁶ Solt, comitat Bács-

⁶ DIENES (1972) 99, fig. 44.

⁷ Е. П. Казаков: О некоторых венгерских аналогиях в вещевом материале танкеевского могильника (в:) Проблемы археологии и древней истории Угров. Москва 1972. 166. рис. 2, 12.

КАЛИКОВА (1972) 149.

Е. А. КАЛИКОВА—Е. П. КАЗАКОВ: Le cimetière de Tankeevka, (dans) Les anciens hongrois et les ethnies voisines à l'Est, Budapest 1977. 64, pl. XLV 4,6. Et aussi dans le cimetière Agač-Kala de Dagestan daté du IX^e siècle. К. Ф. Смирнов: Археологические исследования в Дагестане в 1948—1950 годах. КСИИМК 45 (1952) 93—95, рис. 39, 6.

⁸ Les pendentifs de Kiev et de Stara Riazan, cités par О. О. Ратиц, sont ornés de manière différente et ne constituent aucune analogie des objets d'art de Sudova Višnia.

РАТИЦ (1971) 165, fig. 18, 19; KARGER 171, fig. XIV.; MONGAYT 179, fig. 138, 2.

⁹ FETICH 84, pl. LXIX 4.

¹⁰ FETICH 84, pl. LXIX 1.

¹¹ SZÓKE 17, pl. II 2; FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY 38, (nr 344).

¹² Dans la tombe n° 2 avec les os de cheval et différentes parures on trouva aussi deux monnaies Hugues de Provence (926—945). Dans les autres tombes du même cimetière on trouva aussi 4 monnaies de Bérenger I^{er} (888—915); FETICH 84, pl. LXIX 3; FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY 61—62 (nr 817).

¹³ Ce pendentif fut trouvé près du crâne de la défunte. Du deuxième resta seulement la rosette. Les dimensions du pendentif: 5,1×4,8 cm; CSALLÁNY (1970) 268—277, fig. 11, pl. XXXIV 24.

¹⁴ Dans cette tombe on a trouvé deux chaînettes. La première avait 3 pendentifs, la deuxième seulement un; TOČEK 31, pl. XIX 21.

¹⁵ FETICH 84, pl. LXXI 1—4; FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY 38, (nr 340).

¹⁶ FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY 51, (nr 608/3); DIENES 1972. 100—101, fig. 54.

Kiskun,¹⁷ Sósartyán—Hosszútető, comitat Nógrád, tombe n° 30,¹⁸ Szentes-Szent László I, comitat Csongrád,¹⁹ datés tant de la première que de la seconde moitié du X^e siècle.²⁰

Des pendentifs pareils aux exemplaires présentés ci-dessus mais dont le centre n'est pas creux, sont également trouvés dans le cimetière de la région de Kama, et surtout au cimetière de Bolche Tigany, arr. Alekseyev, Tatarie R. S. S. A., daté de la fin du VIII^e et de la première moitié du IX^e siècle. E. A. Khalikova, qui l'a découvert l'attribue à la population primitive hongroise.²¹ Je connais également deux pendentifs en argent avec le milieu évidé, employés comme décoration d'un riche harnais, trouvé au bord de la Volga dans la tombe d'un nomade des X^e—XI^e siècles (Bykovo arr. Volgograd, tumulus 16, tombe 9²²), et aussi certaines analogies des environs de Minousinsk (Sibérie).²³

3. *Grandes perles en argent* (19—21) avec de petites bosses et granulation, dont deux (fig. 3, 11, 12), sont de dimensions: $2,5 \times 2 \times 1,8$ cm et $2,4 \times 1,7 \times 1,7$ cm, sont ornées de triangles composés de bosses et de grains de granulation, disposés symétriquement sur les deux hémisphères de la perle. La troisième (fig. 3, 12), de dimensions $2,3 \times 1,8 \times 1,8$ cm, est décorée de bosses encadrées de losanges formés de deux rangées de grains de granulation.

Les perles en argent ornées de bosses font partie du premier groupe de décorations établi par R. Jakimowicz et attribué aux Slaves Occidentaux.²⁴ Les perles ornées de bosses en triangles, apparaissent en masse dans les dépôts de monnaies en argent qu'on trouve en Petite Pologne, en Pologne Centrale, en Masovie, en Grande Pologne, en Poméranie, dans les provinces de l'Elbe,²⁵ et parfois aussi dans les cimetières (Petite Pologne, Pologne Centrale, Masovie)²⁶, il faut y ajouter une trouvaille provenant d'une enceinte fortifiée,²⁷ datée de la période fin du IX^e — fin du XI^e siècle.²⁸ Sporadiquement, probablement comme produits importés, les perles en argent ornées de

¹⁷ FETTICH 84, pl. LXXI 11—12; FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY 66 (nr 898).

¹⁸ FODOR 32—40, fig. 3, 6.

¹⁹ M. SZÉLL: XI. századi temetők Szentes környékén, FöldArch 3—4 (1941) 231—255.

²⁰ Dans la tombe de Gödöllő on a trouvé une monnaie anglosaxonne Aethelstan (925—941), tandis que dans la tombe de Sósartyán — Hosszútető la monnaie de l'empereur Louis le Pieux (814—840). I. Fodor date cette tombe de la fin de X^e siècle. Voir notes 15, 18.

²¹ KHALIKOVA (1976) 165—166, 176, fig. 3, 4, 7, 8.

²² FEDOROV—DAVYDOV 63—64, fig. 11; К. Ф. Смирнов: Быковские курганы, МИА 78, Москва (1955) 215.

²³ FETTICH pl. XX 1—6.

²⁴ JAKIMOWICZ 114—115, pl. XIV, XV.

²⁵ En général 50 trouvailles: les perles d'argent avec les bosses sont plus fréquentes en Grande Pologne et en Pologne Centrale; KOSTRZEWSKI 147—183; complétée par les données provenant du catalogue des trésors d'argents; ŚLASKI—TABACZYŃSKI; T. i R. KIER-SNOWSCY: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Pomorza. Warszawa — Wrocław 1959; R. KIER-SNOWSKI: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Połabia. Wrocław — Warszawa — Kraków 1964; A. GUPIENIEC—T. i R. KIER-SNOWSCY: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Polski Środkowej, Mazowsza i Podlasia. Wrocław — Warszawa — Kraków 1965; M. HAIŚIG—R. KIER-SNOWSKI—J. REYMAN: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Małopolski, Śląska, Warmii i Mazur. Wrocław — Warszawa — Kraków 1966.

²⁶ En général 8 perles proviennent de 4 cimetières: L. RAUHUT: Wczesnośredniowieczne omentaryzsko

szkieletowe z przełomu XI—XII wieku w Nieporęcie WiadA 18 (1951) 323—344, pl. XXXI—XXXIV; T. TREBACZKIEWICZ: Cmentarzysko wczesnośredniowieczne we wsi Psary, pow. Piotrków Trybunalski. Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi 9 (1963) 143, pl. XII.; ABRAMOWICZ—NADOLSKI—POKLEWSKI 82—83, pl. LXII 3, 5, CII 2; KOSTRZEWSKI 182; ZOLL—ADAMIKOWA II. 86.

²⁷ J. KAMIŃSKA: Gród w Czerchowie w świetle wykopalisk, PrzeglądArch 9 (1950—1953) 412—413, fig. 12.

²⁸ Les plus anciennes trouvailles proviennent: du trésor de Czechów—Lublin, daté par des monnaies arabes de 890 environ (dont 43,3% datent de 750—813), de Zawada Lanckorońska dép. Tarnów de la fin du IX^e début du X^e siècle et du trésor de Gwiazdowo dép. Poznań daté d'une manière générale du IX^e siècle. Les plus récentes trouvailles sont des perles du trésor du Słuszków dép. Kalisz, enfoui après 1095. Les perles trouvées en Poméranie et dans les provinces de l'Elbe datent du XI^e siècle. A. CZAPKIEWICZ—T. LEWICKI—S. NOSEK—M. OPOZDA—CZAPKIEWICZ: Skarb dihermów arabskich z Czechowa. Wrocław—Warszawa 1957, 236—237, pl. XIX; R. JAMKA: Wczesnohistoryczny skarb znaleziony na grodzisku w Zawadzie Lanckorońskiej. WiadA 13 (1934) 97, pl. XIV; M. ZEYLANDOWA: O pochodzeniu niektórych ozdób ze skarbu w Zawadzie Lanckorońskiej, pow. Brzesko. SprawA 9 (1960) 103—104; ŚLASKI—TABACZYŃSKI 23—24; M. DEKÓWNA—J. REYMAN—S. SUCHODOLSKI: Wczesnośredniowieczny skarb z Zalesia powiat Słupca. II. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1974, 108—109.

bosses apparaissent sur les territoires de la Scandinavie,²⁹ de la Russie septentrionale et méridionale,³⁰ et aussi en Bohême³¹ et en Moravie.³²

Je n'ai pas trouvé d'analogie directe à la perle ayant des bosses situées au centre. Les perles qui lui ressemblent un peu sont ornées de bosses, de filigrane et de granulation et proviennent de la tombe dite de la princesse (n° 106 b) au cimetière de Stara Kouřim en Bohême, datant de 900 à 930.³³

Dans les ouvrages polonais on prend en général les perles à bosses pour un produit local,³⁴ créée peut-être sous l'influence de l'Asie Central, comme on pourrait le supposer pour les avoir trouvées pour la première fois dans les dépôts comprenant des monnaies arabes, de même que la présence d'une perle à bosses (mais sans granulation) dans le dépôt de Sajram-Su, arr. Tchikment en Turkestan suggère, que les monnaies datent de la seconde moitié du XI^e siècle.³⁵

4. *Perles de pierres fines* (15—18) bleuâtres et vert foncé (fig. 3, 8, 9) n'ont pas été malheureusement décrites plus précisément par O.O. Ratič. Il semble impossible de les décrire sans déterminer la matière première dont elles sont faites. Il faut seulement signaler que la grande perle cannelée (fig. 3, 8) ressemble beaucoup aux perles de verre en forme de melon, répandues dans le haut Moyen Âge en Scandinavie, en Russie, dans les provinces slaves occidentales et dans le bassin des Karpates.³⁶

5. *Perles d'ambre* (30—37). De 8 perles d'ambre trouvées dans une tombe de Sudova Višnia (fig. 3, 6), trois ont la forme d'un parallélépipède à coupe hexagonale, deux sont cylindriques, deux sphériques et une est piriforme: elles représentent donc les formes les plus fréquentes. Leur couleur n'est pas à deviner. Les perles en ambre de ce genre se trouvent en grandes quantités dans les provinces slaves occidentales et orientales (la période de la plus intense production des ateliers baltiques et de leur participation au grand commerce eut lieu au X^e siècle³⁷) mais elles ne sont pas connues dans le bassin des Karpates.

6. *Perles en verre* (2—14; 38—39; 40—45) trouvées dans la tombe étudiée en nombre de 20 peuvent être divisées en trois groupes principaux:

A) les petites perles sphériques, faites d'un tuyau étiré en verre, séparées (4 pièces; fig. 3, 4, 5) ou doubles (7 pièces; fig. 3, 4, 5) et triples segmentaires (1 pièce; fig. 3, 4), bleu foncé, jaunes, brun foncé et blanchâtres. Ces perles se trouvent dans le Bas-Rhin du V^e au X^e siècles.³⁸ Au VIII^e siècle elles apparaissent en Scandinavie,³⁹ en Allemagne⁴⁰ et en Autriche, ainsi qu'en Carantanie,

²⁹ Dans le trésor de Fölhangen (Gotland) et Årstad (Norvège). Au même groupe appartient la perle, provenant d'une tombe de Wiskiauten dans la Prusse Orientale. KOSTRZEWSKI 181—184.

³⁰ En général on a trouvé 6 perles provenant de tumulus n° 15 de Wezorajsze (ancien distr. Skwirski, gub. Kiev) et du cimetière de tumulus de Zytomierz en Ukraine, et aussi du trésor de Denis, distr. Perejслав (Ukraine) enfoui après 1026 et de Detčan distr. Kopylsky (Russie) enfoui après 1050. R. JAKIMOWICZ: Szlak wyprawy kijowskiej Bolesława Chrobrego w świetle archeologii. Rocznik Wołyński 3 (1933) 62—63, pl. II 2; С. С. Гамченко: Житомирский могильник, Житомир 1888, табл. XIX 12, 34.

KORZUNINA 85, fig. VIII 10—11; V. M. POTIN: Dėgstanský poklad a česko-ruské styky, v XI století. Moravské numizmatické zprávy 5 (1959) 5—7.

Б. А. Рыбаков: Ремесло древней Руси, Москва—Ленинград 1948, 89.

³¹ Une perle provenant du cimetière de Sedlec près de Kutná Hora; ŠOLLE 167, pl. 44 b, 4.

³² Une perle provenant du cimetière de Vícemilice daté du XI^e et du début du XII^e siècle, de la tombe n° 92, ou elle fut trouvée avec un denier d'Étienne de

Hongrie (997—1038). V. ŠIKULOVA: Moravská pohřebiště mladší doby hradištní. Pravěk východní Moravy 1 (1958) 139, pl. 14 : 12.

³³ ŠOLLE 226—267, pl. 40 a.

³⁴ JAKIMOWICZ 122; KOSTRZEWSKI 183—184.

³⁵ DEKÓWNA—REYMAN—SUCHODOLSKI 108—109, 136—137; В. В. Лунин: К топографии и описанию древних монетных кладов у отдельных монетных находок на территории Узбекистана (в:) История материальной культуры Узбекистана VIII. Ташкент 1969, 180.

³⁶ DEKÓWNA 289—297; L'VOVA 10 (1968)

³⁷ J. WOJTASIK: Znaleziiska bursztynowe ze stanowiska nr 4 na Wolinie. Materiały Zachodnio—Pomorskie 3 (1957) 146—152.

³⁸ E. SALIN: La civilisation mérovingienne. I. Paris 1950, 143—151, 282—284; A. STROH: Die Reichengräber der karolingisch-ottonischen Zeit in der Oberpfalz. Kalmünz 1954; J. WERNER: Münzdatierte austrasische Grabfunde. Berlin—Leipzig 1935, pl. 5, 8, 10, 14; ŽAK 161—173.

³⁹ H. ABRMAN: Schweden und das Karolingische Reich. Stockholm 1937, 35, 72—73; H. ABRMAN—BIRKA I: Die Gräber. Stockholm—Uppsala 1940.

⁴⁰ ŽAK 170; L'VOVA 89.

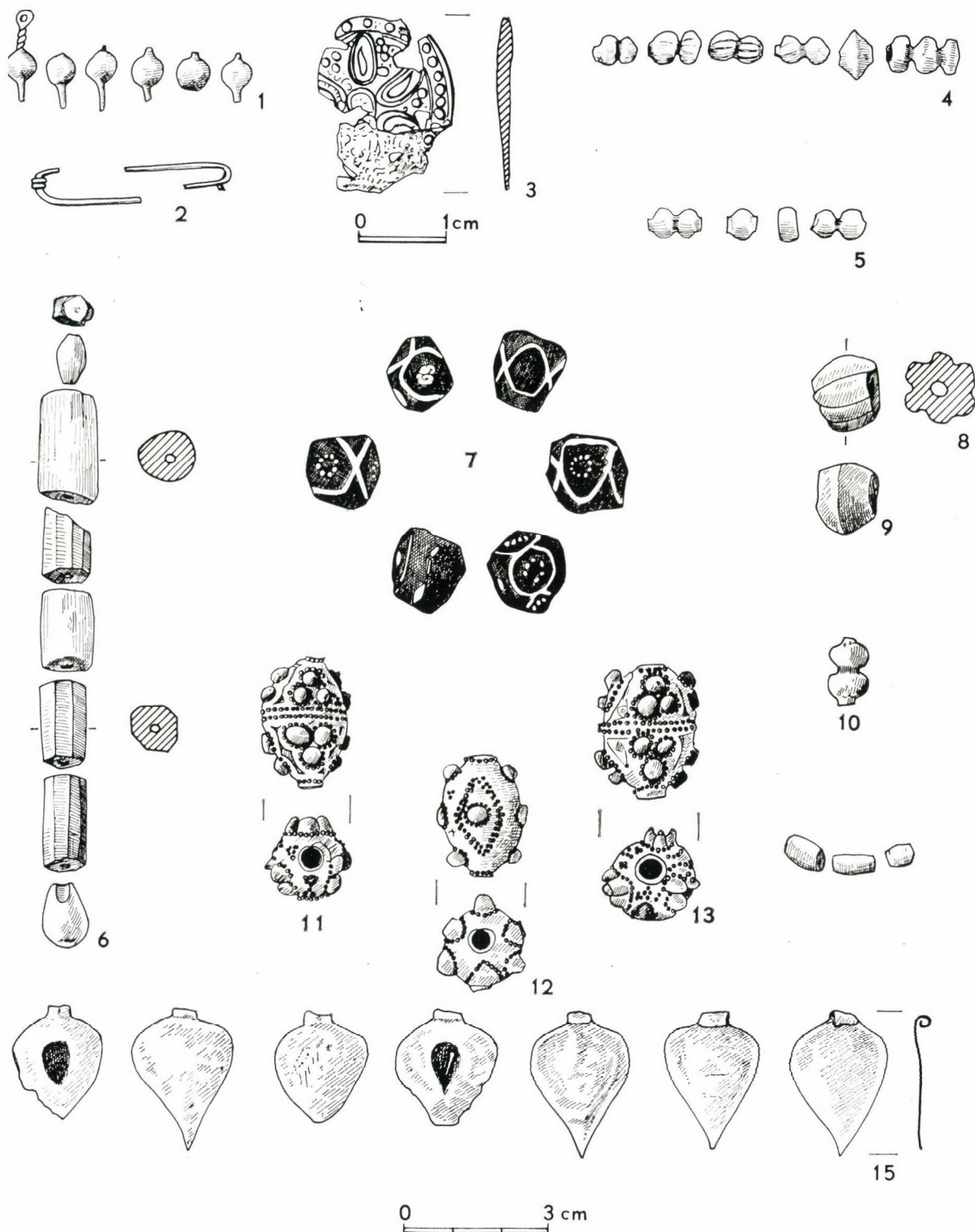


Fig. 3. Les objets de la tombe de femme de Sudovaja Visnja (Sudova Višnia)

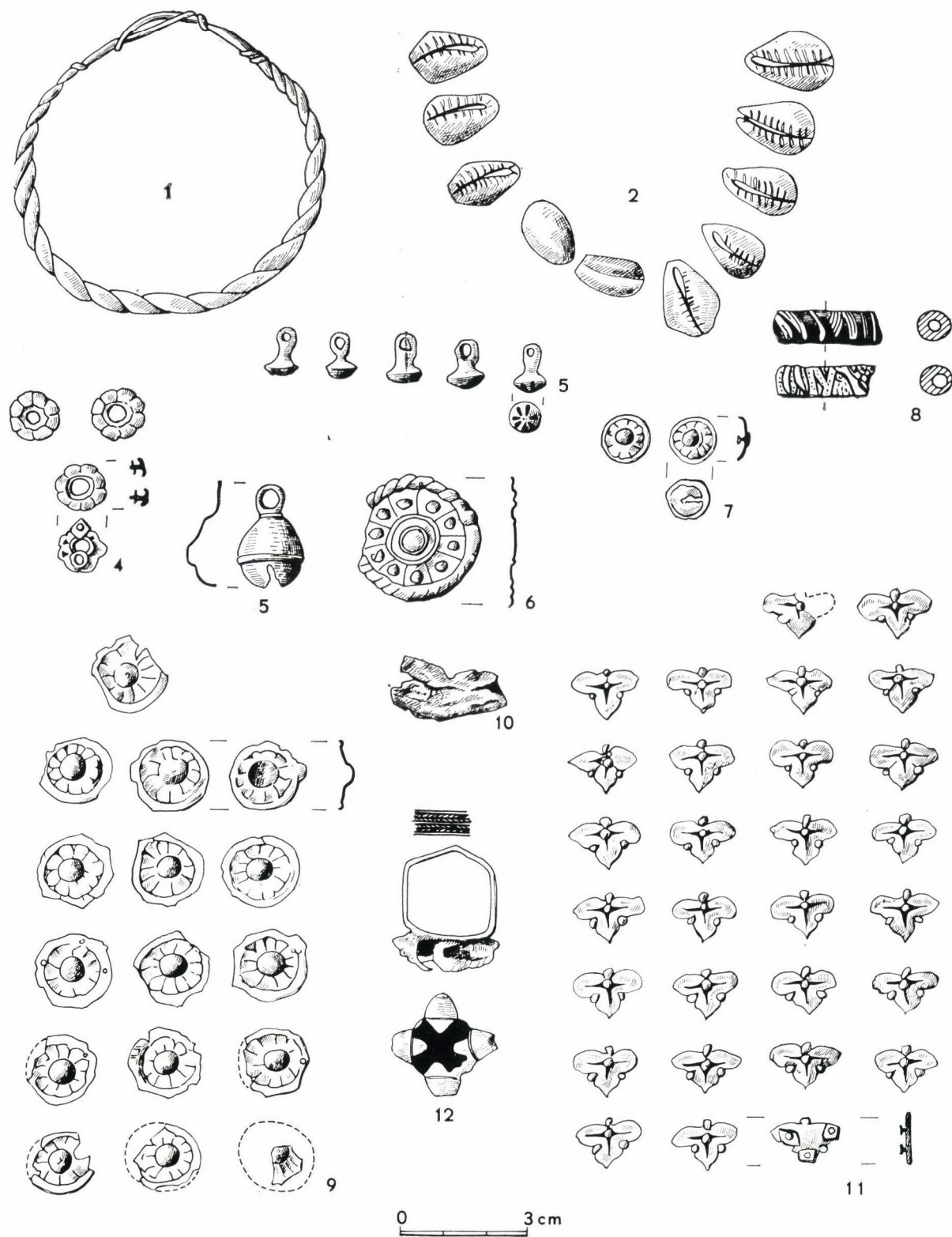


Fig. 4. Les objets de la tombe de femme de Sudovaja Visnja (Sudova Višnia)

en Istrie, en Bosnie, en Pannonie, en Slovaquie⁴¹ et en Pologne.⁴² En Bohême et en Moravie elles sont datées des IX^e et X^e siècles.⁴³ En Russie elles apparaissent en masse aux VIII^e (dans les plus anciennes couches de l'enceinte fortifiée Stara Ladoga), IX^e et X^e siècles.⁴⁴ Elles sont également connues dans les cimetières de la culture Saltovo-Mayaki.⁴⁵ Les perles segmentaires ont été produites dans les ateliers byzantins et en Asie Centrale (et peut-être aussi à Stara Ladoga et sur

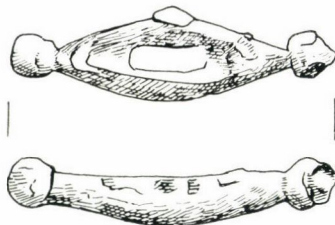


Fig. 5. La garde de sabre de type hongrois trouvée au rempart de l'enceinte Sudova Višnia

l'île de Wolin). L'espace de temps où ces produits existaient n'a pas été jusqu'à présent fixé.⁴⁶ Au XI^e siècle ils cessent d'apparaître en masse sur les territoires cités.⁴⁷

B) les perles cylindriques (46—47) brun sombre, blanchâtres, jaunâtres, ornées de fil de verre (fig. 4, 8). A la fin du VII^e et au début du VIII^e siècle ces perles apparaissent sporadiquement en Pologne,⁴⁸ plus tard en Moravie⁴⁹ et en Russie dans les plus anciennes couches de Stara Ladoga du VIII^e et de la première moitié du IX^e siècle.⁵⁰ Nous connaissons leurs existence dans la Pannonie grâce aux mobiliers des cimetières de la culture de Keszthely,⁵¹ et aussi de la période de la conquête du pays (Kecskemét I, comitat Pest, Tiszaeszlár-Bashalom II comitat Szabolcs-Szatmár).⁵² Les perles faites selon la technique d'enroulage furent d'abord produites au Proche Orient, ensuite dans de nombreux ateliers surtout à Byzance et en Russie kievienne.⁵³

C) les grandes perles en verre opaque (40—45) ornées de lignes claires et de « mailles » de mosaïque blanches, vertes, et rouges (fig. 3, 7). Des perles pareilles existent en Europe Orientale (Caucase, provinces inférieures et centrales de la Volga) au IX^e siècle.⁵⁴ Elles apparaissent en masse en Russie (Stara Ladoga, Novgorod, les tumulus de Gniezdovo, Kiev),⁵⁵ et aussi dans les provinces slaves occidentales.⁵⁶ En Hongrie pendant la période de la conquête du pays, on les trouve aussi bien dans les cimetières en rangée, p. ex. Bielo Brdo ou Piliny-Sirmányhegy, comitat Nógrád,⁵⁷ que dans les tombes de femmes richement équipées, p. ex. Bashalom, comitat Szabolcs, tombe « h » datent environ du milieu du X^e siècle,⁵⁸ Tiszaeszlár-Vörösmarty út, comitat Szabolcs, tombes 1, 2 et 3⁵⁹ ou Červenik, arr. Trnov, tombe 4 (Slovaquie).⁶⁰

⁴¹ E. K. WURTH: Awarische Gräber in Guntramsdorf und Traiskirchen (Niederösterreich). Wiener Prähistorische Zeitschrift 25 (1938) 161, fig. 1; J. EISNER: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952, 116, pl. 75.

⁴² T. WIECZOROWSKI: Zabytki ze szkła, kamieni półszlachetnych, bursztynu. (dans:) Gniezno w zarysach dziejów. Poznań 1939, 119; ŽAK 167—173; DEKÓWNA 290—291.

⁴³ V. HRUBÝ: Staré Město, Velkomoravské pohřebiště «na Valách». Praha 1955, 249.

⁴⁴ Groupe VIII, sous-groupe 4, d'après Z. A. L'vova. L'VOVA 89, fig. 4, 33—41.

⁴⁵ З. А. ЛЬВОВА: Стекланные браслеты и бусы из Саркела — Белой Вежи, МИА нр. 75 (1959). 323—332.

⁴⁶ DEKÓWNA 291.

⁴⁷ DEKÓWNA 291—292.

⁴⁸ DEKÓWNA 291.

⁴⁹ KALOUSEK F: Břeclav Pohansko, velkomoravské pohřebiště u kostela. Brno 1971, pl. 35, 12.

⁵⁰ Groupe V, d'après Z. A. L'vova. L'VOVA 80, fig. 4: 1, 4, 7, 8.

⁵¹ HAMPEL III.

⁵² HAMPEL II. 467—468, fig. 1488; III. pl. 379, 5—11; VÁŇA 58, pl. V 29; SZÓKE 52, pl. X 11, 12; DIENES (1972) 99, fig. 42; DIENES (1976) 106, fig. 6.

⁵³ DEKÓWNA 292.

⁵⁴ L'VOVA 330, fig. 4, 38—41.

⁵⁵ Ю. Л. Щапова: Стекланные бусы древнего Новгорода, (в:) МИА нр. 55. (1956). табл. 11. 25. L'VOVA 77—78, fig. 3: 31.

⁵⁶ A. TOČÍK: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jh. in der Südwestslowakei. Slova 19 (1971) 137—184.

⁵⁷ HAMPEL II. 871—887; VÁŇA 58, pl. V 11; SZÓKE 53, pl. X 7, 8.

⁵⁸ DIENES (1956) 273, pl. LXV 12.

⁵⁹ CSALLÁNY (1970) pl. XXVII 17—22; XXXII, XXXV 28—42.

⁶⁰ TOČÍK 17—20, fig. 18.

Malgré une abondante littérature concernant ce sujet, il est difficile de fixer une chronologie plus précise des groupes de perles en verre présentées ci-dessus. D'après M. Dekówna⁶¹ les perles faites d'un tuyau de verre sont trouvées en masse sur les territoires mentionnés depuis le VIII^e au X^e siècles. Les perles en verre opaque n'apparaissent qu'au X^e siècle, et en plus grand nombre dans sa seconde moitié. Le fait, que les perles de types décrits se trouvent dans la même sépulture, permet de les dater du X^e siècle. La prépondérance des perles segmentaires indiquerait plutôt la période proche du milieu de ce siècle. Parmi les endroits de ma connaissance, où ces trois types de perles apparaissent ensemble, il faut citer la tombe de femme de Tiszaeszlár-Bas-halom II,⁶² notée ci-dessus.

7. *Coquilles kauri* (46—55). Dix petites coquilles kauri avec trous perforés (fig. 4, 2), appartenant à l'espèce de *Cypranes moneta*, faisaient sans doute partie d'un collier. Elles étaient pêchées dans l'Océan Indien, et aussi dans le Golfe Persique et dans la Mer Rouge; elles étaient apportées en Europe déjà dans l'antiquité.⁶³ Dans le haut Moyen Âge on les trouve aussi bien dans les provinces slaves du Sud, de l'Ouest et de l'Est (surtout dans sa région sud) que dans le bassin des Karpates.⁶⁴ Les coquilles kauri existent également dans les cimetières des nomades du Moyen Âge, et surtout dans les cimetières attribués au Czornyje Kłobuki de la fin du XI^e et du XII^e siècles, p. ex. Gorochovatka, tumulus 284.⁶⁵

On constate la présence d'un grand nombre de coquilles kauri dans la culture de Bjelo Brdo, et surtout dans ses phases ancienne (975—1025) et centrale (1025—1075),⁶⁶ signalées par Z. Váňa. Les coquilles kauri font également partie des mobiliers des tombes de femmes hongroises richement équipées,⁶⁷ à côté des perles en verre avec lesquelles elles formaient des colliers ou des boucles pour orner les nattes.

Les coquilles kauri arrivèrent de la Mer Noire au bassin des Karpates et en Bohême par la route du Danube, tandis que celles du Nord et les monnaies arabes vinrent par la Baltique dans les provinces slaves occidentales. Sur ces derniers territoires la coquille kauri ne s'est jamais montrée en grandes quantités.⁶⁸ Le site le plus proche de Sudova Višnia, où l'on a trouvé la coquille *Cyprea moneta* dans le haut Moyen Âge, est une tombe du XI^e siècle provenant d'un cimetière détruit à Chelm Lubelski (Pologne); il y en avait seize pièces à côté des perles en pâte de verre, une clochette de bronze et des arceaux temporaires en forme de « S ».⁶⁹ O. O. Ratič signale aussi une trouvaille de l'enceinte fortifiée Wolyń.⁷⁰

8. *Disque en bronze* (29) orné d'un dessin de feuillage en relief (feuilles ?, pétales ?) et d'une rangée de perles sur le pourtour, conservé en fragments (fig. 3,3), ses dimensions manquent. Dans ce cas-là on doit se contenter d'une constatation générale, notamment qu'il n'a pas d'équivalent dans les matériaux slaves. Les disques pareils à celui-ci, exécutés en argent et en bronze, sont une parure caractéristique des femmes hongroises de couches supérieures de la période de la conquête du pays.⁷¹ L'ornement végétal encadré de perles a été aussi trouvé, p. ex. sur les dis-

⁶¹ Je remercie beaucoup Dr Maria Dekówna de l'Institut de l'Histoire de la Culture Matérielle de l'Académie Polonaise des Sciences à Varsovie de son assistance à l'étude des perles en verre de Sudova Višnia.

⁶² Dans cette tombe on a trouvé entre autres 7 perles dorées, 7 perles segmentaires, 9 perles de coralline et 1 coquille kauri. Ces trouvailles n'ont pas encore été publiées toutes et leur datation n'est pas précisée. DIENES (1976) 106, fig. 6.

⁶³ SLÁMA (1958—1959) 27—32; SLÁMA (1963) 258—259.

⁶⁴ SLÁMA (1958—1959) 27—32.

⁶⁵ La deuxième groupe des sépultures d'après S. A. Pletnieva,

C. A. Плетнева: Древности Черных Клубоков (в:)

Археология СССР, Свод археологических источников, вып. Е₁—19. Москва 1973, табл. 28.

⁶⁶ VÁŇA 60—61.

⁶⁷ VÁŇA 61; TOČIK 19—20, 54—55; M. BIRTAŠEVIČ: Emploi des coquillages cauris dans la parure médiévale. (dans) II. Internationaler Kongress für slawische Archäologie. III. Berlin 1973, 183—187; DIENES (1976) 106, fig. 6.

⁶⁸ SLÁMA (1963) 258—259.

⁶⁹ ZOLL—ADAMIKOWA II. 95, 140—141, 162. fig. 27 i.

⁷⁰ RATIČ (1971) 165. В. Й. Довженюк—В. К. Гончаров—Р. О. Юра: Древньоруськіе місто Волинь, Киев 1966, табл. XVIII, 18.

⁷¹ CSALLÁNY (1959) 282—325; CSALLÁNY (1970) 272—284.

ques des tombes de Derecske-Földesi út, comitat Hajdu-Bihar,⁷² Tiszabercel-Ráctemető, comitat Szabolcs, tombe, n° 473 ou Tiszaeszlár Dióskert, comitat Szabolcs.⁷⁴ Selon D. Csallány ces disques constituaient la parure des nattes.⁷⁵

9. *Plaque ronde à motif de rosette estampé* (62), diam. 3 cm, exécutée en fine tôle d'argent, à bords relevés ornés d'imitation d'entrelacs (fig. 4,6). Les analogies dans les matériaux slaves manquent. Dans le bassin des Karpates les plaques de ce type, d'une à plusieurs, sont trouvées dans les tombes des notables hongrois de la période de la conquête du pays p. ex. à Orosháza-Pusztai tanya, comitat Békés tombe n° 2,⁷⁶ Tiszaeszlár-Vörösmarty út, comitat Szabolcs, tombe n° 2,⁷⁷ Vozokany dép. Galanta (CSRR) tombe n° 2/41.⁷⁸ Parfois on les rencontre aussi dans les cimetières en rangée.⁷⁹ Dans le costume hongrois on utilisait ces plaques de différentes manières (le plus souvent comme parures d'un cafetan). L'absence du plan de la tombe de Sudova Višnia et de l'indication plus précise de l'endroit où elles furent trouvées ne permet pas de déterminer exactement leur fonction.

10. *Petite disques en forme de rosette* (63—77), diam. 1,5 cm, à ornement de perles estampé dans la tôle d'argent et à bords relevés (fig. 4,9). Les petits disques-rosettes de même que les grands ne sont trouvés que dans les tombes du bassin des Karpates de la période de la conquête du pays, mais ils sont plus fréquents que les précédents. Ils étaient un élément constitutif du costume hongrois: on les trouva tant dans les cimetières en rangée,⁸⁰ que dans les tombes des nobles, riches en mobilier funéraire.⁸¹

11. *Bracelet en argent tressé* (78) de deux fils amincis à leurs bouts, dont l'un forme une boucle par laquelle on passe l'autre et l'enroule autour du premier (fig. 4,1). Diamètre du bracelet: 6 cm, épaisseur du fil d'argent: 0,2—0,4 cm. Nous connaissons ce genre de bracelets des territoires de la Scandinavie (III^e groupe de parures selon R. Jakimowicz⁸²) et de la Russie (IV^e groupe de parures R. Jakimowicz⁸³), p. ex. à Kiev de la propriété de Sikorski datant des X^e et X^e/XI^e siècles,⁸⁴ ou de Waskowo, l'ancienne prov. de Pskov, des XI^e et XI^e/XII^e siècles.⁸⁵ Les bracelets tressés de fils métalliques apparaissent également aux X^e et XI^e siècles dans le bassin des Karpates; ils diffèrent pourtant de l'exemplaire de Sudova Višnia tant par leurs bouts non amincis que par la forme différente des extrémités modelées en boucles soit ouvertes soit attachées l'une à l'autre, en spirales ou en têtes d'animaux.⁸⁶

12. *Bague en argent à chaton d'ambre* (79) (diamètre du chaton 2 cm) dans une monture à quatre bossettes. Le bandeau de la bague est plat, large de 0,6 cm et orné de deux tresses en filigrane (fig. 4,12). Les bagues de ce genre sont caractéristiques de la culture Saltovo-Mayaki,⁸⁷ d'où elles se sont répandues parmi les peuples nomades, comme les Hongrois conquérants⁸⁸ ou les nomades du Moyen Age habitant les steppes de la Mer Noire aux XI^e—XIV^e siècles.⁸⁹ On les trouve également dans les cimetières attribués aux Hongrois de la Kama de la fin du VIII^e et de la première moitié du IX^e siècle (Bolche Tigany, Tatarie R. S. S. A.)⁹⁰ et aux Bulgares du bord de

⁷² CSALLÁNY (1959) 293, fig. 11, 1—1a; 13,

⁷³ CSALLÁNY (1959) 293, fig. 9, 1—1a, 1.2—2a; DIENES (1972) fig. 38.

⁷⁴ CSALLÁNY (1970) 277—280, fig. 15.

⁷⁵ CSALLÁNY (1970) 280—284, fig. 16.

⁷⁶ DIENES (1972) 101, fig. 56.

⁷⁷ CSALLÁNY (1970) 265.

⁷⁸ TOČIK 62, pl. LVI 1—6.

⁷⁹ VÁŇA 68.

⁸⁰ VÁŇA 70.

⁸¹ HAMPEL III. pl. 365; FETICH 223, pl. XLIII 42, 43; CSALLÁNY (1959) 284—288; TOČIK 19—20, pl. XI 6—8.

⁸² JAKIMOWICZ 116, pl. XVI 4.

⁸³ JAKIMOWICZ 116, pl. XVII 16.

⁸⁴ KORZUHINA 83—84, fig. V 3, 6.

⁸⁵ KORZUHINA 98—99, fig. XXIII 1.

⁸⁶ HAMPEL I. 419—424; VÁŇA 64—66; SZŐKE 95, pl. XIV 3.

⁸⁷ Leurs équivalents exacts se trouvent dans l'inventaire des catacombes du I^{er} groupe du cimetière de Dmitrievsk daté de la fin du VIII^e et de la première moitié du IX^e siècle. С. А. Плетнева: От кочевий к городам, Салтово маяцкая культура, МИА 142/1967/137—140, рис. 36.

⁸⁸ Une bague d'or de ce genre avec un chaton de cornaline fut également trouvée dans la tombe 1 à Krylos près de Halicz. PASTERNAK 299, pl. CXXXV 6.

⁸⁹ Le type II d'après G. FEDOROV—DAVYDOV, qui d'ailleurs énumère à peine 9 exemplaires de ces bagues. FEDOROV—DAVYDOV 41, fig. 6, 2, II.

⁹⁰ KHALIKOVA (1976) 167, fig. 3, 13; 5, 9; 6, 26.

la Volga du X^e siècle (Tankiewka, Tatarie R. S. S. A.).⁹¹ Sporadiquement, les bagues à bossettes apparaissent en Russie⁹², p. ex. dans le trésor d'Ivachniki, une localité dans l'ancienne prov. de Poltava du IX^e et du début du X^e siècles.⁹³

Par leur forme les bagues hongroises du bassin des Karpates⁹⁴ constituent la plus proche analogie de l'exemplaire de Sudova Višnia, elles furent trouvées dans les tombes de femmes nobles, datées du X^e siècle.⁹⁵ Ces bagues faites en argent, en argent doré ou en or, avaient des chatons en pâte de verre ou en pierre fines, et même rarement en gemmes antiques et en rubis.⁹⁶ Je n'ai pas trouvé dans les ouvrages hongrois à mentionner une bague de ce type à chaton d'ambre. La décoration en filigrane, utilisée dans les bagues d'or de Szakony, comitat Sopron⁹⁷ et Bodrogvéc, comitat Zemplén,⁹⁸ est aussi rare.

13. *Clochette en tôle de bronze* (56) en forme de double cône, pourvue d'un anneau à accrocher en haut et découpée en bas (fig. 4,5). Ces clochettes furent apportées en Europe par les peuples des steppes et aux X^e—XIV^e siècles se répandirent en Scandinavie, chez les habitants des pays baltes, et aussi dans tous les pays slaves.⁹⁹ En Pologne les clochettes en bronze ne sont pas très nombreuses, et existent depuis la fin du X^e jusqu'au XII^e siècle inclus.¹⁰⁰ On les trouve en grande nombre dans le bassin des Karpates à l'époque de la conquête du pays dans les tombes de femmes et d'enfants surtout dans les grands cimetières en rangée.¹⁰¹ La trouvaille située le plus près de Sudova Višnia est une clochette de la tombe, déjà mentionnée, des X^e—XI^e siècles de Chełm Lubelski.¹⁰²

14. *Petits boutons ronds de bronze* (57—61) avec oreillons et entailles décoratives sur la bulbe (fig. 4,5). Les boutons pareils apparaissent en grand nombre à partir des IX^e—X^e siècles dans les provinces slaves orientales, surtout sur le territoire de Poljane de Kiev,¹⁰³ et aussi dans le bassin des Karpates pendant la période de la conquête du pays;¹⁰⁴ ils ne sont pas pourtant un matériel qui date bien. Les trouvailles situées le plus près de notre tombe se trouvent à Sudova Višnia I et à Plisnievsko, dép. Lvov, URSS¹⁰⁵ et aussi à Gródek Nadbużny, site 1A, dép. Hrubieszów¹⁰⁶ et à Chełm Lubelski dans la tombe citée ci-dessus.¹⁰⁷

15. *Appliques foliformes en argent* (85—112) avec deux rivets de fixation, dimensions 1,5×1,2×1,2 cm (fig. 4,11), deux appliques-rosettes en argent (80—81), diamètre 1 cm, avec trois rivets (82—84), bosses ou orifice au milieu (fig. 4,4,7) et un petit morceau de cuir doivent être pris pour les restes de chaussures décorées.¹⁰⁸ Des appliques de chaussures analogues sont

⁹¹ KAZAKOV

⁹² Les bagues de Novgorod et de Stara Riazan, citées par O. O. Ratič comme analogies de l'exemplaire de Sudova Višnia, ne comptent pas dans notre cas, puisque la première n'a pas de crochets et la seconde représente une forme toute différente.

M. B. Седорова: Ювелирные изделия Древнего Новгорода (X—XV вв.) (в:) Труды Новгородской Археологической Экспедиции 11; МИА нр. 65 (1959). 256, 258. рис. 10.

⁹³ KORZUHINA 80, fig. I. 4.

⁹⁴ La bague la plus proche au point de vue formel est une bague en argent avec un chaton en verre bleu de Magyarhomorog, comitat Bihar. DIENES (1972) 100, fig. 52.

⁹⁵ Quant aux trouvailles comprenant des bagues et des monnaies, il faut citer la tombe 20/53 de Sereď I, dép. Galanta, où il y a 7 monnaies de Hugues de Provence (926—945). TOČIK 48.

⁹⁶ HAMPEL I. 434—435; SZŐKE 17, pl. I 5; TOČIK pl. XXXVIII 7,19; DIENES (1976) 100, fig. 52.

⁹⁷ DIENES (1976) 100, fig. 52,2.

⁹⁸ HAMPEL I. 435, fig. 1273.

⁹⁹ J. KOSTRZEWSKI—DIWONECZKI: Słownik Starożytności Słowiańskich, I, Warszawa—Wrocław 1961, 443; FEDOROV—DAVYDOV 68, fig. 12, 211.

¹⁰⁰ ABRAMOWICZ—NADOLSKI—POKLEWSKI 84, pl. LXIV 3.

¹⁰¹ HAMPEL II. 9, 51; SZŐKE pl. X 19, 20; VÁŇA 60—61.

¹⁰² ZOLL—ADAMIKOWA II. 81, 140—141, 162, fig. 27 e.

¹⁰³ И. П. Русанова: Курганы полян X—XII вв. (в:) Археология СССР, вып. Е₁—24, Москва 1966, 17, 19 табл. 22/9.

¹⁰⁴ HAMPEL I. 401; VÁŇA 60—61; TOČIK 15—16, 18—19, pl. VII 33, 34; IX 22, X 20—26.

¹⁰⁵ Ratič (1957—1958). pp. МДАПВ 4(1963). 114. табл. IV. 7. О. О. Ратиц: Древнорускі археологічні пам'ятки на території західних областей УРСР, Київ 1957, 27.

¹⁰⁶ W. BENDER—E. KIERZKOWSKA—K. KIERZKOWSKI—J. BRONICKA—RAUHUTOWA: Badania w Gródku Nadbużnym w pow. hrubieszowskim w 1955 r., SprawA 3 (1957) fig. 5 a, b.

¹⁰⁷ ZOLL—ADAMIKOWA II. 81, fig. 27 e, f.

¹⁰⁸ De pareilles plaques triangulaires ont été aussi trouvées à Kiev dans la tombe n° 113 datée du X^e siècle. L'inventaire de cette tombe, et surtout les décorations de la poignée de l'épée révèlent une forte influence du style à palmettes hongrois. KARGER I. 184, fig. 29, 31.

trouvées exclusivement dans les tombes des femmes hongroises de la période de la conquête du pays et ont la forme de bossettes semicirculaires, de rosettes et de plaques triangulaires ou carrées, ornées de motif de feuilles.¹⁰⁹ Parmi les 43 ensembles présentés par D. Csallány, les plus fréquentes sont les appliques semicirculaires. Les appliques foliformes sont beaucoup plus rares et nous en connaissons seulement quatre: à Tiszaeszlár-Vörösmarty út, tombe n° 1, Kenézlő, comitat Szabolcs, tombe n° 49, Balkány, comitat Szabolcs¹¹⁰ et à Tarcál comitat Zemplén¹¹¹. Les exemplaires de la tombe de Rakamaz-Gyepiföld, comitat Szabolcs sont les plus proches des plaques en forme de rosettes: on y a trouvé aussi bien les rosettes à bosses vides que les rosettes à orifice rempli de pâte en verre bleu.¹¹² En nous basant sur les trouvailles mentionnées ci-dessus, nous pouvons prendre les 29 plaques foliformes de Sudova Višnia pour les appliques des bords extérieures du dessus de la chaussure (15 pièces pour une chaussure), les plaques à rosettes seraient rangées au milieu (3 pièces pour une chaussure, dont ne sont conservées que 5). Le nombre d'appliques 15 + 3 pour une chaussure correspondrait à la fois au nombre de parures trouvées dans les tombes mentionnées ci-dessus.

16. *Un objet hexagonal en argent* (116) de dimensions $0,8 \times 0,6 \times 0,5$ cm ne peut pas être analysé faute de description et de dessin. O.O. Ratič l'a pris pour un dé.¹¹³

En récapitulant nos observations, nous devons constater que parmi les 15 catégories d'objets spécifiées dans le mobilier de la tombe de Sudova Višnia, sept: à savoir boucles d'oreilles à pendentifs sphériques, pendentifs à motifs de feuillage, plaques à ornement végétal, grandes et petites plaques à rosettes, bague à monture de bossettes et appliques de chaussures décorées datent de la courte période de la conquête du pays par les Hongrois, c'est-à-dire de la fin du IX^e siècle, jusqu'à la fin du X^e. Les perles d'argent à petites bosses apparaissent depuis la fin du IX^e jusqu'à la fin du XI^e siècle, et les bracelets tressés de fils d'argent à bouts amincis aux X^e et XI^e siècles. Les perles en verre de type segmentaire et les perles en pâte opaque s'en rencontrent ensemble vers le milieu du X^e siècle, comme on l'a déjà constaté. La présence des cinq autres catégories d'objets, comme perles en pierres fines et en ambre, coquilles kauri, clochettes et boutons de bronze, s'étend sur la période très prolongée.

La datation de la tombe de Sudova Višnia doit être limitée au X^e siècle. La fin du IX^e siècle peut être exclue, puisque les bracelets tressés en fil métallique se sont répandus plus tard. Il semble précoce de préciser davantage cette datation et de la limiter jusqu'au milieu du X^e siècle à partir de l'analyse de la fréquence des perles en verre, d'autant plus que la chronologie détaillée de tous les objets n'a pas encore été étudiée.

Dans l'analyse de la provenance des objets de la tombe de Sudova Višnia la première place est occupée par le groupe de sept catégories de parures hongroises de la période de la conquête du pays qui, à part de la bague à monture à bossettes de type de Saltovo, n'apparaissent pas en dehors du bassin des Carpates et ne sont pas utilisées dans les provinces slaves. Les parures portées tant par les Hongrois que par les Slaves forment le second groupe d'objets, ce sont: les coquilles kauri, les boutons de bronze et dans une certaine mesure les bracelets en argent tressé, et aussi les parures trouvées sur tout le territoire de l'Europe Centrale et Orientale, comme: les perles en pierres fines, en verre ou en ambre et les clochettes. Les perles d'argent à bossettes sont les seules parures typiquement slaves (tout à fait inconnues dans le bassin des Carpates), qui n'apparaissent que sur les territoires habités par les tribus des Slaves occidentaux.

¹⁰⁹ CSALLÁNY (1970) 284–294.

¹¹⁰ CSALLÁNY (1970) 284–285, fig. 17, 18 pl. XXVIII.

¹¹¹ FETICH 73, pl. XLIII 20–28; CSALLÁNY (1970) 286 fig. 21.

¹¹² CSALLÁNY (1959) 213, pl. 5, 1–8, 10–13; CSALLÁNY (1970) 285.

¹¹³ RATIČ (1971) 167.

S'il s'agit du rite funéraire, la position de la défunte couchée dans la fosse tombale revêtue de bois, allongée et orientée vers l'Ouest, correspondrait aux coutumes sépulcrales aussi bien des Slaves de l'Ouest que de ceux de l'Est. La construction des tumulus est aussi très fréquente en Russie aux X^e—XI^e siècles, et les tribus des Slaves occidentaux habitant la Petite Pologne la connaissaient aussi.¹¹⁴ Pourtant aussi bien en Petite Pologne que sur les territoires des Slaves orientaux avoisinante, ce sont des tumulus à sépultures au niveau primitif ou dans le remblai,¹¹⁵ et non pas comme à Sudova Višnia dans une cavité enfoncée dans le sol intact. Les sépultures dans les cavités sous les tumulus se trouvent plus à l'Est dans le bassin du Dniepr et sont attribuées surtout aux Poljane de Kiev.¹¹⁶

La richesse du mobilier funéraire contraste avec les coutumes funéraires des tribus installées en Petite Pologne et des tribus des provinces slaves orientales avoisinantes. Dans le cas de la tombe qui nous intéresse, le mobilier est composé de 34 objets (en comptant 45 perles et coquilles kauri comme éléments de 2 ou, au plus, de 3 objets¹¹⁷, et toutes les 34 ferrures des chaussures comme 2 objets), tandis que les plus riches tombes de femmes de la Petite Pologne en contiennent 11 ou tout au plus 16,¹¹⁸ et les sépultures à tumulus de la troupe princière de Podhorce-Plišnievsko dép. de Lvov (URSS) du XI^e siècle n'en ont que de 12 à 18.¹¹⁹ La moyenne pour les tombes à inhumation du X^e au XII^e siècles sur le territoire de la Pologne constitue de 1,0 à 2,8,¹²⁰ et le mobilier funéraire des tumulus de Drevljane est encore plus pauvre.¹²¹

Par contre, il y a une ressemblance nette entre les trouvailles de Sudova Višnia et les coutumes sépulcrales hongroises. Ce qui y est typique c'est la sépulture en position allongée, les bras allongés le long du corps, la tête tournée du côté ouest, le squelette placé dans une cavité tombale creusée dans le sol intact, et aussi un très riche équipement en parures¹²² portées par les femmes représentant les couches moyennes sociales et supérieures de la période de la conquête du pays. Le nombre des objets trouvés dans une tombe varie de quelques uns à plusieurs dizaines, p. ex. Sósartyán-Hosszútető, tombe 50—19,¹²³ Bashalom, tombe « h » — 24,¹²⁴ tombe d'un prince de Zemplín, dép. Trebišov (ČSRR) — 427¹²⁵ d'après les mêmes critères de calcul. La disposition du mobilier funéraire est, elle aussi pareille.¹²⁶ Les tombes hongroises ne possèdent pas en principe de tumulus. On les trouve seulement au-dessus des cavités tombales des cimetières de Streda nad Bodrogom, dép. Trebišov (ČSRR)¹²⁷ et de Krylos près de Halicz,¹²⁸ donc dans les sites situés relativement près de Sudova Višnia.

Les données présentées ci-dessus nous permettent d'avancer une hypothèse, que la femme ensevelie au X^e siècle à « l'uroczyisko Deberki » à Sudova Višnia, dont le costume et aussi la façon de la construction de sa tombe comprennent de nombreux éléments de la civilisation des Hongrois de la période de la conquête du pays, était une Hongroise ou qu'elle était en relations étroites avec l'Etat des Arpades.

Une interprétation historique de ce phénomène est-elle possible ?

¹¹⁴ ZOLL—ADAMIKOWA II. 23.

¹¹⁵ RUSANOVA 11—12. Podhorce-Plišnievsko dép. Lvov URSS il y a des tumulus à sépultures au niveau primitif. DĄBROWSKA.

¹¹⁶ RUSANOVA 11—12.

¹¹⁷ D'après H. Zoll—Adamikowa, on a compté 25—30 perles pour un collier, peut-être aussi les perles de Sudova Višnia ont servi pour les parures des tresses. ZOLL—ADAMIKOWA II. 88—89, 124—125.

¹¹⁸ ZOLL—ADAMIKOWA II. 121.

¹¹⁹ DĄBROWSKA

¹²⁰ ZOLL—ADAMIKOWA II. 121.

¹²¹ И. П. Русанова: Территории древлян по археологическим данным, СовАрх. I. (1960) 63—70.

¹²² BÁLINT 121—163.

¹²³ FODOR 32—40.

¹²⁴ DIENES 252—253.

¹²⁵ V. BUDINSKÝ—KRICKA—N. FETICH: Das altungarische Fürstengrab von Zemplín, Bratislava 2 (1973) 16—19.

¹²⁶ P. Ex. la tombe n° 2 à Tiszaeszlár—Vörösmarty út. CSALLÁNY (1970) 265.

¹²⁷ I. ERDÉLYI: Bodrogszerdahelyi honfoglaláskori temető, Nyíregyházi Múzeum Évkönyve 4—5 (1961—1962) 17—29.

¹²⁸ И. Ердели: Об археологической культуре древних венгров конца IX — первой половины X. в. н. э. (в:) Проблемы археологии и древней истории угров, Москва 1972, с. 133.

¹²⁹ PASTERNAK 297—299.

Comme on l'a déjà mentionné « l'uroczyśko Deberki » se trouve sur le haut bord de la rivière Viśnia, au pied d'un grand castrum entouré d'un seul rempart,¹²⁹ comme il en existait au X^e et au début du XI^e siècles.¹³⁰ Il faut noter que parmi de nombreux objets d'équipement militaire trouvés dans un castrum, dont l'inventaire est typiquement slave, il y a une garde de sabre de type hongrois avec les petites boules aux bouts (fig. 5)¹³¹ et le mots analogue trouvé à Przemyśl.¹³²

Le castrum de Sudova Viśnia, situé dans le bassin du San, était sans doute au X^e siècle un des centres de la tribu Lędzianie (Lenzanenoi) appelée probablement aussi Dulëbos,¹³³ dont les demeures étaient installées sur les territoires situés à l'Est de la Vistule et s'étendaient jusqu'au bassin du Dniestr. Là ils avoisinaient la région occupée par les Péché-nègues, dont ils n'étaient séparés que par la forêt marécageuse, encore au XIV^e siècle appelée « Silva Pieczyngarum ». Au X^e siècle les Lędzianie et les Wiślanie, appelés peut-être autrefois Croates, et qui formaient une union avec les tribus voisines de l'Ouest, étaient liés en une grande unité territoriale; la province, dans les sources écrites appelée « Cracoua civitas » dut atteindre les rivières Bug du Sud et Styr. En 981 Vladimir de Kiev entreprit une expédition contre les Lachy, occupa deux castra: Czerwień i Przemyśl, et sans doute aussi la partie du territoire des Lędzianie qui nous intéresse.

Les tombes dites « hongroises », trouvées sur le territoire des Lędzianie, pourraient être liées à la migration des Hongrois venant des steppes de la Mer Noire à travers les cols des Karpates jusqu'au bassin du Danube à la fin du IX^e siècle. Une assez grande diversité du rite et du mobilier funéraire des tombes mentionnées s'opposa à leur datation de la même époque, à savoir exclusivement de la fin du IX^e et du début du X^e siècles. Il est aussi difficile de les prendre pour une trace des expéditions guerrières des Hongrois vers le Nord organisées dans la première moitié du X^e siècle, p. ex. la tombe de Czechowice au bord de la Vistule supérieure.¹³⁴ La tombe de Sudova Viśnia semble être postérieure aux autres, et son mobilier funéraire ne comprend pas d'ossements de cheval. Un ensemble homogène de parures hongroises dans l'inventaire de la tombe étudiée semble réfuter la supposition qu'elles s'y sont trouvées en résultat des influences réciproques de l'orfèvrerie russe et hongroise, comme il était pour les trouvailles de Kiev ou de Černigov.¹³⁵ L'hypothèse, qui paraît plus vraisemblable, suggère que la tombe de Sudova Viśnia est une trace de quelques contacts personnels entre les Hongrois et les Lędzianie, que confirme l'emploi par les Hongrois du nom Lędzianie — Lengyel par rapport à toutes les tribus polonaises.¹³⁶

¹²⁹ RATIČ (1957—1958). МДАПВ. 4, Київ 1962, 106—108.

¹³⁰ П. А. Раппапорт: Военное зодчество западно-русских земель V—XIV вв., МИА нр. 140 Ленинград 1967, 20—22.

¹³¹ HAMPEL I. 193; A. RUTTKAY: Waffen- und Reiterausrüstung des 9. bis zur erste Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei I, SlovA 23 (1975) Nous connaissons seulement de Russie deux exemplaires de sabres type I A d'après A. Kirpičnikov, daté du X^e et du XI^e siècles et un provenant de l'enceinte fortifiée de Jekimaucy en Moldavie.

A. П. Кирпичников: Древнерусское оружие, т. 1. Археология СССР, вып. Е₁—36. Москва—Ленинград 1966, 68. 92—93. Le même genre de sabre est représenté sur la statue de Światowit, trouvée dans la rivière Zbrucz. G. LEŃCZYK: Światowit zbruczański. Materiały Archeologiczne Muzeum Archeologicznego w Krakowie 5 (1964) 5—60.

¹³² KOPERSKI, PARCZEWSKI

¹³³ Pour la littérature de l'histoire des Lędzianie: H. LOWMIANSKI: Lędzianie. Slavia Antiqua 4 (1953) 97—116; H. LOWMIANSKI: Początki Polski, Warszawa 1973.

V. 218—221, 563—567; S. M. KUCZYŃSKI: O wyprawie Włodzimierza I ku Lachom na podstawie wzmianki z r. 981 w Opowieści lat doczesnych (dans) Studia z dziejów Europy Wschodniej X—XVIII w., Warszawa 1965, 33—118; T. LEHR—SPLAWIŃSKI: Lędzice—Lędzianie—Lachowie (dans) Opuscula Casimiro Tymieniecki septuagenario dedicata, Poznań 1959, 195—209; F. PERSOWSKI: Studia nad pograniczem polsko-ruskim w rejonie Wołynia i Grodów Czerwieńskich, Warszawa 1962; T. WASILEWSKI: Dulebowie—Lędzianie—Chorwaci. Z zagadnień osadnictwa plemiennego i stosunków politycznych nad Bugiem, Sanem i Wisłą w X wieku. Przegląd Historyczny LXVII (1976) 181—193.

¹³⁴ E. DĄBROWSKA: Quelques remarques sur la pénétration hongroise sur le territoire de la Pologne du Sud (dans) Berichte über den II. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie, II. Berlin 1973, 363—368.

¹³⁵ BÁLINT.

¹³⁶ C'est ici que je voudrais exprimer mes remerciements à MM. Cs. Bálint et A. Poppe dont les conseils m'ont été fort précieux.

ABBREVIATIONS

- ACTAACARP = *Acta Archaeologica Carpathica*
 ACTHUNG = *Acta Archaeologia Academiae Scientiarum Hungariae*
 ArchHung = *Archaeologia Hungarica*
 AVes = *Archeološki Vestnik*
 BÁLINT = Cs. BÁLINT: A honfoglaláskor. (dans) Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba. I. Budapest 1976.
 CSALLÁNY (1959) = D. CSALLÁNY: Ungarische Zierscheiben aus dem X. Jahrhundert. *ActaArchHung* 10 (1959).
 CSALLÁNY (1970) = D. CSALLÁNY: Weiblicher Haarflechtschmuck und Stiefelbeschläge aus der ungarischen Landnahmezeit in Karpatenbecken. *ActaArchHung* 22 (1970).
 DĄBROWSKA = E. DĄBROWSKA: Cmentarzysko wczesnośredniowieczne w Podhorcach (Pliśniewsku). *MataA* (en préparation).
 DEKÓWNA = M. DEKÓWNA: Certaines questions concernant l'échange entre la Pologne et les autres pays à l'époque du haut Moyen Age. (dans) I Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej. V. Wrocław—Warszawa—Kraków 1970.
 DEKÓWNA—REYMAN—SUCHODOLSKI = M. DEKÓWNA—J. REYMAN—S. SUCHODOLSKI: Wczesnośredniowieczny skarb z Zalesia powiat Słupca. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1974
 ABRAMOWICZ—NADOLSKI = A. ABRAMOWICZ—A. NADOLSKI—T. POKLEWSKI: Cmentarzysko z XI wieku w Lutomiersku pod Łodzią. Łódź 1959.
 POKLEWSKI = I. DIENES: Un cimetière de hongrois conquérants à Bashalom. *ActaArchHung* 7 (1956).
 DIENES (1972) = I. DIENES: Les hongrois conquérants. Budapest 1972.
 DIENES (1976) = I. DIENES: The Hungarians at the Time of the Conquest and Their Ancient Beliefs. (dans) *Ancient Cultures of the Uralian Peoples*. Budapest 1976.
 FEDOROV—DAVYDOV = Г. А. Федоров-Давыдов: Кочевники восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Археологические памятники, Москва (1966).
 FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY = G. FEHÉR—K. K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY: A Közép-Dunamedence magyar honfoglalás- és kora árpádkori sírleletei. *Leletkataszter. RégTan* 2 (1962).
 FETTICH = N. FETTICH: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. *ArchHung* 21 (1937)
 FODOR = I. FODOR: Honfoglalás kori művészetünk iránti kapcsolatainak kérdéséhez. A sós-hartyáni korongpár. *ArchÉrt* 100 (1973).
 FOLARCH = *Folia Archaeologica*
 KHALIKOVA (1972) = E. A. Халикова: Погребальный обряд танкеевского могильника и его венгерские параллели, (в:). Проблемы археологии и древней истории Угров. Москва 1972.
 KHALIKOVA (1976) = E. A. Халикова: Больше Тиганский могильник. *СовАрх* (1976). 2..
 HAMPEL = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. III. Braunschweig 1905.
 JAKIMOWICZ = R. JAKIMOWICZ: O pochodzeniu ozdób srebrnych znalezionych w skarbach wczesnośredniowiecznych. *WiadA* 21(1933)
 KARGER = M. K. Каргер: Древний Киев. Москва—Ленинград 1958, 1.
 КСИИМК = Краткие Сообщения Института Истории Материальной Культуры
 KOPERSKI—PARCZEWSKI = A. KOPERSKI—M. PARCZEWSKI: Wczesnośredniowieczny grób Wegra koczownika z Przemyśla. *ActaACarp* 18(1978).
 KORZUHINA = Г. Ф. Корзухина: Русские клады, Москва—Ленинград 1954.
 KOSTRZEWSKI = J. KOSTRZEWSKI: O pochodzeniu ozdób srebrnych z polskich skarbow wczesnośredniowiecznych. *Slavia Antiqua* 9(1962).
 L'VOVA = З. А. Львова: Стеклянные бусы Старой Ладogi, Археологический Сборник, 10. (1968).
 МДАПВ = Материали и дослідження з археології Прикарпаття і Волині.
 МИА = Материали и Исследования по Археологии
 MONGAYT = Монгайт А. Л.: Старая Рязань, МИА нр. 49. Москва (1955)
 PASTERNAK = J. PASTERNAK: Die ersten altungarischen Grabfunde nördlich der Karpaten. (dans) N. Fettich: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. *ArchHung* 21(1937).
 Przegląd Arch = *Przegląd Archeologiczny*
 Ratič (1957—1958) = О. О. Ратич: Результаты досліджень древнеруського городища Замчиска у М. Судова Вишня Львівської області в 1957—1958.
 Ratič (1971) = О. О. Ратич: Багате поховання рубежу X—XI. ст. у Судовій Вишні (в:). Середні вікі на Україні 1. (1971).
 RégTan = *Régészeti Tanulmányok*
 RUSANOVA = И. П. Русанова: Курганы полян X—XII. вв. (в:). Археология СССР, вып. E1—24, Москва 1966.
 SLÁMA (1958—1959) = J. SLÁMA: K vprašanju kavri polžev v slovanskyh najdbah. *AVes* 9—10(1958—1959).
 SLÁMA (1963) = J. SLÁMA: K česko-polským stykům v 10 a 11 století. *Vznik a počátky Slonů* 4(1963).
 ŚLASKI—TABACZYŃSKI = J. ŚLASKI—S. TABACZYŃSKI: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne Wielkopolski. Warszawa—Wrocław 1959.
 SlovA = *Slovenská Archeologia*
 ŠOLLE = M. ŠOLLE: Stara Kouřim a prejevy velkomoravské hmotne kultury v Čechach. Praha 1966.

- | | |
|----------------|---|
| СовАрх | = Советская Археология |
| SprawA | = Sprawozdania Archeologiczne |
| SzÓKE | = B. SzÓKE: A honfoglaló és kora-Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. Rég-Tan 1(1962). |
| Točik | = A. Točik: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakai, Bratislava 1968. |
| VÁŠA | = Z. VÁŠA: Maďaři a Slované ve světle archeologických nálezů X.—XII. století. SlovA 2(1954). |
| WiaA | = Wiadomości Archeologiczne |
| ŽAK | = J. ŽAK: Kwestia pochodzenia szklanych paciorków odcinkowych na ziemiach pomorskich. Materiały Zachodnio—Pomorskie 3(1957). |
| ZOLL-ADAMIKOVA | = H. ZOLL-ADAMIKOVA: Wczesnośredniowieczne emmentarzyska szkieletowe Małopolski. II. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1971. 86. |

COMMUNICATIONES

RÖMISCHE FORSCHUNGEN IN ZALALÖVŐ 1977

1977 arbeiteten wir vier Wochen lang mit der selben Mitarbeiterzahl wie im vorigen Jahr.¹ Unsere Tätigkeit beschränkte sich auf die nördliche Hälfte der Grabungstelle F, obwohl wir auch an anderen Punkten der Siedlung mit Beobachtung der im Dorf ausgehobenen Kanalisationsgräben (Kossuth Lajos-Straße, Somogyi Béla-Straße, die Wiese am Fluß Zala), Daten sammelten. (Abb. 1).

Auf der nördlichen Hälfte der Grabungstelle F haben wir neben den im vergangenen Jahr erschlossenen Flächen weiter auf einer Fläche von 300 m² das Niveau des IV. Jh. freigelegt. Wir konnten in diesem Jahr die Niveaus des II. Jh. auf keinem erwähnenswerten Raum studieren, dagegen ist es uns gelungen, das früheste Niveau aus dem I. Jh. auf einer beinahe zusammenhängenden Fläche von 60 m² freizulegen.

Zwei Objekte des IV. Jh.-Niveaus sind das Steingebäude und die Hauptstraße.

Ergebnisse der Freilegung des Steingebäudes sind:

Vom Raum I. war uns bisher nur seine Breite bekannt. Nun fanden wir seine östliche Ecke und konnten die Länge der SO-Mauer abmessen. Sie beträgt 24 m. Wenn wir annehmen, daß dieser Saal viereckig war, dann betragen seine Maße 12 × 24 m. Er ist lang und auch genügend breit dazu, damit sein Plafond irgendwie geteilt oder von Säulen gehalten werde (Abb. 2). Die diesjährige Ausgrabung hat drei solche Sandsteinfundamente aufgedeckt, aus welchen wir auf Tragsäulen schließen können. Unter ihnen ist jenes am besten erhalten (66 × 63 × 69 × 60 cm), dessen Mitte von der NW-Wand 4 m und von der SW-Wand 11 m entfernt ist. Ihre Orientierung richtet sich nach der des Gebäudes. Seine Seitenwände sind 10 cm dick und in ihrem gegenwärtigen Zustand 20–25 cm hoch. Sie umfassen einen Raum von quadratischer Form und mit den Maßen 41 × 43 cm. Der Grund des Kastens ist ebenfalls aus Sandstein. Er konnte entweder Rest einer aus gehauenen Steinen gebauten Säule oder ein, eine Holzsäule einfassender Sockel sein (Abb. 3). Dazu ist zu bemerken, daß er in den Terrazzoboden eingesenkt ist, und das Material des Bodens nicht an seine Wand geschmiert wurde. Die beiden anderen Objekte dürften ebenfalls solche Sandsteinsockel gewesen sein, es ist aber von ihnen viel weniger erhalten geblieben als vom ersten. Auf ihre ursprüngliche Funktion können wir nur aus ihrem Material, teils aus ihren Maßen und hauptsächlich aus ihrer Anordnung schließen. Von den drei Sandstein-Bruchstücken befinden sich die ersten zwei 4 m von der NW-Wand entfernt, das heißt entlang einer der Linien, welche den 12 m breiten Saal in drei gleiche Teile gliederten, auch voneinander 4 m entfernt. Das dritte

¹ Über die bisherigen Forschungen siehe RFZ 1973, RFZ 1974, RFZ 1975. Die Veröffentlichung der Ausgrabung im J. 1976 ist im Druck. Auch i. J. 1977 hat die Forschungen A. Mócsy geführt. Mitarbeiter waren M. Szilágyi und die Verfasser der vorliegenden Publikation, ferner die Studenten des Archäologischen

Lehrstuhls der Universität Budapest (ELTE). Wir sprechen hier unseren Dank dem Rat des Komitats Zala, dem Museum von Gösej, sowie persönlich Museumdirektor J. Németh, und Direktor der Schule Dr. G. Agg aus.

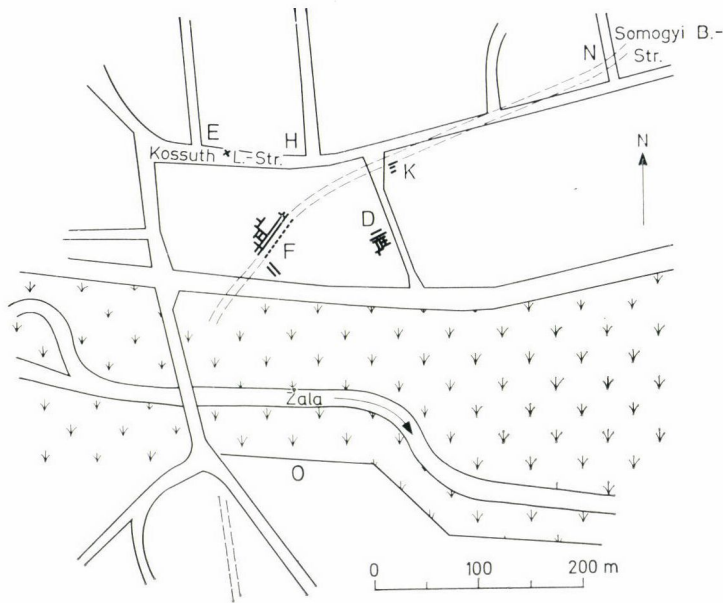


Abb. 1. Zentrum von Zalalövő mit den Arbeitsstellen D, F, K, E, N und O.

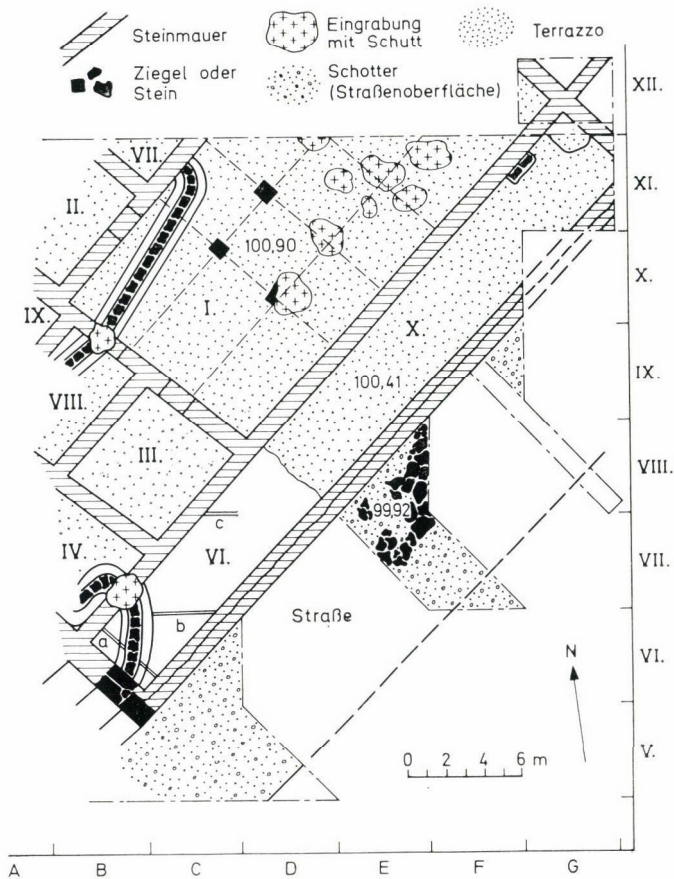


Abb. 2. Arbeitsstelle F: Raum I, VI. und X. des Steingebäudes aus dem IV. Jh.

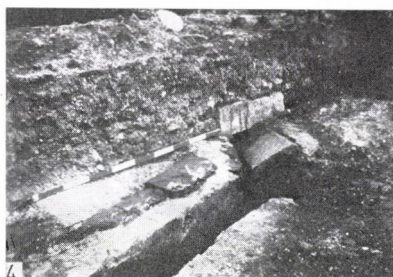
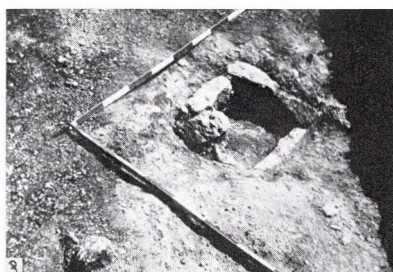


Abb. 3. Säulenfußfundament aus Raum I.

Abb. 4. Der Kanal bei der NW-Wand des Raumes I.

(am meisten unvollständige) ist von der NW-Mauer 8 m entfernt, das heißt, sie liegt an der zweiten, den Saal in drei Teile gliedernden Linie. Das zweite und dritte Säulefußbruchstück ist von der SW-Mauer gleichermaßen 7 m entfernt.

Aufgrund der bisher gewonnenen Angaben hätten wir auf der bereits aufgedeckten Fläche mindestens noch eine Säulenbasis finden sollen (an der Parallele 8 m von der NW-Wand entfernt), an dessen angenommener Stelle ist eine große runde neuzeitliche Eingrabung. In den noch unerschlossenen Teilen des Raumes können weitere Säulenpostamente sein. Unserer gegenwärtigen Annahme gemäß wurde der längs der den Saal in NO-SW-Richtung in zwei ungleiche Hälften (2 : 1) teilenden Linie in einer Entfernung von 4 m von Säulen gehalten.

Der Fußboden ist mit auf großen Flächen wohl erhaltenem Terrazzo bedeckt, an anderen Stellen ist nur der Kieselgrund geblieben. Er ist mehrfach von neuzeitlichen Grabungen durchschnitten. Längs der NW-Mauer wurden in einem 4–5 breiten Streifen, besonders in den Profilen C/XI und D/XI auch Bruchstücke von auf den Boden gefallener zerbrockelter Wandmalerei gefunden. Auch einige Stuck-Bruchstücke waren darunter.

Ein großer Teil des Raumes II. wurde bereits im vergangenen Jahr aufgedeckt. Heuer haben wir durch die Freilegung des Sektors A/XI neue Angaben gewonnen, obwohl uns die Maße des Raumes immer noch nicht bekannt sind. Sein Fußboden ist mit 24×24 cm Ziegeln ausgelegt und mit Terrazzo geglättet. Letzterer ist am besten längs der Wände erhalten. Das Fußbodenniveau gleicht praktisch dem des Raumes I.

Unter dem Fußboden wird der Raum II. von einer Ziegelmauer in NW-Richtung in zwei Teile geteilt. NO-lich von dieser Mauer ist das Hypocaustum, von dessen Säulen in diesem Jahr weitere zum Tageslicht kamen, in viel regelmäßigerer Ordnung als die früheren (diese Stelle war nämlich unberührt). Südwestlich von der Wand ist der Fußboden erhalten, in ihm verläuft ein Heizkanal in NO-SW-Richtung, welcher von der O-Ecke des Raumes 3,90 m entfernt, die die Räume II. und IX. voneinander trennende Mauer schneidet. (Abb. 5, 6 und 7). Diese Heizanlage war ein Ziegelbau, wohl mit Scheingewölbe gedeckt, 55 cm breit, und auch an der Schnittstelle mit der Mauer sorgfältig ausgebaut. Auf der W-Seite des Heizungskanals haben wir auf einer

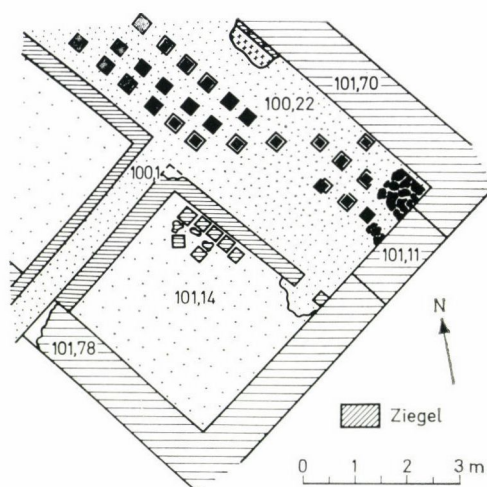


Abb. 5. Das im Raum II. befindliche Hypocaustum

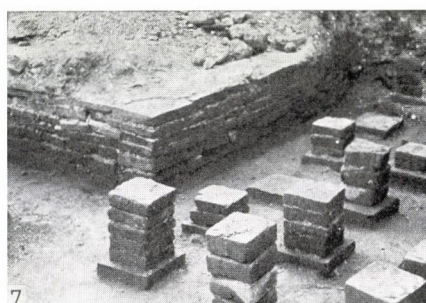


Abb. 6. Heizkanal und Säulen des Hypocaustum

Abb. 7. Heizkanal und Säulen des Hypocaustum

Fläche von 1 m² schwacherhaltenen Fußboden entfernt und unter einer etwa 80 cm dicken, mit Ziegelschutt vermischten Schicht auf dem gleichen Niveau mit dem Hypocaustum einen mit seinem Boden zusammenhängenden Terrazzofußboden gefunden. Dieser Fußboden existiert wahrscheinlich auf der ganzen Fläche des Raumes und wir müssen die über ihm liegende Füllerde als Aufschüttung qualifizieren.

Über den Raum VI. können wir nicht viel sagen: Uns ist nur seine S-Ecke bekannt, da sein übriger Teil außerhalb der Arbeitstelle F liegt. Auf diesem kleinen Stück ist ein guter Terrazzo der sich auch an der Wand fortsetzt, zumindest bis zu der gegenwärtig beobachtbaren Höhe (50—70 cm) unten 5—7 cm, etwas höher 3—4 cm dick (Abb. 8). Der aus dem Raum I. bekannte Heizungskanal gelangt, unter der Mauer durchgeführt, in den Raum VII. und läuft unter dessen Fußboden weiter.

Die die Räume VIII. und IX. voneinander trennende Mauer betreffend haben wir die Beobachtung gemacht, daß sie nicht mit der SO-Mauer des Raumes II. zusammengebaut ist, an welche sie sich rechtwinkelig anschließt. Interessant ist auch, daß sie in ihrem gegenwärtigen Zustand um 50 cm niedriger ist als jene, sogar in beiden Treffpunkten. Darum glauben wir nicht, daß diese Mauer tiefer hinabgeglitten hätte, als die SW-Mauer des Raumes II. Hierauf weist auch, daß diese Wand eine glatt verarbeitete Oberfläche hat. Also müssen wir daran denken, daß ihr oberer Teil entweder aus anderem Baumaterial (Ziegel, gehauener Stein) errichtet war oder, daß es einen oberen Teil gar nicht gab und an ihrer Stelle eventuelle Säulen standen. Letztere Annahme bestätigende eindeutige Spuren haben wir an der Mauer nicht gefunden.

Von den diesjährigen Grabungen hatten wir erwartet, die Mauer zwischen den Räumen VI. und X. zu finden. Dies ist nicht gelungen. Vom Raum X. konnten wir klären, daß er neben seinen schon bekannten NW- und SO-Mauern auch von der NO-Seite mit einer Steinmauer abgegrenzt ist (siehe Abb. 2). Diese Mauer steht in einer Geraden mit der Raum I. von NO her abgrenzenden Mauer. Von hier beginnend verläuft der Raum I. in SW-Richtung bis ans Ende neben dem Raum X. Dies ist ein etwa 4 m breiter und 24 m langer Gang. Er hat einen Terrazzofußboden von nicht allzu guter Qualität, der mehrmals erneuert worden ist, und um 50 cm niedriger liegt als der Fußboden des Raumes I. Wir haben hier auch farbige Wandbewurfstücke gefunden. In der Nähe des SW-Endes wurden solche Wandbewurfstücke gefunden, die wohl von Rand einer Öffnung (Türe, Fenster) abgebrochen sind.

Unsere Angabe betreffend der Länge des Raumes X. ist darum nicht genau, weil wir — wie bereits erwähnt — die die vom Raum VI trennende SW-Wand nicht gefunden haben. Diese Mauer fassen wir als eine Verlängerung der SW-Mauer des Raumes I. auf. Bei dieser Linie verschwindet nämlich plötzlich der bisher wenigstens fragmentarisch vorhandene Terrazzoboden. Auf dem SW von der Linie liegenden Teil sind die bisher bekannten oberen 100 cm der Strati-graphie völlig verschieden von der im nördlich von der Linie liegenden Teil beobachteten. Dieses Problem kann nur die gänzliche Erschließung des Sektors D/VIII lösen.

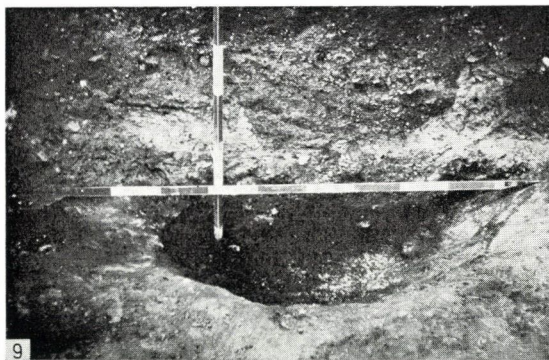


Abb. 8. S-Ecke des Raumes VII. mit terrazzobekleideten Wandteil
Abb. 9. Die in der N-Ecke des Raumes X. aufgedeckte Grube, bzw. ihr Schnitt

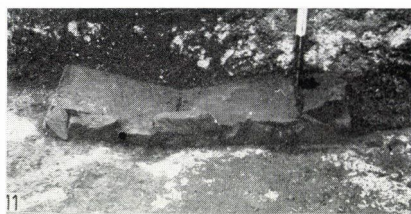


Abb. 10. Das in N-Teil des Raumes X. gefundene aus Ziegeln gebaute Grab

Abb. 11. Das im Grab liegende Kinderskelett

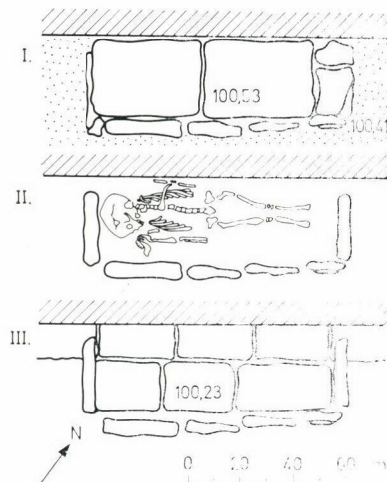


Abb. 12. Aufsichtsbild des Grabes. I. In abgedecktem Zustand, II. im offenen Zustand, III. leer

In der N-Ecke des Raumes X. haben wir eine Grube gefunden, in die sich der Terrazzo-fußboden nicht nur hinabneigt, sondern sich auf dem Grubenboden fortsetzt. Sein tiefster Punkt liegt um 40 cm tiefer als der Fußboden. Von NO und NW wird die Grube von Wänden des Raumes X. begrenzt, ihr Durchmesser beträgt etwa 170 cm. Sie war mit Erde ausgefüllt, die ganz unten mit Holzkohle weiter oben mit Kiesel vermischte war. Auf dem Niveau des Fußbodens war die Oberschicht mit kleinen Ziegelbröckeln abgeglättet, jedoch kein Terrazzoboden darübergezogen (Abb. 9). Über der Glättung ist der Fleck einer späteren (neuzeitlichen?) kleineren, aber ihrer Lage und Form nach ähnlichen Grube in der N-Wand des Sektors G/XI zu sehen. Diese Profil-

wand macht vorläufig einen großen Teil der Grube der Beobachtung unzugänglich. In der nächsten Saison wird sie voll und ganz aufgedeckt.

Südwestlich von der obenerwähnten Grube, beim Ansatz der NW-Wand des Raumes X., halb unter der N-Wand des Sektors G/XI sind wir auf ein Ziegel-Grab gestoßen (Abb. 10, 11. und 12). Das Grab ist 101 cm lang, 40 cm breit. Seine Seite war aus scharfkant gestellten Bruchstücken von Bauziegeln, die Decke aus zwei Reihen Ziegeln $45,5 \times 31$ cm, resp. $44,5 \times 31$ cm groß, 5 cm dick zusammengestellt. Das Grab wurde in den Terrazzoboden in der Weise eingegraben, daß es aus ihm in einer Höhe von 12 cm hervorragt. Sein Grund ruht auf der Wandseite auf einer Ziegelreihe, die in die Wand eingefügt aus ihr in SO-Richtung heraustritt. Das Grab hat die Schuttschicht des Gebäudes nicht durchbrochen, sein Erdreich war stark mit Kies durchsetzt. Ein Kinderskelett lag darin, mit dem Kopf am SW-Ende liegend, ohne jegliche Beigabe.

Eines der Probleme, die sich an den Raum VI. knüpfen, nämlich das mit der gemeinsamen Grenze mit Raum X. bezügliche, haben wir bereits oben berührt. Eine zweite im vorigen Jahr unbeantwortet gebliebene Frage, ob seine südwestliche, 150 cm dicke Mauer in einer Tour bis zu dieser Breite aufgezogen wurde, oder ob es hier zwei Perioden gab. Wir haben schon früher festgestellt, daß die Fundamentierung dieser Mauer an der südwestlichen Seite gemessen 98,52 m (d. h. von der oberen Platte der Sandstein-Überbrückung gemessen in einer Tiefe von 120 cm) ist.² In diesem Jahr konnten wir die Tiefe der Fundamentierung auch an der NO-Seite abmessen. Hier wurde beinahe um einen halben Meter tiefer fundamentiert: in einer Tiefe von 98,07 cm. Dies bestätigt unsere früheren Hypothesen: Die SW-Mauer des Raumes VI. ist mindestens in zwei Perioden erbaut worden, ursprünglich fiel sie mit der Fortsetzung der SW-Mauer des Raumes IV. zusammen und war die SW-Mauer des ganzen Gebäudes gewesen.

Da die gemeinsame Mauer der Räume I. und X. jenen Punkt übertritt, wo sich die NO-Grenze dieser beiden Räume befindet, können wir feststellen, daß das Gebäude sich auch in diese Richtung weiter fortsetzt. Der in NO-Richtung weiter verlaufende Mauerabschnitt ist nur 60 cm dick (zwischen den Räumen I. und X. 90 cm). Dieser Unterschied ist nur auf der NW-Seite der Mauer sichtbar. Hier ist von der Mauerkreuzung gegen NW ein Einsprung von 30 cm.

In der Veröffentlichung der Grabung 1976 haben wir den Weg des sich durch mehrere Räume ziehenden Kanals vom gewölbten Kanal durch die Räume VI., IV., VIII bis zum Raum I. verfolgt. Im laufenden Jahre haben wir jenen Abschnitt aufgedeckt, der in Raum I. ist (siehe Abb. 2). Hier verläuft der Kanal von der Schwelle des Raumes VIII. in Richtung NNO geradeaus zur Ecke des Raumes VII. Bevor er die Mauer erreicht, wendet er nach NW um in möglichst weitem Winkel die gemeinsame Mauer der Räume I. und VII. schneiden zu können. Dies ist der einzige Schnittpunkt an der Erschließung des Gebäudes, welcher von neuzeitlichen Grabungen nicht verdorben wurde. Auch die Sandsteinquadern, welche beim Durchbruch der Mauer Seitenwände, Boden und Decke gebildet haben, wurden nicht entfernt (Abb. 4). Die Deckplatte konnten wir sogar abmessen: $95 \times 30 \times 90$ cm. Bevor der Kanal unter die Mauer schlüpft, ist er von einer etwa 65×40 cm großen, 8 cm dicken Steinplatte bedeckt, die aus ihrer ursprünglichen Lage gekippt ist. Diese Platte ist unter dem Schutz der Mauer erhalten geblieben und die Annahme liegt nah, daß ebensolche den Kanal im Raum I. bedeckt haben. Dies war aber nicht die einzige Möglichkeit, denn im Raum VII. haben wir unter dem fast unberührten Terrazzoboden umsonst kanaldeckende Steinplatten gesucht.

Der obige Teil unserer Beschreibung bezieht sich auf das im II. Jahrhundert bewohnte Niveau des Steingebäudes. Dies ist die II. Periode der Benützung des Steingebäudes und die 6. Periode der Zeitordnung der Grabungstelle F. Aus der I. Periode der Benützung des Steinge-

² Gemessen und nivelliert wurde die Ausgrabung J. 1977 durch Ingenieur P. Farkas. Alle unseren Hö-

hen-Angaben beziehen sich auf den von ihm angegebenen Fix-Punkt (100,00 m).

bäudes (5. Periode der Zeitordnung der Arbeitstelle F) konnten wir in der Saison 1977 wenig Daten gewinnen. Es sind folgende:

Bei der O-Ecke des Raumes I. im für die Aufdeckung der Mauerkreuzung gegrabenen Sektor (G/XII) sind wir unter den Terrazzoboden gelangt und etwa einen halben Meter tiefer auf die Spuren eines weiteren Terrazzobodens gestoßen. Das ist das selbe Niveau, dessen brüchigen Boden wir bei der Aufdeckung der Räume III. und IV. gefunden hatten. Er wurde in der ersten Hälfte des IV. Jahrhunderts in der I. Periode des Steingebäudes benützt.

Unter dem aufgeschütteten SW-Teil des Raumes II. haben wir Terrazzoboden gefunden. Dieser konnte ebenso wie das Bodenniveau zur I. Periode des Steingebäudes gehören. Die Annahme, daß Raum II. auch zu einer Zeit in Benützung war, als ihn das Hypocaustum und seine Säulen es ganz ausfüllten, dürfte richtig sein, vermehrt aber nur die Phasen der II. Periode des Steingebäudes und schließt die das Fußbodenniveau der I. Periode betreffenden Beobachtungen nicht aus.

Mit Raum X. haben wir uns bereits oben ausführlicher beschäftigt. Von einem charakteristischen Moment möchten wir aber hier sprechen: sein Terrazzoboden liegt um 50–60 cm tiefer als die des Niveaus der II. Periode, also in der Niveauschicht der I. Periode. Wir fügen noch hinzu, daß an der NW-Wand, in der eine Ziegelreihe ist, der Terrazzofußboden sich auf diese Ziegelreihe stützt. Die Fußbodenniveaus der I. Periode sind immer durch eine in die Wand eingefügte Ziegelreihe gekennzeichnet.³ So ist es in den Räumen III., IV., I., II. Wie steht es um den sich in der gleichen Lage befindlichen Terrazzoboden des Raumes X.?

Wir versuchen das Alter dieses Raumes mit Hilfe der Chronologie seiner Wände zu bestimmen. Wir müssen die Räume X. und XI. zusammen untersuchen, da wir keine Beweise für ihre Trennbarkeit besitzen.

Die NW-Mauer dieses langen (X.–VI.) Raumes existierte bereits in der I. Periode als SO-Mauer der Räume I., III., IV. Die Anschlüsse der NO-Mauer sind noch unter der Erde. Die SW-Mauer ist ebenso alt wie die NW-Mauer, da sie mit jener zusammengebaut ist. Eine Ziegelreihe gibt es in ihr zwar nicht, da sie in ihrer gegenwärtigen Form niedriger ist als das Niveau der Ziegelreihe. Wir können zwischen der SO-Mauer und dieser Mauer keinen Vergleich ziehen, da uns NO-Anschluß noch nicht bekannt ist, am SW-Ende aber beim Bau des Kanals der ursprüngliche Mauerschluß vernichtet wurde. Darum müssen wir zur Datierung der SO-Mauer auch den Straßenschnitt betrachten (Abb. 13).

Im F/IX–G/VIII Sektor können wir auf dem SW-Profil des zu dieser Mauer senkrecht gezogenen Forschungsgrabens sehen, daß unmittelbar neben der Steinmauer eine Eingrabung ist, welche aufgefüllt wurde. Die Auffüllung ist kiesiger, mit Ziegelbruch vermengter Bauschutt, wobei das erste Niveau — eine Mörtelschicht — zur III. Schicht des Straßenkieses gehört. Darüber ist noch eine weitere (IV.) Straßenschnitt, welche bis zur Mauer reicht. Aus der Richtung der Schichten der Auffüllung können wir darauf schließen, daß zur Zeit, als sie vollzogen wurde, die Mauer bereits stand. Dies bedeutet, daß die SW-Mauer des Raumes X.–VI. jedenfalls früher entstanden ist als das IV. Straßenniveau. Da wir das Straßenniveau IV. früher an die II. Periode des Gebäudes geknüpft haben,⁴ datieren wir die erwähnte Mauer mit der I. Periode.

Unsere bisherige Analyse zeigt, daß die den langen Raum X–VI bildenden Mauern bereits in der I. Periode der Benützung des Geländes da waren. Das dazugehörige Fußbodenniveau kennen wir aber nur aus Raum X.; im Raum VI. gibt es keinen Terrazzoboden, aber in den hier beobachteten Schnitten haben wir seine Spuren gefunden: in der W-Hälfte unseres mit »a« bezeichneten Schnittes haben wir, in Berührung mit der Ziegelreihe, ein größeres Terrazzo-fragment gefunden, welches der Richtung des Eingrabung des Kanals folgend, abfallend in der

³ siehe RFZ 1975. *ActaArchHung* 29 (1977) 212.

⁴ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 359.

Sektorenwand sich zeigte.⁵ In der darüber liegenden gemischten Erde gab es auch gefärbte Mörtelstücke. In unserem mit »b« bezeichneten Schnitt haben wir über der Schicht aus dem II. Jh. einen brüchigen Terrazzostreifen gefunden, der sich um 40–50 cm tiefer als die Ziegelreihe waagrecht hinzieht und dessen O-Rand, der die SO-Mauer erreicht, sich steil nach oben hin wendet.⁶ Dieser Terrazzostreifen ist vermutlich der eingesunkene Rest des sich dem Rand der Ziegelreihe anschließenden Terrazzobodens. Der mit »c« bezeichnete Schnitt ist sehr kurz und auf seinem wichtigsten Teil von späterer Eingrabung verdorben. Elemente, die als Terrazzoboden betrachtet werden können, gibt es hier nicht, aber ein bei der Ziegelreihe beginnender, abfallender Mörtelstreifen weist ebenfalls darauf hin, daß sich hier ebenfalls einer — ursprünglich mit der Ziegelreihe auf gleicher Höhe befindliche — Fußboden befand, welche eingesunken, zugrunde gegangen ist und nicht mehr ausgebessert wurde. Im Raum X. verfügen wir noch über keine Stratigraphie. Am tiefsten haben wir in Sektor D/VIII gegraben, 50 cm unter die Ziegelreihe. Auch hier finden wir ein eingesunkenes, zerbröckeltes Bodenniveau, doch ist darüber eine mehrschichtige Bodenenerneuerung. Dadurch wurde der Terrazzoboden auf gleichem Niveau mit der Ziegelreihe oder nur um einige Zentimeter höher.

Aus all diesen Angaben können wir folgern: der lange Raum (X.—VI.) existierte bereits in der I. Periode, hier gab es einen Terrazzoboden und vielleicht auch gefärbte Wände. Das Fußbodenniveau war mit der Ziegelreihe in gleicher Höhe. In der II. Periode wurde das Bodenniveau nicht gleich der in anderen Räumen gesehenen Weise gehoben, nur im NO-Zweidrittel des Raumes (X.) wurde der Terrazzoboden erneuert. Durch den SW-Teil wurde ein Kanal geführt, über ihm wurde jedoch das Bodenniveau nicht wieder hergestellt, nur der gelbe Lehm Boden abgeglättet. Zwischen dem so entstandenen Vorraum (VI.) und dem Raum X. gab es wahrscheinlich eine trennende Wand, und vielleicht auch eine Türe. Außerdem gab es von hier aus eine Türe in den Raum IV. und vielleicht auch in SW-Richtung ins Freie.⁷

Das andere Objekt, das gleichzeitig mit dem Gebäude des IV. Jh. fortlaufend benützt wurde, ist die Hauptstraße. Mit ihr werden wir uns im weiteren noch ausführlicher beschäftigen. Hier wollen wir nur die Datierung der zum Gebäude gehörenden Niveaus behandeln.

Entsprechend den Erfahrungen der vergangenen Jahre wird das Gebäude und die Hauptstraße durch viele Münzen datiert (Abb. 15). Während der diesjährigen Grabungen konnten wir die Fundmünzen der beiden Perioden des Steingebäudes nicht voneinander scheiden, da wir eine Fläche, die nach der I. Periode abgeschlossen wäre, nicht in maßgeblicher Größe erschlossen haben. Darum datieren wir unsere Münzen auf die II. Periode. In verschiedenen Räumen des Gebäudes haben wir 16 Münzen gefunden, die aus der Zeit 319–375 stammen. Zwei Drittel der Münzen wurden in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts geprägt, ebenso auch die drei auf der Straße gefundenen Münzen (eine von ihnen läßt sich nur allgemein auf das IV. Jh. datieren). Auch die spätest datierte Münzen wurden auf der Hauptstraße gefunden.⁸

Schon bei den früheren Ausgrabungen ist im Zusammenhang mit einigen aus Stein gebauten Objekten die Frage aufgetaucht, ob sie aus früherer Zeit als das IV. Jh. stammen, bzw. ob sie nicht auch eventuell frühere Perioden haben. So war es beim gewölbten Kanal in den Sektoren B/VI—V, A/V und bei dem »Pfeiler-Rest« im Sektor A/VIII.

Über den gewölbten Kanal konnten wir nach der Untersuchung der um ihn stehenden Mauern soviel feststellen, daß er früher als jene entstanden ist und nicht für die Zwecke des Gebäudes gebaut werden konnte.⁹ Wahrscheinlich wurde er auch im IV. Jh. umgebaut, doch konnte es auch frühere Perioden geben. Ein 8 m-Abschnitt des Kanals ist uns bekannt, doch ist es uns

⁵ siehe RFZ 1975. *ActaArchHung* 29 (1977) 216.

⁶ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 364. Abb. 26.

⁷ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 360. Abb. 17.

⁸ siehe unten: Münzen — Nr. 29 (383–388 ?)

⁹ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 358.

bisher nicht gelungen, weitere Abschnitte zu finden. Zwischen dem schon bekannten Abschnitt und der Hauptstraße zieht sich eine im IV. Jh. erbaute Mauer, so daß die Umbauten am Kanal und andererseits auf dem Weg nicht beobachtet werden konnten. Die Fläche —C/III wurde nach der vermutlichen Richtung der Fortsetzung des Kanals gezogen, wo wir eine in anscheinend entsprechende Richtung laufende Wand gefunden haben, (SW—C/III) seine Fortsetzung. Die Hauptstraße und neben ihr die Mauer haben wir auch gefunden, den Kanal aber nicht. In NO-Richtung wird die Linie von einem Mauerabschnitt, bestimmt aus dem IV. Jh., gekreuzt, so daß hier der Kanal notwendigerweise gestört wurde. Wenn unsere konstruierte Spurlinie richtig ist, müßte die Fortsetzung des Kanals unter der Hauptstraße verlaufen. Davon können wir uns aber nur überzeugen, wenn wir den Weg durchschneiden.

In einem Suchsgraben, der im Sektor F(IX—G)VIII in NO-SW—Richtung gezogen wurde, fanden wir auch beim Einschnitt in das älteste Straßenniveau zwei zueinander parallele Mauern. Diese Mauern (siehe Abb. 13) 50—55 cm breit, wurden aus Raseneisenerz in stark mit Kies vermengten Mörtel gelegt. Zwischen den Mauern fanden wir in der untersten Schicht zwei Nerva-Münzen. Die Bauart dieser Mauern, ihre Dicke, die Daten ihres Niveaus und auch ihre Richtung weisen darauf hin, daß hier die Fortsetzung des gewölbten Kanals ist. Die einzige Angabe, das dieser Schlußfolgerung widerspricht, ist, daß die innere Breite des Kanals im Sektor B/VI 110 cm, in G/VIII aber 150 cm ausmacht. Der Unterschied ist ziemlich groß, und dies ist um so störender, als eben der höher liegende (und auch von der Mündung weiterliegende) Teil breiter ist. Umgekehrt wäre es verständlicher. Trotzdem nehme ich an, daß wir im Sektor G/VIII, einen Abschnitt des gewölbten Kanals gefunden und damit zugleich auch festgestellt haben, daß der Kanal selbst in der mit dem II. Jh. beginnenden Periode fertiggestellt wurde (im weiteren beschäftigen wir uns ausführlich mit der Analyse des Schnittes). In seiner gegenwärtig in den Sektoren B/VI—V, A/V sichtbaren Form sehen wir offenbar das Resultat mehrfacher Umbauten.

In den die Sektoren F/IV—G/VIII durchziehenden Suchsgraben fanden wir unmittelbar neben dem hypothetischen Kanal, nazezu mit ihm zusammengebaut, eine zweite Mauer (siehe Abb. 13). Sie ist 80 cm dick, wurde gleichzeitig mit dem Kanal zerstört, gehörte also auch zum II. Straßenniveau. Wir sind noch nicht sicher darin, ob die von ihr NW-lich, um 270 cm entfernt, unmittelbar neben der SO-Wand des Gebäudes aus dem IV. Jh. gesichtete Erscheinung als Mauer bestimmt werden kann. Hier ist auch im Schnitt gut sichtbar eine 40 cm dicke Kieselschicht, die sich aus dem gelben Lehm 60 cm hoch erhebt. Diese Kieselschicht ist sehr hart zusammengestampft, unten sind zwischen kieseligen Schotter gebettete Steine. Es ist möglich, daß dies der Grund einer Mauer war. Ähnlichen Mauergrundbauten sind wir bei der Grabung 76, Arbeitsstelle K bereits begegnet.¹⁰

Der zweite, auf früheren Steinbau verweisende Rest ist die Mauer im Sektor A/VIII. Über denselben haben wir schon aufgrund seiner schichtenkundlichen Lage in der Publikation der Ausgrabung 1976 festgestellt, daß es ein Objekt der den Bauarbeiten im IV. Jh. vorangehenden Planierung (oder Auffüllung) ist.¹¹ Während der Ausgrabung 1977 wurde dieser Mauerrest völlig aufgedeckt und im Laufe dessen konnten wir feststellen, daß er in der Draufsicht unregelmäßig ziegelförmig ist ($125 \times 148 \times 116 \times 130$ cm) und ebenso tief fundiert ist (98,30 cm) wie der von ihm gegen O liegende Teil der NO-Wand des Raumes IV (Abb. 16, 17). Ein wichtiger Umstand ist, daß von Fundament gemessen in der Höhe von 90 cm die Textur der Mauer sich von der darübergelegenen unterscheidet. Die Steine dieses untersten, 90 cm-Mauerabschnittes sind an den unteren 90 cm-Teil Mauerrestes gebunden. So können wir darauf schließen, daß mit dem Mauerrest gleichzeitige Mauerfragmente auch in den schon bekannten sein können. So bestimmt in der Mauer,

¹⁰ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 384.

¹¹ siehe RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 365.

welche die Räume III und IV voneinander abgrenzt. Der gegen W sich fortsetzende Teil derselben Mauer (gemeinsame Mauer der Räume IV und VIII) ist unmittelbar neben dem Mauerrest gemessen weniger tief (98,30 cm) fundiert und die untersten 40 cm sind nicht mehr Steinmauer, sondern gestampfter Kies. Weitere Untersuchung wird entscheiden, welche Mauern noch mit dem im Sektor A/VIII befindlichen Mauerrest gleichzeitig errichtet wurden, soviel ist jedoch bereits jetzt zu sehen, daß dieses Objekt auf dem Arbeitsplatz F keine alleinstehende Erscheinung ist.

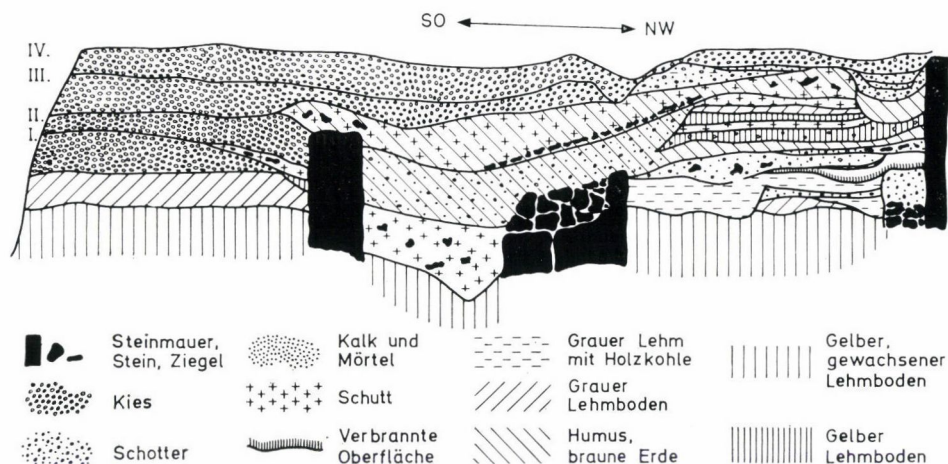


Abb. 13. Straßenschnitt m = 1 : 80

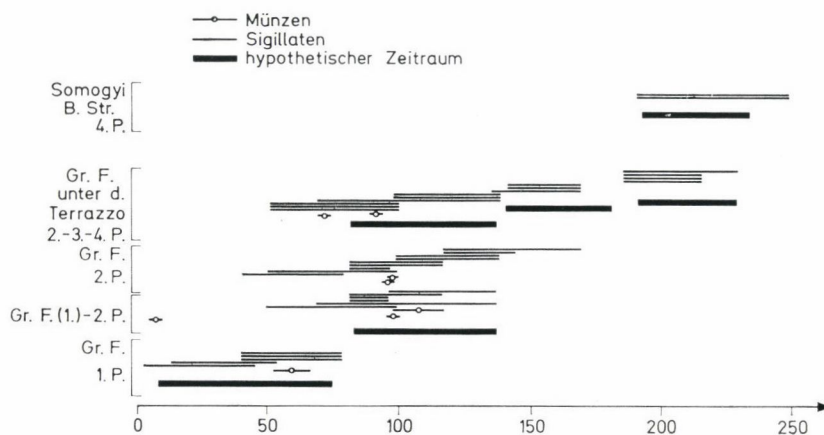


Abb. 14. Datierende Funde der Grabung vom I. Jh.—250

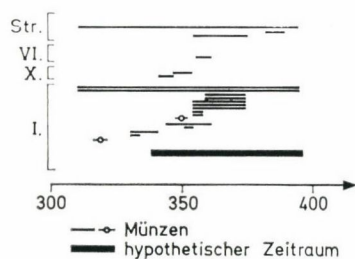


Abb. 15. Datierende Funde des Steingebäudes und der Straße

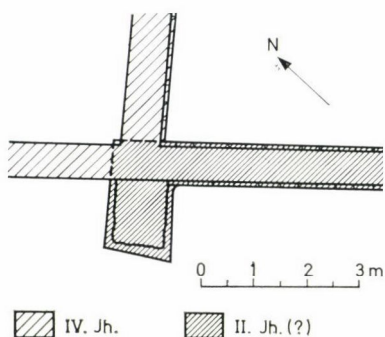


Abb. 16. Aufsichtsbild des im Profil A/VIII gefundenen Mauerrestes



Abb. 17. Der im Profil A/VIII gefundene Mauerrest

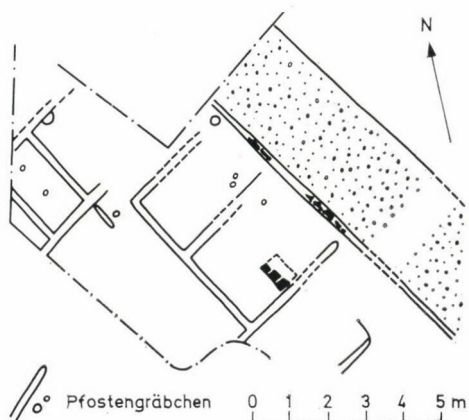


Abb. 18. Arbeitsstelle F: Gebäudereste aus dem II. Jh.

Von den Schichten des II. Jh. haben wir nur einen kleinen Teil im Sektor V/VIII freigelegt. So wurde uns möglich, einige neue Mauern der balkenfundierten Häuser zu bestimmen (Abb. 18.).

Unter den Räumen IV und III aber haben wir auf einer Fläche von etwa 60 m² eine fast zusammenhängende Fläche aus dem I. Jh. erschlossen, die bereits früher mit Nero- und Germanicus-Münzen datiert war. Hier fanden wir im gelben Lehm in NO-SW-Richtung Spuren von miteinander fast parallel verlaufenden 15–35 cm dicken und auf jeden Fall mehr als 10 m langen Balken. Zwischen ihnen fanden wir Spuren von kleineren sowie auch größeren Gruben, Löchern für Pfähle und Pfosten, resp. von dünneren, rechtwinklig auf die dicken Balken gerichteten ver-

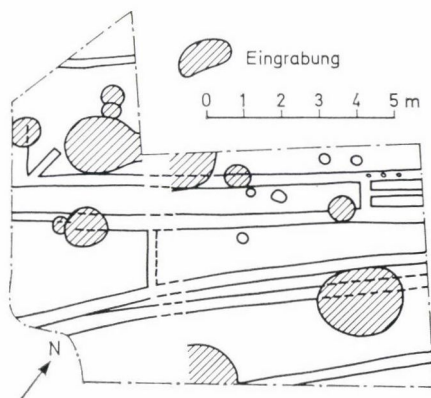


Abb. 19. Horreum aus dem I. Jh.



Abb. 20. Das Horreum

bindenen Balken (Abb. 19 und 20). In der Nähe der N-Ecke des Raumes III. fanden wir in einer der Balkenspurten eine Reihe von Pfostenspurten. Die ganze Fläche weist darauf hin, daß wir ein Horreum mit Balkenfundament entdeckt haben, ähnliche Anlagen erwähnt die Fachliteratur nur unter den Horrea der Militärobjecte.¹² Besonders auffallende Ähnlichkeit zeigt den Grundriß, resp. die Technik betreffend der Grundriß des Militär-Horreums in Richborough (sowie auch Fishbourne, Rödgen usw.). Diese Horrea wurden alle im I. Jh. u. Z. erbaut und waren spätestens bis Vespasian in Benützung.

Nach den Spuren der Gebäude wenden wir uns dem anderen wichtigen Objekt, der Hauptstraße zu (siehe Abb. 13).

Von der an der SO-Mauer des Steingebäudes aus dem IV. Jh. entlang gelegenen obersten Schicht der Straße kennen wir eine relativ große Fläche und wissen, daß die Straße in NO-SW Richtung verläuft. Während unserer bisherigen Forschungen haben wir an zwei Stellen Schnitte gemacht: im Sektor B/IV am SO-Rand und im Sektor C/V am NW-Rand.¹³ In diesem Jahr haben wir versucht, im Sektor F/IX—G/VIII einen Schnitt in voller Breite durchzuführen. In der

¹² siehe zusammenfassend: G. RICKMAN: Roman Granaries and Store Buildings. Cambridge 1971, 213—247. Konstruktionsmäßig die nächste Parallele: Richborough (siehe J. P. BUSHE—FOX: Richborough, Report IV. Oxford 1949, 26ff, ferner B. CUNLIFFE: Richborough, Report V. Oxford 1968, 7—11, 235ff. 3, Abb. 28.) Im folgenden: Fishbourne, (siehe B. CUNLIFFE:

Excavations at Fishbourne, 1962. AJ 43 (1963) 1.; JRS 53 (1963) 151.). Rödgen (siehe H. SCHÖNBERGER: Augusteisches Lager Rödgen, Grabung 1963. Saalburg-Jahrbuch 21 (1963—64) Abb. 3. 95—108

¹³ siehe RFZ 1975. ActaArchHung 29 (1977) 217—218, Abb. 8—10.

SO-Ecke des Sektors G/VIII ist aber eine große neuzeitliche Eingrabung und dies macht die Beobachtung des SO-Randes der Straße, seines eventuellen Grabens usw. unmöglich. Trotzdem enthält unser Schnitt im Vergleich mit den früheren neue Momente, während er in den Grundfragen unsere frühere Erfahrung bestätigt.

Der heuer erschlossene Schnitt zeigt, daß die Straße vier eindeutig von einander sich abscheidende kiesige Niveaus hat (siehe Abb. 13).

Das oberste (IV.), welches bis zur Wand des Gebäudes reicht, ist eine mit demselben gleich alte, mit Basaltplatten bedeckte hartgestampfte Kiesschicht, 14–40 cm dick. Ihre Breite kann wegen der Eingrabung in der SO-Ecke des Schnittes nicht gemessen werden.

Die nächste (III.) Straßenschicht ist eine Kieselschicht von gleicher Dicke, die aber nicht bis zur Mauer des Gebäudes reicht: zwischen ihnen ist eine Entfernung von 3,5 m. Auf diesem 3,5 m–Streifen deckt in der dem III. Straßenniveau entsprechenden Schicht, eine dünne, harte, mörtelartige Decke ein Fußgängerniveau, das etwas höher als das Niveau der Straße war und wahrscheinlich zwischen der damals existierenden und dem Fahrweg etwa die Rolle des Trottoirs spielte. Einen Straßengraben gibt es nicht, nur eine kleine Vertiefung zwischen dem Fahrweg und dem »Trottoir«.

Der W-Rand des nächsten (II.) Niveaus ist um 6,5 m als das IV. und um 3 m als das III. östlicher. Dieses Niveau lehnt sich auch an eine Wand und zwar an die 50 cm dicke Steinwand, von welcher wir im vorangehenden angenommen haben, daß dies die Wand des Kanals ist. Auf diesem Straßenniveau war sogar noch eine Basaltplatte zu finden. (Es ist wahrscheinlich, daß die Basaltplatten bei Erneuerungsarbeiten der Straße immer entfernt und dann immer wieder neu verändert wurden. Darum finden wir in den unteren Niveaus der Straße nur selten dergleichen.) Über dem Kanal ist eine Schicht, bestehend aus Schutt und Humus, unten mit Bruchziegeln. Der Rand dieser Schicht reicht bis über das Straßenniveau hin. Diese sehr dicke schuttige Schicht –stellenweise bis zu 50 cm – ist die Verfallschicht jenes Niveaus, in welchem das II. Straßenniveau und der neben ihm liegende Kanal waren. Darunter, zwischen den beiden Kanalwänden ist eine neuere Auffüllung aus Humus und Schotter – diese gelangte offenbar schon im Verlauf der Benützung des Kanals hier her. Auffüllung ähnlichen Charakters befand sich auch im gewölbten Kanal (Sektor V/VI). An der W-Seite des Kanals ist die 80 cm dicke Mauer, und westlich von ihr jene Schichten, welche im Lauf der Benützung dieses Raumes mit der Steinmauer entstanden. Sie werden von einer Eingrabung durchschnitten, welche wir bereits oben erwähnt haben.

Die das I. Niveau bildende Kiesschicht zieht sich in W-Richtung ebenso weit, wie die über ihr liegende, sie lehnt sich jedoch nicht an die Mauer, sondern senkt sich in Richtung eines Straßengrabens. Dort, wo die Kiesschicht am dicksten ist, erreicht sie 40 cm, näher an die Grabenwände wird sie dünner. Am abfallenden, zum Graben näher liegenden Rand trennt sie eine Auffüllung aus Ziegelschutt und Lehm von der höher liegenden Kiesschicht des Weges. Diese Auffüllung gehört schon zum Graben. Den Grabenboden können wir zwischen den beiden Kanalwänden verfolgen.

Jenseits der zum II. Straßenniveau gehörenden Mauern finden wir wieder das zum Graben gehörende Niveau: mit Schott vermischter Lehm, der auch große Steine enthält, bedeckt ein Niveau, auf dem eine dünne gebrannte Schicht, resp. ein Streifen aus reinem gelben Lehm ist. Besonders interessant an diesem Niveau ist, daß es sich über jenen Schottfleck legt, welcher vielleicht als Fundament einer Mauer betrachtet werden kann. Diese Erscheinung gehört entweder in die selbe Zeit wie das Niveau der I. Straßenschicht, oder geht ihr voraus. Jedenfalls ist es in diesem Schnitt die älteste Spur, die auf eine Mauer deutet.

Unter der I. Kiesschicht ist eine graue Lehmschicht, unter welcher wir bereits den sterilen gelben Lehm finden. In diesem gelben Lehm sind in anderen Teilen der Arbeitsstelle F die frühesten Siedlungsspuren eingegraben. Solche sehen wir auch im westlichen Ende des Schnittes. Hier

sind mindestens zwei einander schneidende Niveaus zu sehen, auf welche der graue Lehm sich gelagert hat.

Zum frühesten kiesigen Straßenniveau gehörte also ein Graben, neben dem nächsten zog sich eine Steinmauer (vielleicht ein Kanal). Nach seinem Verfall, resp. nach dem Verfall der dazu gehörigen anderen Objekte folgte das III. Niveau der Straße, welches sich über dem eingestürzten und verschütteten Kanal ausbreitet. Neben ihm ist ein trottoirartiges Gelniveau und westlich von ihm das Gebäude. Das IV. (jüngste) Niveau reicht bis zum Gebäude. Es ist wahrscheinlich, daß die beiden oberen Straßenniveaus zum Steingebäude aus dem IV. Jh. gehören, die beiden

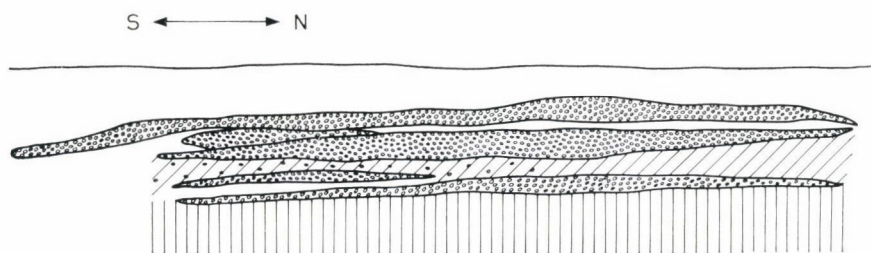


Abb. 21. Straßenschnitt der Somogyi Béla-Straße m = 1 : 80

unteren dagegen zur Siedlung aus dem II. Jh. Zwischen den beiden ist eine verhältnismäßig große Aufschüttung, und auch die Mauern sind zugedeckt. Zu den Niveaus aus dem I. Jh. gehörte — so scheint es — kein kiesiges Straßenniveau. Es ist aber wahrscheinlich, daß die Straßenrichtung bereits bekannt war und als Weg benutzt wurde, da die Oberfläche glatt ist und sich auf der W-Seite zu einem Graben neigt.

Unsere früheren Schnitte haben uns gezeigt, daß die vier kiesigen Straßenperioden genau unter einander liegen. Obwohl der hier veröffentlichte Schnitt die Straße nicht in deren voller Breite darstellt, scheint soviel jedenfalls sicher zu sein, daß im Vergleich mit der ursprünglichen Straßenrichtung die Straßenflächen aus dem IV. Jh. einigermaßen abweichen. Es dürfte sich darum handeln, daß die Richtung im IV. Jh. nach dem neben dem Weg erbauten großen Haus modifiziert wurde. Da wir bisher noch andere Objekte aus diesem Zeitalter nicht gefunden haben, ist dies nicht überraschend. Die frühere Richtung dagegen ist von Standpunkt des bereits bekannten Straßennetzes der Siedlung aus dem II. Jh. verständlicher. So muß unsere Straße einen kleineren Bogen machen, um ihn mit seinem von Arbeitsplatz K her bekannten Abschnitt zu verbinden (siehe Abb. 1).

Im Zusammenhang mit der Linie der Hauptverkehrsstraße lieferte der NS gerichtete moderne Kanalgraben in der Somogyi Béla-Straße wichtige Angabe. Seine Tiefe ermöglichte eine komplette stratigraphische Untersuchung. An diesem Punkt (siehe auf Abb. 1 : N) haben wir verhältnismäßig weit von den bisherigen Arbeitsplätzen nur eine (stellenweise zwei) Schicht aus der Römerzeit gefunden. Das in ihnen gefundene datierende Fundmaterial weist auf Ende II., erste Hälfte II. Jh. Vor dem Haus No 2 fanden wir im Schnitt die Hauptverkehrsstraße. Wir beobachteten drei (am S-Ende fünf) gut unterscheidbare Kieselschichten in einer Dicke von einem Meter (Abb. 21). Die oberste Schicht ist 9 m, die unter ihr liegenden nur je 7,5 m lang. Es ist wahrscheinlich, daß der Schnitt nicht senkrecht auf die Straße ist, welcher sich in N-Richtung fortsetzt.

Über die Funde, welche die Schicht des IV. Jh. der Grabungen datieren, haben wir bereits berichtet. Die beiliegende Tabelle (Abb. 14) enthält die datierenden Funde (Sigillaten, Münzen) der früheren Schichten.

Die meisten Funde stammen von der Arbeitsstelle F. Die im untersten bewohnten Niveau zu Tage gebrachten Funde haben wir auf der untersten Stufe der Tabelle dargestellt. Die von ihnen bestimmte Zeitspanne (Tiberius – Vespasianus) entspricht unserer vorjährigen 1. Periode.

Die Funde aus den folgenden mit Bestimmtheit abgrenzbaren Schichten haben wir auf der dritten Stufe unserer Tabelle dargestellt. Diese Schichten werden in die domitianisch – hadrianische Zeit datiert. Das Resultat entspricht der vorjährigen 2. Periode.

Auf der zweiten Stufe der Tabelle wurden jene Funde dargestellt, welche aus einer stratigraphisch genauer nicht bestimmten Stelle zwischen den beiden obengenannten Schichten stammen. Auf der Ausgrabung 76, wo wir die Schichten der 2. Periode auf viel größerer Fläche studieren konnten, waren wir in der Lage, drei Phasen dieser Periode abzugrenzen.¹⁴ Heuer hatten wir dazu keine Möglichkeit, die Analyse der Tabelle läßt aber darauf schließen, daß die Funde mit der frühesten Phase (eventuell mit den ersten zwei Phasen) in Verbindung gebracht werden können (Domitian – Trajan).

Der Terrazzoboden des Steingeländes (IV. Jh.) wurde an einigen Stellen noch im Altertum durchbrochen (so in der Umgebung des Grabes, an dem in Raum IX. führenden Ende des Heizkanals, am Abschnitt des Jauchenkanals zwischen den Räumen I. und VIII). An anderen Stellen wurde der Terrazzo von neuzeitlichen Eingrabungen unterbrochen (so z.B. bei einem großen Teil der Überbrückungen des Kanals). Im Sektor D/VIII gelangten wir im Laufe der Ausgrabungen unter den Terrazzoboden, etwa bis zu einer Tiefe von 50 cm. Aus diesen Stellen kam ein Fundmaterial zu Tage, welches nicht ein bestimmtes Niveau charakterisiert, sondern jene Schicht, welche durch den Bau des Steingebäudes vorangehende Planierung gestört wurde. Diese Funde kamen in die vierte Stufe der Tabelle. Die Störung hat offensichtlich das früheste Niveau nicht berührt, das Material der Perioden 2–3–4 ist aber darin zu finden. Dies ist darum interessant, weil wir im Laufe der vorjährigen Freilegungen unter dem Steingebäude keine nachhadrianischen Funde,¹⁵ gleichzeitig aber südlich von ihm im Sektor C/I–II dergleichen fanden. Aufgrund dessen nehmen wir an, daß auch unter dem Steingebäude eine zur Periode 3–4 gehörige Schicht existierte, die aber während der Planierung abgetragen wurde. Die Resultate der Ausgrabungen von 1977 lassen darauf schließen, daß im N-Teil der Grabungsstelle F vielleicht auch unter dem Steingebäude Schichten der 3–4. Periode (Antoninus Pius – Severer) zu finden sind.

Die oberste Stufe der Tabelle bilden die Angaben der Sigillaten, aus dem Kanalgraben in der Somogyi Béla utca. Sie datieren diese Fundstelle in die erste Hälfte des III. Jh.

Mit Hilfe der im Dorf laufenden Kanalisationsarbeiten kamen wir noch zu zwei Daten: Auf dem mit »x« bezeichneten Punkt der Kossuth Lajos út (K. L.-Straße) (siehe Abb. 1) in der Nähe der Grabungsstelle E hat die kanalgrabende Maschine aus der Erde zwei große Sandsteine gehoben. Beide waren bearbeitet. Der eine war eine Steinplatte, der andere das Bruchstück einer Säulenbasis. Der Fund der Steine wurde uns erst nach Abdeckung des Grabens bekannt, darum konnten wir an dieser Stelle keine stratigraphischen Beobachtungen machen.

Auf dem südlich des Flusses Zala liegenden Gebiet kannten wir bisher die Fortsetzung der Hauptstraße. In dem von den Wasserwerken gegrabenen Graben (siehe auf Abb. 10) fanden wir jedoch Schichten, die auf eine Siedlung deuteten sowie auch einige Keramik. In unsere weiteren Forschungen müssen wir auch dieses Gebiet miteinbeziehen.

F. Redő

¹⁴ siehe RFZ 1976. ActaArchHung 30 (1978) 372.

¹⁵ siehe RFZ 1976. ActaArchHung 30 (1978) 367. Abb. 32, 376. Abb. 43.

MÜNZEN

- | | | |
|--|---------------------|---|
| 1. As — Roma, 7
A: CAESAR AVGVST PONT MAX TRIBVNIC POT
R: M SALVIVS OTHO III VIR AAA FF S C
BMC 226 | Augustus | Raum III
Unter der Straße |
| 2. As — Lug, 64—66
A: NERO CLAVD CAESAR AVG GER PM
TRP IMP PP
R: S C Victoria
BMC 378 | Nero | F/IX 240
Straßenprofil |
| 3. Dupondius — Roma, 72—73
A: IMP CAES VESPASIAN AVG COS IIII
R: CONCORDIA—AVGVSTI S C
BMC nh | Vespasianus | D/VIII Raum VI—X
Unter dem Fußboden |
| 4. Dupondius — Roma, 90—91
A: IMP CAES DOMIT AVG GERM COS XV
CENS PER PP R: FORTVNAE—AVGVSTI S C
BMC 444 | Domitianus | A/X in der Grube |
| 5. Sestertius — Roma, 97
A: IMP NERVA CAES AVG—PM TRP COS III PP
R: FORTVNA—AVGVST S C
BMC 107 | Nerva | G/IX 350
Straßenprofil,
zwischen den Mauern |
| 6. As — Roma, 96
A: IMP NERVA CAES—AVG PM TRP COS II PP
R: CONCORDIA—EXERCITVVM S C
BMC 86 | | G/IX 350
Straßenprofil,
zwischen den Mauern |
| 7. As — Roma, 98—99
A: IMP CAES NERVA TRAIAN AVG GERM PM
R: COS II S C
BMC | Traianus | Raum III
Unter der Straße |
| 8. Dupondius — Roma, 116—117
A: IMP CAES NER TRAIANO OPTIMO AVG GER
DAC PARTHICO PM TRP COS VI PP
R: SENATVS PO—PVLVSQVE—ROMANVS S C
cf BMC 1055 | | Raum III
Unter der Straße |
| 9. As — ?, 117—138
Abgenutzt | Hadrianus | Streuung |
| 10. As — ?, ?
Abgenutzt | II. Jahrhundert | Raum III
Auf der gelben Schicht |
| 11. Antoninianus — ?, ?
Abgenutzt | III. Jahrhundert | G/I 27 |
| 12. Ae 3 — Siscia, 319
A: LICINI—VS IVN NOB C
R: VICT LAETAE PRINC PERP
VOT PR RIC 89 | Licinius Filius | D/XI 50 |
| 13. Ae 3 — Constantinopolis, 330—333
A: CONSTANTINVS IVN NOB C
R: GLOR—IA EXERC—ITVS
RIC 60 | Constantinus Caesar | D/X auf dem Terrazzo |

14. Ae 3 — ?, 330—341
A: Constantinopolis
R: Victoria
RIC ?
Constantinopolis
E/XI 80 Raum I
Auf dem Terrazzo
15. Ae 4 — Siscia, 341—346
A: CONSTAN—S PF AVG
R: VICTORIAE DD AVGG Q NN
RIC ?
Constans
F/X 40
$$\begin{array}{c} | \\ \hline \cdot \cdot \text{SIS} \cdot \cdot \end{array}$$
16. Ae 3 — ?, 346—350, 352—354
A: DN CONSTA—NS PF AVG
R: FEL TEMP REPARATIO
Navis
RIC ?
G/X 60
17. Ae 3 — Siscia, 351—354
A: DN CONSTAN—TIVS PF AVG
R: FEL TEMP—REPARATIO
Virtus
LRBC 1218
Constantius II
D/XI Auf dem Terrazzo
$$\begin{array}{c} | \\ \hline \Delta \text{SIS} \end{array}$$
18. Ae ? — ū, 346—361
A: DN CONSTAN—TIVS PF AVG
R: FEL TEMP—REPARATIO
Virtus
LRBC ?
E/X 60 Raum I
Auf dem Terrazzo
19. Ae 3 — Siscia, 350
A: DN VETRA—NIO PF AVG
R: GVIRTVS AV—G—VSTORUM
LRBC 1182
Vetranio
E/X 80 Raum I
Auf dem Fußboden
$$\begin{array}{c} | \\ \hline \cdot \cdot \text{SIS} \end{array}$$
20. Ae 4 — ?, 355—361
A: ?
R: Typ Spes reipublice
LRBC ?
Iulianus Caesar
B/VI
21. Ae 3 — Siscia, 364—367
A: DN VALENTINI—ANVS PF AVG
R: SECVRITAS—REIPVBLICAE
RIC 7a/VII, LRBC 1296, Lányi 6 = 367
Valentinianus I.
D/XI A00—110 Raum I
Auf dem Terrazzo
$$\begin{array}{c} \times \\ \text{A} \\ | \\ \hline \text{D} \Delta \text{SIS} \end{array}$$
22. Ae 3 — Siscia, 367—375
A: DN VALENTINI—ANVS PS AVG
R: GLORIA RO—MANORVM
RIC 14a/X, LRBC 1299, Lányi 7 = 367
E/XI 60
$$\begin{array}{c} | \text{R} \\ \hline \cdot \text{SIS} \end{array}$$
23. Ae 3 — Siscia, 364—367
A: DN VALENTINI—ANVS PF AVG
R: GLORIA RO—MANORVM
RIC 5a/VII, LRBC 1294, Lányi 6 = 367
E/XI 60
$$\begin{array}{c} \times \\ \text{A} \\ | \\ \hline \text{D} \Gamma \text{SIS} \end{array}$$
24. Ae 3 — Roma, 367—375
A: DN VALENTINI—ANVS PF AVG
R: GLORIA RO—MANORVM
RIC 23a/XIb, LRBC 715
C/X 40
$$\begin{array}{c} | \\ \hline \text{R} \cdot \text{TERTIA} \end{array}$$
25. Ae 3 — Thessalonica, 367—375
A: DN VALEN—S PF AVG
R: GLORIA RO—MANORVM
RIC nh, LRBC nh
Valens
E/X Raum I
Auf dem Fußboden
$$\begin{array}{c} | \dot{\Gamma} \\ \hline \text{TES} \end{array}$$
26. Ae 3 — ?, 364—375
A: DN VALEN—S PF AVG
R: Gloria Romanorum Typ
RIC ?, LRBC ?
D/X 100 Raum I
Auf dem Terrazzo
27. Ae 3 — Aquileia, 364—375
A: ?
R: Typ Securitas reipublicae
RIC ?, LRBC ?
364—375
F/IX 80
Auf der Straße
$$\begin{array}{c} | \\ \hline \text{SMAQ} \cdot \end{array}$$

28. Ae 3 — ?, 364—375
 A: ?
 R: Typ Securitas reipublicae
 383—388
 E/X 80 Raum I
 Auf dem Fußboden
29. Ae 5 — ?, 383—388 ?
 A: ?
 R: ?
 IV. Jahrhundert
 F/IX 80
 Auf der Straße
30. ? — ?, ?
 abgenutzt
 F/IX 80
 Auf der Straße
31. ? — ?, ?
 abgenutzt
 D/X Raum I
 Auf dem Terrazzo
32. ? — ?, ?
 abgenutzt
 D/X Raum I
 Auf dem Terrazzo
33. 1/2 Kreuzer — Wien, 1780
 A: M THERESIA D G R HU BO R A A
 R: 1/2 KREUTZER 1780 W
 Maria Theresia
 C/X
34. Poltura — 1705
 A: Wappen 1705
 R: PRO LIBERTATE X
 Unger: 1133c
 II. Rákóczi Ferenc
 D/XI 30
- V. Lányi

SIGILLATEN

Oberitalische Reliefware

1. Wandfragment einer Zweihenkel-Tasse des Typus »Sarius« mit zwei sich kreuzenden Linienbändern aus 3 Linien (diagonale Gittermuster), im Kreuzungspunkt und auf dem Linienband kleine Rosetten. Über dem Kreuzungspunkt Palmette, in den Seitenfeldern je ein Amazonenschild wie H. Comfort, Acta RCRF 5—6 (1963—1964) Taf. XV. 4, XVI. 1. Der Dekor mit kreuzenden Doppel- oder Dreierlinien ist auf Sariusschalen sehr häufig¹⁶ — vgl. A. Stenico, Missione archeologica Italiana a Malta, Rapporto preliminare della Campagna 1964, Roma 1965, S. 111. Abschluß durch Doppellinie wie A. Stenico, Ortona III. (1971) Taf. LIX. Ton: gelblich ziegelrot, glimmerig¹⁷, weich, Glanzton: schwach, mattes hellrot, an den Beschädigungen tritt die Farbe des Tons zutage. Fs: aus der Einfüllung der Grube bei NW-Seite der SW-Mauer des Raumes IV, 140 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe. (Abb. 22,1) Sog. »Sariuschale« aus Norditalien. Zeitstellung: Augustus-Tiberius/Claudius.

Italische Auflageware

2. Tellerrandfragment mit Ansatz zu Viertelrundstab der Form Scheffenegger-Schindler Taf. 54, 13—16 mit Brillenapplikrest¹⁸. Auf der Bodeninnenwand Rädchenkerben. Auf der Randinnenwand und unterhalb der Leiste je eine Rille. Ton: rötlichbeige, hartgebrannt, Glanzton: orangerot, kaum glänzend. Fs: Fläche F/IX, NW-Ecke des die Straße durchschneidenden NW—SO Suchgrabens, bis 260 cm (Abb. 22,2). Arretinisch. Zeitstellung: Tiberius—Claudius

3. Bodenstück einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3,8¹⁹ mit Sohlenstempel C · T · SV. Facsimile: D. Gabler, Arrabona 9/ (1967) Abb. 3,3. Auf der Außenwand eingekratzter Buchstabe. Standingdm: 3,7 cm. Ton: gelblichrot, weich, Glanzton: orangerot, mattglänzend. Fs: Fläche G/VIII., die Straße durchschneidender NW—SO Suchgraben, aus der Einfüllung zwischen den zwei Mauern, 250—300 cm. (Abb. 22,3). Padanische Ware. Zeitstellung: Claudius—Vespasianus.

4. Randfragment einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3,8 = Goudineau 38 mit Auflage einer Maske wie Simonett S.145 Abb. 124, Grab 11,3 und 11,12, Pl. Taf. CLXXIII. 2, Grab 899 und Taf. XLVI. 9, Grab 165 aus dem Stempelvorrat des L · M · V.²⁰ Ton: gelblichrot, Glanzton: dunkelrot, kaum glänzend. Fs: Raum III, aus der Grube an der NW-Ecke des Raumes, 130—140 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe. (Abb. 22,4) Padanische Ware, wohl Fabrikat des L · M · V. Zeitstellung: Claudius—Vespasianus.

¹⁶ G. ULBERT: Der Lorenzberg bei Epfach. Die frühromische Militärlagerstation. München 1965, 68; KNORR, TuF Abb. 3.

¹⁷ A. STENICO: Terra sigillata nord-italica dal territorio di Verona romana. Il territorio veronese in età romana. Atti del convegno tenuto a Verona il 22—23—24 ottobre 1971. 119.

¹⁸ A. STENICO: Matrici a placca per applicazioni di vasi Arretini del Museo Civico di Arezzo. ArchCl VI. Roma 1954, tipo 42; Gabler Abb. 4, 51.

¹⁹ SCHINDLER—SCHEFFENEGGER Taf. 67 b 20.

²⁰ Sieh GABLER Abb. 3, 7.

5. Randscherbe eines Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3,3²¹. Auf der Randinnenwand und unterhalb der Leiste je eine Rille. Auflage eines Delphins wie Simonett, S.67, Abb. 46 und Abb. 124,2; Curk Abb. 1,19; Gabler 20 aus dem Stempelvorrat des L · M · V. Ton: hellrötlich, gelb, Glanzton: orangerot, glänzend. Fs: SO-Ecke des Raumes III, aus der Einschüttung oberhalb des gelblichen Lehms, 130–150 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe (Abb. 22,5). Padanische Ware, Fabrikat des L · M · V. Zeitstellung: Claudius–Vespasianus.

6. Standringfragment eines Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3,3. Ton und Glanzton wie vorher. Fs: Fläche F/IX, NW-Ecke des die Straße durchschneidenden NW–SO Suchgrabens, 220–250 cm. Padanische Ware, Zeitstellung: wie vorher.

Norditalische Barbotinverzierte Ware

7. Randfragment einer dünnwandigen Schale der Form Drag. 35 = Wiesinger 15a. Auf dem Rundrand stilisierte Lilienverzierung in Barbotintechnik. Ton: weich, rötlichgelb, Glanzton: orangerot. Fs: SO-Ecke des Raumes III, aus der Einschüttung oberhalb des gelblichen Lehms, 160 cm. Zeitstellung: 2. Hälfte des 1. Jh – wohl flavisch.

8. Rand- und Standringfragment eines dünnwandigen Tellers der Form Drag. 35/36 = Wiesinger 15b, auf dem Rundrand stilisierte Lilienverzierung in Barbotintechnik. Randdm: etwa 20 cm. Ton: weich, gelb, Glanzton: wie vorher. Fs: Fläche D/VIII, Raum X–VI, 160 cm. Unterhalb des Fußbodens (Abb. 22,6) Zeitstellung: wie vorher.

9. Rand- und Bodenfragment einer Schale mit Rundrand der Form Drag. 35 = Wiesinger 15a, der mit stilisierten Lilien verziert ist.²² Auf der Bodeninnenseite Ritzinschrift. Ton: wie vorher, Glanzton: orangerot, glänzend. Fs: Fläche G/XI, terrazzo, 134 cm (Abb. 27,7). Zeitstellung: wie vorher.

10. Randscherbe einer Schale der Form Drag. 35/36 = Wiesinger 15b mit stilisierter Traubenverzierung in Barbotintechnik. Vgl. Karnitsch, Ovilava Taf. 1,10. Ton: weich, gelblichrot, Glanzton: orangerot. Fs: Fläche B/VI, unterhalb des Terrazzobodens, gelbliche Lehmsschichte, 170 cm. Zeitstellung: wie vorher.

Reliefsigillaten, Südgalische Ware

11. Drag. 37. Eierstab mit dreigeteilter Quaste aus dünnen Stäbchen, begleitet von Zickzackstab wie Knorr, TuF Taf. 53,17; Walke, Sorviodurum Taf. 5,2; Karnitsch, Juvavum Taf. 21,7. Fs: Fläche G/VIII, aus dem die Straße durchschneidenden Graben, Einschüttung zwischen den Mauern, 380 cm (Abb. 23,1). La Graufesenque. Zeitstellung: Domitianus.

12. Drag. 37. Eierstab (Knorr, TuF Taf. 57,19) begleitet von Zickzackstab. Im Feld gefiedertes Blatt (Knorr, TuF Textb. 12, Textb. 20; Knorr, SmTn Taf. 24; Karnitsch, Ovilava 14,1) – wahrscheinlich von großer Wellenranke abzweigend, Blütchen (Knorr, TuF Taf. 53,16) und Sternchen (Urner, Schleithem Taf. IX, 10). Wohl dazu gehört eine Wandscherbe mit großer Wellenranke, im Tal gefiedertes Blatt mit Verbindungsstück (Knorr, Rottweil 1907 Taf. I, 17). Rechts Zickzackstab mit Doppelblatt am Ende. Ähnliche Verzierungsweise: D. Paunier, JbSchw. Ges. f. Ur- und Frühg. 58 (1974/1975) 135, fig. 2,37; Ch. Fischer in U. Fischer: Grabungen im römischen Steinkastell von Hedernheim 1957–1959. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte II (1973. Abb. 69, 11). Planck, Arae Flaviae Taf. 104,1²³. Fs: Raum III, SO-Ecke aus der Einschüttung oberhalb des gelblichen Lehms, 130–160 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe. (Abb. 23,2). La Graufesenque, Art des Mercato. Zeitstellung: Domitianus.

13. Drag. 37. Eierstab wie 12, im Feld gefiedertes Blatt und Sternchen wie 12. Vgl. RFZ 1974 Abb. 16,7. Fs: Raum III unterhalb der Straße mit Kies (Abb. 23,3). Töpferei und Zeitstellung wie 12.

14. Drag. 37. Eierstab (Hofmann E) begleitet von Zickzacklinie. Diagonalverzierung aus Zickzacklinie. Im oberen Feld dreiteilige Blüte (Knorr, Rottenburg Taf. III, 2; Karnitsch, Ovilava Taf. 24,7–8) und Knospe (Knorr, Rottenburg Taf. III, 3) auf Zickzacklinie. Vgl. Walke, Sorviodurum Taf. 8,8 b. Ähnliche Verzierungsweise: Planck, Arae Flaviae Abb. 30,2. Fs: Fläche G/VIII, NW-Ecke des die Straße durchschneidenden NW–SO Suchgrabens, 170–200 cm (Abb. 23,4). Banassac, Art des Natalis. Zeitstellung: Traianus–Hadrianus.

15. Drag. 37. Eierstab (Hofmann E) begleitet von Zickzacklinie. Im Feld große Wellenranke mit Rankenverbindung. Fs: Fläche G/XI, terrazzo, 134 cm (Abb. 23,5). Töpferei und Zeitstellung wie 14.

16. Rand- und Wandscherben Drag. 37. Teilung durch Zickzacklinie mit Kreuzrosette (Karnitsch, Ovilava Taf. 31,3; Walke, Gauting Taf. 45,4) – rechts Minerva (ähnlich 0.126 A; Walke, Gauting Taf. 45,1 und Taf. 46,6). Fs: Fläche G/XI, aus der Grube mit Terrazzoboden, 100–170 cm (Abb. 23,6). Töpferei und Zeitstellung wie 14–15.

17. Bodenstück mit abgebrochenem Standring. Fs: Fläche G/VIII, NW-Ecke des die Straße durchschneidenden NW–SO Grabens, 170–200 cm. Wohl spätsüdgalisch.

18. Randscherbe Drag. 37. Eierstab wie Hofmann R, Knorr, SmTn Taf. 30 C, Walke, Sorviodurum Taf. 5,8 – begleitet von Zickzacklinie. Fs: SO Ecke des Raumes III, aus der Einschüttung oberhalb des gelblichen Lehms, 160 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe (Abb. 23,7). Banassac, Art des Germani ser. Zeitstellung: Nerva–Traianus/Hadrianus.

²¹ Sieh SCHINDLER–SCHEFFENEGGER Taf. 56, 17.

²² D. GABLER: Angaben zur Frage der italischen Sigillaten mit Barbotinverzierung (ung.) Arrabona 6 (1964) 5–16. Zahlreiche italischen Sigillaten mit Barbotinverzierung veröffentlicht bei A. CERMANOVIČ – KUZMANOVIČ: La terre sigillata trouve à Tekija. Zbornik Narodnog Muzeja Beograd 8 (1975) 207ff.

²³ Sieh noch P. K. BAILLIE REYNOLDS: Excavations on the Site of the Roman Fort at Caerhun. Fifth Interim Report. The Samian Pottery. Archaeologia Cambrensis. Journal of the Cambrian Archeological Association 86 (1931) 273, fig. 3, 555.

Mittelgallische Sigillaten

19. Drag. 37. Anstatt des Eierstabes rundovale Zierstäbe (CGP Fig. 53/626 und Fig. 54/634; Rogers B 213) begleitet von Zickzacklinie wie CGP Fig. 59/668. In Feld betrunkenen Bacchus auf zwei Bacchantinnen gestützt (nur die mittlere und rechte Figur erhalten) 0.557; <D. 306). Fs: Fläche G/VIII, aus dem die Straße durchschneidenden NW—SO Graben. Mauerschutt (Abb. 23,8) Lezoux, Butrio. Zeitstellung: Hadrianus—Antoninus Pius (bis 145).

20. Drag. 37. Eierstab (CGP Fig. 33,4) begleitet von Perlenstab. Metopen-Zonenteilung durch Perlenstäbe mit Rosetten an den Kreuzungsstellen (CGP Fig. 117,4). Im oberen Feld an Astragalen aufgehängter Doppelbogen (CGP Fig. 117,2) darin Vogel (0.2295 A) In der schmalen Zone oben Doppelring (Juhász, ArchÉrt 49 (1936) Taf. II. 12—14), unten zwei übereinandergesetzte Ringlein (Karnitsch, Ovilava Taf. 59,4), rechts Karyatide (0.1199 =D.656; CGP Fig. 117,5). Ähnlicher Dekor CGP Fig. 117,2 Fs: Fläche A/IX, NW-Seite der NO—SW Mauer des Raumes IX, 80 cm (Abb. 23,9). Lezoux, Criciro. Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius (135—170).

21. Wandscherbe Drag. 37 mit Perlenstab und Astragal. Fs: Fläche B/VI, unterhalb des Terrazzobodens, aus einer Schichte mit gelblichem Lehm, 170 cm. Mittelgallisch, wohl hadrianisch—antoninisch.

Ostgallische Ware

22. Randfragment Drag. 37. Eierstab (Forrer Fig. 175)-vgl. Walke, Straubing Taf. 17,5. Fs: Streufunde (Fläche B/XI ? (Abb. 23,10) Ittenweiler, Verecundus. Zeitstellung: Hadrianus—Antoninus Pius.

*Glatte Ware**Teller mit schräg ausladender Wand (catinus)—Drag. 18*

23. Rand- und Bodenscherben eines Tellers mit schräg nach außen gestellter Wand der Form Drag. 18. Die Wandung leicht gebogen (S. N. Miller, The Roman Fort at Old Kilpatrick, Glasgow 1928. pl. XI. 3; Oswald-Pryce pl. XLV. 12/15). Glänzender englischroter Glanzton von guter Qualität. In der Mitte des Bodens abgebrochener Töpferstempel mit einer Kreisrille umgeben. H: 3,9 cm. Fs: Fläche B/VII, Brandschichte mit Hüttenlehm (Abb. 23,11). Südgallisch, wohl domitianisch—traianisch.

24. Wandscherbe eines Tellers der Form Drag. 18 mit Wandknick. Vgl. H. G. Simon, Saalburg Jb 34 (1977) Abb. 10,103. Ton und Glanzton wie vorher. Fs: Fläche C/VII, Querwand an dem Rand der Straße, unterhalb des unteren Terrazzobodens. Töpferei und Zeitstellung wie 23.

25—26. Wandscherben Drag. 18. mit Wandknick. Vgl. Planck, Arae Flaviae Taf. 39,2; H. G. Simon, Saalburg Jb 34 (1977) 65, Abb. 10,103. Ton und Glanzton wie vorher. Fs: unterhalb der Straße mit Kies bzw. W-Seite des Raumes III, 140 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe. Töpferei und Zeitstellung wie 23.

27. Bodenfragment eines Tellers der Form Drag. 18/31 mit Standring (Oswald-Pryce pl. XLVI. 8). Innerhalb der Kreis-Rille auf dem Boden ein Zeichen das sieht wie ein durchstrichenen X aus. Standringdm: etwa 9,8 cm. Ton: blaßrot, Glanzton: englischrot. Fs: Fläche E/X, Raum I, 80 cm oberhalb des Fußbodens (Abb. 23,12). Mittelgallisch, wohl antoninisch.

Teller mit schräg nach außen gestellter Wand (catinus)—Drag. 31

28. Tellerrand Drag. 31 mit Wandknick wie H.-J. Kellner, BVB1 34 (1969) Abb. 29,1. Ton: gelblichrot, mehlig. Glanzton: hellrot, verwetzt. Fs: Somogyi B. Str. 2—8, Kanalbau (Abb. 24,1). Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen. Zeitstellung: Ende des 2. Jh.—erste Hälfte des 3. Jh.

29. Tellerrand Drag. 31. Ton, Glanzton wie vorher. Fs: Fläche G/XI, terrazzo, 134 cm. Ware aus Westerndorf. Zeitstellung wie 28.

Kegelstumpfförmige Tasse (acetabulum)—Drag. 33

30. Wandscherbe einer Tasse Drag. 33. mit einer Rille auf der Innenwand der Lippe (Oswald-Pryce pl. LI.11 = Pudding Pan Rock Typ 13). Randdm: etwa 12,8 cm. Ton: blaßrot, Glanzton: glänzend, englischrot. Fs: Fläche A/IX, Raum IX, NW-Seite der NO—SW Mauer des Raumes, 80 cm (Abb. 24,2). Mittelgallisch, antoninisch.

31. Randfragment einer Tasse Drag. 33—vgl. H.—J. Kellner, BVB1 34 (1969) Abb. 28,5. Ton: ziegelrot, Glanzton: gelblichrot. Fs: Fläche C/XI, Kanal, unterhalb der Mauer zwischen den Räumen I—VII, Abschluß des Kanals bei Raum I (Abb. 24,3). Ware aus Westerndorf (?) Zeitstellung: Ende des 2. Jh.—erstes Drittel des 3. Jh.

Flacher Teller mit gerundeter Wand—Drag. 32

32. Randfragment eines Tellers mit schräger, wenig gerundeter Wand Drag. 32 (Oswald-Pryce pl. LXIII. 8. Niederbieber Taf. I. 5 A). Randdm: etwa 16,8 cm. Ton: ziegelrot, Glanzton: hellrot. Fs: Fläche D/VIII, Räume X—VI, 160 cm (Abb. 24,4) Ware aus Rheinzabern. Zeitstellung: Ende des 2. Jh.—Anfang des 3. Jh.

33. Randscherbe eines flachen Tellers der Form Drag. 32 (Oswald-Pryce pl. LXIII. 7; Lu Ta;). Randdm: etwa 21 cm. Ton und Glanzton wie vorher. Vgl. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 19,2. Fs: Fläche F/X, 100 cm. Töpferei und Zeitstellung wie 32.

34. Randscherbe eines Tellers der Form Drag. 32. Die Wandung bauchig ausgeführt—vgl. H.—J. Kellner, BVB1 34 (1969) Abb. 30,4. Ton: gelblichrot, mehlig, Glanzton: hellrot. Fs: Somogyi B.-Str. 2—8, Kanalbau, vor den römischen Häusern. Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen. Zeitstellung: Ende des 2. Jh. — erste Hälfte des 3. Jh.

Drag. 36 förmige Schalen mit Barbotin-Verzierung

35. Schalenrand mit Efeublattverzierung in Barbotintechnik. Glanzton: glänzend, englischrot. Fs: SO-Ecke des Raumes III, aus der Einschüttung oberhalb des gelblichen Lehms, 130—160 cm unter der oberen Kante der Ziegelreihe. Wohl südgalische Ware. Zeitstellung: Vespasianus—Hadrianus.

36. Schalenrand der Form Drag. 35/36, auf dem Rundrand Efeublattverzierung in Barbotintechnik. (Oswald-Pryce pl. LIII. 8). Randdm: etwa 13,2 cm. Glanzton wie vorher. Fs: Fläche F/X, 100 cm (Abb. 23,13). Töpferei und Zeitstellung wie 35.

Kugelbauchiger Becher (aula) — Drag. 54

37. Halsfragment eines kugelbauchigen Bechers der Form Drag. 54 (Oswald-Pryce pl. LXXIX. 9 ?). Ton: ziegelrot, Glanzton: hellrot, in Lila spielend. Fs: Fläche C/VII, oberhalb des unteren Terrazzobodens (Abb. 24,5). Ware aus Rheinzabern. Zeitstellung: zweite Hälfte des 2. Jh.—Anfang des 3. Jh.

Die Verteilung des Sigillatamaterials:

		Italische Ware					Sigillaten der Provinzen										Insg.
		»Sariuschale«	Dr. 15/17	Ohl. 3	Ohl. 8	Dr. 35/36	Relief- ware Dr. 37	Glatte Ware					Dr. 36	Dr. 54			
								Dr. 18	Dr. 18/31	Dr. 31	Dr. 33	Dr. 32					
Auflage	Norditalische Reliefware	1														1	
	Arretinisch Padanisch		1	2	2											1 4	
	Norditalische Barbotinverzierte Ware					4										4	
Süd- gallische Ware	La Graufesenque						3	4					2			3 6	
	Banassac						5									5	
Ware aus Lezoux							3		1		1					5	
Ostgallische Ware (Ittenweiler)							1									1	
Ware aus Rheinzabern												2		1		3	
Westerndorf- Pfaffenhofen Ware										1	1	1				3	
Unbestimmt										1						1	
		1	1	2	2	4	12	4	1	2	2	3	2	1		37	

Chronologische Verteilung des Materials:

Augusteisch-Tiberisch/Claudisch	1 St.
Tiberisch-Claudisch	1 St.
Claudisch-Vespasianisch	4 St.
2. Hälfte des 1. Jh. (wohl flavisch)	11 St.
Traianisch-Hadrianisch	8 St.
Hadrianisch-Antoninisch	5 St.
2. Hälfte des 2. Jh.—erstes Drittel	
(erste Hälfte?) des 3. Jh.	6 St.
Chronologisch unwertbar	1 St.
	37 St.

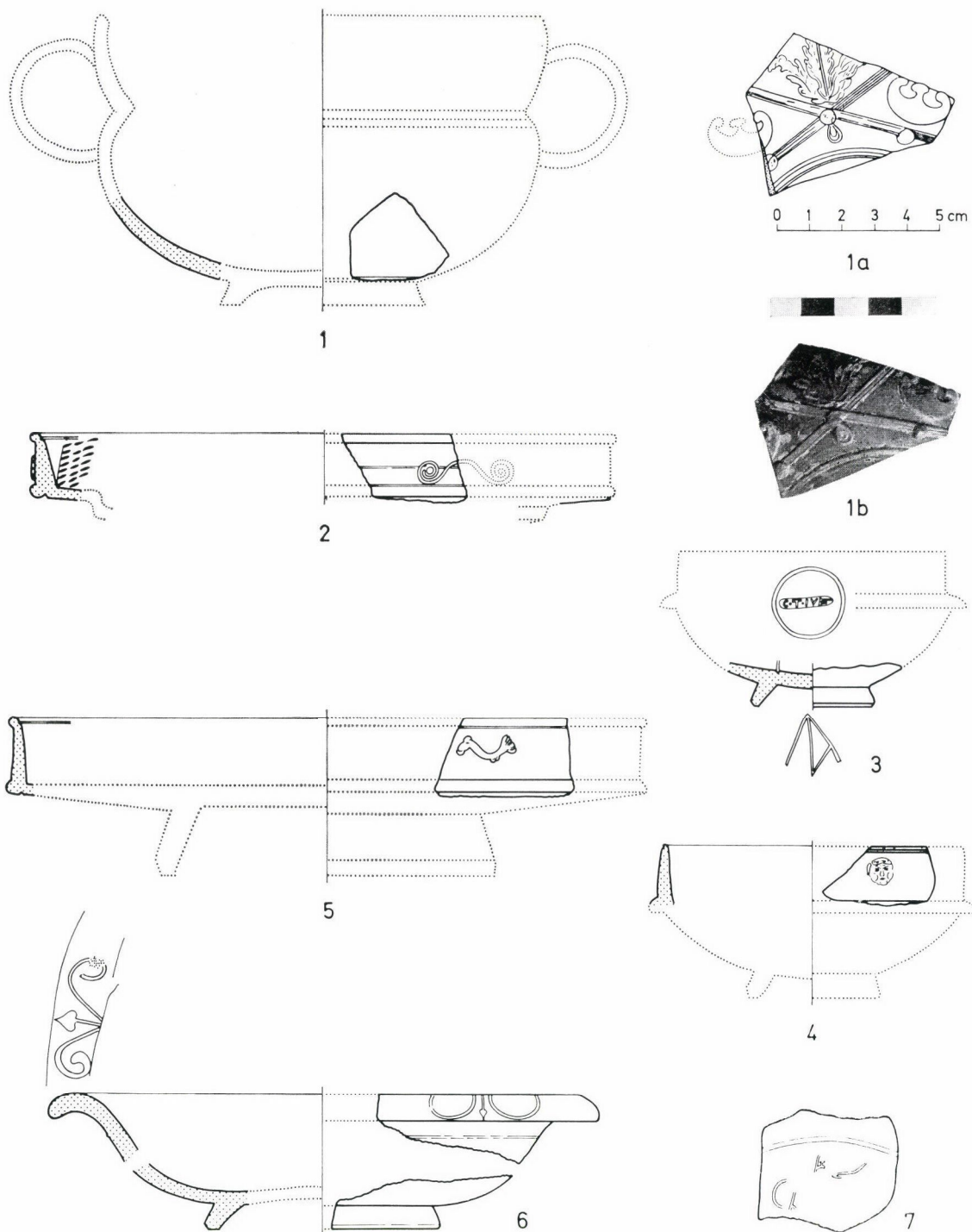


Abb. 22. Italische Sigillaten

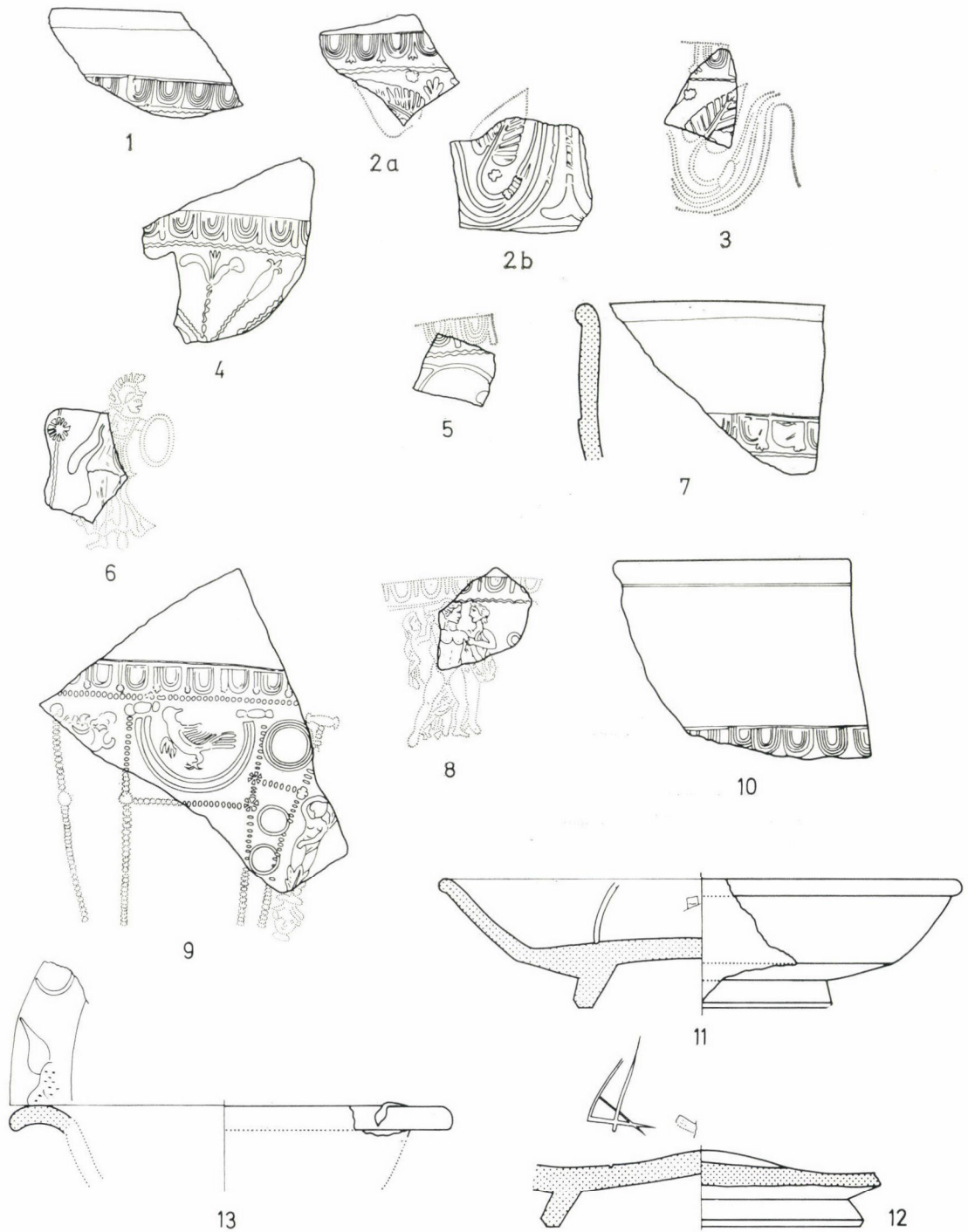


Abb. 23. Südgallische — (1–7, 11, 13), mittलगallische — (8–9, 12) und ostgallische — (10) Sigillaten

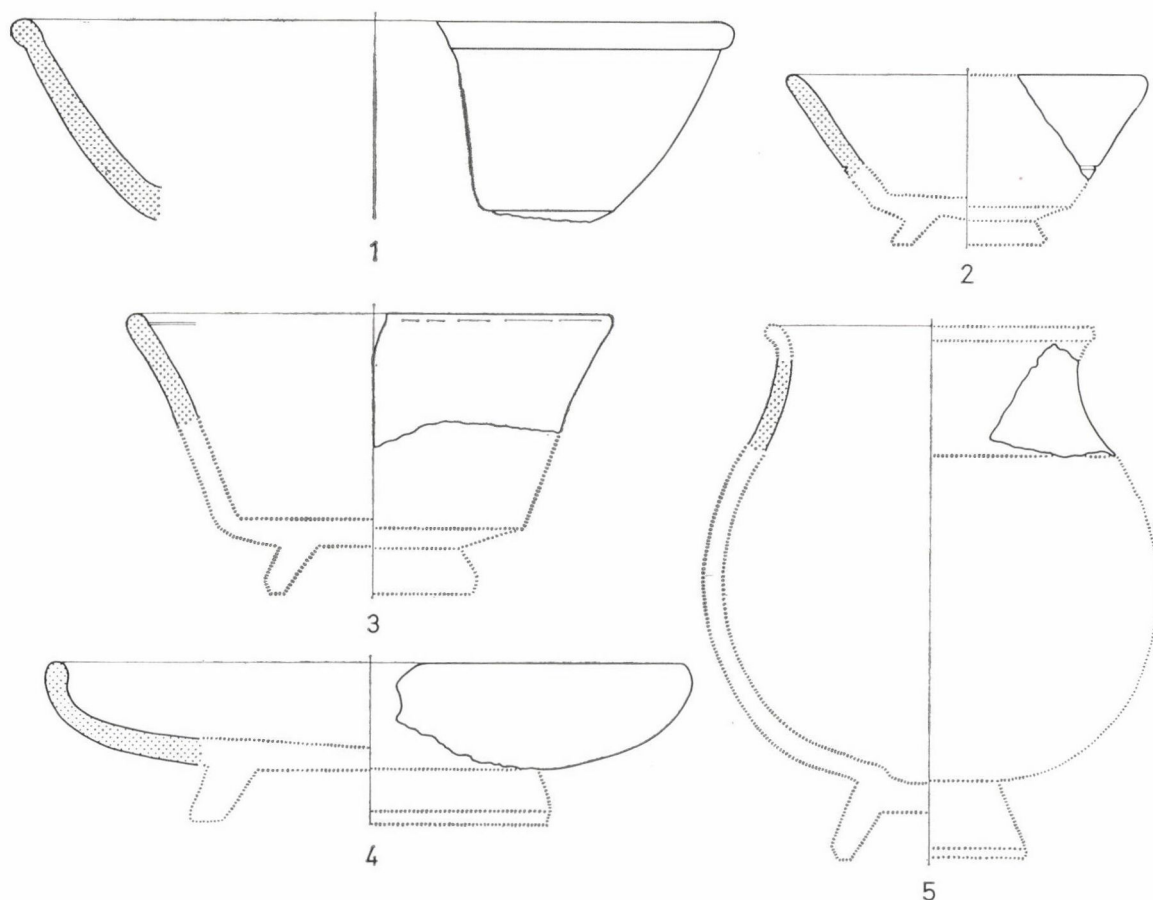


Abb. 24. Glatte Ware

Das geringe Sigillatamaterial kann größtenteils in das I. Jh. oder auf die ersten Jahrzehnte des II. Jahrhunderts datiert werden. Von den italischen hat hervorragende Bedeutung das Stück No 1, welches wir in die Gruppe vom Typ Sarius einreihen können. Diese dem Acobecker nahestehende,²⁴ aus Modell geformte Ware mag in Norditalien hergestellt werden sein, seine Werkstätte konnte aber bisher nicht lokalisiert werden. Aufgrund ihres Überzuges können wir mehrere Varianten in Betracht nehmen, trotzdem ist eine steife Los-trennung von den norditalischen Sigillaten nicht begründet.²⁵ Der Ton und die Oberfläche des Zalalövöer Fragments — wie das auf den ersten Blick feststellbar ist — ist fast identisch mit dem der norditalischen Sigillaten. Das Gefäß zeigt eine der häufigsten Formen der Sariuschalen: mit zwei Henkeln, in der Mitte eingezogen, also mit in zwei Bogen gegliederter Wand kann man sie unter die Scyphus-Schalen einreihen. (Der das Relieffeld abschließende Bogen, die starke Rundung der Gefäßwand und ihre Verjüngung in Richtung der Henkelhöhe läßt auf diese Form schließen (Abb. 22). Seine Verzierung — das sogenannte Gittermuster, welches aus ein-ander schneidenden zwei- oder dreifachen Linienbündeln zusammengestellt wurde — bindet unser Schalen-fragment, auf welchem Rosetten — resp. Palmetten des oberen Feldes auch zu finden ist, ebenfalls an die Sarius-Gruppe.²⁷ Parallelen des großen Peltamotives lassen sich vor allem auf der Produktion der mittel-

²⁴ Über die Sarius-Keramik zusammenfassend H. COMFORT: *Terra sigillata — La ceramica a rilievo ellenistica e romana in: Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale*. Fondazione G. Treccani, Roma s. a. 13ff. A. STENICO: *Ceramica, Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale* Bologna 1964—1965, 328—329. Namengebender Meister der Gruppe war *Surus Sari* bzw. später: *L. Sarius L. I. Surus*. Wie man es aus dem im British Museum aufbewahrten Stück ersieht, er hat auch Aco Becher hergestellt; siehe H. KLUMBACH: *Beiträge zu Sarius und Aco. I. problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell'alto Adriatico*. Bologna 1972 196.

²⁵ A. STENICO: *Problemi della terra sigillata italiana decorata. I problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell'alto Adriatico*. Bologna 1972 23.

²⁶ A. STENICO: *Il vaso di L. Sarius Surus. Missione Archeologica Italiana a Malta. Rapporto preliminare della Campagna 1964*. Roma 1965 111; H. KENNER: *Carinthia* I. 151 (1961) 81—82.

²⁷ Zu den zahlreichen Varianten siehe A. S. FAVA: *Officina di sigillata norditalica. I problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell'alto Adriatico*. Bologna 1972 158, Nr. 487—88, 482—85.

italischen Sigillatöpfereien: Arretium und Puteoli erkennen.²⁸ Was sein Verzierungs-System betrifft, bietet das in der Umgebung von Ravenna gefundene Fragment einer Sariussschale gute Parallele.²⁹

Das Verbreitungsgebiet der »Sariussschale« läßt sich durch die Arbeiten von H. Klumbach und A. Stenico abgrenzen.³⁰ Ein Teil der Fundorte befindet sich zwischen dem südlichen Fuß der Alpen und Verona,³¹ außerdem in Etrurien und Bolsena,³² doch sind bedeutende Gruppen derselben auch aus der Gegend von Bologna und Ravenna, sowie aus dem Gebiet Marche bekannt.³³ Ihre weite Verbreitung wird durch ihr Auftauchen in Ortona³⁴ und im maltesischen Tas Silg bewiesen.³⁵ Ihre Fundorte in Liburnien weisen darauf hin, daß die Werkstätte der Sariussschalen versuchten, ihre Waren auch außerhalb des Mittelmeerraumes (wahrscheinlich auf dem Seeweg), — in Italien zu verhandeln,³⁶ was — an Betracht der Konkurrenz von Arezzo — wahrscheinlich keine leichte Aufgabe war.³⁷ Daß die Ware vom Typ Sarius auch weit nach Norden exportiert wurde, beweisen die in Lorenzberg gefundenen Schalenfragmente.³⁸ Die Ausgangstation der gegen 0—NO gerichteten Transporte der Werkstätte dürfte Aquileia gewesen sein.³⁹ Aus diesem großen Handelszentrum kam die Ware möglicherweise auf den Magdalensberg⁴⁰, resp. vereinzelt in eine oder andere der frühen Siedlungen von SW-Pannonien. In unserem Bereich, resp. in jenen Gebieten, die längere oder kürzere Zeit zu ihm gehörten, ist sie nur in den zu Italien nächst liegenden Siedlungen, so in Nauportus,⁴¹ Emona⁴² und Siscia⁴³ zu finden. Nördlich von der Drau kannten wir bisher keinen einzigen pannonischen Fundort und eben dies verleiht dem in Zalalövő gefundenen Fragment eine besondere Bedeutung.

Die Datierung der Sariussschale ist — besonders was die uns interessierende spätere Periode betrifft — unsicher. Obwohl sie auch im frühagustischen Fundkomplex zu finden ist⁴⁴, kann auch späteres Auftauchen bewiesen werden. Die meisten Forscher datieren sie in die augusteisch-tiberische Zeit.⁴⁵ Es ist schwer zu entscheiden, ob ihre Herstellung sich bis tiberische Zeit verfolgen läßt, oder sogar in die claudische Zeit hineinreicht. Zur Entscheidung dieser Frage werden die gut datierbaren Magdalensberger Fundkomplexen verlässlichen Anhaltspunkt bieten.

Der *arretinische* Teller No 2 (nach Schindler—Scheffenecker Fabrikat A) ist frühe Ware. Ihre Form, welche den Einfluß von Service II zeigt, erinnert am meisten an die Stufenform Drag 15/17. Charakteristische Verzierung bilden die zwei — einander gegenüberliegenden — Applikationen.⁴⁶ Auf dem Magdalensberg kommt dieser Typ im Komplex VII vor und kann in die Zeit vor- und um 45 datiert werden, dementsprechend kommt auch bei der Datierung unseres Fragments die spättiberisch—claudische Zeit in Frage.

Das Material der übrigen italischen Fragmente kann aufgrund ihres Materials, ihrer Oberfläche, Form und Verzierung an verschiedene padanische Töpfereien an die Gruppe der Töpfer C.T.SV/C (Nr. 3), resp. L · M · V. (Nr. 4—5) gebunden werden. Die Waren beider Töpfer sind zwar auf dem Magdalensberg auffindbar, doch weist ihr seltenes Vorkommen darauf hin, daß höchstens der Anfang ihrer Tätigkeit um 45 gesetzt werden kann, in die Zeit der Auffassung der Siedlung auf dem Magdalensberg; ihre Tätigkeit entfaltete sich größtenteils in den darauf folgenden Jahrzehnten. Die Fabrikate von C.T.SV(c) wurden im Verlauf der Bearbeitung des Magdalensberger Materials in Fabrikat D eingereiht, die Ware des L.M(ag)V(irilis) in keine von ihnen.⁴⁷ Neben⁴⁸ den kaum merkbaren chronologischen, typologischen Unterschieden unterstützt auch diese Beobachtung jene Hypothese, daß die beiden Töpfer nicht in der selben Werkstatt gearbeitet haben. In dem zahlenmäßig geringen Material in Zalalövő ist sowohl in Teller Ohlenroth Abb. 3,3, wie auch das Schälchenform Ohlenroth Abb. 3,8 zu finden. Die oben geschriebenen italischen Sigillaten stammen größtenteils aus den alleruntersten Schichten, die Münzen geben aber zur Datierung keinen Anhaltspunkt.

²⁸ J. MERTENS: Terre sigillée d'Ortona. I problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell' alto Adriatico. Bologna 1972 224.

²⁹ G. B. MONTANARI: Pozzi a sud-ovest di Ravenna e nuove scoperte di officine ceramiche. Problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell' alto Adriatico. Bologna 1972, 73, Fig. 7.

³⁰ Sieh Anm. 17. Eine katalogartige Zusammenstellung der Fundorte bei H. KLUMBACH: Eine oberitalische Reliefasse aus Giubiasco. Helvetia Antiqua. Festschrift E. Vogt. Zürich 1966, 180ff.

³¹ Sieh Anm. 30.

³² H. KLUMBACH: Beiträge zu Sarius und Aco. I problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell' Adriatico. Bologna 1972, 196.

³³ Sieh Anm. 29, ferner L. MERCANDO: Recenti rinvenimenti nelle Marche di terra sigillata nord-italica. I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle Padana e dell' alto Adriatico. Bologna 1972, 203 f.

³⁴ Sieh Anm. 28.

³⁵ Sieh Anm. 26.

³⁶ Z. BRUSIĆ: The Importation of Greek and Roman Relief Pottery into the Territory of Southern Liburnia. Acta RCRF 17—18 (1977) 85—91.

³⁷ Sieh Anm. 32.

³⁸ Sieh Anm. 16.

³⁹ Aus Aquileia sieh F. SCOTTI—MASELLI: I vasi ad orlo alto di Aquileia. AquilNost 43 (1972) 1—20.

⁴⁰ Aus den Ausgrabungsergebnissen über die Terrasigillaten sieh H. KENNER: Carinthia I. 148 (1958) 68; 149 (1959) 69; 151 (1961) 80.

⁴¹ I. CURK: Zur Erforschung der römischen Keramik in Slowenien. Materijali VIII sa simpozijuma hronološka i tipološka determinacija rimske keramike u Jugoslaviji. Zenica 1970 (1972) 69.

⁴² Pl. Taf. CLXXIII. Gr. 900.

⁴³ B. VIKIĆ: Keramika i njen udio u trgovinskom prometu južne Panonije u rimsko carskodoba. AVES 19 (1968) 511; Pl. I. 1.

⁴⁴ S. SCHEFFENECKER—E. KAUELKA—SCHINDLER: Ein früher Fundort am Ostrand des Händlerforums des Magdalensberges, OR 39. Acta ReiCret 17—18 (1977) 54 — bis ca. 10 v. Chr. — Zu einem ähnlichen Ergebnis kam auch CH. GOUDINEAU: Un nouveau vase de L. Sarius Surus. MEFRA 80 (1968) 527, 535.

⁴⁵ H. KENNER: Carinthia I. 148 (1958) 68; 151 (1961) 81; A. STENICO: Il vaso di L. Sarius Surus. Missione Archeologica Italiana a Malta. Rapporto preliminare della Campagna 1964. Roma 1965. 112; sieh ferner Anm. 28 und Anm. 30.

⁴⁶ SCHINDLER—SCHEFFENECKER 149.

⁴⁷ Ebd. 20.

⁴⁸ Sieh RFZ 1976 — Acta ArchHung 30 (1978) 405.

Die Zahl der *norditalischen Schalen mit Barbotinverzierung* ist relativ hoch. Größtenteils können sie in die Flavier-Zeit datiert werden — diese Datierung ist auch durch die stratigraphischen Beobachtungen untermauert.⁴⁹ Das Schälchen aus der Fläche D/VIII wurde unter dem Fußbodenniveau mit einem Dupondius 72/73 gefunden (Münzenliste Nr. 3), während das Fragment Nr. 7 durch domitianisch—traianische südgal-lische Sigillaten datiert wurde (Nr. 18).

Ein Teil der *südgal-lischen Sigillaten* läßt sich den Töpfern von La Graufesenque zuordnen; zum Kreis des Mascus resp. des Mercato. Die Schüsseln dieser Meister mit dem Blätterränken sind bereits in früheren Jahren aufgefallen — dieser Bildtyp ist übrigens recht häufig.⁵⁰ Das Fragment Nr. 11 ist in der Fläche G/IX. zwischen den zwei Mauern des die Straße durchschneidenden Grabens in der selben Schicht mit einer Nerva-Münze, geprägt 97, zum Vorschein gekommen. Die südgal-lischen Sigillaten wurden größtenteils in der Töpferei von Banassac hergestellt. Zur Datierung der Waren, die dem Natalis-Kreis zugeteilt werden können (Nerva — Hadrian), lieferten gerade die Grabungen 1976 in Zalalövő wertvolle Beobachtungen.⁵¹

Außer diesen Relief-Gefäßen müssen wir auch die Teller Nr. 23—26 der Form Drag. 18 für südgal-lisches Fabrikat halten, ihre Typen sind mit dem Material des vespasianischen Kastells III. in Rottweil verwandt. Hierher lassen sich auch beide Schälchenfragmente der Form Drag. 36 (NN 35—36) zählen, eine von diesen (Nr. 35) ist aus der mit de Sigillata des Germani Ser. datierten frühen Schicht (Nr. 18.) an das Tageslicht gekommen. Es ist auffallend, daß unter den fast ein Viertel des Materials von 1977 ausmachenden südgal-lischen Ware keine Tasse der Form Drag. 27. zu finden ist.

Von den *mittelgal-lischen Sigillaten* hebt sich Nr. 19 hervor, welches aufgrund seiner Verzierung sich an den Kreis des Libertus oder Butrio knüpfen läßt. Da die Ware des Libertus bisher in Pannonien nicht gefunden wurde, die von Butrio dagegen uns aus Vindobona,⁵² Carnuntum und Aquincum⁵³ her bekannt ist, können wir das Fragment eher mit der Tätigkeit dieses hadrianisch—frühantoninischen Töpfer in Verbindung bringen.⁵⁴ In der Hadrian-Zeit sind die Relief-Sigillaten aus Lezoux ziemlich selten in unserer Provinz — demgegenüber ist die Verbreitung der südgal-lischen Waren nachweisbar.⁵⁵ Die während der Grabungen von 1977 gefundene späteste Reliefware gehört zur antoninischen Zeit. In diese Zeit kann die Schüssel des Criciro aus Lezoux (Nr. 20) bzw. die des Verecundus aus Ittenweiler (Nr. 21) datiert werden.⁵⁶ Von den glatten Gefäßen ist das Tellerfragment Nr. 27. der Form Drag. 18/31 sowie die Tasse Nr. 30, Form Drag. 33 mittelgal-lischer Herkunft (letztere entspricht dem Typ Pudding Pan Rock 13). Diese Varianten lassen sich in die antoninische Zeit datieren; das Stück Nr. 30 befand sich in der gleichen Schicht wie die Sigillata des Criciro (Nr. 20).

Im pannonischen Material läßt sich aus dem zahlenmäßig fast überall an erster Stelle stehenden Waren der Rheinaberner Töpferei kein einziges Gefäß mit Reliefverzierung finden, bloß zwei Tellerfragmente (NN. 32—33) der Form Drag. 32. sowie eine *olla* (?) Form Drag. 54 mit Kugelbauch können aus der großen rheinischen Manufaktur herkommen. In den rätischen Töpfereien konnte der Teller Nr. 28 (Drag. 31) und das Gefäß Nr. 34 (Drag. 32) hergestellt werden — als Grundlage zur Bestimmung konnten wir neben den formtypologischen Parallelen qualitative Merkmale beachten. Es ist auffallend, daß beide Stücke an einer anderen Fundstelle, in der Somogyi Béla-Straße während Kanalisationsarbeiten ans Tageslicht geraten sind — so mußten wir sie vom Material der Grabung trennen.

Obwohl die geringe Zahl der Sigillaten keine Möglichkeit zur statistischen Auswertung gibt, ist doch beachtenswert, daß das Material, das eine sehr breite chronologische Spanne umfaßt (vom zweiten Viertel des I. Jh. bis zur Mitte des III. Jh.) bis zu den 170er Jahren eine gleichmäßige Verteilung zeigt.

D. Gabler

GLÄSER

1. Periode

1. Grünliches Wandbruchstück eines dünnwandigen Gefäßes. Fo (= Fundort): Raum III. (Fig. 25/5).
2. Grünliches Basis-Bruchstück, auf dem unteren Teil mit zwei Knorren. Fo: Raum III (Fig. 25/10).
3. Grünliches Bruchstück eines dünnwandigen Gefäßes mit zylindrischem Körper. Fo: Raum III.
4. Grünliche, flache Bruchstücke. Fo: Raum III.
5. Farbloses Wandbruchstück eines dünnwandigen Gefäßes mit zylindrischem Körper. Fo: Raum VII.
6. Farbloses Bauch-Bruchstück eines kugeligen Gefäßes. Fo: Fläche A/XI.
7. Bläuliches Hals- und Bauch-Bruchstück eines Gefäßes von kleinem Ausmaß. Fo: Raum III, neben der nordöstlichen Wand.

1—2. Periode

8. Flaches, dunkelblaues Millefiori-Fragment, mit gelblichen Ringen. Fo: Fläche G/XI (Fig. 25/8).

⁴⁹ Ebd. 406.

⁵⁰ Sieh Nr. 12—13.

⁵¹ Sieh Anm. 49.

⁵² D. GABLER: Die Keramik von Vindobona in: Vindobona — Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977 Kat. K. 19.

⁵³ D. GABLER: Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. Acta ArchHung 28 (1976) 28; U. TRINKS, Carnuntum Jb. 5 (1959) 65.

⁵⁴ Zur Datierung siehe CGP 165.

⁵⁵ D. GABLER: Der Einfluß der südgal-lischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien. AVes 26 (1975) 1976. 151.

⁵⁶ Zur Datierung der Waren von Criciro sieh B. HARTLEY: The Roman Occupations of Scotland: The Evidence of Samian Ware. Britannia 3 (1972) 34. Zur pannonischen Verbreitung der Waren aus Ittenweiler sieh. D. GABLER: Sigillaten aus Mursa im Ungarischen Nationalmuseum. OsjZbor 16 (1977) 106; T. NAGY: Die sog. Maler-Wohnung in Aquincum (ungarisch). BudRég 18 (1958) 150, Abb. 8.

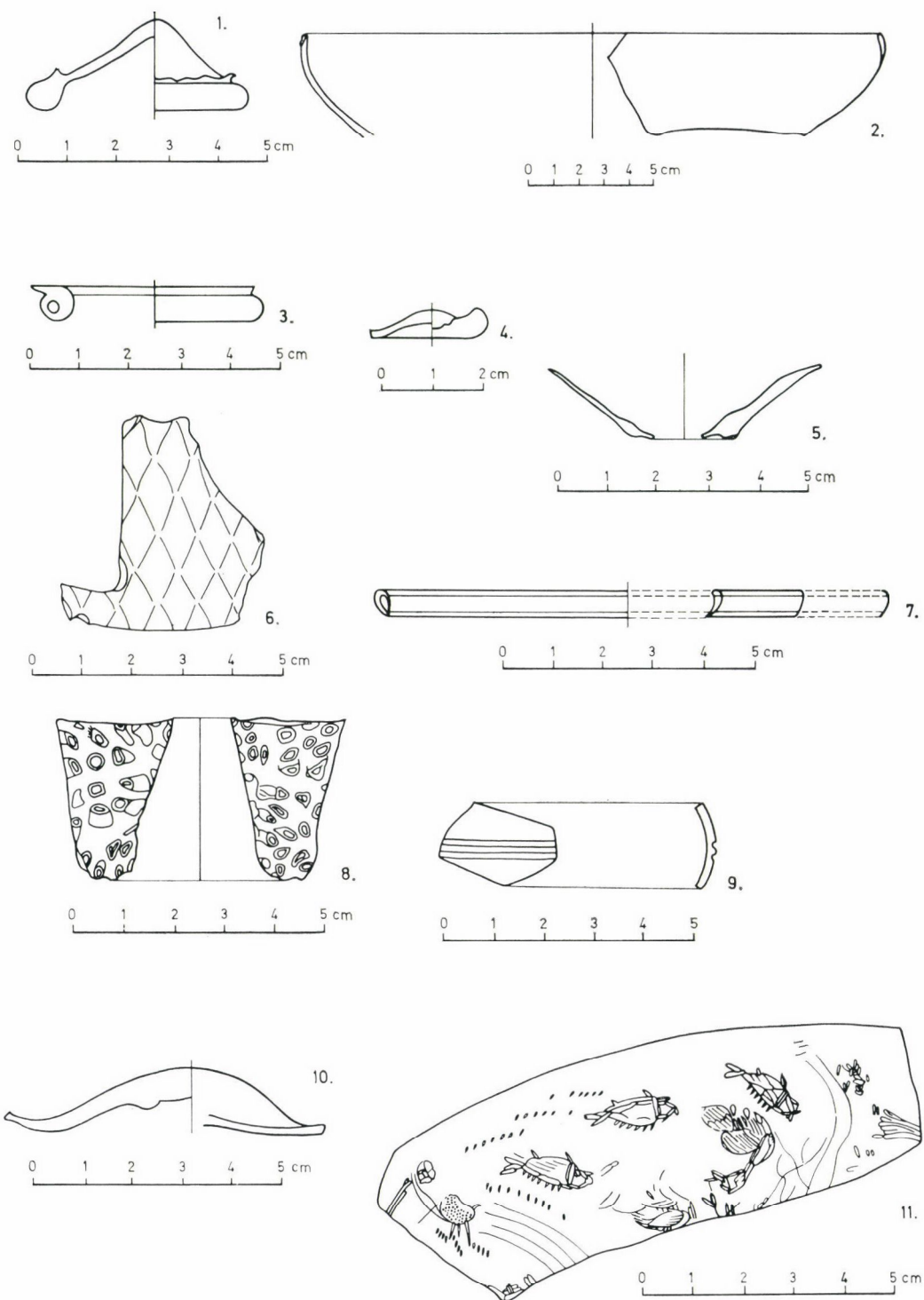


Abb. 25. Gläser



Abb. 26. Randscherbe einer Glasschüssel mit geschliffenen Mustern (Profil A/VIII).

2. Periode

9. Grünliches, dickwandiges, flaches Bruchstück (Fensterglas?), auf der einen Seite rau (geschmolzen?). Fo: Abschnitt B/VI.

10. Farbloses Seitebruchstück eines Gefäßes mit zylindrischem Körper, auf der äußeren Seite geschliffene Rhomben. Fo: Abschnitt C/VII (Fig. 25/6).

5. Periode

11. Weißes Bauch-Bruchstück eines Gefäßes mit kugeligem Körper. Fo: Abschnitt C/VII (Fig. 25/9).

C/VII. 12. Weißes Bauch-Bruchstück eines dünnwandigen Gefäßes mit kugeligem Körper. Fo: Abschnitt C/VII.

13. Farbloses Bauch-Bruchstück eines dünnwandigen Gefäßes mit kugeligem Körper. Fo: Abschnitt

6. Periode

14. Bruchstück des Standringes eines farblosen Gefäßes. Fo: Abschnitt C/XI (Fig. 25/3).

15. Standring, Bruchstück eines grünlichen, dünnwandigen Parfüm-Glases. Fo: Raum VIII. (Fig. 25/4).

16. Farbloses Rand-Bruchstück einer Schüssel mit zurückgebogenem Rand. Fo: Raum VIII. (Fig. 25/2).

17. Rand-Bruchstück einer grünlichen Schüssel von großem Ausmaß, mit geschliffenen Mustern. Fo: Fläche A/XI (Fig. 25/2., 26).

18. Grünliches, flaches Bruchstück. Fo: Fläche A/XI.

19. Farbloses Wandbruchstück eines Gefäßes mit kugeligem Körper. Fo: Fläche C/XI.

20. Grünliches, dickwandiges, flaches Bruchstück. Fo: Fläche F/X.

21. Bläuliches, dünnwandiges, flaches Bruchstück. Fo: Fläche F/X.

22. Weißes Bauch-Bruchstück eines Gefäßes von kleinem Ausmaß und mit kugeligem Körper. Fo: Fläche G/XI.

Gegenstände von ungewissem Fundort (ohne Fundzusammenhänge)

23. Grünliche Gefäßbasis. Fo: Fläche B/VI. (Fig. 25/1)

24. Grünliches Gefäßhenkel-Bruchstück. Streufund. Fo: Raum III.

Zs. Katona Győr

BRONZE- UND SILBER-FUNDE

1. Periode

1. Bronze-Nagel. Auf dem einen Ende ein Knopf. Länge: 3,6 cm. Fo: Raum III.

2. Bronze-Fibel.⁵⁷ Kräftig profiliert, zweiknöpfig. Die Nadel fehlt. Länge: 4,7 cm. Fo: Raum III.

3. Schlußzunge. Bronze. Länge: 5,45 cm. Breite: 1,2 cm. Fo: Raum III.

4. Bronze-Fibel.⁵⁸ Kräftig profiliert, einknöpfig. Die Nadel fehlt. Länge: 4,4 cm.

⁵⁷ E. PATEK: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. DissPann II. 19. Budapest 1942, Taf. III. 8.

⁵⁸ Ebenda Taf. IV. 2.

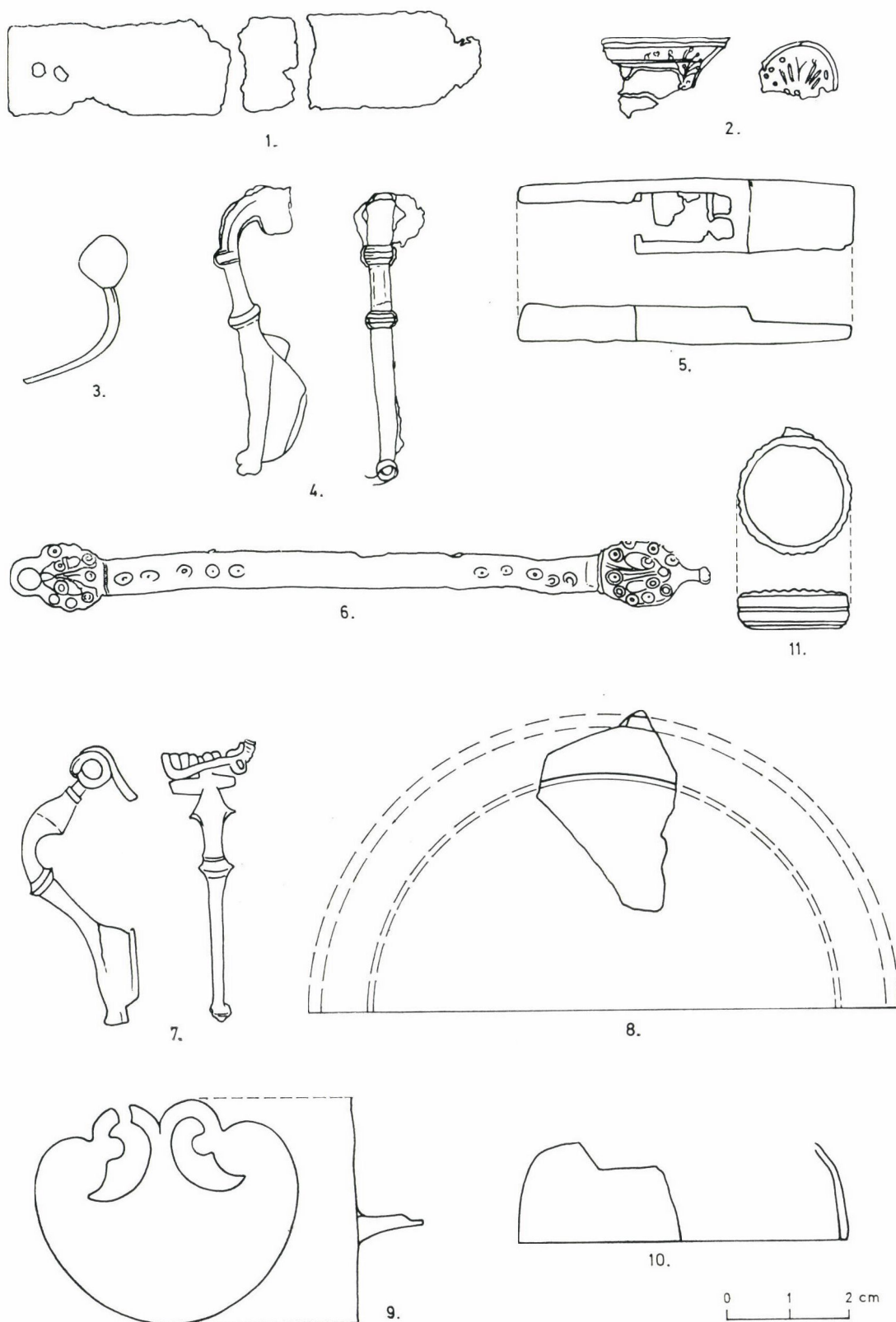


Abb. 27. Bronzene und silberne Funde

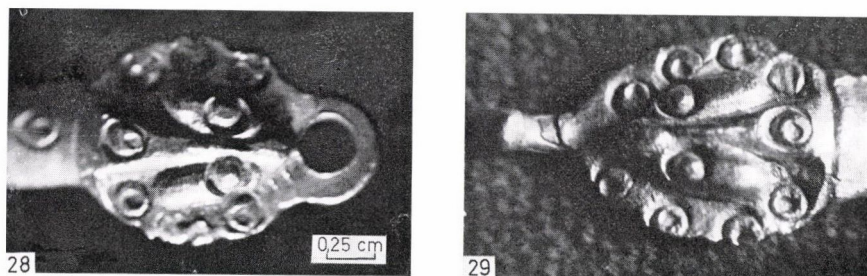


Abb. 28. Gelochtes Ende des Armbandes mit Schlangenkopf
Abb. 29. Mit einem Knopf versehenes Ende des Armbandes mit einem Schlangenkopf

1—2. Periode

5. Bronze-Ring. Durchm: 1,8 cm. Fo: Fläche G/VIII.

2/c—3. Periode

6. Schlangenköpfiges Armband. Silber. Länge: 11,9 cm. Br: 5,9 cm. Fo: Raum III. (Fig. 28 und 29).
7. Bronzebeschlag,⁵⁹ auf der Rückseite Niete. Maße: 4,2 × 3,5 cm. Fo: Fläche B/VI.

6. Periode

8. Bronze-Band, auf der einen Seite versilbert. Länge: 7,1 cm., Br: 1,6 cm. Fo: Raum I. (Fig. 27)
9. Vergoldete Bronze-Fragmente. Maße: 1,9 × 1,2 cm und 0,8 × 1,2 cm. Fo: Raum I.
10. Fragment eines Bronzespiegels. Maße: 2,9 × 2,4 cm. Durchm: 9,6 cm. Fo: Raum X.
11. Bronzeknopf, oder Bruchstück einer Gefäß-Basis. Hohl. Maße: 3,5 × 1,7 cm. Durchm: 5,35 cm. Fo: Fläche C*XI. Es kamen noch Bronze-Bänder zum Vorschein (2 St., das eine dreifach zusammengerollt, mit schmaler werdendem Ende), Fragmente von unverzierten Bronze-Platten, Randbruchstück eines Spiegels, und andere nicht-charakteristische Fragmente von kleinem Ausmaß.

G. Nádorfi

WANDMALEREI-FRAGMENTE

Wir fanden Wandmalerei-Fragmente im Raum I. und im Raum X. des Steinbaus. Es lagen Fragmente in einem 4 m breiten Streifen entlang der nordwestlichen Wand auf jenem Fußboden des Raumes I., der der II. Periode angehört. Diese lagen in ihrer Mehrheit mit der bemalten Oberfläche dem Fußboden zugewandt in handbreiten oder in noch kleineren Fragmenten. Die Fragmente im Raum X. Lagen zum Teil im Schutt, über dem Fußbodenniveau zum Teil auf dem Fußboden selbst. Das vorgefundene Material ermöglicht die Rekonstruktion der Wandfläche nicht.

Wir haben die Wandmalerei-Fragmente aufgrund ihrer technischen Eigentümlichkeiten — Zusammensetzung des Mörtelbewurfes, Technik des Bemalens — in Gruppen, und dann die Gruppen aufgrund der Verzierungsart in kleinere Einheiten eingeteilt.

Gruppe »A«: Die Mörtelbewurf-Schicht ist locker, etwas bröckelig, ein Gemisch von Fluß-Kiesel und Kalk ohne Zugabe von Ziegelmehl. Die Pflanzen-Abdrücke lassen sich darin gut entnehmen. Ihre Dicke macht 3 cm aus. Die Malschicht ist 3 mm, die Oberfläche stark abgewetzt. Die Grundfarben wurden al fresco, die Verzierungen al secco aufgetragen.

Aufgrund der Verzierung läßt sich die folgende Einteilung durchführen:

— grüne Grundfarbe, auf der man weiße, hellrote und schwarze Trennungstreifen sieht. Wir haben ein Fragment vom Rand der Wand.

Die Grundfarbe ist hellere oder dunklere indisch-rot, darauf amorphe Fleckchen mit Grün und Weiß. Gespritzt.

Stilisiert, mit pflanzlichem Blatt-Schmuck. Die Grundfarbe dunkelgelb, darauf hellroter und blaß-grüner Blatt-Schmuck mit Streifen (Fig. 32).

Gruppe »B«: Die Mörtelschicht ist dichter, darin Fluß-Kiesel, Kalk und Ziegelmehl. Auch der untere Teil der Mörtelschicht ist schön geglättet, die Dicke beträgt 2,5 cm. Man sieht darin pflanzliche Abdrücke. Die 3 mm dicke Malschicht ist fein bearbeitet. Die Technik des Bemalens war dieselbe, wie bei Gruppe »A«. Zu dieser Gruppe gehört 80% der gefundenen Fragmente.

Aufgrund ihrer Verzierung:

Eine pompejanisch-rote und eine himmelblaue Fläche sind durch einen schmalen weißen Streifen getrennt. Die Farben sind außerordentlich grell.

⁵⁹ J. OLDENSTEIN: Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. BerRGK 57 (1976) Abb. 641.

Ein gräulich blaues Feld wird durch einen ungleichmäßig breiten, in stumpfem Winkel gebrochenen weißen Streifen von einem ockergelbem Feld getrennt. Zusammengehörig mit diesem Fragment mag auch jenes selbständige Stück gewesen sein, auf dem ein in spitzem Winkel gebrochener weißer Streifen in einen anderen breiteren Streifen von unsicher hellerer Farbe hinübergeht und sich mit hellrotem variiert. Möglicherweise gehören auch mehrere kleinere gräulich blaue Fragmente zu dieser Wandfläche.

Fragmente mit weißer Grundlage, mit verschiedenen breiten, locker aufgetragenen Streifen, ferner gebogene Streifen mit hellroter Farbe.

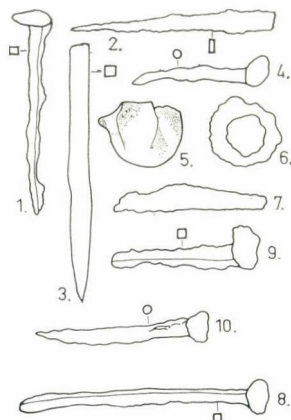


Abb. 30. Eisenfunde

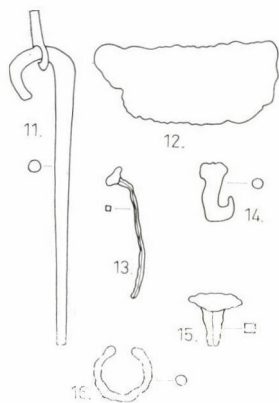


Abb. 31. Eisenfunde

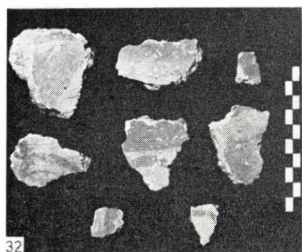


Abb. 32. Wandmalerei-fragmente I. Gruppe

Abb. 33. Wandmalerei-fragmente II. Gruppe

Abb. 34. Wandmalerei-fragmente III. Gruppe

Abb. 35. Stuckbrocken

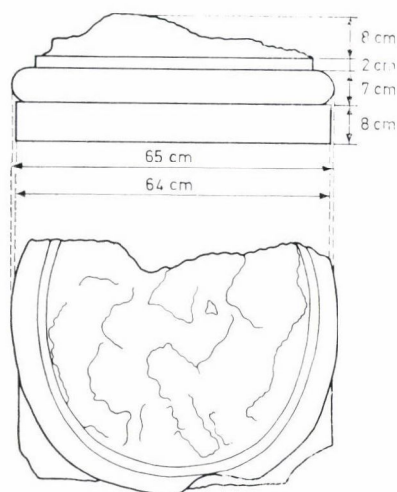


Abb. 36. Säulenfußbruchstück aus der Kossuth Lajos-Straße

Weißer Fragmente.

Hellere und dunkelrote, einfarbige Fragmente (Fig. 33 und 34).

Aus dem Raum X. sind Fragmente beider Gruppen bekannt. Ihre Verzierung ist meistens rot in verschiedenen Schattierungen, zum Teil mit pflanzlichem Schmuck versehen.

In einem Raum haben wir unter den Wandmalerei-Fragmenten auch ein Stuck-Fragment in der Größe von $9,6 \times 3,8$ cm gefunden. Man sieht im verzierten Streifen ein vom klassischen Vorbild weit entferntes Motiv, das eher wie ein lesbisches Kyma aussieht, mit Lanzenblatt kombiniert. Das Stuck-Muster war größer als das untersuchte Stück, denn seine Grenzen sind nicht sichtbar. Das Material des Stuckes ist Kalk-Mörtel mit Ziegel-Staub, mit einer dünnen Gips-Schicht (Fig. 35).

Zs. Szabolcsi

SÄULENBASIS

Glatt bearbeitet. Auf einem quadratischen Plinthos runder Halbstab, dann eine Platte und ein Viertel-rundstab. Das Material ist Sandstein. Es ist oben über die Fundumstände schon berichtet worden (Fig. 36).

G. Nádorfi

ABKÜRZUNGEN

B	= Breite
BMC	= H. MATTINGLY: Coins of the Roman Empire in the British Museum. I—V. London 1923—1950.
BUDRÉG	= Budapest Régiségei. Budapest.
CGP	= J. A. STANFIELD—G. SIMPSON: Central Gaulish Potters. London 1958.
CURK	= I. CURK: Terra sigillata iz Poetovija. Časopis za zgodovino in narodopisje (Maribor) 4 (XXXIX) 1968. 78 ff.
D.	= J. DÉCHELETTE: Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine. Paris 1904.
DISSPANN	= Dissertationes Pannonicae. Budapest.
DM	= Durchmesser
FORRER	= R. FORRER: Terra sigillata Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsaß. Mitteilungen der Gesellschaft zur Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler in Elsaß II. F. 23 (1911) 525—768.
FS	= Fundstelle
GABLER	= D. GABLER: Italische Sigillaten in Nordwestpannonien. Wiss.Arbeiten aus dem Burgenland 51. Eisenstadt 1973.
GOUDINEAU	= CHR. GOUDINEAU: La céramique arétine lisse (Fouilles de Bolsena). MEFR suppl. 6 Paris 1968.
HOFMANN	= B. HOFMANN: Oves et marques des potiers de Banassac (Fouilles 1961—1964) Acta ReiCret 8 (1966) 1968.
KARNITSCH, OVIŁAVA	= P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Ovilava. Linz 1959.
KARNITSCH, JUVAVUM	= P. KARNITSCH: Sigillata von Juvavum. Die reliefverzierte Sigillata im Salzburger Museum Carolino Augusteum. Jahresschrift des Salzburger Museums Carolino Augusteum 16 (1971)

- KNORR, ROTTWEIL = R. KNORR: Südgallische Terra Sigillata Gefäße von Rottweil. Stuttgart 1912.
 KNORR, ROTTENBURG = R. KNORR: Die verzierten Sigillata-Gefäße von Rottenburg-Sumelocenna. Stuttgart 1952.
 KNORR, TUF = R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart 1919.
 KNORR SMtN = R. KNORR: Terra Sigillata-Gefäße des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen. Stuttgart 1952.
 L = Lange
 LÁNYI = V. LÁNYI: The Coinage of Valentinian I in Siscia. *ActaArchHung* 21 (1969) 33—46.
 LRBC = R. A. G. CARSON—P. V. HILL—J. P. C. KENT: Late Roman Bronze Coinage. London 1965.
 LU = W. LUDOVICI: Katalog meiner Ausgrabungen in Rheinzabern. I—V (1901—1914).
 NIEDERBIEBER = F. OELMANN: Die Keramik des Kastells Niederbieber. Frankfurt a. Main 1914.
 OHLENROTH = L. OHLENROTH: Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und dem römischen Germanien. 24—25 *BerRGK* (1934—1935) 234—254.
 O. = F. OSWALD: Index of Figure Types on Terra Sigillata (1937) repr. London 1964.
 OSWALD—PRYCE = F. OSWALD—D. PRYCE: An Introduction to the Study of Terra Sigillata. London 1920.
 PLANCK, AREA FLAVIAE = D. PLANCK: Arae Flaviae I. Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Stuttgart 1975.
 PL. = LJ. PLESNIČAR-GEC: Severno emonsko grobišče. Katalogi in monografije 8. Ljubljana 1972.
 RIC = H. MATTINGLY—A. E. SYDENHAM: The Roman Imperial Coinage. I—V. London 1923—1949.
 = P. M. BRUNN: The Roman Imperial Coinage. VII. London 1966.
 = H. MATTINGLY—C. H. V. SUTHERLAND—R. A. G. CARSON: The Roman Imperial Coinage. IX. London 1951.
 ROGERS = G. ROGERS: Poteries sigillées de la Gaule Centrale I. Les motifs non figurés. XXVIII^e suppl. à « Gallia ». Paris 1974.
 RFZ = Römische Forschungen in Zalalövő. *ActaArchHung* 27 (1975) 28 (1976); 29 (1977).
 SCHINDLER—SCHEFFENEGGER = M. SCHINDLER—S. SCHEFFENEGGER: Die glatte rote Terra sigillata vom Magdalensberg. Kärntner Museumschriften 62. Klagenfurt 1977.
 SIMONETT = CHR. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz III. Basel 1941.
 UNGER = E. UNGER: Magyar Éremhatározó. Budapest 1976.
 URNER, SCHLEITHEIM = H. URNER-ASTHOLZ: Die römerzeitliche Keramik von Schleithem-Juliomagus. 23 H. Schaffhauser Beiträge zur vaterländischen Geschichte 1946.
 WALKER, SORVODORUM = N. WALKER: Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodorum. Limesforschungen. Berlin 1965.
 WALKER, GAUTING = N. u. I. WALKER: Reliefsigillata von Gauting. 46—47 *BerRGK* (1965—1966) 1968. 77 ff.
 WIESINGER = F. WIESINGER: Überblick über die padanische Sigillata im Landesmuseum Klagenfurt. *Carinthia* I. 132 (1942) 76 ff.

FUNDMÜNZENBERICHT 1976

Unsere Publikation setzt die 1975 begonnene Serie fort. Das in dessen Vorwort gesagte ist auch in dieser Veröffentlichung gültig. Nur soviel wollen wir ergänzend hinzufügen, daß die aus Privatsammlungen in öffentliche Sammlungen gekommenen Münzen mit dem Material jenes Jahres veröffentlicht werden, in welchem sie in der betreffenden öffentlichen Sammlung in das Inventar aufgenommen wurden.

Die Münzen mit Inventarnummer MNMÉ 1,76(MNMÉ L.I.1.1976) kamen aus der Münzensammlung János Mócsy's in das Münzkabinett. Die Stücke wurden in den 1930er Jahren gefunden.



ABKÜRZUNGEN

C	Constantinus I
Cn	Constans
Cp	Constantinopolis
Cr	Crispus
Cs	Constantius II
C II	Constantinus II
CC	Constantius Chlorus

CD	Constantinus Dynastie
CG	Constantius Gallus
D	Diocletianus
G	Gratianus
GM	Galerius Maximianus
H	Helena
Ho	Honorius

Iov	Iovianus	UR	Urbs Roma
Iul	Iulianus	Th	Theodosius I
L	Licinius sen.	V	Valentinianus I
L II	Licinius iun.	Ve	Vetranio
M II	Maximinus II Daza	Vn	Valens
MH	Maximianus Herculis	VD	Valentinianus Dynastie
Se	Severus II		

ABKÜRZUNGEN DER REVERS-TYPEN

FH	FEL TEMP REPARATIO Kampfszene. z.B. LRBC P1 II/196, 424, 2625, 2295.
FP	FEL TEMP REPARATIO Phoenix. z.B. LRBC P1 II/1133, 34.
G 1	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten ein Signum. z.B. RIC VII P1 II/255.
G 2	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten zwei Signa. z.B. RIC VII P1 II/288.
GR	GLORIA ROMANORVM Der Kaiser hält in einer Hand ein Labarum, die andere Hand ruht am Kopfe eines knieenden Gefangenen. z.B. LRBC P1 III/338.
SP	SPES REIPUBLICAE Virtus hält Globus und Lanze. LRBC P1 IV/2504.
SR	SECVRITAS REIPUBLICAE Victoria hält Palme und Kranz. RIC IX P1 IX/7.
VD	VICTORIAE DD AVGG Q NN Zwei gegenüberstehende Victoria, in den Händen Kranz. LRBC I/140.
V M	VOT? MVLT? Im Kranz.

MUSEEN

Du	Dunaújváros Museum
Gy	Győr Xantus János Museum
Ka	Kaposvár Rippl-Rónai Museum
Ke	Keszthely Balaton Museum
MNMÉ	Bei dem mit MNMÉ (Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums) bezeichneten, resp. mit solcher Inventarnummer versehenen Material sind die Münzen in dem separaten Fundinventar (L. I.) verzeichnet.
Nk	Nagykanizsa Thury György Museum
Szf	Székesfehérvár István Király Museum
Ta	Tata Kuny Domokos Museum
Ve	Veszprém Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg Göcsej Museum

Árpás-Dombföld Mursella. Komitat Győr-Sopron

Siedlung E. T. Szőnyi. 15.

1	Caligula	As	37/38	Rom BMC 49			Gy.79.3.1.
2	Caracalla	D	205	Rom BMC 483			Gy.79.3.2.
3	GM	Ae 2	310/311	Sis RIC 207a	✓/€	SIS	Gy.79.3.3.
*4	Cn	Ae 4	337/341	The LRBC 856			Gy.79.3.4.
5	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Gy.79.3.5.
6	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Gy.79.3.6.
	<i>Bálaca.</i> Komitat Veszprém						
	Siedlung. Nh. S. Palágyi						
7	Aurelianus	An	270/275	Rom RIC 63		B	Ve.
8	V	Ae 3	367/375	Sis RIC 14a/17	M/P*	BSISC	Ve.
	<i>Budapest Óbuda Gasfabrik Aquincum.</i> Komitat Pest						
	Einzelfunde.						
*9	Commodus	As	186/187	Rom			MNMÉ 1.76.103
10	Cn	Ae 4	341/346	Tre LRBC 150	D	TRP	MNMÉ 1.76.104
11	Th	Ae 3	378/383	Sis RIC 27d		[SISC	MNMÉ 1.76.105
	<i>Dunaújváros Intercisa.</i> Komitat Fejér						
	Castrum. Nh. Z. Visy.						

12	Nerva	D	97	Rom	BMC 33			Du.78.19.2.
13	Antoninus Pius	S	138/161		abgenutzt			Du.78.26.14.
14	Claudius II	An	268/270		RIC 41			Du.78.30.1.
15	Claudius II	An	268/270	Sis	RIC 187	/T		Du.78.18.1.
*16	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt			Du.78.26.1.
*17	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt			Du.78.22.1.
*18	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt			Du.78.24.1.
19	Probus	An	276/282	Rom	RIC 182		R * A	Du.78.25.1.
20	MH	Fol	298/299	Rom	RIC 90b	R/F	H	Du.78.26.9.
21	M II	Ae 1	310/311	Sis	RIC 207c	∪/€	SIS	Du.78.20.1.
22	Cn	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238		·ASIS·	Du.78.26.2.
23	C	Ae 3	330/336		Typ G 2			Du.78.22.3.
24	Cs	Ae 4	337/341	The	LRBC 855		SMTS	Du.78.27.1.
25	Cn	Ae 4	341/346	Kyz	LRBC 1308		SMK[Du.78.24.1.
26	CD	Ae 4	335/341		Typ G 1			Du.78.27.2.
27	CD	Ae 4	335/341		Typ G 1			Du.78.26.10.
28	CD	Ae 4	341/346		Typ VD			Du.78.29.1.
29	Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1124		ASIS	Du.78.30.2.
30	Iul	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1229		ΔSIS≤	Du.78.27.3.
31	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1231		ΓSISD	Du.78.22.4.
32	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1236	M/	ASISD	Du.78.26.11.
33	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Du.78.23.1.
34	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Du.78.24.3.
35	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/9a		RPRIMA	Du.78.26.12.
36	Vn	Ae 3	364/378	Rom	Typ SR			Du.78.28.1.
37	VD	Ae 3	364/378	Rom	Typ SR			Du.78.24.4.
38	V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9a/3b	B·/	SMAQS	Du.78.26.3.
39	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12a/18	*/	SMAQ[Du.78.26.5.
40	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/2		·BSISC	Du.78.26.6.
41	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/2		·ASISC	Du.78.22.6.
42	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/10	R/	·ΔSISC	Du.78.26.4.
43	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/13	S/D	JSIS[Du.78.30.3.
44	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/16	M/F*	ΓSISC	Du.78.22.8.
45	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/17	*P/M	ASISC	Du.78.29.2.
46	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Du.78.19.1.
47	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.78.22.5.
48	G	Ae 3	367/378		Typ SR			Du.78.26.15.
49	VD	Ae 3	364/378		Typ SR	A/	SM[Du.78.22.2.
50	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.78.27.5.
51	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.78.26.7.
52	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.78.22.7.
53	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.78.26.13.
54	?	Ae 3	IV. Jh.					Du.78.26.8.
*55	CD	Ae 3	?		Typ FH			Du.78.27.4.
Einzelfunde I.								
56	Domitianus	As	81	Rom	BMC 268/270			Du.78.33.1.
57	Antoninus Pius	Dp	143/144	Rom	BMC 1616			Du.78.32.1.

58	Aurelianus	An	270/275	Kyz	RIC 351		C*S	Du.78.33.2.
59	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 774		ASIS [∩]	Du.78.31.1.
	Einzelfunde II.							
60	Philippus II	An	244/246	Rom	RIC 218d			MNMÉ 1.76.108
61	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/10	R/	ASISC	MNMÉ 1.76.109
	<i>Gölle Heténypuszta Iovia.</i> Komitat Somogy							
	Einzelfunde							
*62	Hadrianus	Col	127	Ale	cf Dattari 1767			MNMÉ 1.76.64.
63	Sept. Severus	D	208	Rom	BMC 559			MNMÉ 1.76.65.
64	Sev. Alexander	D	226	Rom	BMC 329			MNMÉ 1.76.66.
65	Sev. Alexander	D	227	Rom	BMC 420			MNMÉ 1.76.68.
66	Sev. Alexander	SubD	223	Ost	BMC 1058			MNMÉ 1.76.67.
*67	Philippus I	Col	244/245	Vim	Pick 103			MNMÉ 1.76.70.
*68	Philippus I	Col	244/245	Vim	Pick 103			MNMÉ 1.76.71.
*69	Philippus I	Col	244/245	Vim	Pick 103			MNMÉ 1.76.69.
70	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 157	B/		MNMÉ 1.76.72.
71	Gallienus	AeAn	259/268	Sis	RIC 586F			MNMÉ 1.76.73.
72	Claudius II	An	nach 270	Med	RIC 261			MNMÉ 1.76.76.
73	Claudius II	An	nach 270	Med	RIC 261			MNMÉ 1.76.77.
*74	Claudius II	An	nach 270		RIC 266K			MNMÉ 1.76.74.
*75	Claudius II	An	nach 270		RIC 266K			MNMÉ 1.76.75.
*76	Tetricus I	An	271/273		RIC 146A			MNMÉ 1.76.78.
77	Aurelianus	An	270/275	Rom	RIC 47			MNMÉ 1.76.79.
78	Probus	An	276/282	Sis	RIC 711	/Q	XXI	MNMÉ 1.76.80.
79	D	Fol	300/303	Tic	RIC 45a		PT·	MNMÉ 1.76.82.
80	Se	Fol	305	Rom	RIC 123a	/*	RT	MNMÉ 1.76.88.
81	CC	Fol	301	Aqu	RIC 32a	/V	AQ	MNMÉ 1.76.85.
82	MH	Fol	302/303	Aqu	RIC 35b	/VI	AQP	MNMÉ 1.76.84
83	GM	Fol	302/303	Aqu	RIC 36b	/VI	AQF	MNMÉ 1.76.87
84	D	Fol	295	Sis	RIC 85a	/A	*SIS	MNMÉ 1.76.81
85	GM	Fol	295	Sis	RIC 90b	/A	*SIS	MNMÉ 1.76.86
86	MH		302	The	RIC 15b		·T·S·A·	MNMÉ 1.76.83
87	H	Ae 3	328/329	Sis	RIC 218		∈SIS [∪]	MNMÉ 1.76.92
88	L II	Ae 3	319	The	RIC 70		·TS·A·	MNMÉ 1.76.89
89	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 793		·∈SIS·	MNMÉ 1.76.93
90	C	Ae 4	341/346	Ale	LRBC 1473		SMALΔ	MNMÉ 1.76.91
91	C	Ae 4	337/341	Con	LRBC 1041		CONS[MNMÉ 1.76.90
92	Ve	Ae 3	350	Sis	LRBC 1180		ASIS	MNMÉ 1.76.94
93	Iul	Ae 1	361/363	Sir	LRBC 1622		*ASIRM↔	MNMÉ 1.76.95
94	Iov	Ae 1	363/364	The	LRBC 1700		·TESA·	MNMÉ 1.76.96
*95	Iov	Ae 3	363/364					MNMÉ 1.76.97
	<i>Hosszúvölgy.</i> Komitat Zala							
	Streufund							
96	Cn	Ae 2	346/350	Aqu	LRBC 888		AQP·	NK. 78.6.109

Keszthely Fenékpusztá Valcum. Komitat Veszprém
Befestigte Siedlung. Nh. K. Sági—I. Erdélyi.

97	C	Ae 3	322/325	Tic	RIC 167	∪	TT	Ke.
98	Cr	Ae 3	321	Aqu	RIC 89		·AQS·	Ke.
99	C	Ae 3	318/319	Sis	RIC 54		ΓSIS	Ke.
100	Cs	Ae 3	330/333	Sis	RIC 221]SIS	Ke.
101	C II	Ae 3	325/326	Her	RIC 77		SMHB	Ke.
101	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 791		BSIS	Ke.
103	CG	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1219]SIS[Ke.
* 104	Iul	Ae 4	355/361	Sis	cf LRBC 1247		ΔSIS·	Ke.
105	Cs	Ae 3	351/354	The	LRBC 1683		SMTSA	Ke.
* 106	Vn	Ae 3	364/378	Typ	SR			Ke.

Ménfőcsanak. Komitat Győr-Sopron

Einzelfunde.

107	Galba	D	68/69	Rom	BMC 26			MNMÉ 1.76.110
* 108	Domitianus	D	88	Rom	cf BMC 114			MNMÉ 1.76.111

Mohács. Komitat Baranya

Einzelfunde.

109	Gallienus	AeAn	258/259	Rom	RIC 221K	S/		MNMÉ 1.76.114
-----	-----------	------	---------	-----	----------	----	--	---------------

Nagyberki. Komitat Somogy

Einzelfunde.

110	Gordianus III	An	238/239	Rom	RIC 3			MNMÉ 1.76.98
111	Philippus I	An	244/247	Rom	RIC 27b			MNMÉ 1.76.99
112	Treb. Gallus	An	251	Rom	RIC 41			MNMÉ 1.76.100
113	Treb. Gallus	An	251/253	Ant	RIC 12			MNMÉ 1.76.110
114	Salonina	An	253	Rom	RIC 39			MNMÉ 1.76.120

Nagykanizsa Inkey-Gruft. Komitat Zala

Siedlung. 19. L. Horváth.

115	Valerianus	An	253/259	Rom	RIC 86			Nk. 76.38.1
-----	------------	----	---------	-----	--------	--	--	-------------

116	?	Ae 4	IV. Jh.	abgenutzt				Nk. 76.42.1
-----	---	------	---------	-----------	--	--	--	-------------

Röjtökmuzsaj. Komitat Győr-Sopron

Einzelfunde.

117	Ho	Sol	394/395	Med	RIC 35c	M/D	COMOB	MNMÉ 4.76.
-----	----	-----	---------	-----	---------	-----	-------	------------

Somogyvár. Komitat Somogy

Siedlung. Nh. K. Bakay.

118	GM	Fol	309/310	Sis	RIC 198a	/B	SIS	Ka.
119	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/10a		RSECUNDA	Ka.
120	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11a/16a		SMAQP	Ka.
121	Vn	Ae 3	364/378	abgenutzt				Ka.

Szalacska. Komitat Somogy

Einzelfunde.

122	Philippus I	An	244/247	Rom	RIC 45			MNMÉ 1.76.1.
123	Philippus I	An	244/247	Rom	RIC 49			MNMÉ 1.76.2.
124	Treb. Gallus	An	251/253	Rom	RIC 30			MNMÉ 1.76.3.

*125	Valerianus I	An	253	Rom	cf RIC 89		MNMÉ 1.76.4.
126	Valerianus I	An	259	Med	RIC 262		MNMÉ 1.76.5.
*127	Mariniana	An	254	Rom	RIC 6		MNMÉ 1.76.6.
*128	Valerianus II	An	253/255	Rom	RIC 13c		MNMÉ 1.76.7.
129	Valerianus II	An	254/255	Rom	RIC 19		MNMÉ 1.76.8.
*130	Valerianus II	An	254/255	Rom	RIC 23c		MNMÉ 1.76.9.
131	Saloninus	An	256	Ant	RIC 36		MNMÉ 1.76.25
132	Gallienus	An	254	Rom	RIC 132		MNMÉ 1.76.11
133	Gallienus	An	254	Rom	RIC 181F		MNMÉ 1.76.23
134	Gallienus	An	254	Rom	RIC 181F		MNMÉ 1.76.24
135	Gallienus	An	254/255	Rom	RIC 143c		MNMÉ 1.76.12
136	Gallienus	An	255/256	Rom	RIC 125F		MNMÉ 1.76.10
137	Gallienus	An	255/256	Vim	RIC 296		MNMÉ 1.76.16
138	Gallienus	An	256	Rom	RIC 119		MNMÉ 1.76.14
139	Gallienus	An	256/257	Rom	RIC 162		MNMÉ 1.76.15
*140	Gallienus	An	256/257	Rom	RIC 175		MNMÉ 1.76.19
141	Gallienus	An	256/257	Rom	RIC 178		MNMÉ 1.76.20
142	Gallienus	An	256/257	Rom	RIC 185		MNMÉ 1.76.22
143	Gallienus	An	257	Med	RIC 399A		MNMÉ 1.76.17
144	Gallienus	An	257	Med	RIC 404c		MNMÉ 1.76.18
145	Gallienus	An	257/258	Rom	RIC 186		MNMÉ 1.76.21
146	Gallienus	An	258/259	Lug	RIC 18F		MNMÉ 1.76.13
147	Salonina	An	254	Rom	RIC 28		MNMÉ 1.76.26
148	Salonina	An	256/257	Rom	RIC 35		MNMÉ 1.76.27
149	Salonina	An	257/258	Lug	RIC 7		MNMÉ 1.76.28
150	Salonina	An	257/258	Rom	RIC 30		MNMÉ 1.76.29

Szombathely Savaria. Komitat Vas
Einzelfunde.

*151	Republik			Haeberlin 36t.9		MNMÉ 1.76.115
------	----------	--	--	-----------------	--	---------------

Szőny Brigetio. Komitat Komárom
Gräberfeld. 25. S. Szatmári.

*152	Faustina iun.	As	161/176	abgenutzt		Ta.
153	Caracalla	D	197/198	Rom BMC 208—213		Ta.
154	?	An	III. Jh.	abgenutzt		Ta.
155	?	An	III. Jh.	abgenutzt		Ta.
156	CC	Fol	300/303	Tic RIC 44a	ST	Ta.
Gräberfeld. Einzelfunde. 25. S. Szatmári.						
157	Vespasianus	As	71	Rom BMC 605/609		Ta.
158	Probus	An	276/282	Sis RIC 801	XXIS	Ta.
159	?	An	III. Jh.	abgenutzt		Ta.
160	?	Fol	III—IV. Jh.	abgenutzt		Ta.

161	Cs	Ae 3	333/335	Rom RIC 352	RQT	Ta.
162	UR	Ae 3	334/335	Aqu RIC 128	/· AQS	Ta.
163	C	Ae 3	313/315	Sis RIC 5	/Δ SIS	Ta.
164	C	Ae 3	315/316	Sis RIC 15	/B ·SIS·	Ta.

165	UR	Ae 3	330/333 The	RIC 187,229		SMTS€	Ta.
			336/337				
166	C	Ae 3	327/329 Her	RIC 92		·SMHΔ	Ta.
167	Cs	Ae 3	330/333 Her	RIC 118		·SMHΔ	Ta.
168	C	Ae 3	333/335 Con	RIC 73		CONSA·	Ta.
169	C II	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 770]SIS⌋	Ta.
170	Cn	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 774—5,781]SIS[Ta.
171	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 791,793]SIS[Ta.
172	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Ta.
173	Iul	Ae 3	355/360 Aqu	LRBC 947	*	·AQP·	Ta.
174	Cs	Ae 4	355/361 Sis	LRBC 1250		ASISV	Ta.
175	Iul	Ae 4	355/361 Sis	LRBC 1251]SISV	Ta.
176	Iul	Ae 3	361/363 Sir	LRBC 1619]SIRM	Ta.
177	CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Ta.
178	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/7	/A*	DBSISC	Ta.
179	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Ta.
Einzelfunde.							
180	Titus	D	77/78	Rom BMC 226			MNMÉ 1.76.30
181	Hadrianus	As	119/138	Rom BMC 1575			MNMÉ 1.76.31
182	Traianus	D	101/102	Rom BMC 86			MNMÉ 1.76.32
*183	Antoninus Pius	As	145/161	Rom cf. BMC 1762			MNMÉ 1.76.33
184	M. Aurelius	S	145/160	Rom BMC 1786			MNMÉ 1.76.35
185	M. Aurelius	S	148/149	Rom BMC 1854			MNMÉ 1.76.34
186	Commodus	As	191/192	Rom BMC 844 3—4			MNMÉ 1.76.36
*187	Pesc. Niger	D	194	BMC 294			MNMÉ 1.76.37
188	Sept. Severus	D	196	Rom BMC 134			MNMÉ 1.76.38
*189	Sept. Severus	SubD	196/211	BMC 35			MNMÉ 1.76.39
*190	Sept. Severus		196/211	Sto cf. BMC 5			MNMÉ 1.76.40
191	Iulia Domna	As	196/209	Rom BMC 786			MNMÉ 1.76.41
192	Caracalla	As	196/197	Rom BMC 616			MNMÉ 1.76.42
193	Iulia Paula	D	219/220	Ant BMC 319			MNMÉ 1.76.43
194	Philippus I	An	248	Rom RIC 25b			MNMÉ 1.76.44
*195	T Decius	An	250/251	Med RIC 90			MNMÉ 1.76.48
196	Volusianus	An	251/253	Ant RIC 235			MNMÉ 1.76.45
197	Valerianus I	An	259	Med RIC 262			MNMÉ 1.76.46
198	Valerianus II	An	256/259	Rom RIC 24K			MNMÉ 1.76.47
199	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 36			MNMÉ 1.76.49
200	Aurelianus	An	270/275	Rom RIC 41A	/B		MNMÉ 1.76.51
201	Aurelianus	An	270/275	Rom RIC 73E		Γ	MNMÉ 1.76.50
202	Aurelianus	An	270/275	Med RIC 147A		T	MNMÉ 1.76.53
203	Aurelianus	An	270/275	Sis RIC 241		*Q	MNMÉ 1.76.52
*204	Probus	An	277	Rom cf. RIC 169		R>€	MNMÉ 1.76.55
205	Probus	An	266/282	Rom RIC 200H		R>€Γ	MNMÉ 1.76.57
206	Probus	An	276/282	Sis RIC 739		XXIVI	MNMÉ 1.76.56
207	Probus	An	276/282	Ser RIC 818		XXIVI	MNMÉ 1.76.59
208	Probus	An	276/282	Kyz RIC 911	CII*	XXIV	MNMÉ 1.76.58
209	Carus	An	282/285	Rom RIC 39		KAB	MNMÉ 1.76.60
210	Florianus	An	275/276	Lug RIC 2C		III	MNMÉ 1.76.54

211	MH	An	285/288	Tic	RIC 545a		TXXT	MNMÉ 1.76.61
212	MH	An	295	Tic	RIC 569c		XXIT	MNMÉ 1.76.62
213	H	Ae 3	318/319	The	RIC 48		TSA	MNMÉ 1.76.63
<i>Tác Gorsium. Komitat Fejér</i>								
Siedlung. 26. J. Fitz—Z. Bánki Alba Regia 17 (1979) 200—204								
214	Republik	D	49/47	Ost	BMC II 468/26			Szf.76.186.1
215	Domitianus	As	81/96		abgenutzt			Szf.76.115.1
216	Traianus	D	103/111	Rom	BMC 160			Szf.76.188.1
217	Plotina	As	98/117		abgenutzt			Szf.76.176.1
218	Hadrianus	Dp	117/138		abgenutzt			Szf.76.112.1
219	Hadrianus	As	118/122	Rom	BMC 1341			Szf.76.86.1.
* 220	Antoninus Pius	As	145/161	Rom	BMC 1688			Szf.76.113.1
* 221	Clod. Albinus	AeD	195/197		abgenutzt			Szf.76.120.1
222	Geta	D	198/200	Rom	BMC 147,148			Szf.76.41.1.
223	Caracalla	D	220/222	Rom	BMC 192			Szf.76.38.1.
224	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 32			Szf.76.116.1
225	D	Fol	303/305	Rom	RIC 111a		R∪P	Szf.76.108.1
226	GM	Fol	310	Nic	RIC 66a		SMNΔ	Szf.76.171.1
227	C	Ae 3	320	Sis	RIC 120	S/FHL	ASIS*	Szf.76.130.1
228	C II	Ae 3	336/337	Aqu	RIC 140		AQS	Szf.76.188.8
229	C II	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236		·€SIS·	Szf.76.114.1
230	C II	Ae 3	324/325	Kyz	RIC 26	·/	SMKΔ	Szf.76.138.1
231	Cp	Ae 3	330,334	Kyz	RIC 73		SMKA·	Szf.76.118.1
232	Cp	Ae 3	330/33,335	Ant	RIC 92		SMANT[Szf.76.177.1
233	Cs	Ae 3	337/341	Rom	LRBC 603		R↓S	Szf.76.141.1
234	Cn	Ae 4	341/346	Aqu	LRBC 711	↓	AQS	Szf.76.109.1
235	CD	Ae 4	341/346	Aqu	Typ VD		AQP	Szf.76.188.11
236	Cs	Ae 4	341/346	The	LRBC 859		SMTS€	Szf.76.188.18
237	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 861		SMTSΓ	Szf.76.188.20
238	Cn	Ae 4	337/341		Typ G 1			Szf.76.188.6
239	CD	Ae 4	337/341		Typ G 1			Szf.76.178.1
240	CD	Ae 4	341/346		Typ VD	↓		Szf.76.188.13
241	C	Ae 4	341/346		Typ VM			Szf.76.137.1
242	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1248	/ *	ASIS	Szf.76.131.1
243	CG	Ae 3	351/354	Sis	Typ FH]SIS[Szf.76.188.19
244	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1605		ASIRM·	Szf.76.188.10
245	Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2037	·S/ *	CONSS	Szf.76.188.7
246	CG	Ae 3	351/354	Con	LRBC 2040		CONSIA	Szf.76.139.1
247	CD	Ae 3	346/361	Con	Typ FH		CONS€	Szf.76.188.14
248	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.76.188.4
249	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.76.131.4
250	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Szf.76.187.1
251	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Szf.76.121.1
252	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Szf.76.192.1
253	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.76.131.3
254	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.76.131.2

255	Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11b/16		SMAQP	Szf.76.128.1
256	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/4		D△SISC	Szf.76.110.1
257	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/4		DASISC	Szf.76.188.17
258	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/5	* A/	ASISC	Szf.76.188.3
259	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R		Szf.76.188.5
260	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/10	R/	JSISC	Szf.76.191.1
261	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/16	* F/M	JSISC	Szf.76.188.2
262	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/17	* P/M		Szf.76.125.1
* 263	Vn	Ae 3	364/365	Con	LRBC 2075		CONSZ	Szf.76.131.5
264	V	Ae 3	364/375		Typ GR			Szf.76.188.16
265	Vn	Ae 3	364/378		Typ GR			Szf.76.188.9
266	G	Ae 3	367/378		Typ GR			Szf.76.188.12
267	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Szf.76.117.1
268	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Szf.76.188.15
* 269	Vn	Ae 3	364/378	Rom	Typ SR			Szf.76.111.1
270	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Szf.76.190.1
271	?	Ae 3	IV. Jh.		abgenutzt			Szf.76.126.1

Zalalövő Sala. Komitat ZalaSiedlung. 28. A. Mócsy, *Acta Archaeologica* 30 (1978) 385—391

* 272	M. Antonius	D	32/31		abgenutzt			Ze.77.7.1.
273	Tiberius	As	15/16	Rom	BMC 68			Ze.77.7.2.
274	Claudius	S	41	Rom	BMC 124			Ze.77.7.3.
275	Claudius	As	41/45	Rom	BMC 140			Ze.77.7.4.
276	Germanicus	S	43	Rom	BMC 214			Ze.77.7.5.
277	Nero	As	64/66	Rom	BMC 225			Ze.77.7.6.
278	Titus	D	79/81		abgenutzt			Ze.77.7.7.
279	Domitianus	As	81	Rom	BMC 515			Ze.77.7.8.
280	Domitianus	Dp	86	Rom	BMC 384			Ze.77.7.9.
281	Domitianus	As	87	Rom	BMC 404			Ze.77.7.10.
282	Domitianus	D	92	Rom	BMC 194			Ze.77.7.11.
283	Domitianus	As	81/96		abgenutzt			Ze.77.7.12.
* 284	Nerva	As	96/98		abgenutzt			Ze.77.7.13.
285	Traianus	As	98/99	Rom	BMC 726—728			Ze.
286	Traianus	Dp	101/102	Rom	BMC 748			Ze.77.7.14.
287	Traianus	As	104/111	Rom	BMC 895,935			Ze.77.7.15.
288	Traianus	As	98/117		abgenutzt			Ze.77.7.17.
289	Traianus	As	98/117		abgenutzt			Ze.77.7.18.
290	Traianus	S	98/117		abgenutzt			Ze.77.7.19.
291	Traianus	As	104/111		abgenutzt			Ze.77.7.16.
292	Hadrianus	D	119/138	Rom	BMC 163			Ze.77.7.20.
293	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1349			Ze.77.7.21.
294	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1349			Ze.77.7.22.
295	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1349			Ze.77.7.23.
296	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1380			Ze.77.7.24.
297	Antoninus Pius	As	138/161		abgenutzt			Ze.77.7.25.
298	Antoninus Pius	As	138/161		abgenutzt			Ze.77.7.26.
299	M. Aurelius	S	163/164	Rom	BMC 1088			Ze.77.7.27.
300	M. Aurelius	Dp	173/174	Rom	BMC 1473			Ze.77.7.28.

301	Iulia Domna	S	196/211	Rom	BMC 771						Ze.77.7.32.
302	?	As	II. Jh.		abgenutzt						Ze.77.7.29.
303	?	As	II. Jh.		abgenutzt						Ze.77.7.30.
304	?	As	II. Jh.		abgenutzt						Ze.77.7.31.
305	Treb. Gallus	An	251/253		RIC nh						Ze.77.7.33.
306	Volusianus	An	251/253		abgenutzt						Ze.77.7.34.
307	Gallienus	An	253/268	Rom	RIC 165,166						Ze.77.7.36.
308	Gallienus	An	253/268	Rom	RIC 167			I			Ze.77.7.35.
309	Gallienus	An	253/268	Med	RIC 494			S			Ze.77.7.37.
310	Gallienus	An	253/268		abgenutzt	S/					Ze.77.7.38.
311	?	An	III. Jh.		abgenutzt						Ze.77.7.39.
312	D	Fol	302	Sis	RIC 138a	/A		∪SIS			Ze.77.7.40.
313	C	Ae 3	320/321	Tic	RIC 140			PT			Ze.77.7.43.
314	Cr	Ae 3	320/321	Tic	RIC 148			ST			Ze.77.7.44.
315	C	Ae 3	318/319	Sis	RIC 54]SIS			Ze.77.7.42.
316	L	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238			·ΔSIS·			Ze.77.7.45.
317	Cn	Ae 3	320	The	RIC 79	S/F		·TS·A·			Ze.77.7.41.
318	Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 792			·ΔSIS·			Ze.77.7.48.
319	Cs	Ae 3	335/341		Typ G 1						Ze.77.7.47.
320	Cs	Ae 4	337/341		Typ G 1						Ze.77.7.46.
321	CD	Ae 4	341/346		Typ VD						Ze.77.7.49.
322	CD	Ae 4	341/346		Typ VD						Ze.77.7.50.
323	Cs	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1129]SIS[Ze.77.7.53.
324	Cs	Ae 2	351	Sis	LRBC 1187	III/		€SIS∪			Ze.77.7.54.
325	Iul	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1 247			ASIS*			Ze.77.7.64.
326	Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH]SIS[Ze.77.7.60.
327	CG	Ae 2	351/354	Nic	LRBC 2303	I/		·SMNA			Ze.77.7.63.
328	Cs	Ae 3	351/361	Kyz	LRBC 2496,2498			SMKB			Ze.77.7.61.
329	Cs	Ae 3	346/350		Typ FP						Ze.77.7.51.
330	CD	Ae 3	346/350		Typ FP						Ze.77.7.52.
331	CD	Ae 2	346/354		Typ FH						Ze.77.7.55.
332	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH						Ze.77.7.56.
333	CD	Ae 3	346/361		Typ FH						Ze.77.7.57.
334	CD	Ae 3	346/361		Typ FH						Ze.77.7.58.
335	CD	Ae 3	351/354		Typ FH	I/					Ze.77.7.59.
336	CD	Ae 4	355/361		Typ SP						Ze.77.7.62.
337	Iul	Ae 3	361/363	Sir	LRBC 1619			BSIMR			Ze.77.7.65.
338	Iov	Ae 3	363/364	Sir	LRBC 1624]SIRM			Ze.77.7.66.
339	V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 8a			SMAQP			Ze.77.7.70.
340	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/3			→BSISC			Ze.77.7.71.
341	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/5—7	*A/					Ze.77.7.72.
342	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/11—12	D/]SISC			Ze.77.7.67.
343	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/13	S/D		BSISC			Ze.77.7.68.
344	V	Ae 3	367/375	The	RIC 27a/37	V/A·		TES			Ze.77.7.69.
345	Vn	Ae 3	367/375	Con	RIC 41b/1	*/Ω		CONSB			Ze.77.7.73.
346	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR						Ze.77.7.74.
347	VD	Ae 3	364/378		Typ SR						Ze.77.7.75.

348 ?	Ae 2	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.81.
349 ?	Ae 2	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.76.
350 ?	Ae 2	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.79.
351 ?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.78.
352 ?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.77.
353 ?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Ze.77.7.80.

BEMERKUNGEN

4. Bestimmung der Münzstätte aufgrund des Abschnittes am Revers GLORI-A EXER-CITVS
9. BMC, RIC n. h. A: ... P-FELIX ... Datierung RIC III. 381 v.
16. R: FORTVNA REDVX
17. R: IOVI CONSER ...
18. R: CONCORDIA MILITVM
55. Fälschung, sehr dicker Schrötling
62. Bronzedrachma, 25,56 g mit zwei Löcher. Numi Augg. Alexandrini — Catalogo della collezione G. Dattari I—II (Cairo 1901)
67. 19,64 g
68. 14,07 g
69. 16,17 g
74—75. Konnte in jedweder Münzanstalt geprägt sein.
76. In Gallien geprägt
86. Denarius Argenteus
95. Gelocht
97. Die Münzen 102 und 104 stammen aus den Grabungen I. Erdélyi's
104. LRBC n. h. Nach dem Münzzeichen ein Punkt
106. Avers Teilung N—S
108. Revers Abbildung BMC 63 P. 4
125. Am Revers FIEDS (sic) MILITVM
127. A: ohne Diadem R: Pfau nach rechts
128. R: Iupiter reitet nach rechts
130. R: IVENTVTIS Kriegsabzeichen und Lanze
140. R: GERM
151. Aes grave, 111,1 g
152. R: sitzende Frauengestalt
183. A: In Panzer
187. In irgendeiner orientalischen Münzstätte angefertigt
189. BMC S. 225 hält es für hybrid
190. Koloniale Prägung, im macedonischen Stobi angefertigt, Bronze, 9,19 g A: links blickender Kopf
195. Für Antoninus Pius geprägter Consecrations — Antoninianus
204. A: IMP PROBVS PF AVG
220. nach BMC gibt es nur solchen Sestertius
221. A: IMP CD CLO...
263. RIC n. h.
269. Bestimmung der Münzanstalt aufgrund des Styls
272. Legionsdenar
284. Fortuna Augusti Typ

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

A. Sz. Burger (Red.): Az 1977. év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen im Jahr 1977), Magyar Nemzeti Múzeum. Régészeti Füzetek (Ungarisches Nationalmuseum, Archäologische Hefte), Ser. 1, Nr. 31, Budapest 1978.

Mit vorbildlicher Pünktlichkeit erscheint auch in diesem Fall eine kurze Information über die vorjährigen Grabungen in Ungarn. 1977 wurde an 174 Fundstätten (s. Karte) gegraben. Es wurden 55 urgeschichtliche Fundstätten, 27 römische, 10 römische aus dem Barbaricum, 13 aus der Völkerwanderungszeit, 11 aus der Zeit der Landnahme, 24 aus der Arpadenzeit und 33 aus dem Mittelalter bzw. der Neuzeit freigelegt. Wir finden die kurzen Informationen, häufig nur einige Zeilen, von den Ausgrabungsleitern im Band nach den Zeit gegliedert. Die Register machen eine Orientierung nach anderen Gesichtspunkten möglich: nach den Museen, nach den Abkürzungen, nach den Orten sowie nach den teilnehmenden Archäologen.

L. C.

I. Bóna: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. 317 Seiten, 281 Taf., 26 Abb., 31 Pläne, 11 Verbreitungskarten. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1975.

Das Buch von I. Bóna ist die bisher umfangreichste Zusammenfassung einer der bedeutendsten Perioden der Bronzezeit — nach Bónas Terminologie: der mittleren Bronzezeit — Ungarns.

Das Buch ist von Bóna 1958 verfaßt worden. Wegen Verlegungsprobleme gelangte es erst nach zehn Jahren 1968 zum Akademie Verlag, wo es weitere sieben Jahre dauerte, bis das Werk zum Druck vorbereitet wurde. Die 17jährige Wartezeit ist bei diesem Werk um so bedauerlicher, da es eine grundlegende Veränderung innerhalb der bronzezeitlichen Forschung herbeiführte und eine Schule machte. Aus dem Buch wurde zuerst nur ein kurzer Artikel mit einer chronologischen Skizze publiziert (Annal. Univ. Sc. Bud. Sect.-Hist. III [1961] 3—22). Als Bóna 1968 doch die

Möglichkeit erhielt, das Buch beim Akademie Verlag erscheinen zu lassen, wählte er eine unausgeglichene Lösung. An die Kapitel mit unverändertem Text hängte er als Appendix die Beschreibung der neuen Forschungsergebnisse an. So entsteht die absurde Situation, daß Bóna innerhalb einem und demselben Kapitel an mehreren Stellen sich selbst widerspricht. So wäre es eine glücklichere Lösung gewesen, eine mühsamere Arbeit auf sich zu nehmen und die neuen Forschungsergebnisse ins Werk einzubauen. So hätten die Ergänzungen die Einheit des Buches nicht zerstört. Es ist jedoch auch nicht zu vernachlässigen, daß das Original bereits von Hand zu Hand ging, man berief sich schon darauf, man zitierte es und es wäre vielleicht aus einem bearbeiteten Text nicht so klar ersichtlich gewesen, worauf man sich eigentlich berief. Es soll also überprüft werden, was für eine grundlegende Bedeutung dieses Buch während seiner Verfassung und heute der Bronzezeit-Forschung zu bieten hat.

1958 ernannte Bóna mit dieser Arbeit unter den Fachleuten der bronzezeitlichen Forschung einen unerwartet großen Erfolg. Die Frische der Anschauung, mit der er die wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und historischen Fragen in den Vordergrund stellte, die völlig neue Methode, der Überblick über die breiten Zusammenhänge, die neuartige Systematisierung, die Dynamik und kritische Einstellung des Werkes haben die ungarische bronzezeitliche Forschung zu einem neuen Leben erweckt. Mit seiner Arbeit, dieser neuen Methode der Bearbeitung machte Bóna Schule. Eine ganze Generation von Archäologen ist an der Universität auf dem Manuskript dieses Werkes aufgewachsen. Unter dessen Einfluß, bzw. von ihm ausgehend kam eine Reihe von Artikeln, Studien und umfangreichen Zusammenfassungen zustande, die alle die Forschungsergebnisse von Bóna zu bereichern versuchten. Dieses ausführliche Werk von fundamentaler Bedeutung war jedoch für die breite archäologische Öffentlichkeit kaum zugänglich, obwohl es in der bronzezeitlichen Forschung Ungarns eine ausschlaggebende Bedeutung errang. Auch aus diesem Grunde ist es sehr erfreulich, daß diese Arbeit, obwohl mit 17jähriger Verspätung, doch noch erschienen ist.

Man soll jedoch zum 1968 verfaßten Vorwort einige Bemerkungen machen. Die Periode, die im Original, im Manuskript, konsequent als «Hügelgräber-Kultur» bezeichnet wird, wird hier genauer definiert und in Perioden «Koszider» und in die der «Hügelgräber-Kultur» geteilt. Der Begriff Periode Koszider wurde jedoch erst vor kurzem von T. Kovács eingeführt und definiert, nachdem er den selbständigen Charakter dieser Periode beschrieben und deren Funde von den typischen Funden der Hügelgräber-Kultur abgesondert hatte. (T. Kovács: *FoIArch* 24 [1973] 7–30; *Ders*: *Acta Arch Hung* 27 [1975] 287–317). Kovács bestimmt die Periode Koszider als Ergebnis einer organischen Entwicklung, und als zur mittleren Bronzezeit gehörend. Damit ist die Mehrheit der ungarischen Forscher einverstanden. Bóna aber, obwohl er die neue Terminologie übernommen hat, datiert die Periode Koszider weiterhin auf die neue historische Periode, auf den Anfang der späten Bronzezeit. D. h., wie Bóna dies auch 1968 im Vorwort erwähnt, der Gebrauch des neuen Begriffes bedeutet nicht die Überprüfung seiner alten Forschungsergebnisse der mittleren Bronzezeit. Daß er den neuen Begriff verwendet und trotzdem die alten Forschungsergebnisse beibehält, führt zu einem unlösbaren Widerspruch, der das ganze Buch mitprägt.

Ich halte die abschließenden Worte des Vorwortes aus dem Jahre 1968 für sehr wichtig, nach denen der Autor die Einführung einer neuen kritischen Methode als wichtigste Errungenschaft seines Buches bewertet, und betont, daß er sich sehr freuen würde, wenn die bronzezeitliche Forschung sein Buch ebenso kritisch anwenden würde, wie er bestrebt war, alle nicht zureichend unterstützten Argumente am kritischsten zu behandeln. Auch wir analysieren das Bóna-Werk in diesem Geiste.

Das Buch umfaßt die breiteste bronzezeitliche Periode Ungarns und der mittleren Donau-Gegend. Es verfolgt das Ziel, diese mit tausend Fäden durchzogene historische Periode bis zu den Wurzeln zu erforschen und daraus eine neue Synthese schaffen zu versuchen. Ein zusätzliches Kapitel ist der im Buch verfolgten Methode, der Terminologie und den chronologischen Fragen gewidmet, was bei einem so großangelegten neuartigen Werk begründet ist. Das Wesen seiner Methode liegt Bóna zufolge darin, daß sie keinen strengen Regeln unterworfen ist, da die konkrete Analyse jeder Erscheinung eine konkrete Situation erläutert. Mit dieser Bemerkung sind wir voll und ganz einverstanden. Es wäre von großer Bedeutung, wenn wir diese Gesichtspunkte auf der Ebene der objektiven Wirklichkeit in Betracht ziehen könnten. Die Lückenhaftigkeit des Quellenmaterials macht dies jedoch zuweilen nicht möglich, da dieselben Erscheinungen heute noch auch entgegengesetzte Interpretationen ermöglichen. Bóna behandelt das weitere ausführlich den Begriff der Kultur, der Gruppe und der Variante,

dem wir heute noch zustimmen können und nichts hinzuzufügen haben. Die ethnischen Bezüge der archäologischen Einheiten (Kultur oder Gruppe) sind jedoch weiterhin so unklar, wie sie während der Verfassung des Buches von Bóna waren, und sie werden noch lange nicht leicht lösbar sein. Von Bóna wird außerdem betont, daß der archäologische Begriff «Kultur» in der Urgesellschaft noch nicht in jedem Falle mit einer politischen Einheit identisch war. Nach der Meinung von Bóna stimmten die Begriffe «archäologische Kultur» und «— Volk» während der Gentilorganisation in den meisten Fällen überein. Er betont, daß der Begriff «Populus» überhaupt nicht oder nur selten mit dem Begriff «Ethnos» übereinstimmte. Diese Definitionen von Bóna sind von besonderer Bedeutung: wenn jemand sie nicht kennt, könnte den im Buch oft gehandhabten Begriff «Volk» unrichtigerweise mit dem Ethnos identifizieren. Den Begriff «Kultur» verwendet er im breiteren Sinne, und zwar zusammenfassend für die Zivilisation. Bóna befaßt sich in seinem Buch auch mit den allgemeinen Merkmalen der Siedlungen, den Bestattungsriten, dem Begriff «Einfluß» und mit der Migration der Völker. Auch die prinzipiellen Gesichtspunkte der Wanderung werden genau formuliert. Zur konkreten Untersuchung letzterer haben wir jedoch heute noch keine objektiven Kriterien. Trotz allem ist die Tatsache, daß es in der Urgeschichte Wanderungen gegeben hat, nicht zu leugnen, ohne qualitativ und quantitativ entsprechende objektive Grundlage dienen jedoch die Hypothesen im Zusammenhang mit den urzeitlichen Wanderungen auch jetzt als beste Ansatzpunkte für die strengste Kritik gegen den archäologischen Analysen mit historischen Aspekten — auch in diesem Buch gibt es dafür mehrere Beispiele, die zur Diskussion anregen. Bóna bestimmt im Buch die territorialen Regionen Europas, die in der bronzezeitlichen Entwicklung eine Rolle gespielt haben konnten. Die wichtigste ist die in Südosteuropa, die seit Anfang des Neolithikums auf die mittlere Donau-Gegend den größten Einfluß ausgeübt hat.

Bóna legt außerdem die Geschichte der ungarländischen bronzezeitlichen Forschung, von den Anfängen bis zur Verfassung seines Werkes kritisch dar. Er hebt in erster Linie die Bedeutung des Schaffens von Childe hervor, da auch Bóna im Grunde genommen auf die von Childe 1929 gelegten Fundamente zurückgreift. Eines der größten Verdienste des Werkes von Bóna ist es, daß er mit der einseitig statischen Anschauung der vorangegangenen Jahrzehnte — die für eine ganze Periode der ungarischen Forschung charakteristisch war — Schluß machen konnte, und dem Beispiel von Childe folgend die südlichen Zusammenhänge und die vom Süden bestimmte Entwicklung der Bronzezeit der mittleren Donau-Gegend wiederentdeckt und auf ein höheres Niveau gehoben hat. Unsere Forschung verfolgt heute noch diese Richtung. Auch wegen der Widersprüche hinsichtlich der relativen Chronologie

war die Zeit reif geworden, eine neue Chronologie der Bronzezeit zu erarbeiten. Die Bronzezeit Ungarns ließ sich nicht in das Schema von Reinecke hineinzwängen. Bóna unternahm den Versuch, die innere Chronologie jeder Kultur und Gruppe zu bestimmen und sie summierend eine innere Periodisierung der Bronzezeit Ungarns darzulegen. Aus diesem Grunde untersuchte er den gesamten Fundstoff und versuchte, wo es möglich war, die verschiedenen Schichten der Siedlungen mit den inneren Gruppen der Gräberfelder zu vergleichen und zwischen ihnen eine Parallelisierung herzustellen. Er war bestrebt, keine steifen Schemata aufzustellen. Er bewies — im Gegensatz zu früheren Behauptungen —, daß Tószeg als periphere Siedlung mehrerer Kulturen und manchmal einer verspäteten Phase, nicht geeignet ist, als Grundlage für eine das ganze Land umfassende Chronologie zu funktionieren. Von zwei langlebigen Kulturen (Perjámos und Vátya) wählte Bóna mit einem guten Griff die Vátya-Kultur als chronologische Grundlage der mittleren Bronzezeit, da sie im Mittelpunkt des Landes liegt, eine große Periode voll und ganz belegte, ihre Siedlungen und Gräberfelder sich von denen der Nagyrév-Kultur absonderten und mit allen Nachbarkulturen in Verbindung gekommen war. Das Ende der selbständigen Existenz der Kultur ist durch Verwüstungsschichten und verborgenen Bronzeschätzen markiert. Die vielen bronzenen Gegenstände, die in den Gräberfeldern freigelegt wurden, ermöglichen sogar mit der mitteleuropäischen Region einen Vergleich. Die Bronzezeit wird von Bóna den Traditionen entsprechend in drei Perioden geteilt: frühe, mittlere und späte Bronzezeit. Darüber hinaus wird jede Periode, auch die mittlere Bronzezeit, in weitere drei Phasen geteilt. So werden die inneren Stufen der einzelnen Kulturen aufgrund der 1—2—3 Phasen der mittleren Bronzezeit (weiter MBZ) systematisiert.

Aufgrund der Bemerkungen von Bóna halte ich noch die feste und genaue Bestimmung der relativen Chronologie für außerordentlich wichtig. *Wenn wir schon in den kleinsten Details über eine eindeutige und überzeugende Chronologie verfügen, kann man sich erst über diese komplizierte und vielseitige Periode ein eindeutiges und überzeugendes historisches Bild machen.* Es gibt nämlich heute noch sehr viele unsichere Faktoren, die zu widersprüchlichen Schlußfolgerungen verleiten können, wie sich dies auch in diesem Buch mehrmals zeigt.

Die Kulturen und Gruppen der mittleren Bronzezeit werden im Buch von Bóna konsequent nach der folgenden Reihenfolge bearbeitet. In der Forschungsgeschichte werden zugleich die Meinungen über die betreffende Kultur kritisch dargelegt. Darauf folgt die Beschreibung der Verbreitung, der Bewegungen und eventuell der inneren Phasen, anschließend die der Siedlungen und Gräberfelder und die ausführliche Analyse letzterer. Im Vergleich zu den Siedlungen wird

meistens auf die Analyse der Gräberfelder ein viel größeres Gewicht gelegt. Obwohl es auch wahr ist, daß ihm während der Bearbeitung des Fundmaterials hauptsächlich nur noch Gräberfelder bekannt waren, hätte sich Bóna doch mehr auf den Fundstoff einiger Siedlungen stützen können. (Die gut dokumentierten Siedlungsausgrabungen begannen erst in den 60er Jahren.) Anschließend wird der Fundstoff aufgrund einer sehr genauen Analyse hinsichtlich seiner Beziehungen untersucht. Der kurzen Zusammenfassung der relativen Chronologie folgen Fragen der Wirtschaft, der Gesellschaft und des Ursprungs der einzelnen Kulturen oder Gruppen. Das Kapitel endet mit einer skizzenhaften Darstellung der Geschichte. So entsteht aufgrund der von Bóna vorgenommenen Bemühungen ein noch nie dagewesenes, komplexes Bild. Am wertvollsten daran ist, daß es die inneren Entwicklungsphasen der einzelnen Kulturen und Gruppen bestimmt, die Zusammenhänge zwischen den Funden festgestellt, die Gräberfelder analysiert und die relative Chronologie erstellt. In den meisten Fällen geht Bóna wirklich aus den inneren Gesetzmäßigkeiten aus und ist bestrebt, keine schematischen Parallelen zu ziehen. Wegen der Lückenhaftigkeit des vorhandenen Quellenmaterials ist die Beschreibung und viel mehr die Dokumentierung der Siedlungen verständlicherweise etwas blasser geraten. Auch die Darstellung der Wirtschaft ist etwas schematisch. Im Gegensatz zu den früheren Autoren ist es aber Bóna bestrebt, ein äußerst dynamisches, lebhaftes, gelegentlich sogar dramatisches Bild über die Veränderungen innerhalb der Gesellschaft und die historischen Geschehnisse zu geben. Wir können aber mehrmals unserem Zweifel nicht Herr werden, ob die Richtung, der Charakter und überhaupt die von Bóna richtig geklärten kulturellen Zusammenhänge heute bereits eine so klare, krasse Züge aufweisende Beschreibung der historischen Ereignisse ermöglichen. (z.B. wie Bóna die Wanderung der einzelnen Kulturen und Gruppen, ihre Bewegung, Angriffe, Okkupation, Flucht, Anpassung, den Ausbau der Schutzlinie als eine echte moderne Strategie darlegt oder wie er den hoffnungslosen Kampf der führenden Schicht und der Bevölkerung sowie ihre Ausrottung ausmalt usw.) Zweifelsohne soll ein noch dynamischeres Bild geschaffen werden, man soll aber auch im Kenntnis des heute vorhandenen Quellenmaterials etwas mehr Hypothesen erstellen und nuancierter formulieren. Ich halte es auch für zweifelhaft, ob unter bronzezeitlichen Umständen die Gesellschaft (Kultur, Gruppe) einen so hohen Grad der Organisiertheit und eine so entwickelte zentrale Macht aufwies, wie dies von Bóna angenommen wird. Wo wir in Zukunft auf mehr Fortschritte rechnen können, das ist die Bestimmung der Wirtschaft je einer Gemeinschaft. Dazu können die größeren Siedlungsausgrabungen neue grundlegende Kenntnisse vermitteln. Wenn wir die Wirtschaft besser und gründ-

licher kennengelernt haben, können wir auch über die Geschichte dieser Gesellschaft besser und richtiger urteilen. Das historische Bild, das das Buch vermittelt, kann in der Mehrzahl der Fälle nur als geistreiche Hypothese bewertet werden. Das Elan, mit dem er das Buch schrieb, riß den Autor vom objektiven Boden der Quellen ab. Auch die seitdem erfolgte Veränderung der relativen Chronologie hat an einigen Stellen das im Buch dargelegte historische Bild vollkommen widerlegt.

Die Beschreibung der Kulturen der mittleren Bronzezeit in den einzelnen Kapiteln beginnt — wie bereits erwähnt — sehr geschickt mit der Darlegung der zentral gelegenen Vátya-Kultur. Ihr folgt die der Perjámos-Kultur, die Bóna in die Szőreg-Gruppe und in die bis dahin fast völlig unbekannte Gerjen-Gruppe teilt. Als die Kultur der Gefäße mit Spiralbuckeln faßt Bóna die große archäologische Einheit zusammen, die sich angefangen vom großen Teil des Gebietes jenseits der Theiß bis zum Oberen Theiß-Lauf erstreckt und die von den Forschern der verschiedenen Länder als «Ottomány», «Gyulavarsánd» oder «Füzesabony» bezeichnet wird. Bóna spricht von der «Füzesabony»- bzw. «Gyulavarsánd-Gruppe» als von sich teritoriell absondernden Gruppen, wobei er überzeugenderweise belegt, daß sie mit der frühbronzezeitlichen Ottomány-Kultur nicht identisch sind. Die Ottomány-Kultur halten wir übrigens für den Ursprung beider Kulturen, obwohl diese Behauptung von Bóna nur im Falle der Gyulavarsánd-Gruppe akzeptiert wird. Beim Ursprung der Füzesabony-Gruppe nimmt Bóna auch einige ziemlich unklare kupferzeitliche Grundlagen an. In seinem Appendix aus dem Jahre 1968 sieht er jedoch ein, daß diese Behauptung nicht standhaft war. Das Buch enthält auch die Zusammenfassung der Kenntnisse von zwei Kulturen, die nicht auf dem Gebiet Ungarns existiert haben, deren Beachtung aber zum Verständnis der mittleren Bronzezeit der mittleren Donaugegend unerläßlich ist. Die eine war die Wietenberg-Kultur aus Siebenbürgen, die andere die Kultur der Kantharos-Gefäße aus dem Banat und Oltenien, letzter umfaßt die Gruppen Vattina und Verbicioara. Nach den vielfältigen Namen führte Bóna für die am überwiegenden Teil Transdanubiens verbreitete Keramik der mittleren Bronzezeit die Benennung »Kultur der inkrustierten Keramik« ein. Auch den Versuch seiner Vorgänger in Anbetracht genommen stellte Bóna eine Zweier- bzw. Vierer-Systematisierung auf. Für Untergruppen der nordtransdanubischen Gruppe hält er die von Esztergom und Veszprém, die der südtransdanubischen Szekszárd und Pécs. Eine einzige Gruppe der mitteleuropäischen Region verbreitete sich am nordwestlichen Rande Transdanubiens: die Gáta-Gruppe.

Die Darstellung der einzelnen Kulturen und Gruppen zeichnet sich durch das Reichthum des Fundstoffes, Erkenntnis der inneren Phasen und der Zusammenhänge sowie durch die relative Chronologie aus.

Die Interpretation der Geschichte kann in den meisten Fällen nur als eine gewagte Hypothese gewertet werden, da eine so krasse Veranschaulichung der gesellschaftlichen Differenzen, der vielfältigen Bewegungen, des Kampfes, der Ausrottung der verschiedenen Bevölkerungsschichten usw. kann durch keine archäologischen Daten belegt werden. Auch in der Tatsache, daß der Autor die Frage des Ursprungs um jeden Preis lösen wollte, können viele verfehlt behauptungen ihren Grund haben.

Das abschließende Kapitel, das der Systematisierung der einzelnen Kulturen und Gruppen der mittleren Bronzezeit folgt, ist ein Volltreffer. Darin werden die vielerlei Funde der *materiellen Kultur*, die Gebrauchsgegenstände des Alltagslebens analysiert und nach ihrer Art auch topographisch systematisiert. Der Autor erforscht, woher sie entstammen konnten, wann sie am frühestens erschienen sind, die Richtung ihrer Verbreitung und alle Kulturen, in denen sie vorgekommen sind. Diese Untersuchungen anderer Art bekräftigen u.a. die Schlußfolgerungen, die im Zusammenhang mit dem Charakter, der Richtung, Art und Chronologie der Beziehungen der einzelnen Kulturen und Gruppen gezogen wurden. Die Wurzeln und den Ursprung der meisten untersuchten Funde sucht Bóna in den stein- und kupferzeitlichen Bauernkulturen, von der Ägäischen Küste bis zum nordöstlichen Balkan. Die hohe Zahl und die Qualität der von Bóna gefundenen Analogien untermauern unwiderlegbar die vorhin angenommene Existenz von Beziehungen. Auch im Zusammenhang mit diesen Analogien kommt Bóna auf sehr breite historische Schlußfolgerungen, nach denen die ostbalkanische Bauernkultur an der Wende der Spätkupfer- und der Frühbronzezeit infolge der Veränderungen, die auf dem Ägäikum vor sich gegangen sind, verschwunden ist. Die Bevölkerung verließ diese Gegend und zog in die Umgebung der Theiß, die sie für geschützter hielt. Diese Menschen entwickelten dort das bereits auf einem hohen Niveau stehende Handwerk und ihre materielle Kultur, die sie bereits mit sich gebracht hatten, weiter. Es entstand eine reiche Bauernkultur, die in vielen Zügen von der Kultur der mitteleuropäischen Region abwich, und die von den Stämmen, die am Ende der MBZ nach Osten zogen, vernichtet wurde. Eine andere Gruppe der Beziehungen entdeckt Bóna in den anatolischen Elementen, welche hauptsächlich die Kulturen Perjámos und Vattina aufweisen. Diese Volksgruppen hielten die Beziehungen zu ihrer Urheimat durch den Handelsverkehr aufrecht. Der Autor weist aufgrund der materiellen Kultur nach, welche Funde aus den östlichen Steppen, welche aus der mitteleuropäischen Region und welche von lokalen Werkstätten stammen. Im Kenntnis der Tatsache, daß es Beziehungen und Analogien gegeben hat sowie deren Richtungen kommt jedoch wieder Zweifel auf, ob für die von Bóna skizzierte historische Interpretation das heute vorhan-

dene Fundmaterial als zureichende Grundlage dienen kann.

Die Zusammenfassung der Kenntnisse über das Bronze-Handwerk entspricht, dank der Gründlichkeit der Bearbeitung, sogar einer selbständigen Monographie. Bóna zufolge wurde das Kenntnis des Bronzegegens in der Frühbronzezeit von ethnischen Elementen mitgebracht, die aus der ägäisch-anatolischen Region gekommen sind. Die lokale Bronze-Bearbeitung entfaltete sich — nach der Meinung Bónas — in der MBZ auf südlichen Fundamenten und erreichte zum Ende dieser Periode ihren Höhepunkt. In der Mitte der MBZ entstanden bedeutende Goldzentren. Zu dieser Zeit brach der Strom von Waren aus Süden ab und begann sich zugleich das lokale Bronze-Handwerk zu entwickeln. Auch die mitteleuropäische Region geriet unter Einfluß der Metallindustrie mit mediterranem Charakter, die mitteleuropäischen Werkstätten stellten sich auf Massenproduktion um, und ihre Produkte eroberten auch die mittelbronzezeitlichen Kulturen der mittleren Donau-Gegend.

Auch von Bóna wird die Bedeutung der Bronze- und Goldschätze betont, die bei der Bestimmung des Entwicklungsgrades des Metallhandwerks und der materiellen Kultur von einzelnen Gruppen bzw. zur besseren Klärung der gesellschaftlichen Verhältnisse wichtige Anhaltspunkte geben können. Die Hortfunde und die Schatzgruppen gelten als historische Leitfäden. Sie markieren oft, daß eine Kultur oder eine Periode zu Ende gegangen war, sie dienen als Meilensteine für die Bestimmung der Zeitereignisse. Die Bronze- und Goldschätze der mittleren Bronzezeit wurden von Bóna in mehrere Gruppen und Horizonte geteilt. Mit dieser Systematisierung sind wir im großen und ganzen einverstanden. Die Hortfunde des Ende der MBZ 2, werden zum Horizont I, die der Phase 3 der MBZ zum Horizont II (z. B. Apa, Hajdúsámson usw.) gezählt. Als Ursache, warum die Schätze versteckt werden mußten, wird immer wieder ein Angriff auf das »Volk der Hügelgräber« angegeben, das angeblich noch andere Katastrophen erleiden mußte. Diese Ereignisse datieren laut Bóna von MBZ 3. Die Bestimmung der Horizonte entspricht bereits dem heutigen Standpunkt der Forschung, nur in ihrer Datierung und historischer Interpretation gibt es bestimmte Abweichungen. Eine wichtige Rolle in der Veränderung der diesbezüglichen Kenntnisse spielte die Tatsache, daß es inzwischen gelungen war, die Koszider-Periode zu bestimmen und dieser Periode eine andere historische Bewertung zu geben. Wie bereits erörtert, hält die heutige Forschung die Koszider-Periode für ein Produkt der organischen Entwicklung der mittleren Bronzezeit, für ihre Abschlußphase (MBZ 3), die keine genetischen Beziehungen zum Auftreten der wirklichen »Hügelgräber-Kultur« hatte. Zum Abschluß der Koszider-Periode (also am Ende der MBZ) wurden die Bronzeschätze des Typs Koszider versteckt. Diese

Tatsache wird von Bóna nicht erwähnt, da seiner Meinung nach diese Funde der späten Bronzezeit angehört haben, sie werden aber von ihm (begründet) als zur III. Hortfund-Horizont gehörend bewertet.

In der kurzen abschließenden Zusammenfassung hebt Bóna die Bedeutung des Auftretens der »Hügelgräber-Kultur« hervor. Aus der Verschmelzung des Volkes der Hügelgräber-Kultur und der lokalen Stämme, durch die Weiterentwicklung der Traditionen beider Völker entstand eine neue Kultur, die nach der Ansicht von Bóna doch eine typische Donau-Gegend-Kultur war. Diese neue Einheit wurde durch ihre westlichen Elemente von der ägäisch-balkanischen Region geschieden und sie wurde zur mitteleuropäischen Region angeknüpft. Von da an kann man in Ungarn von einer einheitlichen bronzezeitlichen Kultur sprechen. Mit dieser Feststellung Bónas sind wir im Grunde genommen einverstanden.

Das Buch wird von einer sehr reichen Bibliographie abgeschlossen, an dem sich ein ebenso reiches, das Quellenmaterial der mittleren Bronzezeit belegendes Illustrationsteil anschließt. Die Qualität des Bildmaterials ist, sowohl inhaltlich, als auch was die Ausführung betrifft, sehr unregelmäßig. Anhand der Bilder werden, bis auf einige Ausnahmen, Gräberfelder und Grabfunde dargestellt. Die Siedlungsfunde fehlen sehr. Man hätte jedoch durch Grabfunde, die andersorts publiziert wurden, der Darstellung von Funden Platz bieten können, die die Stratigraphie einiger Siedlungen dokumentiert hätten. So scheinen auch die Illustrationen asymmetrisch zu sein. Bei allen Fundbildern fehlt der Maßstab. Auffallend ist die Mangel des Maßstabs des Gräberfeldes von Kules, dessen verschiedene Details im Buch augenfällig in verschiedenem Maßstab abgebildet sind. Auch die Qualität der Photos ist sehr ungleichmäßig, oft ist der Hintergrund störend. Sehr bedauernd ist es, daß man während der Vorbereitung zum Druck bei den Phototafeln die Ränder der Funde abgeschnitten hat.

Das Buch von I. Bóna ist — auch die Modifizierungen, die infolge der neuesten Forschungen eingetreten sind, in Betracht gezogen — ein fundamentales Werk der ungarischen bronzezeitlichen Forschung. Nicht zuletzt unter Einfluß dieses Buches erlebte in Ungarn die Erforschung der Bronzezeit aus einem neuen Aspekt einen neuen Aufschwung und die neuen Ergebnisse sind nicht in letzter Reihe auch der Tätigkeit von Bóna zu verdanken. Von der Analyse, die nach breiteren Zusammenhängen sucht, der Klärung der relativen Chronologie und hauptsächlich von den großangelegten Ausgrabungen erwarten wir immer mehr Aufschlüsse über die Wirtschaft in der Bronzezeit. Dies kann auch bei der Markierung der gesellschaftlichen Umstände und der Geschichte eine große Hilfe leisten. Bis dahin gilt es aber, sich viel zurückhaltender und vorsichtiger über gesellschaftliche und historische Fragen zu äußern. Damit will ich nicht

die Bedeutung der dynamischen Methode unterschätzen, jedoch auf die Notwendigkeit hinweisen, sich viel mehr an der objektiven Interpretation der Quellen zu halten.

N. Kalicz

M. Szabó: Following the Celts in Hungary. Budapest, Publisher Corvina, 1976. 87 pages, 28 drawings, 75 photos.

The volume about the Celts in Hungary published now in the second edition in the series *Hereditas* attests on the one hand, the success of the series written by the best specialists and turning to the wide readers-camps, on the other hand, the excellent achievement of the author. The many reviews published about the first volume make it superfluous to deal with the content of the work here further. The changes in the new edition reflect, on the one hand, the progress of the writer's own steadily research-work on the other hand, the development of the Celtic-research. Two important stages of the above-mentioned development were the following publications about the scientific conference of celtologists: *The Celts in Central Europe. Papers of the II. Pannonia Conference*, Székesfehérvár 1975 and *Celtic Art in Ancient Europe*, London—New York—San Francisco 1976.

L. Castiglione

Gy. Űrögdi: Nero. Budapest, Gondolat Kiadó, 1977. 253 S., 37 Abb.

Der zur Zeit fruchtbarste und erfolgreichste ungarische populärwissenschaftliche Schriftsteller der römischen Kulturgeschichte und Geschichte hat wiederum eine solche Persönlichkeit zum Gegenstand seiner Arbeit gewählt, deren Name und Ruf selbst den weniger bewanderten Lesern wohl bekannt ist. In seinem Buch fand der Verfasser eine ausgezeichnete Synthese zwischen einer interessanten Vortragsweise und der detaillierten Erklärung von Angaben und Begriffen, die sich dem Thema anschließen. Die sich auf die vollständige Kenntnis der Quellen und der Fachliteratur aufbauende Arbeit ist eine solche Biographie, in der Leben und Tätigkeit des berüchtigt gewordenen Herrschers sowie Auswirkung seiner Tätigkeit auf die Geschichte Roms umfassend dargestellt werden. Der größte Vorzug der Arbeit ist, daß der Verfasser die Widersprüche aufdeckt, die die Quellen und die moderne Literatur enthalten, er will also den Lesern keine simplifizierten und einseitigen Theorien aufzwingen. Unter wissenschaftlichem Gesichtspunkt könnte eventuell beanstandet werden, daß er die uns zur Verfügung stehenden Quellenangaben mit belletristischen Mitteln zu einer fließenden Erzählung vereint

und dadurch die Illusion erweckt, als würde die Nachwelt die Herrschaft und die Taten Neros bis in die kleinsten Einzelheiten kennen. Hierdurch schuf er jedoch für breite Leserkreise eine durchweg spannende Lektüre und hielt keine solchen Ereignisse fest, die als unmöglich gelten könnten. Die Erweiterung der Quellenangaben, die Ergänzung der Ereignisse zu Szenen, ja sogar zu einer bereits an Belletristik grenzenden romanhaften Geschichte kann dennoch nicht als eine historische Fälschung betrachtet werden, da die Bewandtheit des Verfassers in sämtlichen Zweigen des römischen Lebens ihn auch davor bewahrte, derartiges zu behaupten, das einfach unmöglich wäre. Diese Genre ist unter fachlichem Gesichtspunkt äußerst prekär, doch kann bereits der Umstand anerkannt werden, daß Ű. die Ereignisse stets innerhalb der Grenzen der Realität rekonstruiert und dramatisiert. Fügen wir noch hinzu, daßer auch in diesem Buch — wie in seinen früheren Werken — den Lesern zahlreiche antiquarische Angaben und Kenntnisse vermittelt, so kann seine Arbeit ohne Bedenken in die wissenschaftlich akzeptierbare und aufklärende Gattung der Popularisierung eingereiht werden. Was die nicht leichte historische Wertung des Hauptpersonals des Buches anbelangt, so kann seine Ansicht vollkommen akzeptiert werden, wonach Nero zwar extravagant, jedoch hinsichtlich des Schicksals des Römerreiches keine derartig negative und dunkle Gestalt war wie dies in der Literatur der Antike, die die Ansichten der Senatorenkreise und der römischen Elite widerspiegelt, behauptet wurde. Der Kaiser war beim römischen Proletariat und im allgemeinen bei den breiten Massen des Volkes nicht unpopulär. Der charakteristischste Zug seines Verhaltens war gerade seine Sucht nach Popularität, die ihren Zweck auch nicht verfehlt hat. Eine andere Frage ist es, daß seine unerbittliche Willkür mit der er die tatsächlich zuverlässigen Stützen des römischen Reiches, d.h. die führende Schicht behandelt hat, außer den Senatorenkreisen auch im Offizierskorps des Heeres eine Abneigung ausgelöst hat. Ű. konnte authentisch und die widersprüchliche Wirklichkeit veranschaulichend eine der berüchtigtsten, jedoch zweifelsohne interessantesten Figuren der antiken Geschichte darstellen.

L. Castiglione

Z. Kádár: Survivals of Greek Zoological Illuminations in Byzantine Manuscripts. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1978. 138 S., 232 Taf., 10 Farbtaf.

Verfasser, ein hervorragender ungarischer Fachmann der klassischen Archäologie, hat sich schon mit seiner Grundbildung zur Bearbeitung des biologisch-zoologische, philologische und archäologische Fachkenntnisse gleicherweise erfordernden Themas vorbereitet. Sein Buch basiert auf einer langen und gründlichen Forschungsarbeit, wovon seine zahlreichen, in

in- und ausländischen Fachzeitschriften veröffentlichten Studien und an verschiedenen Tagungen gehaltenen Vorträge zeugen.

Das angeregte Problem zählt zu den kompliziertesten Forschungsgebieten der Altertumswissenschaft. In unserer Zeit ist es allgemein bekannt — besonders dank der Tätigkeit von *K. Weitzmann* —, daß eines der wertvollsten Quellenmaterialien der antiken Kunst und Wissenschaft der Komplex der griechischen und hellenistischen Buchillustrationen bildet. Von dieser einst außergewöhnlich effektvollen künstlerischen und wissenschaftlichen Kommunikationsform ist uns, außer einigen Papyrusillustrationen von dürftiger Qualität, in der Urfassung nichts erhalten geblieben. Die letztgenannten zählen zu den massenhaft aufgebliebenen ägyptischen Papyri, zwischen welche aber keine so wertvollen Buchrollen geraten konnten, die mit den hervorragendsten Buchillustrationen der griechischen und hellenistischen Epoche ausgestattet waren. Solche Bücher konnten ausschließlich im Besitz der fürstlichen oder großen kommunalen Bibliotheken sein. Die moderne Forschung hat dennoch durch die in sehr vielen Zweigen der auf uns gebliebenen Denkmäler erkennbare Auswirkung des Vorhandenseins und den Einfluß der griechischen Buchillustrationen schon längst beobachtet und der Tätigkeit von *Th. Birt* und *Weitzmann* nach (um die im Buch von *K.* aufgezählten wichtigen Ergebnisse vieler anderer Forscher gar nicht zu erwähnen) wurde auch klar, daß die kritische Untersuchung der meist 1000 Jahre nach den Originalen oder nach noch längerer Zeit angefertigten byzantinischen und mittelalterlichen Miniaturen die sicherste Grundlage über die Thematik und den technisch-stilistischen Charakter der antiken Buchillustrationen ergibt. Die zwischen der Anfertigung der Vorbilder und Adaptationen vergangene außerordentlich lange Zeit erfordert jedoch ein besonders strenges und methodisches Verfahren der kritischen Untersuchung. Der Hauptgrund dessen besteht darin, daß die auf uns gebliebenen späteren Miniaturen nicht nur um ein paar hundert Jahre jünger sind, wie z.B. die römischen Kopien der klassisch-griechischen Bildhauerkunst, sondern in einem Kulturmilieu geschaffen wurden, das eine ganz andere Stilepoche repräsentiert. Zur Annäherung der Originalwerke ist infolgedessen die Stilkritik in sich nicht ausreichend. Es ist unbedingt erforderlich, daß die entsprechenden Gruppen späterer Illuminationen, die den Gegenstand der Untersuchung bilden, nach inhaltlicher und anderer Kriterien ausgewählt werden können. *K.* hat — sich der internationalen Tendenz der modernen Forschung anschließend — mit ausgezeichneter Empfindungskraft jenen Ausgangspunkt erkannt, der zur Annäherung einer wichtigen Gruppe der griechischen und hellenistischen Buchillustrationen geeignet ist. Die erhalten gebliebenen Texte und die wissenschaftsgeschichtliche Forschung beweisen, daß die griechische

Wissenschaft — von Aristoteles angeregt — das Mittel der bildlichen Demonstration in den auf die Zoologie bezüglichen Forschungen und in der Fachliteratur angewendet hat. Aristoteles selbst hat seine Vorträge mit auf weißen Grund gezeichneten Diagrammen illustriert, die einem didaktischen Ziel gedient haben. Es ist beweisbar, daß der große Meister und seine unmittelbaren Nachfolger auch ihre zoologischen Bücher mit ähnlichen Illustrationen versehen haben. Weitergehend ist auch nachweisbar, daß die hellenistischen, sodann römischen Fachautoren oder Popularisatoren in ihren Arbeiten dieser Tradition folgend in stets größerer Fülle und in einer nach gesteigerter Lebenstreue strebenden Form ihren Büchern verschiedene Tierbilder beigelegt haben, die nicht nur als Inspiratoren zu den Tierbildern der griechisch-römischen Kunst gedient, sondern ihrerseits auch aus dem Repertoire und den formalen Lösungen der mit nicht wissenschaftlichem Ziel entstandene Tierbilder sehr vieles übernommen haben. Dieser letztere Umstand leistet zwar der historischen Rekonstruktion der eine lange Entwicklung durchgemachten — jedoch in der Urfassung nicht auf uns gebliebenen — bildlichen Tradition eine Hilfe, stellt jedoch gleichzeitig ein als fast unüberbrückbares Hindernis in den Weg der Lösung jener Frage, wie eigentlich die ursprünglichen Vorbilder ausgesehen haben konnten. *K.* geht nach sehr sorgfältigen Vorbereitungsuntersuchungen von der Grundthese aus, daß die den Ausgangspunkt der ganzen Tradition bildenden aristotelischen zoologischen Bilder — aus einigen in den Schriften des Meisters und seiner Schüler auffindbaren, sich unmittelbar auf die Illustration beziehenden Hinweise folgend — sehr einfache, oft abstrahierte und in aller Hinsicht die Grundformen zeichnerisch wiedergebende Darstellungen waren. Die Grundthese braucht er dazu, um festzustellen, welche Autoren durch welche ihre auf uns gebliebenen illustrierten Werke diesen ursprünglichen Ausgangspunkt mehr oder weniger kontinuierlich weitergegeben haben. Er kommt auf den richtigen Schluß, daß es vor allem die byzantinischen illustrierten Bücher gewesen sein dürften, die zur Grundlage der Untersuchung dienen können. *K.* konnte sich in dieser Hypothese nicht allein auf die nackte Logik, sondern auch auf die Persönlichkeit der Autoren der wissenschaftlichen und fachliterarischen Arbeiten sowie auf ihren Text stützen. Dies erforderte ein außerordentlich vielseitiges Wissensgut und eine komplizierte Untersuchungsmethode. Die Auslegung und Methode der ganzen Argumentation und die analytische Untersuchung enthält der erste Teil des Buches (11 — 33), wobei Verfasser die Geschichte der bisherigen Forschung und ihre anwendbaren Ergebnisse vorführt, die sich auf die byzantinische Nachlassenschaft beziehenden Beweise der griechischen zoologischen Literatur ins rechte Licht stellt und faßt schließlich die sich auf die Illustrationen der zoologischen Arbeiten

von Aristoteles beziehenden Feststellungen — gewissermaßen die Ergebnisse der ganzen Arbeit antizipierend — zusammen. Den Hauptteil des Buches bildet die analytische Untersuchung (37–109) und ihre Illustration. Hier unterzieht Verfasser einerseits die auf uns gebliebenen Kopien der illustrierten Werke einiger sich historisch aneinanderknüpfenden und die Ketenglieder der betreffenden Tradition bildenden Autoren einer kritischen Analyse, andererseits publiziert er in bisher noch nicht verwirklichter Vollständigkeit die über die ursprünglichen Fotokopien der betreffenden Buchillustrationen gemachten Reproduktionen. Die analysierten Autoren und Werke sind die folgenden: Nicander und Eutecnius, Dioscorides und Pseudo-Dioscorides, Philumenus, die Arbeit unter dem Titel *Peri botanon*, die *Ornithiaca* von Dionysius, die *Cynegetica* von Pseudo-Oppianus. Im dritten Teil des Buches werden einige allgemeine Lehren des analytischen Abschnittes (113–129) ergänzt. Es wird der Platz der erhalten gebliebenen byzantinischen Kodizes in der kunsthistorischen Eruierung der griechischen zoologischen Illustrationen untersucht, vor allem durch die Betrachtung der Beziehungen zwischen der frühbyzantinischen monumentalen Malerei und der altertümlichen Malkunst, sodann der entsprechenden Miniaturen. Der vierte Teil (133–135) enthält die Quintessenz der ganzen Arbeit und widerspiegelt zugleich die meisterhafte Sachkenntnis des Verfassers. Die genau wissenschaftliche Bestimmung der Bildmaterial der nachgewiesenen Entwicklungskette vorkommenden Tiere stellt Verfasser den in den Werken von Aristoteles erörterten Tiergattungen gegenüber und beweist so die Richtigkeit des vorausgesetzten aristotelischen Ausgangspunktes der Tradition auch statistisch. Hiernach wird kurz überblickt, von welchen Tiergattungen auf uns der aristotelischen Tradition folgende Illustrationen geblieben sind und weist auf die im analytischen Teil gründlich erörterten sehr wesentlichen Unterschiede hin. Es wird die Aufmerksamkeit auf die einzelnen Bilder gelenkt, die als die treuesten Nachahmungen der originalen Vorbilder gelten. Schließlich werden die im analytischen Teil ebenfalls gründlich ausgelegten, sehr komplizierten Beziehungen zusammengefaßt, die im historischen Nachlassungsprozeß der auf uns gebliebenen zoologischen Illustrationen die nicht-zoologischen Bilder zur stilistischen und formellen Gestaltung des uns zur Verfügung stehenden ganzen Bildmaterials knüpfen. Die Lehren seines Buches schließt Verfasser mit der Feststellung ab, daß im Laufe der historischen Entwicklung der Abbildungen zoologischen Themas die Arbeiten von praktischem Zweck sowie durch die künstlerische Darstellung die Illustratoren der Bücher stets mehr Elemente der konkreten Wirklichkeit in die Bilder hineingetragen haben, die auf diese Weise bei der Entstehung der humanistischen Wissenschaftlichkeit in den kommunikativen und didaktischen

Arbeiten der neuzeitlichen Wissenschaft von neuem anwendbar wurden.

Das Buch von K. wird für die Forscher einer ganzen Reihe von Disziplinen eine grundlegende Basis sein. Die Altertumswissenschaft bietet unmittelbar der Geschichte der Zoologie, der Kenntnis der Fauna des Altertums, der Materie der modernen historischen Zoologie, der Geschichte der antiken Buchillustrationen und der byzantinischen Illumination ebensolche sichere Anhaltspunkte, wie der Forschung der antiken Malerei. Anlässlich der Publikation des Buches soll nicht nur dem Verfasser, sondern auch dem die hervorragende typographische Realisierung ermöglichenden Verlag unsere größte Anerkennung ausgesprochen werden.

L. Castiglione

L. Török: Meroé és Nubia a 2—7. században. Régészeti tanulmányok (Meroe und Nubien im 2—7. Jahrhundert. Archäologische Studien). Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Ókori Történeti Tanszékeinek kiadványai 20. Budapest 1977, 235 S.

Török hat mit diesem Band gesammelter Studien der ungarischen Öffentlichkeit einen Einblick in seine Bemühungen um die Meroitistik und Nubologie in den letzten acht Jahren gegeben. Die Aufsätze sind in fremden Sprachen an relativ entlegenen Orten veröffentlicht worden oder befinden sich zur Zeit im Druck, so daß die Publikation an dieser Stelle einer Erstveröffentlichung gleichkommt. Am Ende des Bandes findet der Leser die genauen Bibliographien zu den insgesamt 11 Studien. Diese werden hier in einem anspruchslosen Band zusammengefaßt. Doch die einfache Ausstattung der Ausgaben althistorischer Lehrstühle an der Eötvös Loránd Universität Budapest garantiert ein schnelles Erscheinen.

Der Grund für die Herausgabe der Studien ist zunächst ein didaktischer. Die wissenschaftlichen Ergebnisse der ungarischen Fachwissenschaftler sollen in geeigneter Form auch dem Studenten zugänglich gemacht werden. Der Rezensent sieht darin nicht nur Positives. Denn schließlich gibt diese Publikationsform zu verstehen, daß die Studenten im allgemeinen nicht in der Lage sind, wissenschaftliche Literatur in der Originalsprache zu verfolgen. Andererseits aber bieten die Hochschullehrer, zu denen L. Török als Gastdozent am Lehrstuhl für altorientalische Geschichte gehört, ihren Hörern mit diesen Sammlungen einen Einblick in die internationale Forschung.

Im Fall von Töröks Aufsätzen kann man ohne Zögern die Behauptung aufstellen, daß die ersten vier Aufsätze an der Spitze dieser jungen Spezialwissenschaft Meroitistik anzusiedeln sind. In diesen Studien beschäftigt sich der Autor mit Problemen der Verwaltung, mit der gesellschaftlichen Stellung von Priestern am Beispiel der Karanog-Inschriften, mit der

spätmeroitischen Chronologie und mit Eigentumsmarken aus dem 1. und 2. Jahrhundert. Alle vier Aufsätze, die der Autor unter dem Titel »Studien zur spätmeroitischen Geschichte« zusammengefaßt hat, sind inzwischen auch in der fremdsprachlichen Fassung erschienen. Zu dieser ersten Gruppe kommt eine weitere von zwei Aufsätzen unter dem Titel »Griechisch-römische Elemente in der meroitischen Kultur«. Es handelt sich um die Richtigstellung einer relativ scharf formulierten Behauptung von Adams, daß im meroitischen Süden keine griechisch-römischen Elemente nachzuweisen seien. Török versucht dieser Ansicht mit gewichtigen Argumenten zu entgegnen. Der wissenschaftliche Streit mit Adams bestimmt auch das Bild der nächsten Studie über die »Spuren alexandrinischer Baukunst in Meroe«, wo ebenfalls auf den Kulturzusammenhang der beiden meroitischen Landesteile eingegangen wird.

Doch nicht nur in der jungen Disziplin Meroitistik erweist sich Török als Fachmann von Rang, auch auf dem Gebiet des christlichen Nubiens hat er mit ähnlich weitem Blickfeld die Fragen in den Griff bekommen. Eine Art Übergangsstadium bildet die Studie zu der Ballanakultur, mit der sich Török auch weiterhin beschäftigt hat. Zuletzt hat er dazu auf dem Kolloquium anläßlich der Ausstellung »Africa in Antiquity« im Brooklyn Museum Stellung genommen. Von der wirtschaftsgeschichtlichen Seite geht Török die Geschichte Nubiens in der achten Studie an. Beide Aufsätze sind unter dem Thema »Zur Geschichte des nachmeroitischen und christlichen Nubiens« vereint.

In der letzten Gruppe unter dem Titel »Zur Kunstgeschichte des christlichen Nubiens« faßt der Autor drei Aufsätze zusammen. Im ersten Aufsatz beschäftigt er sich mit den archäologischen Zeugnisse zur nubischen Tauf liturgie, im zweiten steuert er wichtige Einzelheiten zur Erklärung der seltsamen Darstellung eines Mannes in einem Tongefäß aus Abdallah Nirqi bei und im dritten stellt er eine Nachahmung der ägyptischen Terra Sigillata auf dem Gebiet des christlichen Nubiens vor.

Ordnet man die gesammelten Aufsätze nach ihrer Entstehungszeit, so ist zu bemerken, daß Török von dem spätantiken christlichen Nubien ausgegangen ist, sich auf dem meroitischen Sektor mit großem Erfolg und internationalem Gewicht betätigt und sich nun neuerdings der zeitlichen Grenze zwischen Heidentum und Christentum zugewendet hat. Der Band zeichnet deutlich diesen Weg nach und gibt auch einen Einblick in die Entwicklung dieses talentvollen Wissenschaftlers der jüngeren Generation in Ungarn. Török zeichnet sich nicht nur durch einen Spürsinn für »unerledigte« Fragen in der Wissenschaft aus, sondern weiß diese Fragen auch immer mit großem Scharfsinn einer Lösung zuzuführen oder zumindest anzunähern.

U. Luft

S. Soproni: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1978, 231 S., 95 Taf.

Mit dem im Titel genannten Limes-Abschnitt beschäftigt sich nur das erste, bedeutendste Kapitel des Buches. Weitere Kapitel sind dem äußeren Schanzsystem, das das Siedlungsgebiet der Sarmaten umschloß (*limes Sarmaticus*), bzw. den Ausgrabungen der im Inneren der Provinz aufgebauten Befestigungen und ihrer Problematik gewidmet. Hätte der Verfasser neben der nördlichen Grenze auch noch den kurzen Abschnitt Ad Statuas — Solva, sowie dem östlichen *limes* entlang die Linie Ulcisia Castra — Ad Militare bearbeitet, so wäre das Buch eine Zusammenfassung des vollständigen Schutzsystems der Valeria im 4. Jahrhundert. Trotz dieser Unvollständigkeit analysieren die Kapitel 4–6. das Verteidigungssystem der ganzen Valeria, was auch im Untertitel des Buches (gleichzeitig auch Titel des Kapitels 6.) zum Ausdruck kommt: »Das Verteidigungssystem der Provinz Valeria im 4. Jahrhundert«.

Der Band faßt in der vorliegenden Form die ein Jahrzehnt hindurch geführten Forschungen des Verfassers zusammen. Diese Forschungen sind, sowohl ihrem Ausmaß, wie auch ihrer Tragweite nach bedeutend, und sie gehören zu den besten Ergebnissen der ungarischen Archäologie. Es ist einerlei, ob man an die beinahe vollständige Erforschung des 45 km langen Abschnittes Esztergom—Szentendre denkt, sich die bahnbrechende Arbeit in der Aufklärung des äußeren Schanzsystems überlegt, oder ob man jene Ausgrabungen ins Auge faßt, die unsere Kenntnisse über das innere Befestigungssystem bedeutend gefördert hatten, auf allen diesen Gebieten verbinden sich Ergebnisse von bleibendem Wert mit der Tätigkeit des Verfassers.

Es ist umso mehr zu bedauern, daß diese mit recht hochgeschätzten Ausgrabungsergebnisse im Band nicht so ausführlich veröffentlicht wurden, wie sie es ihrer Bedeutung nach verdient hätten. Über die meisten Freilegungen, Probegrabungen und Geländebegehungen sind bisher höchstens nur Vorberichte veröffentlicht worden; die diesmal vorgelegten Zusammenfassungen mit minimaler Dokumentation und mit der bloßen Erwähnung der Einzelfunde können nicht als Publikation gelten. All dies ist vor allem für den Verfasser selbst nachteilig: die Quellen, auf die er im weiteren seine Synthese baut, sind für den Benutzer des Buches nicht zugänglich, und man kann die angezweifelte Behauptungen des Verfassers nicht kontrollieren.

Es kommt vom Quellenmaterial den Ziegelstempeln eine besonders wichtige Datierungsrolle zu. Der Verfasser widmete ein besonderes Kapitel (5) einigen größeren Gruppen dieser Stempel und er schlug neue Gesichtspunkte zur Bestimmung ihrer Chronologie

vor. Die Stempel mit den Buchstaben OF ARN datiert er auf die Regierungszeit von Constantius II.; doch ist seine Gleichsetzung der auf den Ziegeln genannten BONO MAG und VRSICINI MAG mit den *magistri equitum* Bonosus und Ursicinus nicht wahrscheinlich, denn keiner von diesen war in Illyricum tätig. Und auch sonst wäre dies im Falle des Bonosus eher vor 344, also unter Constans möglich gewesen. Für die Datierung der Stempel Quadriburgium und Vincentia haben wir keinen zuverlässigen Ausgangspunkt; Verfasser datiert sie auf die Zeit nach der Thronbesteigung des Valentinians. Er vermutet, daß diese Stempel auf die Werkstätten der gleichnamigen inneren Befestigungen zurückgehen sollten, obwohl von diesen Siedlungen bisher kein derartiger Ziegelstempel zum Vorschein gekommen ist. Die Tribunus-Stempel datiert er eindeutig auf das Zeitalter des Valentinian, man kann dies heute bloß als eine Vermutung gelten lassen. Die Stempel jener Befehlshaber, die aufgrund ihrer späteren Karrieren unter genaue zeitliche Grenzen einfügen lassen, bestimmen bis zu einem gewissen Grade auch die Chronologie der Bautätigkeiten zur Zeit des Valentinian. Man hat den Eindruck, daß vielmehr Ausbesserungen als neue Bauten unter Valentinian ausgeführt wurden.

In der Beschreibung der Befestigungen bietet der Verfasser nicht bloß eine Zusammenfassung der archäologischen Erscheinungen, sondern er geht ausführlich auch auf die militärischen Einheiten ein, die hier stationierten, ja, er beschäftigt sich sogar — falls diese nicht auch früher schon bekannt waren — auch mit den antiken Namen der betreffenden Befestigungen. Leider, lassen sich diese Probleme auf rein spekulativem Wege nicht lösen. Die kühnen Folgerungen, mit denen in diesem Band alles gelöst wird, sind selten überzeugend. Es fehlen die Beweise besonders in der Gleichsetzung der Namen (Visegrád = Pone Navata, Felsőgöd = Contra Constantiam, Gardellaca = Tokod). Es ist nicht leicht, was die Namen der inneren Befestigungen betrifft, dem Verfasser beizupflichten. Den Ausgangspunkt bildet hier die Gleichsetzung von Alsóheténypuszta der Station Iovia des *Itinerarium Antonini*. Dies gründet sich jedoch bloß auf eine verfehlte Auslegung der von Sopianae ausgehenden Straßen. Die erste von den vier nördlichen Straßen von Sopianae aus — zählt man diese vom Westen nach Osten zu der Reihe nach — führte über Valcum nach Savaria. Die zweite verband die Stadt — unter Berührung von Tricciana — mit Arrabona. Dagegen führten die beiden östlichen Straßen — auf der Westseite von Kapos und Sárviz, bzw. östlich von Sárviz — nach Gorsium-Herculia. Alsóheténypuszta lag also sinngemäß in der Nähe der Straße nach Tricciana, während Iovia die erste Station nach Sopianae auf einer der beiden Straßen nach Gorsium zu gewesen sein muß. Es folgte für den Verfasser aus der Gleichsetzung von Alsóheténypuszta und Iovia, daß die in der *Notitia*

Dignitatum genannten Kohorten in den inneren Befestigungen stationierten. Verwirft man jedoch die Gleichsetzung, so entbehrt auch diese Vermutung jeder Grundlage; folglich kann man auch den Versuch in bezug auf die Benennungen der inneren Befestigungen nicht mehr aufrechterhalten.

Verfasser hat aufgrund einer vielseitigen Untersuchung des *limes* der Provinz Valeria, ihrer äußeren und inneren Verteidigungslinie die Befestigungsarbeiten in ein einheitliches System gefaßt, und damit hat er eine neue Synthese der Militärgeschichte der Valeria im 4. Jahrhundert gegeben. Demnach lag dem Verteidigungssystem eine einheitliche Konzeption zu Grunde. In der ersten Periode der inneren Befestigungen (Alsóheténypuszta, Ságvár) beobachtet man hufeisen- bzw. fächerförmige Türme; durch diese wird die Bauperiode auf das Zeitalter des Constantins gesetzt. Dadurch wird, aufgrund der einheitlichen Konzeption, auch die Entstehungszeit des äußeren Schanzsystems nachgewiesen, was man weder mit historischen Angaben, noch mit archäologischen Funden näher bestimmen konnte. Es blieb gar keine Angabe erhalten geblieben, wonach die Römer in den Jahren 322–332 — auf diese Periode wollte der Verfasser den Ausbau des *limes Sarmaticus* datieren — auf sarmatischem Boden etwas gebaut hätten. Eine solche Bautätigkeit wurde i. J. 294 Bononia bzw. Aquincum gegenüber ausgeführt. (Die Richtigkeit der Aufzeichnung des Hydatius wird durch *Notitia Dignitatum* occ. XXXII, 41 und XXXIII, 48 erhärtet.) Ebenso wissen wir von einer solchen Tätigkeit unter Constantius II. (Felsőgöd) und Valentinian I. (Hatvan–Gombospuszta). Gegen eine Datierung des Schanzsystems auf das Zeitalter des Constantin sprechen auch die Brückenköpfe auf sarmatischem Gebiet, die offenbar Bestandteile des äußeren Verteidigungssystems gebildet hatten. A. Mócsy hat diese hypothetisch auf die Zeit der Tetrarchie datiert.¹ Verfasser erblickte in denselben, aufgrund der Ziegelstempel OF ARN, Bauten, die unter Constantius II. errichtet wurden. Man kann also auf sarmatischem Gebiet vor allem die Tätigkeit von Constantius II. nachweisen, der nach den Feldzügen in den Jahren 358/59 energisch die seit einem Vierteljahrhundert verworrenen Verhältnisse des sarmatischen Gebietes ordnete. Es spricht also für die Datierung des *limes Sarmaticus* auf das Zeitalter des Constantin höchstens jene »einheitliche Konzeption«, die aufgrund der ersten Periode der inneren Befestigungen vermutet wurde. Man kann jedoch das Schanzsystem, aufgrund der wirklich vorhandenen Angaben, eher auf die Zeit der Tetrarchie, oder noch mehr auf das Zeitalter von Constan-

¹ A. Mócsy: Das letzte Jahrhundert der römisch-barbarischen Nachbarschaft im Gebiete des heutigen Ungarn. *Cumania* 1 (1972) 84–85.; Ders.: *Pannonia und Upper Moesia*. London–Boston, 1974, 269.

tius II. datieren.² Zu dieser Zeit hat man nicht nur auf dem Gebiete des Barbaricums gebaut, bzw. Bauten dem *limes* entlang erneuert (Tokod?, Visegrád, Castra Constantia), eine neue Form erhielten auch die ausgedehnten inneren Befestigungen. Das Errichten der letzteren darf kaum als doppeltes Kettenglied einer unter Constantin in die Tiefe gegliederten Verteidigungskonzeption gelten, eher wurden sie anlässlich der Militärreform erbaut. Kein Zweifel, sie dienten nicht dazu, um in ihnen Einheiten der *limitanei* zu unterbringen; man könnte eher daran denken, daß sie Stützpunkte von beweglichen Truppeneinheiten waren.

Die Bauten, die unter Constantius II. ausgeführt wurden, und die sich vielleicht auf die letzten Jahre des Zeitalters, nach den Einbrüchen der Barbaren verdichten, mögen nach ihrem Ausmaß die späteren Befestigungsarbeiten wohl überragt haben. Das Errichten der Befestigung von Gombospusza unter Valentinian, mag ein Beweis dafür sein, daß die Bauten des äußeren Verteidigungssystems, die unter Constantius II. in Gang gesetzt wurden, bis zum Jahre 364 keinen Abschluß fanden. Aber auch andere Zeichen legen die Vermutung nahe, daß Valentinian im Jahre 364 die Arbeiten der Befestigung nicht wieder begonnen nur fortgesetzt hatte. Die Bautätigkeit kulminierte, wie man es aufgrund des Geldverkehrs schließen darf, um 367 herum.³ Auf diese Zeit geht wohl das Lager von Hidegtelek zurück, und vermutlich auch die Modernisierungen in den übrigen Lagern. Jene Wachtürme, die man mit mehr oder weniger Recht auf das Zeitalter des Valentinians datierte, sind wohl nach diesem Zeitpunkt errichtet worden: die mit Bauinschrift versehenen Türme entstammen aus den Jahren 371 und 372. Jene 22 *burgi*, die man aufgrund der Ziegelstempel auf das Zeitalter des Valentinians datierte, entstammen also aus jenen Jahren, in denen der Geldverkehr schon stark zurückgefallen war. Beachtet man, daß der Bau des Wachturmes *Commercium* 38 Tage in Anspruch nahm, so bekommt man ein reales Bild von den Ausmaßen dieser Bautätigkeiten.

Man darf die letzte Periode des *limes* der Valeria von dem Schlachtverlust bei Hadrianopolis abrechnen. Man muß den mit der *Notitia Dignitatum* erklärten Veränderungen gegenüber Zurückhaltung üben; aber die archäologischen Beobachtungen haben unsere lückenhaften Kenntnisse über diese Epoche mit neuen Ergebnissen bereichert. Man hat die Lager teilweise aufgegeben (Leányvár, Hidegtelek); andere hat

man verkleinert (Azaum, Cirpi, Visegrád); die Brückenköpfe auf dem linken Ufer hat man umgebaut, die Wachtürme von kleinem Ausmaß hat man nicht mehr gebraucht. In den übriggebliebenen Lagern und Befestigungen erschien zu dieser Zeit zum ersten Mal die charakteristische eingeglättete Keramik, die sich wohl mit dem Hereinlassen der *foederati* des Alatheus und Saphrac verbinden läßt.

J. Füz

Gy. László—I. Rácz: A nagyszentmiklósi kincs (Der Schatz von Nagyszentmiklós). Budapest, Corvina Verlag, 1977. 192 S. mit 86 schwarz-weiß und mit 8 farbigen Lichtbild-Tafeln.

Großes Publikum und wissenschaftliche öffentliche Meinung haben schon seit langem das Buch des Professors Gyula László über den berühmten Schatzfund erwartet. Seit der in französischer Sprache veröffentlichten Monographie des bulgarischen N. Mavrodinov im Jahre 1943 sind zwar manche kleinere Studien aber kein Buch über diese Fundgruppe veröffentlicht worden. Wohl ist zwar dieser weltberühmte Schatz über die Fachliteratur hindurch beinahe unter allen Völkern des Karpatenbeckens bekannt, aber — nachdem in Wien aufbewahrt — ist er für die Forschung nicht leicht zugänglich. Eine ernste Hilfe bieten nun in dieser Hinsicht die beiden Verfasser, der Archäologe und der Photograph. Endlich bekommt man eine vollständige Beschreibung dieses Schatzes auch in ungarischer Sprache.

Die Einteilung des Buches ist die folgende: eine theoretische Einführung über die Vorgeschichte (Gedanken über die Kunst der Vergangenheit der Steppe, 9–14. Seiten); dann die ausführliche Beschreibung und Gliederung des Schatzes; eine sehr kurze Charakterisierung der Inschriften (doch nicht auch ihre Entzifferung: 164–178 S.). Ergänzt wird die Beschreibung mit Kapiteln über die Arbeit der Goldschmiede und über die einzelnen Motive (169–178 S.). Man liest schon auf S. 15. darüber, daß der Verfasser — gemäß seiner neuen Theorie — den vollen Bestand des Schatzes aus 23 Stücken in zwei Gruppen eingeteilt hat: die Gefäße mit Runenschrift hätten das Tischbesteck eines Fürsten, und die anderen ohne Runenschrift dasselbe einer Fürstin gebildet. Ja, diese sollen genauer: Trink- und Delikatessen-Gefäße gewesen sein. Wir finden diese Vermutung nicht überzeugend, obwohl der Verfasser sie mit einer mongolischen Beschreibung aus dem 13. Jahrhundert zu unterstützen versuchte. Solche Zusammenhänge sind aus der völkerkundlichen oder anderweitigen Fachliteratur nicht bekannt.

Am Ende des Buches findet man die Beschreibung des Anthropologen Pál Lipták von den Menschen-Darstellungstypen, die Schilderung des Archäobotanikers Miklós Füzes-Frech' von den Pflanzen-Darstel-

² Ähnlich: T. NAGY: Budapest története az őskortól a honfoglalásig (Die Geschichte der Stadt Budapest von der Urzeit bis zur Landnahme). Budapest története (Die Geschichte der Stadt Budapest) I. Budapest, 1973, 110.

³ V. LÁNYI: The coinage of Valentinian I in Siscia. *ActaArchHung* 21 (1969) Fig. 12.

lungen, und die Ansicht des Kunsthistorikers Zoltán Kádár von den Tierbildern. Alle diese Gutachten von Fachleuten wurden vom Verfasser im Buch selbst weitgehend berücksichtigt.

Noch ein Paar Worte von den Aufnahmen, die enttäuschend sind, obwohl es bekannt ist, daß gerade das Gold sich von allen Metallen am schwersten photographieren läßt. Es ist vor allem störend, daß die einzelnen Bilder nicht scharf genug sind (so ist auch die Schale am Titelblatt!). Dasselbe wiederholt sich mehrmals, z.B. auch im Falle des Trinkhorns unter Nr. 17. Die Unschärfe der Bilder wird hier und da durch das scharfe Raster der Klischees »verschwommen« (z.B. auf dem Bild der Nr. 80.). Mehr gelungen sind einige Nah-Aufnahmen von István Rácz. Man findet am Ende des Textes eine bedeutende — beinahe vollständige — Bibliographie der Fachliteratur (189—191 S.) aus der Periode seit dem Erscheinen der Monographie von N. Mavrodinov. Einige kleinere Studien sind jedoch ausgefallen: Stantschew-Waklinow St. Iztokt v starobolgarskoto iskustvo ot VII do XI vek. Trudove na wisschija Pedagogitscheski Institut w Trnowo. V. 1967—68. Sofia 1968. 127—159; wie der bedeutende bulgarische Archäologe in dieser Arbeit berichtet: es wurde im Jahre 1964 in einem reichen Grab von Preslaw eine solche Silberschale gefunden, die mit dem Schatz von Nagyszentmiklós verwandt ist. (Ihre griechische Inschrift heißt: Herr, hilf Sibir dem großen Schupan in Bulgarien.) Der Artikel von E. H. Tóth vom reichen awarischen Grabfund aus Kunszentmiklós—Bábony ist auch wegen des Trinkhorns unter Nr. 17. wichtig: Preliminary account of the avar Princely find at Kunbábony. Cumania I. Archeologia. Kecskemét 1972. 143—168. Es sei auch erwähnt, daß vom Verfasser vorliegender Zeilen über den Schatz von Nagyszentmiklós nicht bloß jener Artikel veröffentlicht wurde, der auf S. 189. des Buches genannt wird — in dem übrigens auch ein früheres, kaukasisches Vorbild der Schale Nr. 20. erwähnt wird — sondern auch ein anderer Artikel: Die Belohnung der Finder des Attila-Schatzes von Nagyszentmiklós. MFME 1971. 2. 143—155. In diesem Aufsatz hat L. Pataky die Vermutung vorgeschlagen, daß das entsprechende Paar des Kruges Nr. 6. aus dem Schatz fehlen mag, und daß man den ganzen Goldschatz in 5 Gruppen einteilen könnte.

Erklärung und Auslegung dieses Schatzes werden die Forscher noch lange Zeit hindurch beschäftigen. Doch bedeutet auch die vorliegende Arbeit einen wichtigen Schritt in der Richtung auf die Lösung hinzu. Ein Hauptverdienst des Buches besteht in der genauen und weitverzweigten Fragestellung. Dies war auch die wichtigste Bestrebung des Verfassers, und er hat sie größtenteils erreicht. Wir hoffen später auch im Rahmen einer Untersuchung auf einige von ihm gestellte Fragen antworten zu können.

I. Erdélyi

La formation et le développement des métiers au moyen âge (V^e—XVI^e siècles). Volume publié sous la direction de László Gerevich et par les soins de Ágnes Salamon. Budapest, Akademie Verlag, 1977. 153 p.

Das 1962 für einen kleinen Kreis gegründete, 1970 und 1971 dann zu einem ganz Europa umfassenden wissenschaftlichen Verein ergänzte »Comité International des Recherches sur les Origines de Villes« hielt 1973 in Budapest ein Colloquium über Ausgestaltung und Entwicklung des mittelalterlichen Handwerks ab; die Beiträge veröffentlicht der vorliegende Band. Wie es schon aus dem Titel hervorgeht, decken die Beiträge in aller Hinsicht ein mächtiges Gebiet ab, zeitlich rund neun Jahrhunderte, geographisch den ganzen Nordosten Europas, berühren sogar auch noch Dalmatien und Daghestan. Die geographische Ausbreitung bedarf keiner näheren Erklärung; es handelt sich um einen Teil Europas, dessen spärliche und lakonische schriftliche Denkmäler die mittelalterliche Archäologie mehr zu Geltung kommen lassen.

Der Band enthält 18 Beiträge des Colloquiums außer der Begrüßungsrede des Gastgebers L. Gerevich, und die Eröffnungsrede des Vorsitzenden des Komitees, W. Hensel. Die Themenverteilung der Beiträge weist eine gewisse Doppelheit auf. Sechs Beiträge wurden dem Metall-Handwerk, fünf dagegen anderen Handwerkzweigen, sechs der allgemeinen Entwicklung des Handwerkes gewidmet. H. Jankuhn (Göttingen) beschäftigte sich mit den Bronzegüssen von Haithabu, L. Huszár (Budapest) mit den frühmittelalterlichen ungarischen Münzanstalten, Z. Rajewski (Warschau) mit der frühmittelalterlichen slawischen Waffenherstellung, M. M. Mamayew (Machatskala, Daghestan) mit der Metall-Bearbeitung in Daghestan, G. Heckenast (Budapest) mit der ungarischen Eisenproduktion in den 9—11. Jahrhunderten, und Z. Klanica (Brno) mit den Schmucksachen, die in den Erdburgen von Ost- und Mitteleuropa hergestellt wurden.

Kein anderer Zweig konnte nahekomen, nur zwei Beiträge beschäftigten sich mit dem Glasblasen: N. P. Sorokina (Moskau) sprach über das mittelalterliche Fortleben der antiken Traditionen, und V. Han (Belgrad) über Organisation und Technologie des Glas-Handwerkes in den 14—15. Jahrhunderten in Dubrovnik (Dalmatien). Merkwürdigerweise war die Keramik nur durch den Beitrag von S. Felgenhauer (Wien) über die früh- und spätmittelalterliche Entwicklung der Keramik auf österreichischen Gebieten vertreten. Ebenso isoliert blieben noch zwei andere Beiträge: das Referat von Z. Kurnatowska (Poznań) über die Horn-Bearbeitung auf polnischen Gebieten, und der Vortrag von E. Nagy (Budapest) von den Spuren, die die Werkzeuge an Steinmetzarbeiten hinterlassen hatten.

Die ursprüngliche Zielsetzung des Komitees, näm-

lich die Erforschung der Stadtentstehung kam eher in den anderen, die allgemeine Entwicklung des Handwerkes behandelnden Beiträge zur Geltung. J. Hermann (Berlin, DDR) untersuchte die Frage in fünf Hafenstädten des Baltischen Meeres, V. A. Koltzin (Moskau) in Novgorod, D. Selling (Göteborg) im schwedischen Kalmar, B. Chropovský (Neutra, ČSSR) auf dem Gebiete der heutigen Slowakei, und A. Kubinyi (Budapest) sprach über die Entwicklung des Handwerkes auf dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarns.

F. Felgenhauer (Wien) erstattete einen kurzen Bericht von zwei Ausgrabungen in Österreich, die schon Funde zutage gefördert hatten, die die Entwicklung des Handwerkes beleuchten.

Schon aus diesem kurzen Überblick geht das Vorrerrschen zentrifugaler Kräfte auf diesem Colloquium klar hervor. Gegenstände und Gesichtspunkte wurden scheinbar nicht abgesprochen oder die Absprache nicht berücksichtigt. Teilweise läßt sich das auf Anfangsschwierigkeiten des jungen Komitees zurückführen. Gesteigert wurden die Schwierigkeiten noch durch die drei Sprachen des Kongresses (französisch, deutsch, russisch). Ein Teil der Vorträge ist mit Anmerkungen reichlich ausgestattet; in anderen Fällen wurden nur die Auszüge der gehaltenen Referate abgedruckt. Auf diese Weise konnte dem Band auch kein Namen- und Sach-Register hinzugefügt werden, was den Gebrauch noch mehr erschwert.

E. Fügedi

Fügedi E.: Vár és társadalom a 13—14. századi Magyarország (Burg und Gesellschaft im Ungarn der 13—14. Jahrhunderte). Budapest, Akademie Verlag, 1977. 218 p. 3 Figuren.

Engel P.: Királyi hatalom és arisztokrácia viszonya a Zsigmond-korban (Gegenseitiges Verhältnis zwischen königlicher Macht und Aristokratie im Zeitalter des Königs Sigmund) 1387—1437. Budapest, Akademie Verlag, 1977. 227 p., 3 Karten. Abhandlungen aus dem Kreise der historischen Wissenschaften. Neue Reihe 82—83.

Es sind i. J. 1977 zu derselben Zeit zwei, miteinander zusammenhängende Werke veröffentlicht worden, die sich — zwar nicht völlig unter denselben Gesichtspunkten — mit den Burgen des mittelalterlichen Ungarns, d. h. also des Karpatenbeckens beschäftigen. Beide untersuchen den gesellschaftlich-politischen Einfluß der Burg und des dazugehörigen Grundbesitzes, doch konzentriert Fügedi dabei seine Aufmerksamkeit auf die Burg selbst, die aber bei Engel nur ein Mittel ist, er will nämlich mit der Veränderung des Burgbesitzes das gegenseitige Verhältnis zwischen Sigmund, dem späteren Kaiser, und der ungarischen Aristokratie beleuchten. Dennoch bieten die beiden Werke eine zusammenhängende Monographie über die

historische Rolle der ungarländischen Burgen vom Anfang des 13. Jahrhunderts bis zum Jahre 1437. (Engels Buch beginnt dort, wo Fügedi aufhört, mit den 1380-er Jahren.)

Fügedi versuchte dabei auch eine Burgtypologie je nach Zeitaltern zusammenzustellen. Er wies nach, inwiefern das Burgbau-Programm von Béla IV. ausgeführt wurde, wie die Könige im 14. Jahrhundert Burgherrschaften ins Leben riefen, die dann Vorbild und Gelegenheit für die Großgrundbesitzer wurden, die Herrschaft über ihren Leibeigenen voll auszubauen. Interessant sind seine Beobachtungen, mit denen er die Burg des 13. Jahrhunderts, die fast bloß für Verteidigungszwecke errichtet wurde, von der des 14. Jahrhunderts, die auch Wohnzwecke schon im Auge behielt zu unterscheiden versucht. Er beschäftigt sich auch mit der Terminologie der Burg, analysiert eingehend die lateinischen Ausdrücke der Quellen, und versucht auf dieser Grundlage die *castra* von den *castella* zu unterscheiden. Unter den Burgen behandelt er nur die erstere Gruppe. Obwohl beide Arten von Bauten nur mit königlicher Erlaubnis gebaut werden durften, soll nach Fügedi der Unterschied — etwa bis 1470 — in dem Maße der Befestigung zu suchen sein. Auch das castellum durfte einen Turm haben, aber Mauer rundherum und Graben waren nur für die Burg bezeichnend. Nach 1470 waren jedoch Mauern und Gräben auch in den Fällen von *castella* erlaubt. Aber was blieb dann als Unterschied zwischen der Burg und dem castellum? Denn es gab ja auch kleine Burgen. Unseres Erachtens wird man eine Antwort auf diese Frage erst dann bekommen, wenn man mehrere zu verschiedenen Zeitpunkten errichtete aber ausschließlich als *castella* bezeichnete Bauten archäologisch freilegt, und diese sowohl untereinander wie auch mit den Burgen sorgfältig vergleicht.

Beide Werke enthalten einen auch vom Gesichtspunkt der archäologischen Forschung aus entscheidend wichtigen Anhang, in dem — in alphabetischer Reihenfolge — die wichtigsten Daten aller Burgen des mittelalterlichen Ungarns hervorgehen. (Berücksichtigt wurden auch die archivalischen und literarischen Belege!) Fügedi registriert auch den Namen dessen, der die Burg erbauen ließ, die Zeit des Baus und die strategische Bedeutung der Burg (z. B. Fliehbürg oder Burg für die Kontrolle des Weges), die Namen der Kastellane, die Zeitperiode ihrer Tätigkeit, die Geschichte der Burg bis zum Ende des 14. Jahrhunderts, und schließlich die bautechnischen Angaben. Engel — der das Buch von Fügedi fortsetzt — verweist nur auf die Bauzeit, und auf denjenigen, der die Burg erbauen ließ, wenn der Bau noch unter Sigmund (1387—1437) stattfand. Auch er registriert die Besitzer der Burg, die Kastellane und die historischen Angaben der Burg, doch er berücksichtigt ihre strategische Rolle nicht mehr, und anstatt einer bautechnischen Schilderung verweist er nur auf die Seitenzahlen

der bezüglichen Literatur. Künftige Forscher werden also die wichtigsten Angaben jeder beliebigen ungarländischen Burg aus der Epoche 1200–1437 in diesen beiden Büchern vorfinden. Es ist jedoch schade, daß die bautechnischen und archäologischen Angaben nur sehr knapp zusammengefaßt wurden. Besonders gilt dieser Vorwurf für Engel, der in dieser Hinsicht nicht so sehr wissenschaftliche als eher popularisierende und touristische Zusammenfassungen berücksichtigt hatte.

Es geht die Reichhaltigkeit der Angaben auch daraus hervor, daß Fügedi 330, und Engel 343 Burgen registriert. In beiden Verzeichnissen kommen 244 Burgen vor; es standen also so viele schon im Jahre 1387. Bis dahin sind 58 Burgen zugrunde gegangen, unter Sigmund wurden 29 neue Burgen erbaut. Es ist nicht überraschend — nachdem es sich doch um Werke handelt, die viele neue Quellen erschließen — daß es auch Burgen gibt, die nur von einem der beiden Verfasser genannt werden, obwohl die mitgeteilten Angaben auch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß dieselben Burgen wohl auch in jenem Zeitalter vorhanden waren, das von dem anderen Verfasser bearbeitet wurde. Übrigens hat Fügedi manche Burg-Gruppen in sein Register absichtlich nicht aufgenommen, so z.B. die sog. Gespanschaftsburgen, die Zentren jener Komitatsorganisationen gebildet hatten, die am Ende des 10. und am Anfang des 11. Jahrhunderts errichtet wurden; man hat nämlich diese im 13. Jahrhundert den neuen Forderungen nicht angepaßt; ferner hat er auch die Grenzburgen außer acht gelassen, denn diese waren keine Sitze der Grundherren, keine Zentren je eines Herrschaftsgutes. Er hat sich auch mit solchen Burgen nicht beschäftigt, die zum Typ der größeren, städtischen Siedlungen gehörten. Mit dem Außer-achtlassen der ersteren Gruppe sind wir einverstanden, denn die frühen Erdburgen sind in der Tat von anderer Art, als diejenigen, die vom 13. Jahrhundert ab erbaut wurden. Es hapert damit nur, daß manche Gespanschaftsburgen später dennoch umgestaltet wurden, und diese Burgen sind auch bis zum Ende ihres Bestehens Burgen geblieben, wie z. B. Szepesvár, Zólyom, oder Temesvár. Darum ist das Fehlen von diesen aus dem Verzeichnis zu bedauern. Wohl aus diesem Grunde, oder wegen ihres »urbanen« Charakters, sind auch die königlichen Residenzen oder die Bischofsitze, oder auch die mit den Städten zusammengebauten Burgen fortgeblieben, wie z.B. Buda, Eger, Esztergom, Győr, Óbuda, Pécs und Vác, obwohl auch diese in jeder Hinsicht echte Burgen waren. Im Verzeichnis von Engel sind auch diese vorhanden. Vergleicht man beide Register, und beachtet man alle solche Burgen, die nicht wegen ihres Zu-Grunde-Gehens, und auch nicht deswegen aus dem einen oder aus dem anderen Verzeichnis fortgelassen wurden, weil man sie später erbaut hatte, so muß man in der Periode von der Mitte des 14. bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts auf dem Gebiete des mittelalterlichen Ungarns etwa mit 270–280

Burgen rechnen. Die gebietsmäßige Verteilung dieser Burgen (Befestigungen) war nicht gleichmäßig. Anfangs hat man besonders auf den Grenzgebieten modernere Burgen errichtet; später wurden die waldigen Hügellandschaften mit Burgen bevölkert. Man findet zwischen den Seiten 32 und 33 des Buches von Engel die Landkarte des Burgnetzes für das Jahr 1437; die Jahreszahl der Landkarte 1382 ist bloß ein Druckfehler. Es ist sehr lehrreich zu sehen, daß es so gut wie keine Burgen auf der Großen Tiefebene, auf der Kleinen Tiefebene, auf den allzu hohen Gebirgslandschaften, und auch nicht in Siebenbürgen; auf dem Szeklerland gab; nicht so leicht zu verstehen ist, warum man keine Burgen südlich vom Plattensee, im Komitat Somogy finden kann. (Später war dies ein Gebiet der castella.)

Wir haben uns in dieser Rezension vor allem mit den Burgenverzeichnissen der zwei Bücher beschäftigt, teils deswegen, weil diese den Ausgangspunkt für die künftigen Forschungen bieten werden, und teils auch deswegen, weil es Methode beider Verfasser war: aus den Angabensammlungen das Burgnetz zu rekonstruieren, und daraus gesellschaftshistorische Schlüsse zu ziehen. Beide Bücher sind ein großer Gewinn sowohl für die ungarische Wissenschaft, wie auch für die Wissenschaften der Nachbarländer.

A. Kubinyi

P. Weiner: Zinngießermarken in Ungarn. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1978. 107 Seiten 11 Tafeln.

Das Werk der Verfasserin aus dem Jahre 1971 »Zinnkunst in ungarischen Sammlungen« gibt ein zusammenfassendes Bild von unseren Zinngegenständen. Dies wird nun durch das vorliegende Werk ergänzt, eine Zusammenfassung der Zinngießermarken in allen Städten, die bis zum Ende des ersten Weltkrieges als ungarländisch galten. Die Zusammenstellung erfolgte aufgrund solcher Gegenstände, die sich in ungarischen öffentlichen Sammlungen und in größeren Privatsammlungen befinden, wobei jedoch auch bedeutendere Stücke ausländischer öffentlicher Sammlungen berücksichtigt wurden. Das Material wird nach einer kurzen Einleitung in alphabetischer Reihenfolge der Städtenamen behandelt. Jedes Mal orientiert zunächst ein kurzer Text über die Lokalgeschichte der Zinngießerei; dann kommt die Zeichnung der Marken in der Reihenfolge der Namen bzw. der Monogramme der Meister. Ergänzt wird dies auch mit allen wichtigen Angaben, die sich auf den Kunstgegenstand beziehen, evtl. auch mit einem Hinweis auf die literarische Bearbeitung. Das wohlgegliederte System erleichtert die schnelle Orientierung für Sammler, Forscher, und selbst für die Museen, sowie auch die Möglichkeit der Bestimmung und die Kontrolle. — Es sei bemerkt, daß die Zinngießer von Pozsony — Bratislava nach dem im Archiv aufbewahrten Meisterbuch schon

seit 1511 einfache Zeichen benutzten; aus Sopron kennt man aus dem 15. Jh. nicht bloß den Namen von einem Meister, sondern auch: Erhard vom 1432 ab, Vencel vom 1457, Michael und Ulrik vom 1488 ab; alle diese lebten in der Innenstadt.

I. Holl

M. Héjj: A visegrádi királyi palota (Der Königspalast von Visegrád). Budapest, Corvina Kiadó (Corvina Verlag) 1970. Zweite Auflage. 39 S., 11 Figuren, 40 Lichtbilder.

Visegrád liegt nördlich von Budapest am rechten Donau-Ufer. Hier stand im späten Mittelalter die beliebteste Residenz der ungarischen Könige. Der vorliegende kleine Band faßt die Ergebnisse der bisherigen Ausgrabungen zusammen, wobei er auch als Führer dem Besucher des Ruinen-Gartens dienen soll.

Die Umgebung ist seit der Römerzeit bewohnt. Auf dem nahegelegenen Sibirik-Hügel lag eine wichtige Station des Limes, die man im 11. Jahrhundert als Zentrum der Gespanschaft benutzt hatte. Dort, wo heute die Stadt liegt, ließ König Andreas I. (1046–60) ein Kloster, Béla IV. (1235–1270) einen Wohnturm, bzw. oben auf der Bergspitze die Hauptburg errichten.

Nach M. Héjj hat in Visegrád in der Periode zwischen 1320–1335 zuerst Karl I. seine königliche Residenz erbauen lassen; dies sei die erste Bauperiode des Palastes gewesen. Die Überreste dieses Zeitalters sind, infolge der späteren mehrmaligen Umbauten, gering, doch sie verraten italienischen und französischen Einfluß.

In der zweiten Periode, zwischen 1340–1355 entstand das heute bekannte Grundriß-System des Palastes. Im Norden nahmen die mehreren Etagen des königlichen Palastes drei Terrassen des Bergabhanges ein. Südlich von diesem lag der Palast der Königin, und zwischen den beiden die Kapelle. Auf der Donau-Seite hatte er eine Mauer mit Stützpfeilern, und auf der Seite des Berges einen Gang. Die beiden Höfe hatten prachtvolle Zierbrunnen, Meisterwerke unserer gotischen Bauplastik. Es gab zu dieser Zeit in der Burg auch schon Wasserleitung, Kanalisierung und Dampfbad.

Es gab im Jahre 1410 eine Brandverwüstung, doch der Palast war zwei Jahre später schon wiederaufgebaut, ja man hat ihn in der Richtung auf die Donau zu auch noch erweitert.

Seine wahre Blütezeit erreichte der Palast unter Matthias I. (1458–1490). Zwischen 1474–1486 arbeiteten an ihm Siebenbürger sächsische und italienische Meister. Zu dieser Zeit wurden der gotische Kreuzgang mit dem Springbrunnen aus rotem Marmor, der Hof mit dem Löwenbrunnen, der untere Empfangshof und das Treppensystem, sowie die Plastiken der Kapelle gebaut. Das schönste Stück ist der Hercules-Brun-

nen aus der Zeit des Matthias; sein Meister war vermutlich Tomaso Fiamberti, bzw. Giovanni Dalmata und seine Werkstatt. Auffallend sind nicht nur die ungewöhnlich großen Ausmaße der Kapelle, sondern auch ihre prachtvolle Ausführung; ihr ziemlich unversehrt erhaltenegebliebenes Denkmal ist ein hervorragendes Meisterwerk der ungarischen Renaissance-Plastik: die Madonna von Visegrád. Ein namhaftes Stück ist auch der Löwenbrunnen; er wurde aus rotem Marmor an derselben Stelle erbaut, wo früher ein ähnlicher Brunnen mit Baldachin-System noch aus der Zeit der Anjou-Könige gestanden war.

Nach dem Tode des Königs Matthias I. geriet der Palast in Verfall. Die Türken zerstörten ihn, und im Jahre 1543 hat ihn auch der Brand verwüstet. Seine Steine wurden im 18. Jahrhundert verschleppt.

Die archäologische Freilegung ist seit dem Jahre 1934 im Gange. Das Konservieren der zutage geförderten Denkmäler erfolgt auf einem Ruinen-Feld; nur die wissenschaftlich nachweisbar glaubhaften Teile werden restauriert. Doch veröffentlicht der vorliegende Band auch Rekonstruktionszeichnungen aufgrund der vielen zutage geförderten Funde; diese illustrieren die glanzvolle Pracht des namhaften Gebäudekomplexes.

D. Jankovich

Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae XXIII, 3–4. Budapest, 1975. 153–419.

G. Komoróczy: Lobpreis auf das Gefängnis in Sumer (153–174). C. Curri: Note preliminari sui monumenti arcaici della necropoli e del territorio di Vetulonia (175–207). A. Michel: Y a-t-il un art poétique de Virgile? (209–220). P. Váczy: Arrabona (Győr) an der Wende der Antike und des Mittelalters (221–254). E. Maróti: Über die Verbreitung der Wassermühlen in Europa (255–280). Actes du Colloque sur la Lexicologie du Latin Médiéval (Budapest, les 23–24 avril 1975): J. Harmatta: Colloque sur la lexicologie du latin médiéval (283–284). A.–M. Bautier: « Popularis » et la notion de « populaire » (285–303). I. Boronkai: Sprachliche calques in einer lateinischen Übersetzung aus dem 12. Jahrhundert (305–318). I. Borzsák: Die Spuren des sprachlichen Substrats in der horazischen Textüberlieferung (319–329). Gy. Györffy: Civitas, castrum, castellum (331–334). J. Harmatta: Remarques sur le lexique du latin médiéval et le substrat hongrois (335–344). I. Jelenits: Cena Agni — mensa Christi (345–353). I. Kapitányfy: Römisch-rechtliche und kanonistische Terminologie in der ungarischen Historiographie des 12–14. Jh. (355–362). Á. Kurcz: Fortuna, humanitas, gloria (zur Topologie ritterlicher Kulturwerte) (363–369). E. Marosi: Das Decus des mittelalterlichen Kunstwerkes (371–376). L. Mezey: Autour de

la terminologie ecclésiastique et culturelle de la Hongrie médiévale (377–386). *A. Mohay*: Lingua, Idioma und Verwandtes (387–393). *K. Mollay*: Latinität und ungarische Lehnwortforschung (395–401). *Zs. Ritoók*: Lexikalisches zu den neulich entdeckten Übersetzungen aus dem griechischen von Janus Pannonius (403–415). *D. Turkowska*: Autour du problème des changements sémantiques dans le latin médiéval (417–419).

Antik Tanulmányok (Studia Antiqua) 22 (1975) Budapest, Akadémiai Kiadó, 1975. 217–310 S. (Ungarisch)

G. Komoróczy: Die Hymne der Gefängnissen in Sumer (217–232). *I. Borzsák*: Zur Frage des antiken Manierismus (233–246). *T. Adamik*: Die Rolle der griechischen Wörter in der Dichtung Martials (247–255). *J. Harmatta*: Die Alanen im Osteuropa im frühen Mittelalter (256–261). *E. Maróti*: Bemerkungen zur Deutung einiger Fragmenten aus *Togata*-Schauspielen (262–267). *L. Castiglione*: Zur Deutung des Grabmals des M. Vergilius Eurysaces (267–271). *K. Szirmai*: Ein Marmorfragment aus Alt-Ofen im Nationalmuseum von Budapest (271–275). *P. Badinszky–A. Szabó*: Die petrographische Analyse römerzeitlicher Skulpturenfragmente (275–277). *L. Kákossy*: Das Dekansterbild Pannoniens (278–280). *T. Olajos*: Zum historischen Hintergrund des Epigrammes Anth. Gr. XVI 72 (280–282). *P. Váczy*: Die Wanderung der Ungarn vom Ost nach West (283–285). *J. Harmatta*: Eröffnungsrede des mittellateinischen lexikologischen Kolloquiums (285–286). *O. Karsay*: Zur Frage der Lukian-Übersetzung (287–291). *Rezensionen* (292–305). *Berichte über Sitzungen* (306–310).

Antik Tanulmányok (Studia Antiqua) 23 (1976). Budapest, Akadémiai Kiadó, 1976. 288 S. (Ungarisch)

L. Castiglione: Das Paneion in Alexandria (1–13). *L. Török*: Die gesellschaftliche Lage und Hierarchie des spätmereitischen Priestertums (14–27). *E. Ferenczy*: Die Ausgestaltung des römischen Ehegesetzes (28–35). *I. Borzsák*: Curtius Rufus und Tacitus (36–44). *I. Tóth*: Marc Aurels Regenwunder und die ägyptische Kulte (45–51). *T. Szepessy*: Die Belagerung gegen Nisibis und die Chronologie von Heliodor (52–74). *J. Harmatta*: Die lateinische Schriftlichkeit und sprachliches Substrat im mittelalterlichen Ungarn? (75–81). *I. Borzsák*: Die Spuren des sprachlichen Substrates in der horazischen Texttradition (82–90). *E. Gaál*: Purum-Felder und Häuser in Alalah (91–93). *M. Kazai*: Longinqua Monumenta (94–96). *Zs. Hoffmann*: Radie (96–98). *A. Mócsy*: Die Echtheitsfrage der Graffiti auf Tonscherben von Tokod (99–105). *Ö. Füves*: Die Beschleunigung der Ansiedlung der Griechen in Pest, 1774–1780 (105–

109). *M. Maróth*: Zur Übersetzungsfrage der ugaritischen Epik (110–114). *E. Tóth*: Probleme der Geschichte Pannoniens (114–126). *D. Gáspár*: Das Forschungslage der römischen Kästchenbeschläge (126–131). *M. Szabó*: Zur Frage der pannonischen Kunst (131–134). *I. Kertész*: Einige Bemerkungen zum Kult des Demetrius Poliorcetes (135–143). *Rezensionen* (144–171). *Alttertumsgesellschafts-Berichte* (172–177). *M. Maróth*: Al-Huwārizmī über Zentralasien (Übersetzung mit Kommentaren) (178–211). *I. Borzsák*: Semiramis in Zentralasien? (213–222). *Cs. Tóttösy*: Cintāmaṇibhaṭṭa's Autorschaft (223–232). *I. Ecsedy*: Persische Gesandte im chinesischen Hof in V–VI. Jh. (233–241). *Cs. Tóttösy*: Indo-iranische Elemente in der griechisch-römischen Handelsprache (242–245). *E. Maróti*: Mustum circumeidaneum (245–246). *E. Moór*: Zur Frage des byzantinischen Notensystems (246–248). *I. Borzsák*: Zur Geschichte der ungarischen Tacitus-Rezeption (248–250). *Horatius-Übersetzungen* (251–252). *I. Tóth*: Bemerkungen zum Buch von K. Póczy, Pannonische Städte (253–258). *A. Mohay*: Ein Priscus-Fragment zur Wanderung der Steppenvölker im 5. Jh. (259–267). *Wissenschaftsgeschichte, Rezensionen, Gesellschaftsberichte* (268–288).

Antik Tanulmányok (Studia Antiqua) 24 (1977). Budapest, Akadémiai Kiadó, 1977. 299 S. (Ungarisch)

Cs. Tóttösy: Griechische und lateinische Elemente im Wortschatz der indo-iranischen Sprachen (1–6). *L. Castiglione*: Die Darstellung eines Dolmens auf einem pompejanischen Wandgemälde (7–17). *E. Maróti*: Der Spartacus-Aufstand: ein Sklavenkrieg (18–24). *P. Vargyas*: Ahūla (25–28). *E. Marton*: Schriftzeichen auf späteisenzeitlichen Funden (28–37). *Gy. Wojtilla*: Ein sanskritisches Gebetsbuch aus dem XVIII. Jh. (37–41). *I. G. Tóth*: Zur Deutung des Eintrags über das Jahr 814. im Chronicon Laurissense Breve (41–44). *P. Filkorn–D. Udvarhelyi*: Zur Frage der griechischen Abstammung der Familie Boráros (44–48). *K. Szabó*: Das erste ungarische neugriechische Sprachbuch (49–52). *J. Harmatta*: János Horváth, 1911–1977 (53–54). *T. Szepessy*: Neue griechische Romane (55–66). *Rezensionen* (67–82). *Sitzungsberichte* (83–90). *L. Tardy*: Der Reisebericht über die Kaukasenvölker von Johannes de Galonifontibus aus dem Jahre 1404, Kommentar und Übersetzung (91–123). *J. Gy. Szilágyi*: Arachne (125–138). *L. Castiglione*: Eine neuere Darstellung des Pharos und die Kult-Statue des alexandrinischen Paneions (139–150). *Zs. Hoffmann*: Die Parodie des *mos maiorum* Ideals bei Plautus (151–157). *E. Maróti*: Silva palaris (158–162). *I. Borzsák*: Lucanus-Studien (163–181). *T. Adamik*: Bemerkungen zur Invektive (182–191). *E. Tóth*: Die Ausgestaltung der gemeinsamen Grenze

zwischen Pannonia und Noricum (192—200). *M. Maróth*: Die islamische Gesellschaftsordnung im Licht der Philosophie Al-Fārābī's (201—205). *J. Harmatta*: Anonymus über die Auswanderung des ungarischen Volkes aus Skythien (206—220). *Cs. Tóttösy*: Die Partizip-Formen in der lateinischen, griechischen und sanskritischen Sprachen (221—224). *M. Maróth*: Die Nisibis-Belagerung im Jahre 350 nach der syrischen Quellen (224—227). *T. Olajos*: Unbemerkte Quellenangaben über das Siegesdenkmal Trajans in Parthien (227—229). *J. Bakos* (230—231), *Ö. Füves* (231—234): Quellenangaben zur Geschichte der griechischen Siedler in Ungarn, XVIII—XIX. Jh. *J. Harmatta*: Z. Mády, 1898—1977 (235—236). *I. Borzsák*: K. F. Kumaniecki, 1905—1977 (236—237). *I. Kertész*: Telephos-Mythos und Telephos-Fries (238—245). *Rezensionen* (246—266). *Kongreß-Berichte* (267—272). *Gy. Wojtilla*: Krsiparāsara, Text, Kommentar und Übersetzung (273—299).

Archaeologiai Értesítő 105 (1978) Heft 1. Budapest Akademie-Verlag, 1978. 162 S.

B. Lőrincz: Die Stempelziegel der Alen in Pannonien (3—10). *R. Müller*: Reste einer Bronzeworkstätte aus dem 5. Jh. in Keszthely-Fenekpuszta (11—29). *K. H. Gyürk*: Stadtmauern an der westlichen Seite des mittelalterlichen Buda (30—50). *T. Gesztelyi*: A Terra Mater Representation on an Altar from Sopianae (51—53). *K. Szirmai*: Vorbericht über die Freilegung der römischen Siedlung von Budatétény, 1972—1973 (54—65). *M. M. Albecker*: Spät Römerzeitliches Gräberfeld in Dombóvár (66—77). *S. Szádeczky-Kardoss*: Die Quellen der Awarengeschichte I.: von Mittelasien bis zur unteren Donau (78—90). *S. Bökönyi*: Analogy of a Custom from the Period of the Árpád Dynasty: Horse Skulls Stuck up on Poles in Near Eastern Villages (91—94). *Zs. Miklós*: Árpádenzeitlicher Burgwall in Váchartyán-Várhegy (95—105). *I. Erdélyi*: J. A. Halikova, 1930—1977 (106). *É. B. Bónis*: Erinnerung an L. Nagy (106—107). *I. Dienes-Gy. Kristó*: Opponentenmeinungen über der Dissertation von Cs. Bálint, betitelt: Süd-Ungarn in dem X. Jahrhundert (107—129). *Gy. Nováki*: Palaeobotanisches Symposium in Wilhelmshaven (130). *É. B. Bónis*: XI. Kongreß der Rei Cretariae Romanae Fautores in Metz und Nancy, 1977 (130). *Rezensionen* (131—139). *M. F. Fejér*: Bibliographia Archaeologica Hungarica 1977 (140—162).

Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici 29 (1978). Budapest. 210 S.

V. T. Dobosi: Über das Rohmaterial der retusierten Steingeräte (7—18). *P. Patay*: Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes

(21—58). *I. Ecsedy*: Bronze Age Settlement at Biharugra (59—69). *I. Vörös*: Animal Bones of the Bronze Age Settlement at Biharugra-Földvárhalom (71—91). *I. Stanczik*: Vorbericht über die Ausgrabung der bronzezeitlichen Tellsiedlung von Füzesabony-Öregdomb (93—102). *É. B. Bónis*: Rekonstruktionsversuche aus dem Fundinventar des römerzeitlichen Bestattungswagens von Szomor-Somodorpuszta (103—124). *S. Soproni*: Das Heidontor von Carnuntum (125—133). *A. Sz. Burger*: Ein spätrömischer Münzschatz aus Mernye (135—150). *E. Tóth*: Die karolingische Burg von Sabaria-Szombathely (151—182). *Zs. Lovag*: Das romanische Kruzifix von Kalocsa und sein Kreis (183—204). *J. Korek*: Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1976 (205—210).

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, 7. 1977. Budapest 1978. 161 S., 61 Taf.

Abkürzungen (7—10). *I. Bognár-Kutzián*: Ausgrabungen in Szakmár — Kisülés im Jahre 1975 (13—17). *L. Castiglione*: Die Darstellung eines Dolmens auf einem pompejanischen Wandgemälde (19—26). *A. H. Vaday*: Rasparaganus rex Roxolanorum (27—31). *D. Gáspár*: Rekonstruktionsversuche römischer Kästchenbeschläge (33—36). *Á. Salamon*: Grave 5 from the Cemetery at Hács—Bédepuszta (37—40). *D. Székely*: A Lead Tablet with Inscriptions from Hács—Bédepuszta (41—43). *I. Erdélyi*: Das awarische Gräberfeld in Budakalász — Dunapert (45—45). *E. Szimonova*: Die Siedlung von Zalavár — Rezes aus dem 9. Jahrhundert (55—60). *L. Kovács*: Über die ungarischen Lanzen aus dem 10—11. Jahrhundert (61—73). *B. Erdélyi*: Die Höhlenklöster von Diwnogore (75—83). *S. Bökönyi*: Vlasac und die Fragen der mesolithischen Domestikation (85—92). *G. Facsar—I. Skoflek—Á. Salamon*: Eine Kapsel Frucht (Antirrhinum) aus einer römischen Bulla und Bullen aus Bestattungen von Intereisa (93—108). *L. Castiglione*: Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst. Diss.-These (111—116). *Ausgrabungen 1975* (117—135). *Bibliographie 1975* (137—149). *Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts* (151—153). *Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts* (155—156). *Register* (157—161). *Tafeln* (163—225).

Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem spectantia. Vol. 2. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1978. 263 p.

G. Komoróczy: Landed Property in Ancient Mesopotamia and the Theory of the So-called Asiatic Mode of Production (9—26). *I. Hahn*: Representation of Society in the Old Testament and the Asiatic Mode

of Production (27—41). *J. Sarkady*: Die Rolle der asiatischen Produktionsweise in der griechischen Entwicklung und das Problem der Entstehung der antiken Produktionsweise (43—54). *I. Puskás*: Ancient India and the Asiatic Mode of Production (55—67). *I. Ecsedy*: Archaic Markets in Ancient China (69—78). *R. Simon*: Tendencies in the Flow of Arab History: The Question of Ownership and Statehood (79—94). *L. Kákosy*: Einige Probleme des ägyptischen Zeitbegriffes (95—111). *L. Földi*: Menes in Diodorus I. 89 (113—126). *M. A. Powell*: Götter, Könige und »Kapitalisten« im Mesopotamien des 3. Jahrtausends v. u. Z. (127—144). *E. Gaál*: Püsum Lands and Houses in Alalah (145—148). *L. N. Biagov*: Über die Natur des Gottes Haldi⁷ und der Göttin 'Arubani-Bagbartu (149—152). *E. Ferenczy*: Eherecht und Gesellschaft in der Zeit der Zwölftafeln (153—161). *I. Kertész*: Bemerkungen zum Kult des Demetrios Poliorketes (163—175). *L. Castiglione*: The Paneion of Alexandria: The Social and Economic Aspects of Graeco-Egyptian Syncretism (177—189). *L. Havas*: Arrière-plan religieux de la conjuration de Catilina (191—199). *I. Tóth*: Problems of the Dolichenus Altar in Gorsium (201—216). *L. Török*: Two Meroitic Studies: The Meroitic Chamber in Philae and the Administration of Nubia in the 1st to 3rd Centuries A. D. (217—237). *P. Csillag*: The Problems of Labour Relations in Roman Law (239—263).

EDITIONES EXTERNAE

M. Moser—L. Übelacker: Prähistorische Schädelamulette und chirurgischer Knochenabfall aus Höhlen des Fränkischen Juras. Lupberghöhle und Grundfelsenschacht, Landkreis Amberg—Sulzbach, Oberpfalz. Festschrift 75 Jahre Anthropol. Staatssamml. München 1977. S. 105—112.

Einer der wichtigsten unter den zahlreichen bedeutenden Höhlen-Fundorten des Fränkischen Juras ist die Lupberghöhle. Man fand hier, neben Denkmälern der Urnenfelderkultur, auch eine siebartig durchlöchernte Knochenscheibe von etwa 5 cm Durchmesser, die von einem menschlichen Schädel entstammt. Dagegen kam in Grundfelsenschacht ein ähnliches Amulett, vermutlich aus der Hallstatt-Zeit zum Vorschein, das drei Löcher hat.

Viola T. Dobosi

Der Erdstall. Hefte des Arbeitskreises für Erdstallforschung. Beiträge zur Erforschung künstlicher Höhlen. Nr. 4. Roding 1978. 126 p.

Der Band veröffentlicht acht Studien und einen bibliographischen Überblick. Die Studien sind der Erforschung solcher, vorwiegend mittelalterlicher un-

terirdischer Höhlen gewidmet, die eine religiöse Bestimmung hatten. Die Bibliographie, das Werk von Manfred Moser, bildet den ersten Teil einer auf die ganze Welt sich erstreckenden Sammlung, die alle solche Arbeiten vom oberen Paläolithikum bis zum Mittelalter enthalten soll, die etwas wesentliches über die Opfergruben besagen. Diese Bibliographie stellt das Ergebnis einer sorgfältig durchgeführten Arbeit dar; selbst der Spezialist vermag darin für ihn nicht bekanntes Material vorzufinden. Es wurden im wesentlichen nur jene Werke fortgelassen, die in anderen Zusammenhängen (vor allem in Grabungsberichten und Monographien) die Opfergruben nur 'per tangenter' erwähnen. Doch wird man diese Bibliographie endgültig erst dann beurteilen können, wenn auch der zweite Teil veröffentlicht wird, der nämlich die außer-europäischen Gebiete berücksichtigen soll.

J. Makkay

Von Troja bis Amarna. Hrg. von J. Settgast unter Mitarbeit von U. Gehrig, E. Strommenger, K. Vierneisel. Verein zur Förderung des Ägyptischen Museums Berlin—Charlottenburg. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. 310 Katalognummer ohne Seitenzahlen, mit zahlreichen Abbildungen, Farbtafeln und Karten.

Die New-Yorker *Norbert Schimmel Collection* steht unter den zur Zeit bekannten archäologischen Privatsammlungen — unserer Meinung nach — an erster Stelle. Über die Sammlung hat O. White Muscarella im Jahre 1974 unter Mitwirkung der hervorragendsten Fachleute einen Katalog herausgegeben, mit dem Titel: *Ancient Art — The Norbert Schimmel Collection*. Dieser Katalog bildet die Grundlage für den vorliegenden deutschsprachigen Katalog, den man aus Anlaß der Ausstellung der Kollektion im Ägyptischen Museum in Berlin, danach in Hamburg und in München herausgegeben hat. Selbstverständlich war der amerikanische Katalog, die Erstveröffentlichung der meisten Stücke der Sammlung, nicht nur der Ausgangspunkt des deutschen Katalogs, sondern hinsichtlich der Bestimmung der Gegenstände die Grundlage war. Die Benutzer des neuen Katalogs können aber zugleich auch feststellen, daß die deutschen Autoren nicht nur in der Konzipierung der Beschreibungen, sondern auch in ihrer wissenschaftlichen Würdigung, ja selbst in der Bestimmung zahlreicher, bislang unveröffentlichter Stücke der wissenschaftlichen Wertung dieser außergewöhnlichen Sammlung viel beigetragen haben. Der Katalog behandelt die Sammlung nicht in absoluter Chronologie, sondern nach Kulturen gruppiert und innerhalb dieser nach der zeitlichen Reihenfolge. Die erörterten Stücke wurden mit laufenden Nummern (am Schluß des Bandes findet man die Konkordanz).

danz dieser Nummern mit dem amerikanischen Katalog), die Hauptgruppen mit einer den breiten Kreis der Interessanten ansprechenden Einleitung versehen, die die einzelnen Stücke verständlicher machen, jedoch der wissenschaftlichen Ansprüchen vollkommen entsprechender Weise konzipiert; dann wurden die Grundangaben die sich auf die Gegenstände beziehen und die vollständige Bibliographie ihrer bisherigen Veröffentlichungen angegeben. Jedes Stück wurde mindestens an einem manchmal an mehreren ausgezeichneten Aufnahmen dargestellt und die bedeutendsten Stücke wurden mit tadellosen Farb reproduktionen illustriert, die Karten, die der notwendigen geographischen Orientierung dienen, wurden dem Text entsprechend untergebracht und am Ende des Bandes wurde, im Interesse der Erleichterung des chronologischen Zurechtkommens eine synoptische chronologische Tabelle untergebracht.

Die Sammlung von Norbert Schimmel ist durch die verschiedenen Ausstellungen und die bisherigen zwei Kataloge den interessierten Fachleuten allgemein bekannt geworden. Veröffentlichung und Bestimmung der Gegenstände sind einwandfrei. Das Ergebnis der Arbeit der hervorragenden Spezialisten kann durch die Weiterentwicklung der archäologischen Forschung bzw. die durch die neuen Ausgrabungen gewonnenen Angaben in der Zukunft höchstens präzisiert werden. Was den Fachmann oder den Kunstliebhaber beim Kennenlernen der Sammlung am meisten überrascht, ist nicht so sehr die zahlenmäßige Größe, die durch die offensichtliche Auswahl und den zu erwartenden Zuwachs sowieso nicht ermessen werden kann, sondern der wissenschaftliche, kulturelle und künstlerische Wert der Exponate, der alle Vorstellungen übertrifft. Unter den allgemein bekannt gewordenen Privatsammlungen unserer Zeit könnte man kaum eine andere, mit ihr gleichzusetzende Sammlung finden. Jedes Stück ist ein wahres Juwel der Kultur und Kunst seiner Entstehungszeit. Selbst die größten Museen könnten nur schwer eine dermaßen exklusiv ausgewählte und aus delikaten Gegenständen bestehende Zusammenstellung demonstrieren. Um eine solche Sammlung zusammenstellen zu können, reicht die sozusagen uneingeschränkt zur Verfügung stehende Kaufkraft allein nicht aus, denn dazu sind die unermüdliche Leidenschaft des Sammlers und die ausgezeichnete Sachkenntnis der Berater unentbehrlich. Selbst beim Vorhandensein dieser Voraussetzungen ist es bewunderswert, daß in unserer Zeit solche ausgewählte Kunstgegenstände in eine Privatsammlung geraten konnten, deren Erlangung selbst für die größten Museen nur selten und ausnahmsweise möglich ist. Die am Beginn des Bandes dargestellten vier trojanischen Silbergefäße führen den Betrachter und Leser bereits im ersten Augenblick in eine wahrhafte Traumwelt und in dieser Stimmung wirkt nichts mehr überraschend. Es folgen der Reihe nach die ausge-

wählten Prachtstücke sämtlicher Epochen und Gattungen der griechischen und römischen Kunst (Nr. 1—111), die repräsentativen Gegenstände fast sämtlicher Kulturen Klein- und Vorderasiens (Nr. 112—190), schließlich die prunkhaften Schöpfungen der ägyptischen Kunst aus allen Perioden (Nr. 191—310). Der größte Teil der Gegenstände gehört — aus verständlichen Gründen — in die Gruppe der Kleinkunst und auf diese Weise zeigt die Sammlung vor allem die Zweige der Künste des Altertums, die dem Luxus und dem verfeinerten Geschmack der Herrscher und der besitzenden Gesellschaftsschichten dienten und die aus Edelmetallen, Bronze, Elfenbein, wertvollen Steinen und gebrannten Ton usw. hergestellt worden waren. In stattlicher Anzahl kommen bei alldem — wenn sie auch nicht zu den ausgesprochen kolossalen, doch größeren Schöpfungen gehören — Marmor- und andere Steinbilder und Reliefs bzw. auch ihre Fragmente vor. Durch letztere wird der Grundzug des erwähnten Gesamtbildes der Sammlung erhöht: die exquisite Privatsammlung veranschaulicht den Teil des archäologischen Erbes des Altertums mit auserlesenen schönen Beispielen, der zwecks Befriedigung der Ansprüche der jeweiligen gesellschaftlichen Elite hergestellt worden waren. Eine gewisse Ausnahme bilden vielleicht nur die Keramik und bestimmte Bronzegegenstände. Da aber die Sammlung auch aus diesen Kunstgattungen die seltensten und schönsten Exemplare enthält, ändern sie an den ausgedrückt noblen Charakter der gesamten Zusammenstellung nicht viel. In den Augen des Archäologen erweckt der Anblick derartiger und ähnlicher Privatsammlungen stets den Hintergedanken, daß es bedauernd ist, diese Gegenstände aus ihren ursprünglichen Fundzusammenhängen herausgerissen betrachten zu können. Verscheuchen wir aber aus unseren Gedanken diesen Schatten durch die Feststellung, daß wir diese traurige Realität als Tatsache zur Kenntnis nehmen müssen, denn der künstlerisch wertvollste Teil des archäologischen Erbes des Altertums geriet in hohem Prozentsatz als Ergebnis zufälliger Funde und nicht professioneller Ausgrabungen — früher oder später — in Gemeinbesitz. Wir sollten uns also darüber freuen, daß wiederum ein unerhört bedeutendes und schönes Denkmalmaterial der durch uns erforschten Kulturen der Öffentlichkeit vorgeführt und der Forschung zugänglich geworden ist. Außer den Verdiensten des Besitzers der Sammlung und der Experten, die die wissenschaftlichen Bestimmungen durchführten, müssen wir der Freigebigkeit der den Katalog herausgebenden Institutionen unseren Dank aussprechen wodurch ermöglicht wurde, die Prachtstücke der antiken Kulturen in einer dem Wert der Sammlung adäquaten prächtigen typographischen Ausstattung zu publizieren.

L. Castiglione

V. Podborský—E. Kazdová—P. Košťálek—Z. Weber: *Numerický Kód Moravské Malované Keramiky*. Spisy Univerzity J. E. Purkyně v Brně Filozofická Fakulta 207. Brno Univerzita J. E. Purkyně 1977. 299 S., 1—62. Zeichnungen im Text, I—VII. Tabellen, A—H. farbige Tafeln, 1—40 Taf.

Nach der kurzen Einleitung der Verfasser kam die zusammenfassende Arbeit des numerischen Kodes der mährischen bemalten Keramik als ein »Nebenprodukt« der längere Zeit hindurch geführten Ausgrabungen auf dem Fundort Těšetice-Kyjovice zustande. Es war der Bedarf der exakten Bearbeitung des mächtigen keramischen Materials, das im Laufe der erwähnten Freilegungen zutage gefördert wurde, der diese sehr gründliche und in jeder Hinsicht bahnbrechende Arbeit ins Leben gerufen hat.

Das Buch gliedert sich in sechs größere Kapitel, und es ist das 2. Kapitel nach dem Vorwort, das mit mathematisch-logischen Erörterungen und mit statistischem Hilfsapparat das spätere Verstehen des Kodes der mährischen bemalten Keramik begründet. In diesem Teil beschäftigen sich die Autoren im allgemeinen mit dem Problem der numerischen Beschreibung von archäologischen Objekten und Gegenständen. Besonders vorteilhaft ist in der Archäologie von den möglichen Beschreibungsarten (verbal, graphisch, in Koden, kombiniert) diejenige in numerischen Koden; auf diesem Wege öffnen sich große Perspektiven für die Computer Bearbeitung von manchen großen Fundzusammenhängen. Danach schildern die Verfasser kurz die Grundprinzipien der Beschreibung in Koden, die theoretischen Grundlagen der Taxonomie, die Unterscheidungsmöglichkeiten der Figuren, und sie behandeln die Kriterien der Klassifizierung und der Serienfolge. Diese sind die wesentlichsten Prozesse in der typologischen Analyse einer materiellen Kultur. Am Ende des 2. Kapitels findet man das Blockdiagramm der Methode des Verfahrens für eine typologische Analyse. Den eigentlichen Kode der mährischen bemalten Keramik enthält Kapitel 3. in vier Sprachen. Dieser Kode, bzw. seine Darstellung haben sechs Hauptteile; es werden nämlich allgemeine, typologische, metrische, physisch-technologische Informationen, sowie auch Informationen, was die Schmückung, und die In-Evidenz-Haltung betrifft, registriert. Wahrscheinlich praktische Überlegungen haben die Verfasser veranlaßt, einen Erklärungsteil dem Kode beizuschließen (Kapitel 4.); in diesem entwickeln sie etwas ausführlicher, worin eigentlich die einzelnen Informationstypen bestehen. Kapitel 5. enthält die numerische Beschreibung des keramischen Materials, das keinen vollen repräsentativen Wert besitzt. Man findet dies praktisch auf sog. Evidenzkarten. Man kann diese Evidenzkarten auch so verstehen als Hilfsmittel der Informationsübertragung, die gleichzeitig auch Grundlage für die späteren komplizierteren

statistischen Analysen zu bieten vermögen. Man bekommt im abschließenden Kapitel 6. zahlreiche Beispiele dafür, wie das Material der mährischen bemalten Keramik in Koden für eine mathematisch-statistische Analyse nutzbar gemacht werden kann.

Das auf 48 Tafeln mitgeteilte keramische Material in Koden bietet in der Tat ein reales Bild vom Wesen der mährischen bemalten Keramik, bzw. von ihrer Verbreitung und Entwicklung. Ein besonderer Verdienst der Monographie besteht darin, daß ein großer Teil des Fundmaterials neu, bisher unveröffentlicht war.

Das Zusammenstellen des Kodes der mährischen bemalten Keramik ist in jeder Hinsicht eine neuartige Bearbeitung; darum wäre es unerläßlich nötig gewesen, die einleitenden, theoretischen Erörterungen ausführlicher auch in einer Fremdsprache darzulegen. Umsonst wird der Kode selbst viersprachig mitgeteilt; dies bleibt für einen Durchschnittsarchäologen, ohne das vorangehende Verstehen der mathematisch-logischen Erörterungen ziemlich dunkel. Unserer Ansicht nach besteht der Hauptverdienst des Buches in den zu Grunde gelegten Ideen, bzw. in der vollkommen neuartigen theoretischen Gedankenführung, und gerade dies ist, vielleicht auch infolge der sprachlichen Schwierigkeiten, am wenigsten einleuchtend.

P. Raczky

Th. Jacobsen: *The Treasures of Darkness*. Yale University Press. New Haven, London. 1976. pp. 221.

A foremost Assyriologist to use an archaic term, Thorkild Jacobsen incorporates in one account, ideas that have been expressed in former articles & lectures constituting a comprehensive review of the Mesopotamian religion. This includes the Sumerians, the broad-headed group speaking a unique language other than Semitic whose beliefs provided the basis, adapted with refinements & a few accretions to suit the modes & tastes of the Akkadians & Assyrians.

As manifest in the extensive collection of myths, epic hymns & lamentations which the translations of Sumerian & Semitic texts have made accessible, those beliefs underwent various modifications. Of the foregoing, Thorkild Jacobsen discerns three major stages defined as metaphors, each roughly corresponding to a millennium which he aims to isolate & describe. These are subdivided into a number of supplementary ones, the last pertaining to the cultic, cosmological & heroic aspects as exemplified in the *Enuma Elish* and the *Gilgamesh* epic.

The prelude to the more definite formulations of the Mesopotamian religion is envisaged in a concept consisting of a divine force or Numinous as it is termed, belonging to & controlling various phenomena. These manifestations acquiring the guise of immanent spirits

were transformed into anthromorphic deities identified in humanistic terms with specific elements. That the Sumerians imputed supernatural powers akin to those formerly postulated to every type of activity both abstract or otherwise is well attested. But these appear to be regarded as distinct entities though controlled by a god and either through appropriation or transference were interchangeable as several myths testify.

Thorkild Jacobsen's hypothesis debated in earlier papers is sustained and is largely dependent upon the interpretation of divine names & iconography in the literature of the Sumerian classic period when it had undoubtedly been subject to Semitic influence. It is proposed that the early protoliterate symbolic forms representing attributes became the emblems of the deities comprising the pantheon with which these were associated & remained in part when their original significance had faded. It is also averred that many of these deities & numerous examples are quoted, reflect in the earliest aspect the basic economies of the city or region that was the centre of their cult.

The one considered by Thorkild Jacobsen as the representative of these life sustaining activities, the metaphor of the forth millennium, is that which is associated with Dumuzi, the suitor & ill-fated consort of the goddess Inanna, whose relationship is prominently featured in the myths of the Sumerian classical epoch, extensively quoted by the above Assyriologist. Concerning Dumuzi, Thorkild Jacobsen distinguishes four different aspects, each with its appropriate epithet, namely a power in the date palm and its fruits, "Dumuzi Amaushumgalanna," a power in grain & beer, "Dumuzi of the Grain": a power in milk, "Dumuzi the Shepherd"; & a power in the sap in trees & plants, "Damu the Child."

In regard to the first of these appellations, it may be noted that the translation is controversial there being alternative renderings, and equally Jacobsen's interpretations of Mesopotamian mythological elements in terms of nature processes is subject to qualification, especially if this formula is applied to more complex figures of the pantheon such as Enlil, Enki, Shamash, Ninhursag & Ningirsu. Moreover rather than visualizing four separate divinities as the Assyriologist appears to appraise the above, a more likely view is that these represented, at least three, the last is questionable, aspects of one deity.

Dumuzi also features in the Sumerian King List & as Jacobsen himself has shown (P. A. P. 107. pp. 496. N. S.) a long series of dead kings are associated in the liturgies with the former. These functionaries may have embodied the god in the sacral ceremonials or fertility rituals connected with the cyclic seasonal succession to which Mesopotamian society was motivated and were still revered as life sustaining spirits after their demise. This implies a chthonic role & an

underworld connotation that later largely featured in the myths concerning Dumuzi & Inanna. Kramer (P. A. P. 107. pp. 489—490) regards Dumuzi (the Shepherd) as an early ruler of Erech who was legitimized by the enactment of the sacred marriage to Inanna the tutelary goddess of the city as depicted on the renowned Uruk vase. These features, the chthonic cult & the latter one as both Jacobsen & Kramer allude to, are prevalent in the later Sumerian theology when this was more systematized. The name applies to Akkadian & Assyrian religion & can be discerned in myths referring to Marduk.

Jacobsen regards Inanna as the numen of the date storehouse but although a gatepost is frequently displayed on the monuments & early pictographic tablets from Warka (Uruk III) held to symbolize the goddess have been explained as belonging to a reed hut. Other representations on cylinder seals depict particularly pairs, Inanna in conjunction with sheep or pastoral animals (Van Buren E. B. *Analecta Orientalia*, Vol 23 1945 pp. 13—14). The goddess is also associated with the ear of corn, the symbol of her consort, implying like Dumuzi, these are attributes & powers of one deity whose many sided character is popularized in the myths and also has indications of a celestial import.

At the commencement of the III millennium, Jacobsen envisages changes in the social structure caused through hostile incursions testified by quotations from literary & demographic interpretations. These pressures it is asserted initiated the foundation of the institution of kingship: a combination of the comprehensive political powers of the lugal "great man," & that of the religious activities of the earlier ens. This tradition is exemplified in the attributes of the god Ningirsu, primarily a fertility deity who exhibits features of a warlike aspect. The royal office apparently at first elective but consolidated by military prowess became permanent. The king had become the ruler, Jacobsen's III millennium metaphor.

These changes are reflected in the theogony & as Jacobsen indicates, quoting largely from Gudea's inscription regarding Ningirsu's domicile, the temples were administered as divine manors on the pattern of the king's own household, with the monarch as custodian. The ascendancy of Marduk at the time of Hammurabi brought the conception of another metaphor; that which visualizes the entire cosmos as a polity, with divine offices, the Babylonian deity being the prominent entity.

In the fifth chapter of this interesting compendium and survey of the Mesopotamian religion that in parts is not entirely uncontroversial, Jacobsen introduces his fourth metaphor, the rise of a personal religion in the II millennium, in which the king now infinitely remote is no longer the intermediary. Jacobsen quotes from some penitential psalms that have analogies to

the later Hebrew theology. The suppliant appealing to the deity for benefit or protection as the parent belonging to a family. Jacobsen discusses the psychological considerations that motivated these attitudes.

L. M. Young F. R. A. I.

Ch. Doumas: Early Bronze Age burial habits in the Cyclades. *Studies in Mediterranean Archaeology*, vol. XLVIII. Göteborg, Paul Aströms Förlag, 1977. 144 pp., 49 figs. 52 pls.

Der kurze, sachgemäße Band veröffentlicht das Fundmaterial von acht Gräberfeldern des EC Zeitalters, die bisher, leider, nur mehr oder weniger freigelegt worden sind; diese sind: Lakkoudhes, Lakkoudhes A, Akrotiri, Plastiras, Ayioi Anargyroi, Avdheli, Rhodhinadhes, Chalandriani. Der Verfasser hat sich nicht auf chronologische, oder auf Entwicklungstheorien, sondern auf das Fundmaterial selbst konzentriert. Nachdem bisher auch die größten kykladischen Ausgrabungen nur in Auswahl, und nur in Vorveröffentlichungen publiziert wurden, ist das vorliegende Werk die erste Arbeit, die solches Fundmaterial veröffentlicht, das man ernsthaft auswerten kann. Gründlich ist die Bekanntmachung der Gräber-Formen und der beobachteten Bestattungsriten. Ebenso eingehend werden im Text auch die zum Vorschein gekommenen Funde besprochen. Schade, daß beinahe die Hälfte der Bildtafeln von nicht immer guter Qualität (Pls. I–XXIV) aus solchen Photos von Gräbern besteht, die so gut wie nichts besagen; so blieb wenig Platz für das Fundmaterial selbst übrig. Dieser Mangel wird auch durch die wenigen schematischen Typentafeln der Einleitung nicht ersetzt. Besonders auffallend wird diese Mangelhaftigkeit, wenn man diesen Band mit einem anderen Werk vergleicht, das ein etwas früheres kykladisches Gräberfeld behandelt, und das ebenfalls im Jahre 1977 veröffentlicht wurde: *J. E. Coleman: Keos I. Kephala*. Princeton.

Die Einleitung — die die eingehende Kenntnis des Fundmaterials aus den acht Gräberfeldern voraussetzt — behandelt im allgemeinen die Periodisierung des frühen kykladischen Zeitalters (EC). Der Verfasser folgt darin der Chronologie und der Gruppen-Einteilung von Renfrew, mit dem Unterschied jedoch, daß er, anstatt von »Grotta-Pelos culture« des EC I Zeitalters zu sprechen, die Benennung »Pelos-Lakkoudhes culture« einführt. Es ist nicht zu erwarten, daß durch solche terminologische Änderungen die Lösung der wesentlichen Probleme erleichtert oder gefördert werden könnte. Ein solches wesentliches Problem wäre z.B. der Ursprung der Typen und der Kultur des EC I Zeitalters. Die Stellungnahme des Verfassers ist in dieser Frage ziemlich unsicher. Es wird im Grunde der selbständige lokale Ursprung vermutet, wobei auch

verschiedenartige äußere Einflüsse von unterschiedlicher Stärke zugegeben werden; diese Einflüsse sollen auch den Ursprung gefärbt haben. Die Analyse des Fundmaterials aus Kephala, das das späteste Neolithikum der Kykladen vertritt, läßt auch die Möglichkeit entgegengesetzter Schlüsse zu, wie man es aus dem anderen erwähnten Werk ersieht. Es gehört auf ein anderes Blatt — und es wird dadurch die Bedeutung der Arbeit von Doumas im wesentlichen auch nicht beeinträchtigt — daß jene kykladische Periodisierung und Gruppen-Einteilung, die Renfrew ausgearbeitet hat, eher störend war; sie hat das Verständnis der Probleme der frühbronzezeitlichen kykladischen Zivilisation nicht gefördert. Betrachtet man die Dinge von diesem Gesichtspunkt aus, so sind Bedeutung und Wert der Arbeit von Doumas, die wirklich freigelegten Funden gewidmet ist, höher anzuschlagen, als die willkürlichen Gruppierungen von Renfrew, die sich aus alten und nicht beglaubigten Grabungen ergaben. Ja, das reiche Fundmaterial der acht Grabungen hätte eigentlich eine noch gründlichere Darstellung beansprucht und verdient, besonders was die Illustrationen betrifft. Man hat den Eindruck, besonders anlässlich einiger Einzelfragen (wenn man sich z.B. die Mangelhaftigkeiten des Abkürzungsverzeichnisses vergegenwärtigt: es fehlt in den Fällen »Childe 1961« und »Weinberg 1965« die erwartete Auflösung), daß in diesem Fall ein stark verkürztes Manuskript veröffentlicht wurde. Dennoch darf der Band als ein Standard-Werk der prähistorischen Erforschung der Kykladen gelten.

J. Makkay

L. Monteagudo: Die Beile auf der Iberischen Halbinsel. *Prähistorische Bronzefunde IX/6*. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1977. 312 S. 162 Tafeln.

In der Einleitung setzt der Autor die Ziele seiner Arbeit fest: die möglichst vollständige Erfassung der Kupfer- und Bronzebeile und -äxte und ihre systematische Ordnung. Um sein Ziel zu erreichen teilt er die zu untersuchenden Gegenstände in Familien, Gruppen, Typen und in bestimmten Fällen in Varianten ein. Jeder Typ erhält eine Zahl und einen Buchstaben, wobei die Zahl die Gruppe, der Buchstabe den Typ bedeutet, die folgende Zahl die Variante. Allein die Aufzählung der verschiedenen Gruppen, Typen und Varianten beansprucht 8 Seiten Inhaltsverzeichnis. Die 47 Gruppen sind in eine große Anzahl von Typen und Varianten untergegliedert. Die 1802 Kupfer- und Bronzeäxte und -beile werden nach strengen Kriterien unterschieden, wobei der Autor (S. 1) die große Variationsbreite der Typen und das Fehlen von klar bestimmbar Formengrenzen als eine Schwierigkeit bei der Einordnung bezeichnet, besonders was die

Flachbeile betrifft. In einem kurzen Kapitel gibt der Autor eine Übersicht der Forschungen, es folgt ein Kapitel über Funktion und Schäftung mit interessanten Beobachtungen und schließlich zählt er die wichtigsten Kupferlagerstätten der Iberischen Halbinsel auf, von denen einige bereits erschöpft sind. Wichtig ist die auch durch die Kartierung erwiesene Tatsache, daß die Kupferbeile »deutlich eine unmittelbare Beziehung zu den Kupferlagerstätten, den fruchtbaren Gebieten und möglicherweise zu den Ausfuhrhäfen« hatten (S. 10). M. nennt dreizehn Gebiete (Taf. 130, A). Ein wichtiger Beitrag folgt über die Zinnlagerstätten (S. 16 ff und Taf. 130, B). Um die Typengliederung zu illustrieren, sei erwähnt, daß drei Typen (35 A, 35 B, 35 C), ferner drei Varianten (B1, B2, C1) der Absatzbeilgruppe 35 und sieben Typen der Gruppe 36 (36 A—G) unterschieden werden. Die mit höchster Akribie durchgeführte Typenanalyse zeitigte eine Unzahl von Typen und Analysen; ohne den wissenschaftlichen Wert absprechen zu wollen scheint die Frage berechtigt: Wie weiter? Wenn man z.B. die Absatzbeile Taf. 160—161, d.h. die Abbildungen der Typen 38 A, 39 A, B, C, D, 40 A (15 St) betrachtet, sind die Unterschiede kaum von der Art, daß sie als gesonderte Typen ausgedacht werden müssen.

Die verschiedenen Flach- und Randleistenbeile reichen von der älteren Kupferzeit II bis späte Kupferzeit IV und ältere bis mittlere Bronzezeit (A—B) und mit diesen letzteren parallel kommen auch die Randleistenbeile vor. Die typenarmen mittel- bis oberständigen Lappenbeile reichen von der jüngeren bis in die Spätbronzezeit. Die Masse der Absatzbeile ohne seitliche Öse, mit einer oder zwei Ösen in der Höhe der Schaftstütze waren von der mittleren bis in die Spätbronzezeit im Gebrauch. Interessant sind die Absatzbeile der Gruppe 29: »Rohgüsse von dicken Absatzbeilen mit dickem Talon und kegelförmigem Gußzapfen«. Zwischen den zwei Deutungsmöglichkeiten — Metallbarren im Sinne von Geld oder Weihgaben — entscheidet sich M. für die erstere. Diese Beile haben Gußnähte, Gußzapfen, stumpfe Schneiden und waren nicht in Gebrauch. Auch wurden solche nie in einem Heiligtum oder in einer Nekropole entdeckt. Diese Stücke aus porösem Metall mit starken Bleibeimengungen erinnern an die der Gruppe 39, ebenfalls mit starken Bleibeimengungen und auch von diesen waren die meisten nie im Gebrauch. Diese Beobachtungen möchte ich auch deshalb berücksichtigen, weil in Ungarn und auch in Siebenbürgen die jüngsten Nackenscheibenäxte, z.B. jene von Géberjén oder Sárköztújlak (A. Mozsolics, Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Taf. 58, A, B) ebenfalls Rohgüsse darstellen und unter den jüngsten D- und E-Typen sehr viele Roh- und Fehlgüsse zu verzeichnen sind, die nie im Gebrauch waren. Ihre manchmal unterschiedliche Form, besonders was die Nackenscheibe und die Schaftrohre betrifft, ihre Variationsbreite

sollte noch auf ihre Funktion untersucht werden (vergl. A. Vulpe, Äxte und Beile in Rumänien. PBF XI/2 (1970) Taf. 35—40 und S. 95). Auch Vulpe dachte daran, daß solche Rohgüsse Wertmesser (Barren) waren.

Neben den verschiedenen Absatzbeilen hatten auf der Iberischen Halbinsel die Ärmchenbeile und die Tüllenbeile eine ziemlich untergeordnete Bedeutung.

Das Buch sichert eine gute Übersicht über die Entwicklung der verschiedenen Beile auf der Iberischen Halbinsel, sowie ihre regionale Verbreitung und ihre zeitliche Einstufung.

Beim Lesen einer so großen Arbeit — aber auch bei anderen PBF-Bänden — bedauert man häufig, daß die untersuchten Typen selten in ihrem Milieu (Depot, Werkstattfund, Votivfund, Grab, Siedlung usw.) genauer berücksichtigt werden. Man fragt sich, wie sich diese Typenanalysen — kleine Mosaiksteine — zu einem Ganzen, zu einem Gesamtbild zusammenfinden lassen und welches Endresultat angestrebt oder erreicht werden kann. Als letztes Ziel dieser Untersuchungen kann nämlich kaum nur die typologische Reihenfolge und ihre regionale und chronologische Einordnung angestrebt werden.

A. Mozsolics

E. F. Mayer: Die Äxte und Beile in Österreich. Prähistorische Bronzefunde IX, 9. München 1977. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. 295 Seiten, 134 Tafeln.

Es werden im vorliegenden Werk — das den schon traditionsmäßig gewordenen Aufbau der Bände 'Prähistorische Bronzefunde' wiederholt — jene etwa 1200 Äxte aus Kupfer, Bronze und Eisen behandelt, die auf dem Gebiete von Österreich aus der Periode von der Kupferzeit ab bis zum Ende der Hallstattzeit zum Vorschein kamen; es werden dabei auch das jeweilige Zeitalter dieser Gegenstände, wie auch die Verbreitung der einzelnen Typen berücksichtigt.

Das erste Kapitel ist zunächst eine Aufzählung und Bewertung der den Äxten und Beilen gewidmeten Literatur; danach wird die Periodisierung der Kupfer-, Bronze- und Hallstattzeit in Österreich skizziert; und dann folgt die Behandlung des Fundmaterials.

Man bekommt das Fundmaterial in der folgenden Gruppierung des Bandes: Äxte, Flächenbeile, Randleistenbeile, Absatzbeile, Lappenbeile, Tüllenbeile, verschiedenartige Werkzeuge aus Kupfer und Bronze, und schließlich: Werkzeuge und Waffen aus Eisen.

Die verschiedenartigen Typen der Äxte und Beile der einzelnen Gegenstandstypen werden im allgemeinen der chronologischen Reihe nach aufgezählt. Die Benennungen der einzelnen Typen sind dieselben, die in der Fachliteratur schon seit längerer Zeit üblich wurden. Es werden sowohl die möglichen Funktionen, wie auch die Herstellungstechniken und die Meister-

zeichen behandelt, ja bekannt gegeben werden auch die zur Verfügung stehenden Ergebnisse der Metalluntersuchungen. Besonders wichtig sind für die ungarische Forschung jene Axt- und Beilformen, die eine genauere Parallelisierung der einzelnen Epochen der Kupfer- und Bronzezeit in Ungarn und Mitteleuropa ermöglichen. Doch erfolgten die Zeitbestimmungen anlässlich der Berufungen auf ungarländische Funde auf Grund der mitteleuropäischen Chronologie, und weniger beachtet wurden die Ergebnisse, die die ungarische Forschung auf diesem Gebiete erzielt hatte. Dies gilt besonders in den Fällen der spätbronzezeitlichen und der urnenfelderzeitlichen Depot-Funde.

Man findet jene Schlüsse, die sich aus der typologischen Analyse der einzelnen Axt- und Beilformen ergeben, in einer Zusammenfassung. Hier werden die Axt- und Beilformen, die von der älteren Kupferzeit bis zur Hallstattzeit in Gebrauch waren, nach Perioden aufgezählt. Darin werden auch die gegenseitigen Verbindungen der Metallkünste der unterschiedlichen Kulturen in den einzelnen Epochen widerspiegelt. Die Verbindungen mit dem ungarländischen Gebiet verraten während der Kupferzeit mehrere Axt- und Beiltypen (Typ Crestur, Szendrő, Székely Nádudvar, Mezőkeresztes, Čoka, Širia, Jászládány), und ebenso in der frühen und mittleren Bronzezeit jene Streitäxte die unter den Funden der Aunjetitz-Kultur zum Vorschein kamen (Typ Tószeg, Typ Křtěnov). Von der Zeit des Depot-Horizontes von Hajdúsámson ab bis zum Zeitalter der Urnenfelderkultur verraten die Verbindungen mit der Theißegend jene Nackenscheibenäste und Doppelarmäxte, die auf österreichischem Gebiet gefunden wurden. Bedeutend ist die Anzahl auch jener Axt- und Beilformen, deren Herstellungstechniken durch die Bronzegießwerkstätten des Karpatenbeckens von dem mitteleuropäischen Metallkunsthandwerk übernommen wurden.

Es entstanden im Zeitalter der Urnenfelderkultur lebhafteste, regelmäßige Handelsverbindungen unter den einzelnen Zentren der Metallkunstwerkes, dies widerspiegelt sich in jenen Axt- und Beiltypen, die von Siebenbürgen bis zu den östlichen Alpengebieten überall hergestellt wurden und in Gebrauch waren. Zu den Typen, die auch nach Westen verschlagen wurden, gehören die Äxte mit verlängertem Schaftücken, die Nackenkammäxte, die Schabeltüllenbeile, und die Tüllenbeile von siebenbürgischer Art.

Man findet am Ende des Bandes ein Abkürzungsverzeichnis, sowie Sach- und Ortsregister. Die Tafeln veröffentlichen außer den Zeichnungen der einzelnen Äxte und Beile, auch die wirklich charakteristischen Fundzusammenhänge. Karten veranschaulichen die Verbreitungen der Axt- und Beiltypen, während ausgezeichnete Tabellen über ihre chronologischen Zusammenhänge belehren.

Die Arbeit von E. F. Mayer bietet sehr wichtiges Fundmaterial auch für die prähistorische Erforschung

des Karpatenbeckens, nachdem die charakteristischen Gegenstandstypen das Beleuchten der gegenseitigen Beziehungen des Metallkunsthandwerkes in den einzelnen Kulturen ermöglichen und die Parallelisierung der einzelnen Perioden nahelegen.

T. Kemenczei

F. Schlette: Kelten zwischen Alesia und Pergamon.

Eine Kulturgeschichte der Kelten, Leipzig—Jena—Berlin, Urania-Verlag, 183 S., XXIV Farbtaf., 59 Photoabb., zahlreiche Zeichnungen.

Die erste Auflage des Buches von 1976, das mit der Geschichte der Kelten vom kulturhistorischen Standpunkt aus in lesbarer Form, auf wissenschaftlicher Grundlage und schön ausgestattet bekannt macht, hat in unserer Zeitschrift schon M. Szabó angezeigt. Deshalb ist es an diesem Ort genug festzustellen, daß dieses Buch in der 2. Auflage von 1979 43 000 Exemplare erreicht hat, was unter den populärwissenschaftlichen Arbeiten auf archäologischem Gebiet schon sehr bedeutend genannt werden muß. Der Erfolg beweist nicht nur die Wichtigkeit des Themas, sondern auch des durch die Arbeit erwachte Interesse in breiten Kreisen.

L. C.

R. Bianchi Bandinelli: Klassische Archäologie. Eine kritische Einführung. Übersetzt von Chr. Schwingenstein. München, C. H. Beck Verlag, 1978. 190 S., 16 Abb.

Der 1975 verstorbene R. Bianchi Bandinelli war eine der bedeutendsten Persönlichkeiten nicht nur der antiken Archäologie Italiens, sondern auch von ganz Europa. Sein Name wurde nicht nur durch seine Werke, seine Aktivität von schulemachender Bedeutung als Professor, sondern auch durch die Verwirklichung eines so großangelegten Unternehmens, wie die der »Enciclopedia dell'Arte Classica« geprägt. B. war eine der lebhaftesten Persönlichkeiten der Archäologie unserer Zeit. Unter den Mitgliedern der Generation, deren Jugendjahre auf die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen fielen, gehörte er zu den wenigen, die nach der Katastrophe, die ganz Europa erschütterte, sowohl im öffentlichen Leben, als auch in der Wissenschaft fähig waren, die Ansprüche und Probleme der modernen Zeiten zu verstehen und sozusagen im voraus zu sehen. Obwohl B. aus der führenden Schicht der Gesellschaft entstammte und für seine Weltanschauung die Ideen von B. Croce bestimmend waren, schloß er sich nach dem Zweiten Weltkrieg ganz entschieden der progressivsten politischen Richtung an. Er brach auch mit der traditionellen Anschauung der Archäologie und verkündete, daß die archäologische

Forschung nur aufgrund der Konfrontation mit den historischen Realitäten den Ansprüchen der Gesellschaft entsprechen kann. Das Werk, mit dem er die größte Wirkung erzielt hat, ist der Studienband »Storicità dell'arte classica«, auch seine letzten zwei großen Werke über die Geschichte der römischen Kunst legen über diese Anschauung Rechenschaft ab. Die Wirkung von *B.* als Persönlichkeit war jedoch viel größer, als die der im Druck veröffentlichten Werke. Als Kritiker war er im Gegensatz zu den sich in ihren Fachbereichen isoliert gebliebenen Spezialisten, erstaunlich gebildet. Er konnte als Kenner der gesamten europäischen Kultur, Kunst und Literatur das Wesen und die Schwächen einer Arbeit, eines Forschers oder einer Richtung hervorragend erfassen. Als Professor und Organisator in der Wissenschaft konnte er durch die bezaubernde Kraft seiner Gedanken die Weltanschauung der in den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg heranwachsenden italienischen und ausländischen Gelehrten generationen beeinflussen. Es ist größtenteils sein Verdienst, daß die Forderung, die er in diesem Postum-Werk der klassischen Archäologie als Ziel setzt, heute bereits als Selbstverständlichkeit gilt. Dieser kurze Band stellt aber nicht nur einen Rückblick auf die Geschichte der Forschung dar, sondern er vermittelt ein solches Reichtum an Gedanken und Ideen, das ihn zu einem unvergeßlichen Erlebnis macht. *B.* betrachtet die klassische Archäologie als eine Wissenschaft, die die griechisch-römische Kunst studiert, und *B.* läßt sich nicht davor zurückschrecken, im Gegensatz zu der in unserer Zeit immer mehr vorherrschenden Auffassung, für die Bedeutung des kunsthistorischen Zweiges der Archäologie einzutreten. Seine Argumente überzeugen, daß die Kunst ein selbständiger Zweig der Kultur ist, die über das gemeinschaftliche Bewußtsein einstiger Gesellschaften Kenntnisse vermittelt, die andererseits nicht erkannt werden könnten. *B.* verweist darauf, daß die klassische Archäologie im traditionellen Sinne des Wortes den Ansprüchen, die an sie von der modernen Gesellschaft gestellt werden, nicht entsprechen kann. Diese Feststellung untermauert er mit der kurzen, sehr geistreich und scharf kritisch verfaßten Geschichte der klassischen Archäologie. Seine Kritik richtet sich in erster Linie gegen die führenden Persönlichkeiten der deutschen Archäologie. In dieser Hinsicht ist *B.* etwas voreingenommen, und legt ungewollt die Minderwertigkeitskomplexe zur Schau, die die italienischen Archäologen ihren deutschen Kollegen gegenüber lange Zeit hatten. Es ist jedoch auch ohne Zweifel, daß die deutsche Archäologie lange Zeit in der klassischen Archäologie den Ton angab, und heute noch berechtigt auf ihre großen Leistungen stolz sein kann. So läßt sich die Einseitigkeit der Kritik von *B.* mit einigen objektiven Faktoren erklären. Wir schlagen jedem vor, der sich mit der klassischen Archäologie befaßt, den wissenschaftshistorischen Überblick zu lesen.

Obwohl es heute scheint, *B.* wolle offene Türen einrennen, der aufmerksame Leser wird bald merken, daß die Vertreter der modernen Archäologie noch nicht überall feststellen können, daß ihr Schaffen überall und vollkommen auf den realen Grundlagen der Geschichte basiert. *B.* betont nämlich, Historismus darf nicht mit der oberflächlichen Anwendung von allgemeinen Hypothesen und Präkonzeptionen gleichkommen. Es ist unentbehrlich, aus konkreten Gegebenheiten auszugehen, und zwar letzten Endes — was die Kunst betrifft — aus der genauen Erfassung des ästhetischen und individuellen Wesens der einzelnen Werke und Künstler, und dies erfordert eine schwierige Arbeit, die eine Begabung voraussetzt sowie eine genaue kritische Anschauung. Nachdem wir uns überzeugt haben, welchen Platz die Werke und ihre Künstler in der gesamten Kunst ihrer Epoche einnehmen, können und sollen die Verbindungen erschlossen werden, die sie mit der damaligen Gesellschaft aufrechterhielten. Bei der Klärung dieser Verbindungen ist die subjektiv gegebene aktuelle Anschauung des Menschen des modernen Zeitalters unentbehrlich, da der Archäologe nur dadurch die Lehren ziehen kann, die für seine eigene Gesellschaft verständlich und lehrreich sein können. Es wäre jedoch verfehlt, die Objekte der archäologischen Analyse entweder mit den Maßstäben des heutigen Bewußtseins, oder aufgrund einer künstlich geschaffenen abstrakten, bzw. mythischen Theorie zu untersuchen und zu bewerten. Man soll die Werke und ihre Meister inmitten ihrer eigenen Gesellschaft, im Kenntnis ihrer eigenen Weltanschauung auf die Waage der Geschichte stellen. *B.* protestiert gegen die Anwendung aller vorgefertigten oder in der Retorte geschaffenen Werte. Die modernen archäologischen Richtungen haben, wie es scheint, alle Schranken fallen lassen, die den klassizistischen und später den positivistisch-philologischen Richtungen den Weg für ein tieferes historisches Verständnis versperren haben. Der Fortschritt erfolgt aber auf sehr verschiedenen Wegen in sehr unterschiedliche Weise. Die Anwendung der technischen Methoden sowie das Bemühen, das ganze Quellenmaterial zu bearbeiten, führen allein noch nicht zur Erschließung der wirklichen historischen Realität. *B.* stellt den Archäologen so hohe Anforderungen — obwohl nur hinsichtlich der Kunst —, denen sie bald, jedenfalls in Massen, kaum gerecht werden können.

Wenn erlaubt, möchte ich ein Nebenprodukt der Anweisungen dieser außerordentlichen Persönlichkeit doch beanstanden, und zwar die Widersprüchlichkeit seiner Ansichten im Zusammenhang mit der römischen Kunst. *B.* trug seine ihrerzeit aktuelle, heute aber etwas überholte Thesen bezüglich der römischen Kunst in einem zu autoritären Ton vor. Seine Thesen, die sich auf den populären bzw. Plebejer-Zweig der römischen Kunst sowie auf die Anfänge der römischen Kunst in der Trajan-Zeit beziehen, sind etwas simplifi-

ziert, und sie lassen mehr Fragen offen, als welche sie beantworten. Diese Thesen aber sollen als widersprüchliche Erscheinungen aufgefaßt werden, die sich aus der historischen Bestimmtheit des Schaffens des großen Gelehrten ergeben. *B.* wandte sich sowohl gegen den extremen italienischen Nationalismus, als auch die deutsche Suprematie. Und als er nach den gesellschaftlichen Grundlagen der Kunst gesucht hat, fand er einige Ansatzpunkte, die die Elemente der Wirklichkeit beinhalten, jedoch nicht alles erklären konnten, es schien aber *B.*, daß sie als Mittel gegen die früheren und von ihm verurteilten Richtungen dienen können. Eines steht jedoch fest, daß sogar diese Ideen von *B.* auf die Wissenschaft seiner Epoche eine fruchtbare Wirkung ausübten, und dazu beitrugen, daß in der Forschung neue und vielversprechende Richtungen entstehen konnten. Wie wir immer einige historische Thesen des großen italienischen Gelehrten beurteilen, sind jedoch die Mut seiner Denkweise sowie seine glänzend überlegene Bildung so bezaubernd, daß sich ihrer Wirkung keiner der Leser entziehen kann.

L. Castiglione

R. Ginouvès et A.-M. Guimier-Sorbets: La constitution des données en archéologie classique. Paris, CNRS, 1978. 61 p.

Die Computer-Speicherung und Analyse von archäologischen Angaben läßt sich am schwersten im Falle des Nachlasses von reichen und verfeinerten Kulturen anwenden. Es ist kein Zufall, daß die Bestrebung nach exakten computerisierten Untersuchungen bisher in der klassischen Archäologie kaum Raum zu gewinnen vermochte. Der vorliegende Band beleuchtet die Gründe dieser Erscheinung, und er zeigt auch die Wege, auf denen die retardierenden Faktoren sich überwinden ließen. Die Computer-Speicherung vermag nur dann zu einer angemessenen Analyse und zur Erkenntnis von etwas Neuem zu führen, wenn der Kreis jener Erscheinungen, die auf diesem Wege untersucht werden sollen, genau angegeben wird, und innerhalb des betreffenden Kreises die Angaben derartig objektiv und einheitlich formalisiert werden, daß dadurch das »Gehirn« des Computers zum Herausstellen von richtigen Ergebnissen geeignet wird. Es kann also gar keine Rede von einer Computer-Untersuchung von komplexen und gemischten kulturellen Konglomeraten sein. Nur je eine Gattung, oder je eine sowohl historisch wie auch funktionell zusammengehörige Gruppe des Materials kann zum Gegenstand der Untersuchung gemacht werden. Kurz und gut, es sollen solche Corpora zur Grundlage gemacht werden, die zusammenhängende Fundgruppen mit derselben Methode und mit demselben System zusammenfassen. Der entscheidende Schritt besteht darin, daß die ver-

schiedenartigen Züge und Elemente der in Frage kommenden Material- und Angabengruppen mit identischen (also konventionellen) Benennungen und Zeichen versehen werden; dadurch werden diese für eine Umstrukturierung auf ein mathematisches Zeichensystem geeignet. Wie bekannt, besteht eines der größten Übel der Archäologie im Durcheinander ihrer Terminologie. Dadurch werden auch diejenigen behindert, die mit traditionellen Methoden arbeiten, und das instrumentale Bearbeiten wird gänzlich verunmöglicht. Die vorliegende bahnbrechende Arbeit illustriert die Bedingungen und Möglichkeiten der Computer-Untersuchung für die folgenden Themenkreise: Baukunst, Vasenformen, Ikonographie, kretisch-mykenische Siegel, Mosaik-Ornamentik. Man wird hier nicht bloß theoretisch orientiert, sondern man lernt auch Ergebnisse von praktisch ausgeführten Tätigkeiten kennen.

Die letzten Belehrungen sind: nur eine vom Kollektiv der Forscher eingeführte konventionelle Terminologie, die dadurch gesicherte Objektivität, sowie das vollständige Bearbeiten des Materials vermögen zu richtigen Ergebnissen zu führen. Notwendig ist auf einer so geschaffenen Grundlage das Ausarbeiten eines solchen Systems der Analysierung, das sowohl die Eigentümlichkeiten des Materials, wie auch die Forderungen der Computer-Bearbeitung berücksichtigt. Mit anderen Worten: es soll eine Übereinkunft sowohl in bezug auf die Fragen selbst, die man stellt, wie auch in bezug auf die Reihenfolge der gestellten Fragen, erzielt werden. In jedem Fall mag den Ausgangspunkt ein zusammenfassender Oberbegriff, oder Einheit bilden; daran schließt man die Reihe der Fragen in bezug auf die derivativen Teilaspekte. Alle Begriffe und Einzelheiten müssen mit streng logischen Benennungen bzw. Nummern (Zahlen) versehen sein. Der Erfolg des ganzen Prozesses hängt davon ab, ob alle jene Eigentümlichkeiten berücksichtigt wurden, die aus der allgemeinen historischen Kenntnis des Materials folgen; ob die wirklich objektiven und die unsicheren Faktoren unterschieden wurden.

Unseres Erachtens bedeuten sowohl die vorliegende Arbeit, wie auch die vorangegangenen Versuche einen großen Schritt auf dem Wege zum Exakter-Werden der klassischen Archäologie. Das Buch enthält konkrete Beispiele für die unterschiedlichen Möglichkeiten und für die zweckmäßigsten Methoden. Man darf als eine These über jeden Zweifel aussprechen: das Computer-Bearbeiten stellt große Forderungen an die Fachleute, die die Angaben liefern. Die Computer-Methode ersetzt nicht die menschliche Denkarbeit, aber sie vermag eine wesentliche Hilfe für diese zuleisten. Ohne die kollektive Zusammenarbeit von wohlausgebildeten und erfahrenen Spezialisten kann kein humaner Wissenszweig diesen viel versprechenden Weg nutzbar machen.

L. Castiglione

R. Göbl: Antike Numismatik. München Battenberg Verlag, 1978. 284 + 283 Seiten, 176 Tafel, 19 Tabelle.

Das Werk R. G.'s ist ein lang entbehrtes, grundlegendes Handbuch der antiken Numismatik, das die sich auf alle Aspekte der antiken Numismatik erstreckende Materialkenntnis des Autors zusammenfaßt. Es ist offenbar, daß R. G. alles weiß, was man von der Theorie und Praxis der antiken Numismatik wissen kann. Nach einer kurzen Einführung über den Quellenwert der wissenschaftlichen Numismatik folgt der vielleicht interessanteste Abschnitt der Arbeit, die Münzkunde, in welcher sämtliche Eigenheiten der Münze (Form, Material, Äußeres, Prägetechnik) aufgrund reichen antiken Quellenmaterials, sowie der, von den verbliebenen Münzen zu folgernden Schlüsse, untersucht werden. Hier werden auch die Fachausdrücke der Numismatik mit reichlichen Erklärungen und ausgiebigen Bildmaterial illustriert. Obwohl der erste Satz des Werkes R. G.'s: »Natürlich hätte man dieses Buch auch ganz anders schreiben können« ein äußerst sympathisches fachmännisches Verhalten bekundet und eigentlich jede Kritik überflüssig macht, muß ich doch, bevor ich auf die weiteren Teile zu sprechen komme, die in der Anschauung und im Aufbau des Werkes bemerkbaren ungewöhnlichen, ja meinerseits nicht annehmbaren Züge erwähnen. Zuerst die Anschauungsweise. Der Umstand, daß er den Begriff der Antike über die Mittelmeerwelt ausweitete und die Numismatik Irans, sowie jene Kuschans, Indiens und Chinas in seinen Interessenkreis einbezieht, ist ungewöhnlich, jedoch unbedingt interessant und auch berechtigt, denn es handelt sich um gleichzeitige Prägungen und die das Altertum wird ja immer weniger ein räumlicher, und immer mehr ein zeitlicher Begriff. Nicht akzeptierbar ist jedoch für mich das durch R. G. als statisch geschilderte Bild dieser zeitlich sehr ausgedehnten, vom numismatischen Standpunkt etwa 1200 Jahre (vom VII. Jahrhundert v.d.Z. den lydischen ersten Prägungen bis zum V. Jahrh. d.Z.) betragenden Zeitspanne. Von den ersten lydischen Goldstücken, über die offenbar nicht in großem Volumen erfolgten Ausgaben der griechischen Städte, bis zu den, in 10 bis 15 Prägeanstalten gleichzeitig, in gleichen Typen und in ungeheuren Menge geprägten Münzen des spätrömischen Reiches, erfolgte eigentlich eine großzügigere Entwicklung der Münzgeschichte, wie seither jemals. Dasselbe bezieht sich auch auf die Geldgeschichte. Von dem, in engen Kreis im Umlauf gewesenen, auch von R. G. geschilderten, riesig viel Umrechnungen erfordernden griechischen Geld bis zum einheitlichen Währungssystem des mächtigen römischen Reiches, führte offenbar ein langer Weg. Möglich ist, daß auch R. G. das antike Geldwesen nicht statisch betrachtet, aber er schildert es so. Nach dem kurzen, wenn auch sehr gut zusammengefaßten geldgeschichtlichen Teil (die griechische, römische,

iranische, indische, chinesische, axumitanische und »barbarische« Geldgeschichte behandelt nämlich R. G. die Geldangelegenheiten nicht mehr geschichtlich, sondern in ihren einzelnen verschiedenen Aspekten gesondert, (Finanzhoheit, Münzhoheit, Münzverwaltung und Münzpolitik, Münzumlauf, Geldwirtschaft) und hebt dazu Daten aus dem behandelten, etwa 1200 Jahre betragenden Zeiträumen heraus, welche Daten so die antiken Geldangelegenheiten nicht in ihrer Entwicklung zeigen, sondern etwa eine Beispielsammlung der einzelnen Themenkreise bilden. Dasselbe bezieht sich auf das Kapitel Münzkunde schon ebenfalls, dort ist jedoch diese Behandlung eher begründet, als in dem Kapitel »Geldgeschichte«. Daraus ergibt sich dann der ungewohnte Aufbau der Arbeit, der unausweichbar zu Wiederholungen führt. Die Separierung der Münz- und Geldgeschichte ist eine interessante und wichtige Idee, aber es wäre vielleicht logischer, wenn man die Geldgeschichte ebenfalls im geschichtlichen Ablauf, in ihrer Entwicklung schildern würde.

Das Werk beschließt ein Kapitel bedeutenden Ausmaßes, die Methodenlehre, welche sowohl dem Anfänger, wie auch dem praktischen Numismatiker nützlich sein kann, indem es die Möglichkeiten der Beschäftigung mit der Numismatik zeigt, wie auch ihre Gefahren, und den in der Zukunft zu beschreitenden Weg zeigt. Was in diesem Kapitel anfechtbar ist, ist die Verwendung der nicht eben durch R. G., sondern eher durch K. Kraft und andere Autoren ausgearbeiteten, aber in der Praxis noch nicht ausprobierten Methoden.

Das Werk R. G.'s ruft wohl gerade wegen seiner Lückenlosigkeit unsere Kritik hervor, es ist aber, trotz der bestreitbaren Anschauungs- und Aufbau-eigenheiten, eine monumentale Zusammenfassung unserer derzeitigen Kenntnisse über die antike Numismatik.

Den Wert der Arbeit erhöht die riesige Bibliographie und das, jede numismatische Erscheinung reich illustrierende, gut fotografierte Bildmaterial.

V. Lányi

Virginia Webb: Archaic Greek Faience. Warminster, Aris and Phillips, 1978. XI + 176 p., XII Tafeln, 30 Zeichnungen.

Es besteht im archaischen Mittelmeer-Raum eine sehr charakteristische Ware der Kleinplastik aus jenen Fayence-Figuren — meistens aus figuralen Parfüm-Behältern — deren Technik die Fayence von ägyptischem Ursprung, und deren Formen meistens ebenfalls ägyptisch sind; aber man begegnet unter ihnen auch vom Nahen Osten entliehenen Motiven. Es ist schon seit langem offenbar, daß diese Gegenstände

nicht ausschließlich ägyptische, und auch nicht — wie man geglaubt hat — phönizische Erzeugnisse sind; sie wurden in archaischen griechischen Werkstätten hergestellt. Die ägyptische Vorgeschichte und der ägyptische Ursprung stehen über jeden Zweifel. Doch es blieben Lokalisierung und Chronologie der Herstellung des Materials fraglich. Die Monographie von W. faßt endlich die zur Verfügung stehenden Angaben zusammen, katalogisiert und systematisiert die zugänglichen Funde, sie stellt fest die offen gelassenen Fragen und skizziert den richtigen Weg, auf dem diese gelöst werden sollen.

Die Ware wurde in drei Gruppen aus den 7. und 6. Jahrhunderten v.u.Z. eingeteilt. Alle drei Gruppen gingen von ägyptischen Vorbildern aus, doch sie wurden — abgesehen von Naukratis — nicht in ägyptischen, sondern in griechischen Werkstätten hergestellt. W. systematisierte das Material nach Typen, wobei sie auch die Chronologie im Auge behielt. Die doppelten Vasen wurden unter unmittelbarem ägyptischem Einfluß hauptsächlich in Rhodos hergestellt; man beobachtet an diesen auch einen gewissen Einfluß des Nahen Ostens. Jene Vasen, die je eine kniende Frau mit Kind auf dem Rücken darstellen, waren ebenfalls Erzeugnisse von mehreren griechischen Werkstätten im 7. Jh.; ihre letzten Exemplare lassen sich nicht später als 570 v.u.Z. datieren. Die Vorbilder mit flachem Relief geschmückten Gefäße lassen sich in Ägypten im 9. Jh. nachweisen; ihre Tradition wurde im 7. Jh. fortgesetzt. Die Analyse der Formen, ihrer Verbreitung, des Ursprungs und der Chronologie führt im weiteren meistens zu demselben Ergebnis. Der Ausgangspunkt war immer Ägypten, in Einzelheiten kamen syrische Einflüsse zur Geltung, die Werkstätten waren auf griechischen Inseln, besonders auf Rhodos, die Blütezeit war zwischen 650—500; mit der Zeit vermehrten sich die immer mehr charakteristischen griechischen Züge. Diese ganze Denkmal-Gruppe bildet ein wichtiges Produkt der orientalisierenden Kunst, die eben durch diese Stücke auch Raum gewann. Nachdem diese Denkmäler monographisch sorgfältig bearbeitet wurden, können sie auch von den Forschern der griechischen Kunst mehr berücksichtigt werden. Denn es handelt sich ja gar nicht um eine nebensächliche Erscheinung, sondern im Gegenteil, um die wichtigste Gattung der orientalistischen Epoche, die nicht nur für die Kunstgeschichte, sondern auch für die Geschichte der Wirtschaft eine wichtige, grundlegende Quelle bildet.

L. Castiglione

B. Grillet: Les femmes et les fards dans l'antiquité grecque. Lyon, CNRS, 1975. 204 p. IX. pl.

This little volume deals with an interesting but till now neglected detail using all sources available, representing all viewpoints expressed. It examines one

single activity of the female personal hygiene, namely the make-up of the face. Nowadays, especially in the homeland of the author it is only natural that women practically cover their faces with masks when in public and at parties. To prepare this is practically considered a special field, and art in itself. To put this question relating to antiquity is of a highly subjective nature because it examines whether the modern custom had any parallel in ancient times. To pose a problem in such manner, as in all similar cases, results in very interesting conclusions. A great merit of this study is that it uses many literary sources including Homer through the Church Fathers, publishes these in a collection of quotes which can be easily checked in the indices. The data from these literary sources are illustrated in a rather limited group of archaeological sources. The part of the volume in which the author identifies the proper meaning of the Greek names of the different make-ups and cosmetics and determines the real substance of these materials, their composition, and the aim of their application to the limit of the possibilities is especially important. He surveys historically the periodic changes of facial make-up. The important result of this survey is that the Greeks began using this cosmetic application after the beginning of intensive relations with the Eastern civilizations following the seventh or sixth century B. C. Commencing then, to the very end of the history of ancient civilizations the Greeks distinguished between two feminine cosmetic applications. One was called *kosmétique techné*, the other *kommotiké techné*. The first one included the grooming and scenting of the skin to preserve natural beauty which were considered necessary and sensible, whereas the other expression described that kind of facial make-up which is both professional and used daily by modern women. This was considered as fraud, the faking of reality and from the point of judging society it was prejudiced against, and considered harmful medically. The changes resulting from application of shades or make-up facially of bodily in women, to pretend non-existing faked beauty was considered as something prostitutes applied, or older women who no longer could act dignified enough in their old age. According to Grillet's historical survey these basic ideas had not changed to the age of the Church Fathers. Thus the book enriches our knowledge by significant observations concerning the important moral and behavioural patterns of women characteristic for ancient society along with the systematic publication of a minute but not insignificant detail of ancient life, especially important because of its every-day-life aspect. He casts light in the reflection of one single aspect to the difference between the position of the women of today and of ancient Greece. According to the Greek mentality of a determining influence in ancient times women had to be truly beautiful to be considered beautiful. Using artificial

make-up to pretend to be beautiful got them registered among the socially not acceptable people. This did not include the simple cosmetics for personal hygiene and discreet body scenting. The only fault we find in the book is that the author was not always consequential in the evaluation of the historical sources. Although he included the Roman authors and Church Fathers into his source material, nevertheless, he did not discuss the cosmetic problems of Roman women. It is true though that he mainly referred to the Greek speaking world, especially to the Eastern part of the classical world in his late sources. Doing this he skipped over a rather complex problem. Within the Roman Empire it is rather hard to draw a strict line between the Eastern and Western provinces in all phases of life.

L. Castiglione

Renate Tölle: Die antike Stadt Samos. Ein Führer. Deutsches Archäologisches Institut Athen. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1969. 123 S., 68 Abb.

J. Kienast: Die Stadtmauer von Samos. Deutsches Archäologisches Institut. Samos, Band XV. Hrg. von E. Homann-Wedeking. Bonn, R. Habelt Verlag, 1978. XII + 106 S., 50 Abb., 40 Taf., 1 Gesamtplan.

Die Veröffentlichung der Ergebnisse der archäologischen Forschungen in Samos wurde durch das Deutsche Archäologische Institut im letzten Jahrzehnt außerordentlich beschleunigt. Dadurch wird nicht nur das durch den Krieg Versäumte nachgeholt, sondern auch der alle Ansprüche befriedigenden, modernen Untersuchung des Stadtstaates, der in der archaischen griechischen Kultur eine hervorragende Rolle spielte, ein neuer Aufschwung gegeben. Der Fortschritt der Forschung wird offensichtlich durch die bei den großen Vorhaben allein zweckdienliche Methode gesichert, daß das leitende Institut die verschiedenen Teilaufgaben den dazu befähigten Forschern anvertraut und dadurch das oft entstehende Hindernis beseitigt, das durch die widerspruchsvolle Verknüpfung der begrenzten Leistungsfähigkeit des Individuums mit dem Rechtsvorbehalt hinsichtlich der Publikation entsteht.

Die hier behandelten zwei Publikationen weichen in ihren Genres voneinander grundlegend ab, weil je die eine ein Führer kleinen Formates und Umfanges, die andere hingegen ein Monographieband einer großen Publikationsserie über Ausgrabungen ist, der sich auf ein einziges Thema konzentriert.

Und dennoch sind die beiden Arbeiten durch den Umstand eng verbunden, daß sie die Aufmerksamkeit auf den Fragenkreis der Forschungen in Samos lenken, der früher wesentlich weniger beachtet wurde als er verdient hätte. Im Verhältnis zur Untersuchung der bedeutenden Funde und der Baugeschichte des

Heraions zu Samos wurde der Stadt und den profanen Bauten eine wesentlich geringere Aufmerksamkeit geschenkt. In der letzten Zeit kann man auf diesem Gebiet eine ausdrückliche Wandlung wahrnehmen. Die in ihrer Art einzigartige Wasserleitung wurde erneut einer gründlichen Untersuchung unterworfen und die Ausgrabungen erstreckten sich allmählich auf die verschiedensten Teile der großen Stadt. Diese Orientierung wird in dem kleinen Band von R. Tölle widerspiegelt, dessen Vorhaben darin besteht, den Reisenden und Fachleuten, die Samos besuchen, einen komprimierten Führer mit wissenschaftlichen Ansprüchen in die Hand zu geben, um sich zwischen den teilweise erschlossenen und teilweise nicht erschlossenen Überreste der Antike zurechtzufinden. Der Reiseführer beschreibt zuerst die geographische Lage der Stadt (1–5) durch Angabe der Originalquellen der Antike und deren Übersetzungen, sowie der Karten der Insel. Danach wird all das zusammengefaßt, was uns über die Geschichte der Stadt bekannt ist (6–40), wobei auch hier den literarischen und inschriftlichen Quellen der Vorzug gegeben wird, außerdem wird das Verzeichnis der in Samos zuständigen bedeutenden Personen mitgeteilt. Diesem Teil folgt die reiseführermäßige Beschreibung der Bauten und Institutionen der Stadt (41–78). Der letzte Abschnitt zeigt die im Museum von Samos (heute Vathy) aufbewahrten Funde. Der Text des kleinen Bandes ist kompakt, die Verfasserin hat sehr richtig der Darstellung der schriftlichen Quellen und Denkmäler bzw. der Ruinen den Vorzug gegeben. Der einzige Schönheitsfehler des Reiseführers, der nicht durch die Verfasserin verschuldet wurde, besteht darin, daß die Übersichtskarten, die für die Benutzer des Reiseführers wichtigsten Hilfsmittel, keine auf der Grundlage moderner Vermessungen entstandenen modernen Zeichnungen, sondern nur Reproduktionen alter in ihren Details nur schwer zu erkennenden Kartenskizzen sind.

Der gegenwärtige Aufschwung der Forschung wird am besten durch den Vergleich des Führers, der die früheren Kenntnisse zusammenfaßt und der Monographie von Kienast charakterisiert. Der Band XV der großen Publikation über die Ausgrabungen ist die musterhafte Abhandlung über das mächtigste profane Bauwerk der Stadt, der nicht nur die früheren Erkenntnisse und die Forschungsgeschichte, sondern auch die Ergebnisse der an mehreren Punkten durchgeführten, gründlichen Sondierungen und der vollkommenen Vermessung enthält. Als Ergebnis der Arbeit von Kienast erhalten wir über die Schutzmauer von Samos ein derart ausführliches Bild, das uns nur von sehr wenigen Stadtmauern der Antike zur Verfügung steht. Der Forschungsgeschichte (3–7) folgt die Beschreibung der Lage und der Größe der Stadt (8–11), aus der die geographischen und strategischen Gegebenheiten ersichtlich sind, die die Linie der Schutzmauer determinieren. Danach wird die Stadtmauer (12–38)

in der Reihenfolge der Hauptabschnitte beschrieben. Nach der Beschreibung des Verlaufes der Mauer folgt die Analyse ihrer Bauweise unter technischem und Konstruktionsgesichtspunkt (39–93). Das ist der analytische Teil des Buches, der bis in die Einzelheiten zuerst die Baustruktur und die Elemente der Mauerabschnitte, dann der Tore und schließlich der Türme darstellt. Die Monographie wird mit den historischen Schlußfolgerungen beendet, zu denen man aufgrund der oben erwähnten beschreibenden und analytischen Untersuchungen gelangt. In dem Kapitel über die Datierung (94–103) lernen wir die Trennung der unterschiedlichen drei Bauperioden kennen, und in der Zusammenfassung wiederum die historische Erklärung der Bauperioden. Demnach wurde die erste Stadtmauer im dritten Viertel des 6. Jh. v.u.Z. mit polygonaler Technik erbaut, aller Wahrscheinlichkeit nach unter der Herrschaft des Polykrates bzw. auf seine Anregung. Die Stadtmauer wurde dann nach der Besetzung von Samos durch Athen nach 321 v.u.Z. neu errichtet und verstärkt. Die Festung wurde unter Bewahrung des ursprünglichen Verlaufes der Mauer entsprechend den strategischen Forderungen des Zeitalters noch mehr befestigt und teilweise verändert. Der dritte Neubau der Mauer fällt in die Zeit des Hellenismus, kann jedoch zu keiner genaueren Jahreszahl geknüpft werden. Am wahrscheinlichsten ist es, daß dieser Umbau zu Beginn des 2. Jhs v.u.Z. erfolgte. Damit kann die Baugeschichte der antiken Stadtmauer von Samos als abgeschlossen betrachtet werden. In der byzantinischen Zeit wurde um die Stadt eine weitere Schutzmauer errichtet, über deren Umfang und Bauweise uns zur Zeit jedoch noch keine Angaben zur Verfügung stehen.

Die analytischen Zeichnungen des Bandes und die Fotoaufnahmen geben uns eine vollkommene Dokumentation in die Hand, die synoptische Karte über die Stadtmauer hält nicht nur den Verlauf der Mauer fest, sondern bildet auch einen sicheren Anhaltspunkt für die weiteren topographischen Untersuchungen, die sich auf die Stadt beziehen. Die Arbeit von Kienast bildet nicht nur hinsichtlich der archäologischen Erforschung von Samos, sondern auch der griechischen Stadtmauer- und Festungsbaugeschichte einen beträchtlichen Fortschritt. Die drucktechnische Ausführung der Arbeit steht auf erstklassigem Niveau.

L. Castiglione

O. Pelikán: Übergangs- und Krisenperioden in der antiken Kunst. Phänomen des sogenannten Manierismus. Brno, Universitäts-Verlag, 1977. 122 S. mit tschechischem Resümee.

Der namhafte klassische Archäologe der Tschechoslowakei hat die moderne »Entdeckung« und Mode jenes Manierismus zum Ausgangspunkt seiner gegen-

wärtigen Arbeit gemacht, der den Übergang zwischen Renaissance und Barock bildet. Die Anwendung je eines aktuellen Gesichtspunktes mag sich sehr nützlich erweisen, wenn man die Erscheinungen der Kunstschöpfung vergangener Epochen besser verstehen will. *P.* wendet den Begriff des Manierismus auf die Geschichte der griechisch-römischen Kunst mit allem nötigen Vorbehalt und ohne Übertreibung des Aktualisierens an. Er sieht als manieristische Erscheinung an, wenn die Züge einer Stilwelt fortleben, übertrieben zu artistischem Selbstzweck gesteigert werden, und in ein formalistisches Spiel entarten. Er ist bestrebt nachzuweisen, daß derartige Tendenzen in den Übergangs- und Krisenperioden der griechisch-römischen Kunst zu beobachten sind. Er hebt mit Erfolg hervor, daß das Stilisieren zum Selbstzweck wurde: beim Übergang zwischen spätarchaischer und frühklassischer Kunst (v.u.Z. 520–470), zur Zeit der spätklassischen Kunst (letztes Viertel des 5. Jahrhunderts v.u.Z.) und in der späthellenistischen Epoche (vom 150 v.u.Z. ab); in diesen Epochen wurde der Stil bis zu einem gewissen Grade retrospektiv, und es meldeten sich Anzeichen dafür, daß man irgendeinen Ausweg finden wollte. Weniger glücklich ist, unseres Erachtens, der Gedankengang des Verfassers in bezug auf die römische Kunst. Hält man die römische Kunst für einen Übergang zwischen der sensualistischen Wirklichkeitsdarstellung und der abstrahierenden, spirituellen Ausdrucksform, so wird man sie bald ganz und gar in die Kategorie des »Manierismus« verweisen müssen. Doch dies widerspricht auch dem Begriff, wonach der Manierismus ein kurzer Übergang von stilaren Erscheinungen ist. Manieristisch erscheint eher zur Zeit der spätrömischen Kunst eine retrospektive, aristokratische Tendenz. Offenbar begegnet man im Laufe der ganzen Geschichte der römischen Kunst formalistisch gewordenen Zügen, doch diese gehören nicht zur Erscheinung des »Manierismus« im allgemeinen Sinne des Wortes. Die Frage der ganz großen Stil-Wechselungen unterscheidet sich von der Problematik des Manierismus. Der Übergang zwischen der Renaissance und dem Barock war lange nicht eine so grundlegende Stil-Wechselung, wie der Übergang z.B. zwischen der geometrischen und archaischen, der archaischen und klassischen, oder zwischen der griechisch-römischen und spätantiken-byzantinischen Epochen.

Wir erblicken den Hauptverdienst des Buches von *P.* darin, daß es überzeugend illustriert: wohl ist die rückgängige Anwendung von Begriffen der modernen Anschauungswelt auf die Vergangenheit gedankenerregend, aber sie führt dennoch nicht zu einer für den ganzen Lauf der Geschichte gültigen Formel. Die Geschichte — und innerhalb dieser die Geschichte der kulturellen Erscheinungen — ist eine Reihe von Veränderungen, die sich nie wiederholen. Wohl werden dadurch, daß wir hier und da je einen Zug finden, der

den Eindruck der Wiederholung erweckt, unsere Gesichtspunkte erweitert. Aber bloß diese Tatsache in sich beleuchtet noch nicht das Wesentlichste der historischen Veränderungen; den Sinn dieser Veränderungen wird man eher in den konkreten Verhältnissen suchen.

L. Castiglione

P. C. Bol: Großplastik aus Bronze in Olympia. Olympische Forschungen, Band IX. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin, Walter De Gruyter Verlag, 1978. XI; 145 S. 11 Abb., 72 Taf.

Von der Plastik des klassischen Altertums sind die aus Bronze erzeugten Werke in geringster Zahl erhalten geblieben, da sie oft schon im späten Altertum, meist aber nach dem Fall des Römerreiches eingeschmolzen wurden. Die nur äußerst selten erhalten gebliebenen Stücke oder Komplexe sind zum Teil zur Römerzeit hergestellt worden, zum Teil vom Meeresgrund in stark korrodiertem Zustand zum Vorschein gekommen. Im Gegensatz zu den alleinstehenden und von ihrer ursprünglichen Stelle entrückten Exemplaren wurde sozusagen nur an einem Ort, namentlich in Olympia ein größerer Komplex der Bronzeplastik und ihrer Fragmente aufgefunden. Dies ist kein Zufall, das es uns ja aus den literarischen Quellen bekannt ist, daß im panhellenischen Heiligtum mehr als tausend Bronzestatuen gestanden haben und diese literarischen Angaben wurden durch die Forschungen an Ort und Stelle — aufgrund der erhalten gebliebenen Statuenbasen — auch genügenderweise bekräftigt. Die Ausgrabungen haben auch erwiesen, daß in Olympia Bronzegießereien vorhanden waren, was angesichts der großen Anzahl der dort aufgestellten Siegerstatuen und anderer Anatheme auch gar nicht überraschend sein konnte. Wir können zwar annehmen, daß zwischen den olympischen Bronzeskulpturen sehr viele von solchen Meister stammen, welche mit bestimmten Aufgaben aus anderen griechischen Städten gekommen sind, die Werkstätte in Olympia hat dennoch eine gewisse Tradition ausgebildet und mehrere hundert Jahre hindurch auch aufrechterhalten. Die bisherige Forschung der antiken Bronzeplastik hat bisher fast ausschließlich ihre Aufmerksamkeit nur auf die römischen Werke konzentriert (*K. Kluge* und *K. Lehmann-Hartleben*), und die klassischen Archäologen haben auf diese Weise — abgesehen von den kleinplastischen Werken — von der Technik der griechischen Bronzeskulptur und den eigenartigen Fragen dieser Kunstgattung über eine sich auf entsprechende analytische Untersuchungen stützende Arbeit nicht verfügt.

P. C. Bol hat die Erkennung dieses Mangels mit der ausgezeichneten Wahrnehmung verbunden, daß die Bronzestatuen und -fragmente des Fundortes

Olympia für die analytischen Untersuchungen einen unerschätzbaren Wert haben. Er hat also seine Aufmerksamkeit — unter möglichst völligem Ausschluß der römischen Stücke — auf die Untersuchung der Bronzestatuen des Fundortes Olympia zugewendet, mit dem Vorhaben, um durch die Analyse dieses von einem gemeinsamen Fundort stammenden und vermutlich eine kontinuierliche Werkstatttradition vertretenden Materials zur Geschichte der gesamten griechischen Bronzeskulptur höchstwichtige Schlüsse ziehen zu können. Es wurden insgesamt 430 Stücke untersucht (ihre Liste s. S. 102–136), u. zw. aufgrund einheitlicher Gesichtspunkte, vor allem betreffs der Ausführungstechnik. Die großen Bronzeplastiken bzw. ihre Fragmente hat er zuerst der Chronologie ihrer Herstellung nach untersucht: Früharchaische Hohlfiguren (7–8), Die spätarchaische und frühklassische Zeit (9–33), Die zweite Hälfte des fünften Jahrhunderts (34–38), Das vierte Jahrhundert (39–43), Der Hellenismus (44–52), Die römische Zeit (53–57). Die in chronologischer Ordnung durchgeführten Untersuchungen lieferten über die Technik der griechischen Großplastik im Zusammenhang der stilistischen Eigenartigkeiten dieser Epoche außerordentlich wertvolle Aufschlüsse. Angesichts der Eigenartigkeit der Bronzeplastik, daß in ihr die einzelnen Teile mit außerordentlicher Schärfe und oft durch verschiedene Verfahrungsweisen hergestellt zur Vorführung kamen, wurden nach der chronologischen Untersuchung im Abschnitt, unter dem Titel: Antiquaria die Gruppen der Bekleidung der Gestalten und ihrer Attribute sowie der ornamental Details von *B.* auch einzeln einer gründlichen Analyse unterzogen. Der sämtliche Stücke mit hervorragenden Photographien und die technischen Lösungen interpretierenden Zeichnungen illustrierende Band enthält sich auf die Gesamtheit der griechischen Bronzeplastik beziehende, außerordentlich wichtige Feststellungen schon aus dem Grunde, da der Verfasser in seine Untersuchungen auch die außerhalb des Fundortes Olympia zum Vorschein gekommenen Denkmäler einbezogen hat, um seine Beobachtungen von den sich aus eventuellen lokalen Erscheinungen ergebenden Schranken zu befreien.

Seine wichtigsten Feststellungen sind die folgenden.

Die Griechen begannen schon im 7. Jh. v.u.Z., als die Skulptur bereits aus Marmor monumentale Werke hervorgebracht hat, große Bronzeplastiken herzustellen. Diese frühen Werke waren aber meist nur Einzelversuche und wurden nicht zum Ausgangspunkt irgendeiner kontinuierlichen Werkstatttradition. Ihre Ausführungsweise war der Hohlguß. Mit der literarischen Überlieferung steht in vollem Einklang die Feststellung, daß in Olympia das Serienerzeugnis von Großplastiken zum Ende des 6. Jhs v.u.Z. begonnen wurde und von der ersten Hälfte des 5. Jhs an die Bronzestatuen die aus Marmor gemeißelten Werke langsam verdrängt haben. Vom Beginn des

massenhaften Bronzegusses kann beobachtet werden, daß die Meister nicht nur erkannt, sondern auch zielbewußt die Vorteile und die Gegebenheiten der Kunstgattung ausgenützt haben, die das neue Material und die neue Technik ermöglicht hat, nämlich die feine und minuziöse Ausarbeitung der Linien und Winkel der aus der Fläche hervortretenden Einzelheiten. Hierbei fiel natürlicherweise der Oberflächenbearbeitung nach dem Guß eine sehr große Rolle zu. Die Möglichkeit hierzu versuchte man — vor allem in der frühen Periode — mit der auffallend dicken Wände der Skulpturen zu sichern. Anstelle der detaillierten Bearbeitung der Oberfläche der frühen Werke (hier standen besonders die Haardetails im Vordergrund) trat von der Zeit um 480 v.u.Z. herum eine gewisse Kompaktheit in den Vordergrund und die Aufmerksamkeit konzentrierte sich vor allem auf den Aufbau der Werke und die Mannigfaltigkeit ihrer Bewegung. Von der Mitte des 5. Jhs an kann die entscheidende Änderung beobachtet werden, die in dieser Kunstgattung die Entfaltung der klassischen Stilrichtung verkündet. Von da an wurde eine sehr große Aufmerksamkeit den Gliedmaßen der Gestalten, vor allem der Betonung der Gelenkteile, im weiteren Sinne einer solchen Verknüpfung der die Gestalten bildenden Elemente zugewendet, die den bloß additiven Charakter mit Versinnlichung des die Realität ausdrückenden harmonischen Komplexes vertauscht hat. Eine weitere Änderung kann bei den Werken des 4. Jhs beobachtet werden, bei denen des öfteren die einzelnen Details in sich nicht mehr über eine völlige plastische Selbständigkeit verfügen, sondern eine dem Ganzen untergeordnete und nur als im optischen Gesamtbild des Werkes zur Geltung kommende Teilelemente Rolle gespielt haben. Diese Tendenz bedeutete den Anfang der charakteristischen Ausdrucksmethode der hellenistischen und römischen Plastik. In den letzteren Zeiten wandte sich die Bestrebung ausgesprochen von der verkörpernden Vorführung dem Effekt des optischen Anblickes zu. Fast für alle Epochen war das die Werke in Details ausführende, sodann nachträglich zusammenstellende, ferner mit akzessorischen Einzelheiten bereichernde Verfahren charakteristisch. Die verbreitete Ansicht, wonach die griechischen Meister die Skulpturen in einem Stück zu gießen bestrebt waren, beruht also auf einem Irrtum. Vielmehr kann gesagt werden, daß der Bronzeuß von großen Stücken die Werkstättenarbeit eines solchen Kollektivs war, die die separate Bearbeitung der Details charakterisierte. Die vorherrschende Technik war das Wachsausschmelzverfahren, dessen im Vergleich zu den bisherigen genaueste Rekonstruktion wir im Abschnitt, unter dem Titel: Technik (71—98) erhalten. Außerdem wurde oft — auch schon bei den ältesten Stücken — das Hohlgußverfahren in einzelnen Teilformen angewendet. Die einzeln hergestellten Stücke der Skulpturen wurden mit großer Sorgfalt zusammengefügt und

bei der endgültigen Bearbeitung mit zahlreichen akzessorischen Elementen ergänzt. Die Wachformen und das Wachsausschmelzverfahren sind eigentlich bei den hellenistischen und römischen Stücken des Materials aus Olympia vorherrschend geworden. Diesen Umstand bringt B. mit einer bei Plinius erhalten gebliebenen (NH 35, 153), sich auf Lysistratos beziehenden Angabe in Zusammenhang. Diese seine Feststellung ist zwar interessant, bedarf jedoch noch weiteren kritischen Untersuchungen, da ja — wie es bekannt ist — das Wachsausschmelzverfahren bereits von den ägyptischen Meistern in weitem Kreise angewendet wurde. So viel scheint jedoch gewiß zu sein, daß die im Wachs durchgeführte und von vornherein die Oberflächenfeinheiten der Einzelheiten in den Vordergrund stellende Modellierung eine technische Folge jener Tendenz war, die mit dem Zurückdrängen der Selbständigkeit der Teile in sich den optischen Anblick der Werke zum Hauptziel gesetzt hat.

Die Arbeit von B. ist lückenfüllend; ihr Gebrauch wird für einen jeden unentbehrlich sein, der sich in irgendwelcher Relation mit der Bronzeplastik des klassischen Altertums befaßt.

L. Castiglione

W.-H. Schuchhardt: Alkamenes. 126. Winckelmannsprogramm der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin. Berlin, Verlag Walter de Gruyter, 1977. 71 S.

Das 126. Heft der Reihe von großer Vergangenheit enthält auch diesmal die Jahresberichte der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin und das Mitgliederverzeichnis, ja auch noch ein Vorwort, geschrieben durch K. Vierneisel; letzteres war darum nötig, da es sich um das Werk des im Jahre 1976 verstorbenen hervorragenden deutschen Archäologen handelt, und die üblichen Schwierigkeiten der postumen Veröffentlichungen lassen sich ja ohne vorausgeschickte Kommentare kaum bewältigen. Außerdem bekommt man hier auch die Bibliographie der Veröffentlichungen von W.-H. Schuchhardt, vollständiger als je zuvor. Es bleiben dann immer noch 51 Seiten übrig, um den Gedankengang des Altmeisters und seine Illustrierung vorzulegen. Das für die Veröffentlichung noch nicht vollreife Manuskript wurde durch Frau Renate Preißhofen-Kabus für den Druck vorbereitet; sie hat auch eine Alkamenes-Bibliographie beigefügt; dadurch wurde das Werk — mit der einschlägigen Fachliteratur stellenweise nicht konfrontiert — doch zu einer kleinen Alkamenes-Monographie. Im Vorwort schrieb Vierneisel folgendes (S. 5): »Schuchhardts 'Alkamenes' ist ein reifes Werk des sensiblen Erforschers und Deuters der klassischen Form; in seiner schönen, anschaulichen und doch einfachen Sprache,

auch in seiner Bescheidenheit, setzt er Maßstäbe, vor denen nur wenig Heutiges bestehen kann; als Beispiel einer Meisterforschung, wie sie auch heute noch notwendig und unverzichtbar ist, als Vorbild inspirierter 'Faltenarchäologie', die weder formalistisch noch ästhetisierend, die Formen nicht nur benennt, sondern bis zu ihrer Deutung vordringt. Diese feine Formulierung wird, erst nachdem man das Werk gelesen hat, in ihrer vollen Tiefe bedeutend. Die einst von Furtwängler initiierte, aber seitdem etwas um ihre Glaubwürdigkeit gebrachte Meisterforschung und Kopien-Kritik wird in unseren Tagen wieder aktuell, denn die Untersuchung der großen Serien und der allgemeinen Tendenzen kam am Ende doch zur grundlegenden Frage der schöpferischen Meister zurück. Jetzt, daß man eine Untersuchung dieser Gattung, und geschrieben von einem großen Archäologen der alten Generation, in die Hände bekam, stellt sich unwillkürlich die Frage, ob diese Arbeit zeitgemäß ist, und wenn so, warum. Wir sind unsererseits überzeugt, daß die Antwort eindeutig wird. Kein Zweifel, die jüngere Archäologen-Generation würde sich heute kaum das Bearbeiten eines solchen Problems zum Ziel setzen, oder wenn es dennoch der Fall sein sollte, dann würde man heute die Kernfrage auf einem solchen Umweg, und nach so vielem Beiwerk in Angriff nehmen, daß eben dadurch das wesentlichste hoffnungslos verhüllt bleiben müßte. Denkweise und Arbeitsmethode von Sch., der kaum vor einigen Jahren verstorben war, unterschied sich stark von unseren Altersgenossen, doch dieser Unterschied hat ihn nicht daran verhindert, die Individualität eines großen griechischen Bildhauers auf die eigene Art und Weise zu untersuchen. Er wählte sich zum Ausgangspunkt die Prokne-Gruppe des Akropolis-Museums zu Athen; damit verband er die Untersuchung von anderen Peplos-Figuren. Danach kommen die in ihrer Kürze sehr treffenden Analysen von Hekate, Hermes, Ares, Hephaistos und Athena Hephaisteia; er vermochte alle diese Werke mit Furtwänglers klassischer Methode, aufgrund eines Vergleichs der schriftlichen Quellen und der archäologischen Funde als Schöpfungen des Alkamenes zu identifizieren bzw. zu rekonstruieren. Wie man auch manche Einzelheiten des Gedankenganges beurteilen mag, das aufgrund von kleinen Beobachtungen skizzierte Meister-Porträt zeugt von einer solchen Fähigkeit des Einlebens und Mitfühlens, die für den Leser schlechthin unwiderstehlich ist. Nach der Beleuchtung von Sch. gehörte der große Meister Alkamenes, der um die Mitte des 5. Jahrhunderts herum gearbeitet hatte, nicht zur Schule des Pheidias, und er folgte auch nicht seiner Strömung. Er stand sozusagen in sich selbst, ohne Vorläufer und Nachfolger, die man namhaft machen könnte. Es war für ihn das »pondus« bezeichnend, eine Art von erstem und gewichtigem Charakter. Eben darum wird es sehr wahrscheinlich, daß Alkamenes der Schöpfer der einen Giebel-Gruppe

in Olympia war. Sch. läßt diese Frage offen, wie er auch keinen Anspruch darauf erhebt, daß man jede Attribution von ihm akzeptiert sollte. Der Gedanke jedoch, den man heute etwa so formulieren dürfte: die westliche Giebel-Gruppe von Olympia, und die stilaren Züge, die man hypothetisch mit dem Namen des Alkamenes verbinden darf, bilden Elemente von demselben *Trend* — dieser Gedanke, obwohl problematisch, ist dennoch sehr verlockend und gedankenerregend. Dieser Ausklang der Meister-Rekonstruktion scheint uns modern zu sein, obwohl er jener modernen Terminologie entbehrt, die sich langsam verbraucht. Das Moderne an dieser Denkweise besteht darin, daß sie in der Kunstschöpfung derselben Epoche und desselben Gebietes unterschiedliche, ja einander widersprechende Tendenzen zuläßt, und sie glaubt, daß diese Tendenzen sich in verschiedenen Meistern verkörpert hätten. Diese Forschungsart vermag solche »akademische« Fragen, welcher Schule der betreffende Meister angehört hatte, wessen Schüler er war, und wann er genau gelebt hatte, nicht zu beantworten. Doch sie hebt eine Erscheinung hervor, die nur ein Archäologe von feinem Gefühl im wirren Durcheinander der schriftlichen und gegenständlichen Denkmäler zu unterscheiden vermag. Diese Erscheinung spricht für sich selbst, und sind wir einmal ihrer Echtheit gewahr geworden, warum dürften dann nicht auch wir sie dem Alkamenes attribuieren?

L. Castiglione

F. Brommer: Die Giebel des Parthenon. Eine Einführung. Mainz,² Philipp von Zabern, 1975. 20 S., 40 Abb., 6 S. Abbildungsverzeichnis.

Große Gelehrten, die ihre Forschungsergebnisse über die Welt der Fachleute hinaus auch dem breiten Kreis der Interessenten vermitteln, bestätigen, daß sie das Ergebnis ihrer Arbeit nicht als innere Angelegenheit ihres Faches betrachten. Die Bücher, die sich an die Leser richten, die außerhalb des engen Kreises der Spezialisten stehen, sind auch die Beweise dafür, daß ihre Verfasser die Fähigkeit besitzen, ihr Wissen in allgemein verständlichem Stil zu vermitteln, das keineswegs eine leichte Aufgabe ist. Der Autor der vorliegenden Arbeit ist zur Zeit der beste Kenner und Forscher der Giebelgruppen des Parthenons (siehe AM 69—71, 1954—1956; Schweizer Festschrift, 1957; Die Skulpturen der Parthenongiebel, 1953). Die Quintessenz seiner Forschungen ist in einem kompakten Text enthalten, den er zusammen mit ausgezeichneten Abbildungen für den interessierten Leser überreicht. Er vertieft sich nicht in die Erklärung solcher Details, die die Kenner der klassischen griechischen Kultur sowieso wissen oder die sie in anderen Arbeiten

finden können. Sein Text setzt die grundlegenden Informiertheit der Leser vor. Gleichzeitig werden auch solche Fragen behandelt, die durch die wissenschaftliche Forschung noch nicht gelöste Probleme unverhüllt zeigen, wodurch vor den Lesern die Tore der Burg der Wissenschaft geöffnet werden. Nachdem der Verfasser die Gesamtheit und die Thematik des Parthenons und seiner Skulpturen beschrieben hat, spricht er über die Entdeckung der Giebelgruppen und darüber wie ihre überwiegende Mehrheit nach London gelangte. Danach werden die bis heute offenen oder noch nicht entschiedenen Fragen aufgezählt, die nicht einmal durch die lange währende Untersuchung beider Statuengruppen gelöst werden konnten. Die weitere Erörterung erfolgt vor allem unter ikonographischem Gesichtspunkt und richtet sich auf die Frage, wie die zur Zeit von ihrem Platz entfernten oder inzwischen zugrunde gegangenen Giebelfiguren in der Weise rekonstruieren könnte, in der die beiden großen Kompositionen authentisch vorgestellt werden können. Der Autor führt den Leser in die Methode dieser Arbeit ein und zählt die Anhaltspunkte auf, auf deren Grundlage die Rekonstruktion durchgeführt werden könnte. Die wichtigsten Quellen bilden die Zeichnungen von Carrey aus dem Jahre 1674, die vor der fatalen Sprengung des Bauwerkes (1687) entstanden sind. Als Anhaltspunkt dienen die Abmessungen der Gesimse, die das Fundament der Giebelgruppenfiguren bilden, die Maße der Giebel und der Figuren. Die Thesen von B., die die weiteren und die bisherigen Vermutungen bekräftigend, widerlegen oder ersetzen, basieren vor allem auf den ikonographischen, aber zugleich stilkritischen Analysen. Der Haupteingang der griechischen Tempel blickte nach Osten, auf dieser Seite hat Pheidias, der die Plastik des Parthenons entworfen hat, die Geburt der Athene dargestellt. Dies war ein altes Thema der griechischen Kunst, jedoch war diese großplastische Konzeption völlig neuartig. Bereits das Thema der Giebelgruppe an der westlichen Seite ist neu und wurde fast ohne Vorgeschichte komponiert. Die Ergänzung ist in beiden Fällen eine schwere und vielumstrittene Aufgabe. B. unterbreitet nicht nur für die Lösung einen Vorschlag, sondern zählt auch die Probleme ungeschminkt auf. Zu den Fotos der Gruppenfiguren fügt er seine eigene Kommentare hinzu, die die Kompositionsanalyse durch das Kennenlernen der einzelnen Figuren ergänzt. Das Bildmaterial und der Kommentar füllen in der Literatur eine Lücke, die für breitere Kreise zugänglich ist. Zu bemängeln ist in diesem kleinen Band das Fehlen einer aus gewählten Bibliographie informativen Charakters sowie die moderne Rekonstruktionszeichnung des östlichen Giebels. Die typographische Ausführung des Buches ist geschmackvoll und frei von modernistischer Effekthascherei.

L. Castiglione

K. Fittschen: Katalog der antiken Skulpturen im Schloß Erbach. Aufnahmen von G. Fittschen-Badura. Archäologische Forschungen, Band 3. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin, Gebr. Mann Verlag, 1977. XI + 108 S., 41 Taf., 3 Beilagen.

Für die gegenwärtige Tätigkeit des Deutschen Archäologischen Instituts sind — dank der an Zahl starken Fachmann-Garde, die nach dem Zweiten Weltkrieg herangewachsen ist — die planmäßige und schnelle Lösung der längst fälligen Aufgaben, das Füllen der im Wirrwarr des Krieges entstandenen Lücken sowie eine in jeder Hinsicht zunehmende Aktivität charakteristisch. Unter den Veröffentlichungen des DAI zählt die Reihe *Archäologische Forschungen*, wie es aus den bisher erschienenen Bänden ersichtlich ist, zu den Werken, die die Funktion haben, eine lange Zeit bestehende Lücke zu füllen.

Am Ende des 18. Jahrhunderts war es Graf Franz von Erbach, der die Skulpturensammlung errichtete, die heute noch im Schloß Erbach zu sehen ist. Interessanterweise wurde diese eine der ältesten deutschen Antikensammlungen bis auf die Publikation des Sammlers »General-Catalog« (1867) und den veralteten Katalog von E. G. Anthes: Die Antiken der Gräflin Erbach — Erbachischen Sammlung zu Erbach (1885), der ohne Illustrationen erschienen war, nie angemessen publiziert. Um diese Lücke zu füllen, wandte sich F., bei Verwendung der modernsten Kenntnisse der Gegenwart dem Bestand von 36 Marmorskulpturen, darunter den drei dekorativen Werken, die auf griechische Vorbilder zurückgehen, 32 Porträts und einer modernen Kopie, zu. Die Aufgabe war umso schwieriger, da die Marmorplastiken in der Zeit, als die Sammlung entstanden ist, dem damaligen Brauch entsprechend vollständig, jedoch ohne zureichendes Können, ergänzt wurden, wobei auch die Oberfläche verändert wurde. F., der als einer der sensibelsten kritischen Forscher für antike Plastiken gilt, konnte trotzdem die Zeit der griechischer Vorbilder sowie die Entstehung ihrer römischen Kopien genau bestimmen. Er unternahm bei diesen Plastiken außerdem eine Analyse, aufgrund deren auch viele andere Repliken untersucht werden können. Bei den meisten Porträts war es nicht schwer, die dargestellte Person zu identifizieren, nur im Falle von einigen unbekannten Personen mußte die differenzierende Methode der Stilkritik angewendet werden.

F. fügt zur Analyse der Porträts bekannter Persönlichkeiten fast immer eine Liste neuer Analogien und vollständige Listen von Kopien hinzu, wodurch er zur Bereicherung unserer Kenntnisse über die antike Ikonographie bedeutend beiträgt. Auch für die Modifizierung der Datierung des Originals einiger bekannten Porträts macht F. einige zu beherzigende Vorschläge. Die aufgezählten Parallelen und die angeführte Literatur zeugen von einer überlegenen Informiertheit

des Autors. Das erstrangige Fotomaterial, das von der Gattin des Autors stammt, stellt jedes Werk von mehrerer Sicht dar. Der vorliegende Band mit seiner einwandfreien Ausführung, macht nicht nur eine fast unzugängliche Sammlung zum Gemeingut der Forschung, sondern er bereichert durch die Analyse jeder Skulptur auch die entsprechende wissenschaftliche Forschung. Das Buch von *F.* wird also für jeden unentbehrlich sein, der sich mit der antiken Porträtplastik und der Kritik der Kopien befaßt.

L. Castiglione

Hommages à Maarten J. Vermaseren. Recueil d'études offerts par les auteurs de la Série EPRO à M. J. Vermaseren à l'occasion de son soixantième anniversaire le 7 Avril 1978 édité par M. B. de Boer et T. A. Edridge. EPRO, Tome 68^{me}, I–III. vol. Leiden, E. J. Brill, 1978. XLVII + 1387 p., CCLXXV pl., plusieurs dessins.

Am 7. April 1978 wurde M. J. Vermaseren anlässlich seines 60. Geburtstages im Rahmen eines unvergeßlich schönen Festaktes die aus drei dicken Bänden bestehende Studiensammlung überreicht. Der Gefeierte verdiente diese besondere Ehrung im doppelten Sinne. Durch seine eigene wissenschaftliche Tätigkeit, die noch lange nicht abgeschlossen wird, gehört er zweifelsohne zu den leitenden Forschern der Religionsgeschichte des Altertums. Das Verzeichnis seiner Arbeiten (I, 1–7), das außer den grundlegenden Abhandlungen über den Mithras- und Kybelekult Kontributionen zu fast allen orientalischen Kulturen des späten Altertums enthält, zeugt über erstaunenswert reiche Ergebnisse. Seine Rolle in der heutigen Altertumsforschung beschränkte sich jedoch nicht allein auf die individuelle Arbeit. Er war derjenige, der die bis heute bereits siebzig Bände umfassende Serie der *Etudes Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain* (die Liste der erschienenen Bände I, 8–12) angeregt und entwickelt hat. Diese Serie, die die Altertumsforscher fast aller Länder der Welt zur Mitarbeit bewegte, wurde zu einer außerordentlich reichen Sammlung von Monographien nicht nur der orientalischen Kulte des Römerreiches, sondern auch der Monographien, die sich im allgemeinen auf die Kulte der klassischen Kulturen beziehen. Die Serie führte in der Erforschung der Religionsgeschichte des Altertums zu einem Wendepunkt, da sie für die Erforschung der orientalischen Kulte wesentlich breitere Grundlagen als die früheren schuf und eine derart dynamische Tätigkeit entfaltete, die auf diesem Forschungsgebiet einen Grenzstein bildet. Die imposante Festschrift ist ein Beweis dafür, daß bei diesem Vorha-

ben nicht nur die Initiative Verdienst Vermaserens war, sondern auch die seine außerordentliche Persönlichkeit auszeichnende Fähigkeit, mit deren Hilfe er die besten Kräfte der internationalen Forschung und darunter in großer Anzahl Forscher der jüngeren Generationen mobilisieren konnte. Es ist völlig unmöglich, an dieser Stelle die einzelnen Studien der drei Bände auch nur inhaltlich kurz zu erörtern. Wir sind gezwungen, uns auf die Darstellung der Themenkreise und des Reichtums der Themen zu beschränken.

Die aus drei Teilen bestehende Arbeit teilt in alphabetischer Reihenfolge der Namen der Autoren die Studien der Mitarbeiter und Anhänger von Vermaseren mit, wodurch wir durch Gruppierung der größeren Einheiten der Themenkreise den Forschern der Religionsgeschichte der Altertums zum Gebrauch des Opus eventuell eine Hilfe leisten können.

Als eine bedeutende Gruppe der EPRO-Serie, so bietet auch ein Teil der Studien der Festschrift einen sich auf gewisse geographische Gebiete der Gesamtheit der orientalischen Kulte beziehende Überblick: Micia, Dacia Superior (L. Marghitan — C. C. Petolescu, II, 718–731), Cyprus (I. Michaelidou-Nicolaou, II, 791–800 und K. Nicolaou, II, 549–583), Cispadana (G. Susini, II, 849–853). Im Vergleich zu den übrigen beziehen sich die meisten Studien auf die ägyptischen Kulte. Mit Isis (G. Clerc, I, 247–281, G. Deschênes, I, 305–315, J. Gwyn Griffiths, I, 409–437, M. — O. Jentel, II, 539–560, S. Sahin, III, 997–1002, V. Tran Tam Tinh, III, 1231–1268, R. E. Witt, III, 1320–1333) und mit Sarapis (C. A. Behr, I, 13–24, R. Van Den Broek, I, 123–141, L. Castiglione, I, 208–232, J. J. V. M. Derksen, I, 296–304, W. Hornbostel, II, 501–518, M. Le Glay, II, 573–589, G. Mussies, II, 821–832, M. Pietrzykowski, II, 959–966, V. Velkov, III, 1293–1295, L. Vidman, III, 1296–1299) befassen sich natürlich mehrere Artikel, außer diesen finden wir zahlreiche Schriften über die territoriale Verbreitung der ägyptischen Kulte, über einzelne Denkmäler und historische Fragen (S. Curto, I, 282–295, A. M. Donadoni Roveri, I, 316–321, F. Dunand, I, 352–374, J. — Cl. Grenier, I, 405–408, M. S. H. G. Heerma Van Voss, I, 478–482, J. Leclant, II, 561–572, A. B. Lloyd, II, 609–626, M. Malaise, II, 627–717, J. Padroï Parcerisa — E. Sanmarti-Grego, II, 915–921, A. Roccati, III, 988–996, F. De Salvia, III, 1003–1061, V. Wessetzky, III, 1316–1318). Die umfangreiche Tätigkeit des Gefeierten auf dem Gebiete der Geschichte des Mithraskultes dürfte die Erklärung dafür sein, daß wir über diesen wichtigen orientalischen Kult verhältnismäßig wenige spezielle Studien finden (U. Ciotti, I, 233–246, S. Insler, II, 519–538, W. Lentz — W. Schlosser, II, 590–608, R. Merkelbach, II, 757–764, H. Ogawa, II, 854–873, G. Ristow, III, 985–987, D. M. Pippidi, III, 967–973). Ebenso schwer es, auch im Fragenkreis des Kybele — Magna Mater-Kultes mit der Arbeit

von Vermaseren zu konkurrieren (V. Bracco, I, 67–79, H. H. J. Brouwer, I, 142–153, J. Medini, II, 732–756, M. Meslin, II, 765–776, A. Pelletier, II, 922–930, G. Sanders, III, 1062–1091, G. Sfameni Gasparro, III, 1148–1187). Die Vermehrung der Kenntnisse nach der Arbeit von Merlat zeigen die sich auf Jupiter Dolichenus beziehenden Studien (H. Hellenkemper, I, 483–487, G. Piccottini, II, 938–945, M. P. Speidel, III, 1194–1198, J. Wagner, III, 1300–1308). Mit dem Sabazios-Kult befassen sich zwei Artikel (Y. Hajjar, I, 455–472, M. Tatscheva-Hitova, III, 1217–1230). Die Grundthese seine vom Adonis-Kult geschriebenen Buches bekräftigt B. Soyez (III, 1188–1193) durch neue Angaben. Von den zwei Blöcken der auf dem Gebiet des Römerreiches zahlreichen Göttheiten und Kulte, die hier auf kleinere Einheiten nicht aufgegliedert werden können, bezieht sich der eine auf die orientalischen bzw. auf fremden Ursprung zurückzuführenden Kulte (W. D. Blawatsky–G. A. Kochélenko, I, 60–66, H. J. W. Drijvers, I, 331–351, Z. Goceva, I, 397–404, R. du Mesnil du Buisson, II, 777–781, P. G. P. Meyboom, II, 782–790, M. Oppermann, II, 898–914, A. Popa–J. Berciu, III, 947–978, S. Sanie, III, 1092–1115, E. Schwertheim, III, 1143–1147, D. Tudor, III, 1269–1280, R. Turcan, III, 1281–1292, L. Zotovič, III, 1351–1378), der andere enthält Abhandlungen, die sich auf Fragen der traditionellen griechisch-römischen Religionen beziehen (P.–L. Van Berg, I, 25–59, L. Brisson, I, 80–122, Ph. Bruneau, I, 150–190, M.–Chr. Budischovsky, I, 191–207, F. K. Dörner, I, 322–330, D. Fishwick, I, 375–380, J. Flamant, I, 381–391, R. Fleischer, I, 392–396, H. G. Gundel, I, 438–454, N. Hampartumian, I, 473–477, W. O. Moeller, II, 801–820, O. Y. Névéro, II, 833–848, M. Olender, II, 874–897, J. M. Peppen, II, 931–937, G. Riccioni, III, 979–984, F. F. Schwarz, III, 1116–1142, H. Waldmann, III, 1309–1315, J. Wytzes, III, 1334–1350). Diese letzteren beziehen sich auch nicht so sehr auf die im engen Sinne des Wortes interpretierten klassischen griechischen und römischen Religionen, sondern auf deren Randerscheinungen, auf die Beziehungen zwischen der klassischen Kultur und der durch sie nicht integrierten Völker sowie auf die vom üblichen abweichenden Erscheinungen. Auf diese Art können wir sagen, daß das zu Ehren von Vermaseren herausgegebene Werk fast ein Spiegelbild der von ihm herausgegebenen Serie ist. Die gesamte Forschungsrichtung, die sich um die Person des hervorragenden Organisatoren entfaltete, zeigt das neue Profil der Religionsgeschichte des Altertums und sichert einen reichen Fundus und Pionierergebnisse zu einer wesentlich tiefgreifenderen und mit Beweisen besser bestätigten wissenschaftlichen Neubearbeitung der großen religiösen Umwandlung der Antike.

L. Castiglione

Brigitte Soyez: Byblos et la fête des Adonies. Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 60^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1977, 94 S., 15 Taf.

Der neueste Band der EPRO-Serie behandelt eine sehr interessante, jedoch noch nicht mit der vollständigen Gründlichkeit gelöste Frage der hellenistischen und römischen Religionsgeschichte. Die Autorin trifft bereits im Vorwort eine Aussage darüber, daß sie eine solche These beweisen will, die in mehr oder weniger versteckter Form auch in der literarischen Tradition der Antike enthalten ist und zugleich eines der Leitmotive der vergleichenden Religionsgeschichte (s. Frazer, *The Golden Bough*) wurde. Es geht hierbei um die Ähnlichkeit und die Verwandtschaft zwischen dem Adonis- und Osiris-Mythos und -Kult. S. gibt sich damit nicht zufrieden, diese Ähnlichkeit für einen derartigen Fall der religiös-folkloristischen Motivübereinstimmungen zu halten, die aufgrund gewisser allgemeinen und versteckten Gesetzmäßigkeiten voneinander vollkommen unabhängig zustande kam. Sie betrachtet die identischen Züge zwischen der Verehrung der beiden Götter aufgrund der jahrtausendlangen Beziehungen zwischen Ägypten und Phönizien, genauer gesagt Byblos für ursächlich, wobei sie voraussetzt, daß die bestimmende Rolle Ägypten zugeschrieben werden muß. Die detaillierte Beweisführung war jedoch keine leichte Aufgabe. Die lokalen Denkmäler und die genuinen Quellen des Adonis-Kultes in Byblos selbst sind nämlich sehr spärlich, sozusagen nicht greifbar und können deshalb ohne die Hinweise der Schrift von Lukianos *De Dea Syria*, die als Hauptquelle gilt, kaum angenähert werden. Doch strebt S. hauptsächlich im ersten Kapitel ihres Buches (*Géographie culturelle*, 3–7) danach, ihre späteren Erörterungen durch die geographische Beschreibung und die lokalen Denkmäler von Byblos und seiner Umgebung zu fundamentieren. Im zweiten Kapitel (*Adonis et la Baalat Gebal*, 8–43) versucht sie, durch Vergleich der literarischen Quellen und der archäologischen Überreste das Zentrum des Adonis-Kultes, das Heiligtum von Byblos und die Adonis-Feierlichkeiten zu rekonstruieren, wobei sie die enge Beziehung zwischen der Urgöttin des Berges und dem Jahr für Jahr sterbenden und zum neuen Leben erwachenden jungen Gott nachweist. Im Mittelpunkt des Gedankenganges steht die Bestimmung des Zeitpunktes des Byblos-Kultes (*La date des Adonies gibilites*, 44–75). Hier erörtert sie die konkreten Fakten und Angaben, die der Erklärung der Beziehung zu Ägypten dienen könnten. Sie stellt fest, daß zwischen Zeitpunkt und Bedeutung des heliakischen Sirius-Aufstandes, der Überschwemmung des Nils und der Osiris-Feierlichkeiten in Ägypten sowie dem Erscheinen des Sternes Aphaca, der den Zeitpunkt der Adonis-Feierlichkeiten bestimmt und dem »blutigen« Flußwasser, das den Tod

Adonis anzeigt, ein enger Zusammenhang und eine Parallele beobachtet werden kann. Sie gelangt zu der Schlußfolgerung, daß der Papyrus-Kopf, der der Tradition entsprechend aus Ägypten kommt, und den Zeitpunkt des Adonis-Kultes bestimmt, nicht nur einen späteren und nachträglichen Fund zur Erklärung der Ähnlichkeit zwischen den beiden Kulturen darstellt, sondern ein Zeichen und Beweis für den ursprünglichen Zusammenhang ist. Sie erklärt die zeitliche Übereinstimmung der Feierlichkeiten durch den Synchronismus der Naturerscheinungen: die jahreszeitlichen Winde im Mittelmeergebiet verursachten die Überschwemmung und Farbänderung des mit dem Blut von Adonis identifizierten Flusses, die wiederum eine Parallele zur Überschwemmung des Nils bilden kann wie der Sirius-Aufstand, der als Anfangspunkt dieser Überschwemmung betrachtet wird, und zugleich auch mit dem Erscheinen des die Feier anzeigenden Sternes zusammenfällt. Die Übereinstimmung und Abstimmung von tatsächlichen Naturerscheinungen wurden die Garantie dafür, daß die großen Feier der ägyptischen und byblischen Religionen für den gleichen Zeitpunkt festgelegt wurden, diese Parallelität verrät zugleich, daß das hier kein reiner Zufall, sondern die systematische Praxis einer historischen Beziehung ist. Bei dieser Beziehung spielte Ägypten die Initiative und bestimmende Rolle. Isis-Demeter wurde Vorbild der großen Göttin von Byblos, und Adonis erhielt die Züge von Osiris (und interessanterweise später von Harpokrates). Die jahrtausendelangen engen ökonomischen und politischen Beziehungen zwischen Ägypten und Byblos sind allgemein bekannt, die Beziehungen zwischen den Kulturen können auch auf dieser Grundlage erklärt werden. Die Tatsache jedoch, daß die Details der konkreten Form der Beziehungen und ihrer mytisch-rituellen Erscheinung bis zur exakten Entdeckung der geographischen, astronomischen und klimatischen Erscheinungen erklärt werden konnten, verdanken wir den gründlichen Untersuchungen von S., die auf einen sehr geistreichen Gedankengang aufgebaut wurden und sich auf die kleinste Details erstrecken haben.

L. Castiglione

J.—Cl. Grénier: Anubis alexandrin et romain. EPRO; tome 57^{me}. Leiden, E. J. Brill. 1977. XXIV + 212 S., 44 Taf. und 2 Karten.

Mehrere Bände der Serie EPRO wurden bereits dem Kult des Sarapis und Isis gewidmet, man begann einen ausführlichen Katalog über die Apis-Denkmäler zusammenzustellen, es blieb jedoch die monographische Behandlung der beiden anderen wichtigen Mitglieder der alexandrinischen Göttergruppe, von Harpokrates und Anubis, aus. Der vorliegende Band übernahm also die Aufgabe, eine Lücke zu füllen und trägt dazu bei, daß wir uns auf eine immer vollständigere

Sammlung der Quellen betreffend der Götter der ägyptischen Kulte stützen können. Das Gerüst dieses Buches bildet die Sammlung der Quellen. Sie werden vom Autor in drei Hauptgruppen geordnet. Zuerst werden die mythographischen und die literarischen Quellen dargestellt (43—83). Dabei wird eine sonderbare Methode verwendet, indem der Autor die literarischen Texte nach ihrem Inhalt gruppiert, um den Forschern die Arbeit zu erleichtern, die sich für bestimmte Aspekte der Ehrung des Gottes und der sich darauf beziehenden Dokumente interessieren. Einleitend gewährt der Autor in der Art eines Inhaltsverzeichnisses einen Überblick über die Gruppen, wodurch er sowohl die von ihm verwendete Methode der Systematisierung als auch die bearbeiteten Quellen leicht überblicken läßt. Anschließend führt er in Indizes die Textabschnitte und ihre Übersetzungen an. Die Gruppierung erfolgt nach der Thematik, aber sie umfaßt an manchen Stellen auch einige Kreise der Autoren. So basiert diese Art der Veröffentlichung der Quellen auf den obwohl gut überlegten, doch subjektiven Gesichtspunkten des Autors. Für die Forscher, die diesen Band in die Hand nehmen, bereitet jedoch dieser Umstand überhaupt keine Schwierigkeiten, da die ausführlichen Indizes am Ende des Bandes eine auf anderen Aspekten basierende Orientierung ebenso gut ermöglichen. Dasselbe bezieht sich auch auf die epigraphischen Quellen (84—133), die ebenfalls nach ihrer Inhalt systematisiert sind (z. B. die Inschriften, die sich nur auf Anubis, auf Sarapis-Isis-Anubis usw. beziehen), wobei bereits vor dem Katalogenteil ein Überblick über die geographische Verteilung der Inschriften gewährt wird. In den Indizes gibt es außerdem Anhaltspunkte für die übrigen Aspekte der Suche nach bestimmten Quellen. Es ist lobenswert, daß der Autor die Inschriften, deren Übersetzung auch hier angeführt ist, mit einer Nummerierung versieht, die die der ersten Gruppe fortsetzt, wodurch jedem Forscher ermöglicht wird, das Buch adäquat zu zitieren. Die folgerichtige Nummerierung wird auch bei der dritten Hauptgruppe der Quellen fortgesetzt, in der der ikonographische bzw. archäologische Stoff zusammengefaßt wird (134—167). Die Systematisierung letzterer erfolgt nach der Art der Funde. Um diesen einseitigen Aspekt jedoch aufzuwiegen, wird bereits einleitend über die Fundorte und die verschiedenen Elemente der Darstellung — mit der Angabe der Katalognummern — ein Überblick gewährt. Der Katalog umfaßt insgesamt 281 Objekte — ausschließlich Quellen und Denkmäler, die sich außerhalb Ägyptens befinden. Die zwei Karten stellen deren Fundorte dar. Die Tatsache, daß Ägypten völlig außer Acht gelassen wurde, entspricht der ursprünglichen Zielsetzung der EPRO-Serie, und zwar der Darstellung orientalischer Kulte im Römischen Reich. Auch Ägypten war aber ein Teil des Reiches. Es konnte also bei der Behandlung der Kulte, die sich am engsten mit ihm verknüpft

waren, prinzipiell schwer vernachlässigt werden. Der Autor füllte die Lücke im einleitenden Teil des Buches (1–40) mit einer eingehenden Analyse der Funktion und Rolle von Anubis in der ägyptischen Religion, wobei er auch den Prozeß darstellte, wie der Gott, der ursprünglich dem Kreis von Osiris angehörte, in die Reihen der alexandrinischen Götter gelangte. Im abschließenden Teil wurden vom Autor die Lehren summiert, die er aufgrund der von ihm gesammelten Quellen ziehen konnte. Das wichtigste Ergebnis seiner Arbeit war, daß Anubis — bis auf unbedeutende Ausnahmen — nie zu einem Gott geworden ist, der einen selbständigen Kult gehabt hat, sondern immer ein sekundärer Paredros der alexandrinischen Götter geblieben ist. Seine Rolle kann als Vermittler gewertet werden, und aufgrund dieser Funktion wurde er mit dem griechischen Hermes identifiziert. Er war es, der durch die Mumifizierung, Bestattungsriten und Begleitung des Verstorbenen in die Unterwelt in der osirianischen Glückseligkeit in den Augen der Gläubigen eine praktische Hilfe für die günstige Gestaltung des Schicksals nach dem Tod leistete. G. machte auf ein interessantes Problem aufmerksam, indem er die alte, bis zum Ende des Altertums fortwährende Antipathie der Griechen der theriomorphen Götter gegenüber der Tatsache gegenüberstellt, daß Anubis — wenn auch immer in etwas hellenistischer Form — in die Reihe der in der antiken Welt sehr anziehenden alexandrinischen Götter aufgenommen wurde, und nicht allzu selten sogar als drittes Mitglied der Göttertrias betrachtet wurde. Diese Tatsache spricht unserer Ansicht nach dafür, daß die Achtung der ägyptischen Götter in gesellschaftlicher Hinsicht ziemlich kompliziert war. Es gab viele, die die Tatsache, daß der Gott einen kaum getarnten theriomorphen Charakter hat, überhaupt nicht störte, während andere — meist Vertreter der Intelligenz — diesen Umstand mit Antipathie aufnahmen. Damit läßt sich in erster Linie die Tatsache erklären, daß Anubis in den ägyptischen Kulturen beinahe wie ein Statist auftritt: Da die Kreise, die das Vermögen hatten, Tempeln und andere kultischen Bauten zu errichten bzw. aufrechtzuerhalten, Anubis als selbständigen Gott nie akzeptiert haben. Es kann noch hinzugefügt werden, daß Anubis auch im pharaonischen Ägypten nicht zu den großen Göttern gehört hat.

L. Castiglione

M. J. Vermaseren: Corpus cultus Cybelae Attidisque (CCCA). Vol. III. Italia—Latium. Etudes préliminaires aux religions orientales dans L'Empire Romain, tome 50^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1977. XXVIII + 198 S., 302 Abb.

V. begann nach der gründlichen Verarbeitung der Denkmäler und Quellen des Mithras-Kultes in der durch ihn redigierten EPRO-Serie die Zusammenstel-

lung des Corpus des Kybele-Attis-Kultes. Die außerordentliche Gründlichkeit seines letzteren Vorhabens wird dadurch bewiesen, daß sein jetziger dicker Band ausschließlich den Denkmälern und Inschriften Latiums gewidmet ist. Soweit man beurteilen kann, vermittelt seine Arbeit das zur Zeit greifbare Material lückenlos. Obwohl die Arbeit streng der Methode der Quellensammlung gefolgt, beweisen die Einteilung und Indizes von V., der bei ähnlichen religionshistorischen Materialverarbeitungen außerordentliche Erfahrungen erwarb, die Bestrebung, daß alle Forscher die Sammlung bereits vor Vollendung des gesamten Corpus unter allen Gesichtspunkten benutzen können. Als Leitfaden der Vermittlung wählte er die Gruppierung der Denkmäler nach Fundorten, den er durch mehrere Karten und Grundrisse, die größere Fundkomplexe darstellen, bekräftigte. Die Fundorte hat er auf drei Teile aufgeteilt. An erster Stelle steht natürlich Rom, woher die meisten Stücke und Angaben stammen. Innerhalb des Abschnittes Roms waren mehrere Unterkapitel notwendig. Zuerst werden die Denkmäler aufgezählt, die von bekannten Fundorten innerhalb der Aurelianus-Mauer stammen (3–61, Nr. 1–245a). Danach folgen die Denkmäler, deren genaue Fundorte nicht bekannt sind, die sich jedoch in den römischen Sammlungen bzw. in Rom befinden (62–81, Nr. 245–303). Dieser Aufzählung folgen die Stücke, deren genaue Fundorte nicht bekannt sind, die jedoch aus Rom stammen, aber sich zur Zeit nicht in Rom befinden (82–92, Nr. 304–333). Die letzte Gruppe der römischen Denkmäler bilden die, deren genaue Fundorte bekannt sind, die sich jedoch außerhalb der Aurelianus-Mauer in der Nähe der Stadt befinden (93–103, Nr. 334–361). Das zweite Hauptkapitel enthält die in Ostia und Portus gefundenen Denkmäler (105–143, Nr. 362–449), in diesem Falle ist die Kenntnis der Fundorte der dortigen Forschungen verhältnismäßig neueren Datums wesentlich sicherer als hinsichtlich Roms. Das dritte Kapitel enthält die Funde der restlichen Städte Latiums (145–157, Nr. 450–478). V. konnte aus den Städten Latiums im Verhältnis zu der Hauptstadt und zu Ostia auffallend wenig Material sammeln. Das kann nur teilweise dadurch erklärt werden, daß die Forschung, gegenüber der Hauptstadt, Latium nur wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat. Die zahlenmäßigen Proportionen können eine historische Realität widerspiegeln; die Urbs war der Sammelplatz der aus dem gesamten Reich zusammengekommenen Bevölkerung verschiedenen Ursprungs, dort entstand das Hauptzentrum der meisten östlichen Kulturen, während Latium hinsichtlich der gesellschaftlichen Grundlagen der Religionen östlichen Ursprungs in der Kaiserzeit genauso in den Hintergrund gedrängt wurde wie in allen anderen Hinsichten.

Die Indizes des Bandes erleichtern die Verwendung des Materials unter allen eventuell auftretenden Ge-

sichtspunkten. Neben den allgemeinen und epigraphischen Indizes sind hier die Indizes der Personennamen, der Konsule, der Kaiser und Kaiserinnen, der administrativen und militärischen Ränge und Funktionen, der Religionsstufen und -Funktionen enthalten. Sehr wichtig sind der chronologische Register (vom 5. Jh. v. d. Z. bis zum 4. Jh. d. Z.) sowie die Konkordanz der früheren Ausgaben der Inschriften. Die 302 Tafeln vermitteln eine dermaßen reiche und vollständige photographische Dokumentation der hierhergehörigen Denkmäler des behandelten Territoriums, die nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Religionsgeschichte, sondern auch der Archäologie eine Lücke füllen. Zusammenfassend können wir behaupten, daß der Band die ausgereifte Methode eines Meisters repräsentiert, der bei großen religionsgeschichtlichen Vorhaben bereits reiche Erfahrungen erwarb. Es bleibt lange Zeit auch in dem Falle ein grundlegendes Werk, wenn in Rom und Umgebung die weiteren Forschungen offensichtlich neuere Denkmäler erschließen werden. Unter praktischem Gesichtspunkt betrachten wir die kontinuierliche Nummerierung der vermittelten Denkmäler für eine glückliche Lösung, denn sie erleichtert die Zitierung in erheblichem Maße. Die drucktechnische Ausführung und die Qualität der Bilder sind einwandfrei.

L. Castiglione

M. J. Vermaseren: Corpus cultus Cybelae Attidisque (CCCA). Vol. IV. Italia — aliae provinciae. Leiden, E. J. Brill, 1978. XXIII + 142 p. CXI Tafeln, 1 Karte.

Band IV. des CCCA bildet eine organische Fortsetzung des vorangehenden Bandes III. Wie der frühere Band die mit dem Cybele- und Attis-Kult zusammenhängenden Denkmäler der Stadt Rom und ihrer Umgebung, so enthält der vorliegende dieselben aus Italien und einigen Gegenden (genauer: es handelt sich diesmal um das Gebiet des heute als politische Einheit geltenden Italiens). Die Vollständigkeit scheint so lückenlos zu sein, wie dies heute überhaupt zu erreichen war. Die Posten wurden nach gebietsmäßigen Einheiten gruppiert; die Nummerierung begann am Anfang des Bandes von neuem, doch sie blieb bis zum Ende fortlaufend. Man wird also die einzelnen Denkmäler je nach Band und Posten-Nummer zitieren können. Es werden die folgenden gebietsmäßigen Einheiten unterschieden (in Klammern geben wir auch die Anzahl der Posten an, um die quantitative Verteilung zu zeigen): Campania (1—97), Samnium (98—109), Apulia und Calabria (110—123), Lucania und Bruttium (124—132), Italia Meridionalis — d.h. Denkmäler, die sich mit Ortsnamen genauer nicht verbinden lassen (133—144), Sicilia (145—171), Marucini, Paeligni, Sabini und Picenum (172—182), Umbria (183—194), Etruria (195—207), Sardinia

(208), Gallia Cispadana (209—214), Venetia und Histria (215—251), Gallia Transpadana (252—268), Liguria (269—272), Italia — d. h. jene Denkmäler, deren Fundorte näher nicht bekannt sind (273—279).

Das Corpus illustriert sehr anschaulich auch die Geographie der Denkmäler: man bekommt bei jeder Gebietseinheit auch eine Teilkarte der einzelnen Fundorte, und am Ende des Bandes findet man eine kartographische Zusammenfassung aller genannten Fundorte. Der hervorragende Verfasser schreibt auch sonst eine große Bedeutung dem gebietsmäßigen Gesichtspunkt zu: wo es nur möglich ist, werden die Funde immer unter den Namen der konkreten Fundorte (Städte usw.) gruppiert, ja, auch innerhalb der Städte werden die Fundstellen mit der größtmöglichen Genauigkeit angegeben. Letzteres war besonders in den Fällen der besser bekannten Städte, wie z. B. Pompeii und Herculaneum, möglich. Die Beschreibung der einzelnen Posten erfolgt nach jenem einheitlichen System, das im ganzen CCCA zur Geltung gebracht wurde (Benennung, Material, Maße, Fundort, gegenwärtiger Aufbewahrungsort, Bibliographie, deutende Schilderung, Datierung). Unschätzbare wertvoll ist der Reichtum der bildlichen Illustrierung. Man findet beinahe von jedem Stück ein Lichtbild, oder eine Zeichnung; und wenn dies nicht der Fall ist, so bekommt man den Hinweis auf eine leicht erreichbare Publikation, in der man auch das Bild des betreffenden Denkmals sehen kann. Die Möglichkeit der vielseitigen Benutzung wird durch ausführliche Indizes gesichert (allgemeiner Index, epigraphischer Index sowie Indizes der Personennamen, der Consuln, der Kaiser und Kaiserinnen, der administrativen und militärischen Rangstufen und Funktionen, der religiösen Rangstufen und Funktionen, chronologische Tabelle, epigraphische Konkordanz, und schließlich das Verzeichnis der Quellen der Illustrationen). Es geht aus dem chronologischen Überblick hervor, daß man in Italien schon sehr frühzeitig der Verehrung der Magna Mater begegnet; es war dort ein solcher Kult schon zur Zeit der römischen Republik, bzw. in der Epoche des Hellenismus vorhanden. Aber seine Blüte erreichte hier derselbe Kult in den beiden ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit, und erst später wurde er spärlicher. Die gebietsmäßige Verteilung zeigt auch, daß neben der absoluten Mehrheit der Denkmäler in Rom und Umgebung — wie dies schon im vorangegangenen Band behandelt wurde — Campania und Umgebung sozusagen die Brutstätten dieses Kultes waren; aber es kommen auch alle wichtigen Hafenstädte beinahe ohne Ausnahme vor; sonst könnte man die Verbreitung des Kultes vielleicht nur mit der wirtschaftlichen und politischen Bedeutung der einzelnen Städte erklären. Im allgemeinen findet man mehr Spuren dieses hervorragenden orientalischen Kultes auf den mittleren und südlichen Gebieten Italiens, als in den nördlichen Gegenden.

Nachdem Italien archäologisch schon so oft und intensiv erforscht wurde, war auch die überwiegende Mehrheit der hier gesammelten Denkmäler in der Fachliteratur schon einige Male erwähnt. Umso mehr Anerkennung verdient die Tatsache, daß V. dennoch auch bisher nicht bekannte Dokumente auftreiben konnte; ja, er vermochte in den meisten Fällen mit seinen Angaben, Beschreibungen und Bildern selbst über die schon bekannten Stücke mehr und genaueres als die bisherigen Kenntnisse beizutragen. Und man bekommt dies alles in knapper Formulierung, ohne überflüssige Ausschweifungen, ohne umständliche Kommentare. Es ist ein mustergültiges Vorbild für alle Corpus-Veröffentlichungen, zweckmäßig und methodisch angemessen. Es wird ein unentbehrliches Hilfsmittel für die künftige Forschung, und keine die wissenschaftliche Arbeit nur belastende unüberblickbare Lektüre. Anerkennung gebührt sowohl dem Verfasser, wie dem Verlag, und wir wünschen den besten Erfolg zur Fortsetzung der großen Unternehmung.

L. Castiglione

O. J. Brendel: *Symbol of the Sphere*. A Contribution to the History of Earlier Greek Philosophy. Transl. by M. W. Brendel. EPRO LXVII. Leiden, E. J. Brill, 1977.

Es war wohlbegründet, in der EPRO-Reihe die englische Variante des mehr als vor vierzig Jahren verfaßten Werkes von jenem O. J. Brendel wieder zu veröffentlichen, der im Jahre 1973 verstarb; der Verfasser war einer der vielseitigsten Altertumsforscher. Die englische Sprache sichert dem Werk eine größere Publizität; und es geht aus den wiederholten Behandlungen (z.B. H. v. Heintze, Festschrift für Frank Brommer, 1977, 163 ff.) hervor, wie aktuell die Deutung jenes Mosaiks ist, das in Torre Annunziata gefunden wurde (eine schwächere Replik in der Villa Albani, und eine vereinfachte Variante auf einer Gemme). Die wichtigste Frage für Brendels Untersuchung war nicht jene Porträt-Ikonographie, die in der neueren Forschung in den Vordergrund gerückt wurde. Wohl unwiderlegbar ist jene von ihm akzeptierte und weiterentwickelte These, wonach den Prototypus der für uns überlieferten Bilder eine hellenistische Darstellung der sieben Weisen gebildet hatte. In der Hauptgestalt der Szene erkannte er Thales, und bloß mit der Ikonographie dieses Weisen beschäftigte er sich ausführlicher. Entscheidend wichtig war für ihn die Bestimmung der Darstellung des Thales deswegen, weil dieser der einzige unter den sieben legendenhaften Weisen war, der sich nach der Tradition mit astronomischen Fragen beschäftigt hatte. Dies war der Schlüssel zur Deutung jener »sphaira«, die eine zentrale Rolle in der Darstellung einnimmt, und

auf die Thales hinweist. Seine oft zitierten Sprüche, die wie Eröffnungen wirken, hängen nach der Tradition mit Fragen zusammen, die man an ihn gerichtet hatte (Plut., Sept. sap. 9, 153 C; Diog. Laert., Thales 35; Stob., Eclog. I,1, 29 a passim). B. hat sich jedoch mit der grundlegenden ikonographischen Deutung nicht begnügt, er hat diese mit der Geschichte der mythisch-astronomischen und philosophischen Deutung ergänzt. Die Fäden führen zum Alten Orient zurück, die Adaptation erfolgte in einem frühen Abschnitt der griechischen Philosophie, und zur Zeit des Hellenismus entstand die bildhafte Auffassung, die einerseits auf Platons Philosophie, und andererseits auf jene kosmologischen Lehren stützte, die in der hellenistischen Gelehrsamkeit immer mehr Fuß faßten. B. hat genial auf die grundlegende Veränderung hingewiesen, wie die Bewegung des Weltmechanismus und der Spinnrocken der Moiren zu einer unpersönlichen und entmythologisierten kosmischen Kugel im Netz des Zodiakus-Streifens wurde; am Ende wurde der Globus des Kosmos zu einem oft wiederholten Symbol der griechisch-römischen Kunst. Nach der Interpretation von B. überrascht Thales auf der Darstellung mit Eröffnungen — die ähnlich wie die ihm zugeschriebenen Sprüche sind — die übrigen Weisen. Es sind der Aufmerksamkeit des Verfassers auch jene Zusammenhänge nicht entgangen, die aus dem syrischen Kultkreis in die griechische Kosmologie und Astronomie, sowie in die pythagoreischen und in andere exklusive Spekulationen übernommen wurden. Es mag sein, daß er auf der anderen Seite die hellenistische Gelehrsamkeit nicht genügend beachtet hatte; und doch hat eben diese die Schöpfung des behandelten Bildtypus aktuell gemacht. Aber die Verbindung der religiösen, philosophischen und literarischen Ideen mit den archäologischen Denkmälern ist dennoch — trotz des gedrängten Stils der Behandlung, ja eigentlich eben deswegen — eine hervorragende Leistung, die auch nach manchen eingehenden Untersuchungen von Einzelproblemen wohl noch lange nicht überholt wird.

L. Castiglione

J. Bingen: *Le Papyrus Revenue Laws—Tradition grecque et Adaptation hellénistique*. Rheinisch-Westphälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge G 231. Opladen, Westdeutscher Verlag, 1978. 35 S.

Der »Papyrus Revenue Laws« bildet das wichtigste Dokument des Wirtschaftslebens im hellenistischen Ägypten. Seitdem i. J. 1896 das erste Mal veröffentlicht wurde, gilt er in der Fachliteratur sozusagen als »Magna Charta« der Wirtschaftspolitik und des Steuerungssystems unter den Ptolemäern. J. Bingen, ein führender Papyrologe unserer Zeit, hat den Text im Jahre 1952 aufgrund des ursprünglichen Manu-

skriptes wieder veröffentlicht. Die Vorbereitung der zur Zeit maßgebenden, modernen Edition hat Professor Bingen in jeder Hinsicht zum besten Kenner des Textes gefördert. Er hat nicht nur den Papyrus, sondern auch seinen Inhalt und seine Lehren revidiert. Der Vortrag, den er i. J. 1977 in Düsseldorf darüber hielt, und der jetzt auch im Druck veröffentlicht wurde, enthält das wesentliche dieser Neubewertung.

Er hat vor allem festgestellt: dieser Papyrus darf nicht als eine solche einheitliche und programmatische Regelung gelten, die sich das Bearbeiten oder die Reform des Steuerungssystems in Ägypten zum Ziel gesetzt hätte. Dies geht auch schon aus einigen äußeren Eigentümlichkeiten des Papyrus hervor; denn es wurde doch nur eine aus mehreren Teilen kollationierte Rolle in vereinigter Form ediert. Der Text von mehrschichtigem Inhalt hat die folgenden Teile: a) Regelung der Verpachtung des Eintreibens der Geldgebühren, b) Regelung der Gebührenbemessung auf Trauben- und Weinbau, ob sie in Natur oder in Geld bezahlt werden, c) Verfügungen über das Monopol des Olivenbaus, d) Regelung der Bankmiete und der königlichen Geldgeschäfte. *B.* hat dabei überzeugend nachgewiesen, daß es sich hier um eine zufällig erhaltene Gruppe von verschiedenartigen königlichen Verordnungen handelt, die zum praktischen Gebrauch vereinigt wurden, auf alle Fälle noch in der Zeit vor dem Jahre 259. v.u.Z. Den von ihm erkannten neuen Gesichtspunkt hat *B.* jenen Forschern gegenüber vorgeschlagen, die den berühmten Text im Sinne einer ptolemäischen »Staatswirtschaft«, dahin interpretieren wollten, als ob er das Manifest einer vollkommen neuen offiziellen griechischen »Planwirtschaft« wäre, die sich jedoch auf pharaonische Traditionen stützte. *B.* hat darauf hingewiesen, daß jenes ziemlich komplizierte Bild, das aus dem fraglichen Dokument, sowie aus den mit ihm vergleichbaren Urkunden hervorgeht, das Ergebnis einer Vereinigung von verschiedenartigen Elementen darstellt. Ein Element war z.B. die traditionelle Methode der ägyptischen Wirtschaft und Steuerung, gebaut auf die *Nomoi*, bzw. auf ihre Zentren, meistens auf Tempelwirtschaften. Ein anderes Element war das Schatzhaus der Ptolemäer, dessen wichtigste Einnahmen die ägyptischen Steuern gebildet hatten. Ein drittes war der Staatsapparat, der die königlichen Interessen und Ziele sicherte. Ein viertes: das traditionelle griechische System des Steuereintreibens, das im 4. Jahrhundert v.u.Z. schon vollentwickelt war, und dessen Protagonisten die Steuerpächter waren, eine Gruppe von Geldleuten. Diese stellten den öffentlichen Anstalten die Steuern als Vorschuß zur Verfügung, sorgten dafür, daß sie eingetrieben werden, wobei sie natürlich auch den eigenen Nutzen nicht vergaßen. Die königliche Einnischung und Regelung wurde auf den Gebieten der Produktion, der Steuerbemessung und des Steuereintreibens nicht zuletzt deswegen nö-

tig, weil gleichzeitig mit der makedonischen Eroberung auch in Ägypten jenes unentbehrliche Element erschienen war, das man im Wirtschaftsleben eines Landes, das traditionsmäßig auf die Produktablieferung eingerichtet war, nicht vermissen konnte, wenn man die eingetriebenen Werte in Geld verwandeln wollte. Dieser »dritte Orden«, der also von Gesichtspunkt des pharaonischen Ägyptens aus etwas neues war, den jedoch der Hof auch neben dem verhältnismäßig großen Beamtenapparat nicht entbehren konnte, machte das Planen und das Eintreiben der Einnahmen des königlichen Schatzhauses noch komplizierter, als diese früher waren. Das Aufrechterhalten des Steuerungssystems des pharaonischen Ägyptens wäre unter den Verhältnissen des Hellenismus nicht mehr möglich gewesen, denn dieses System war ja im Wege dem Mechanismus der griechischen Geldwirtschaft. Doch es wäre ebenso unmöglich gewesen, jenes ständige und nur lokal durchführbare Steuerbemessen und Steuerabschätzen aufzuheben, die das nötige Gleichgewicht der in der Tat produzierten Güter, der eingetriebenen Steuern, der nötigen Einnahmen der Bevölkerung und der Besoldung des Beamtenapparates gesichert hatten. Man mußte also die griechischen Privatunternehmer zulassen, aber man mußte gleichzeitig auch mit strengen doch elastischen Regeln auch dafür sorgen, daß kein Faktor auf Schaden und Gefahr der übrigen sich einen unerlaubten Vorteil verschaffe. Man findet den ausführlichen Nachweis dieser These im außerordentlich interessanten Vortrag, der den Zweck und die Aufgaben des überlieferten Textes der »Revenue Laws« von modernem Gesichtspunkt doch ohne falsches »Aktualisieren« untersucht.

L. Castiglione

R. Wenning: Die Galateranatheme Attalos I. Eine Untersuchung zum Bestand und zur Nachwirkung pergamenischer Skulptur. Deutsches Archäologisches Institut. Pergamenische Forschungen, hrsg. von W. Radt, Bd. 4. Berlin, Walter de Gruyter, 1978. XII + 68 S., 20 Taf.

Verfasser geht von jener wissenschaftshistorischen Tatsache aus, daß unsere Begriffe und Vorstellungen von der pergamenischen Kunst einseitig durch Beobachtungen der Reliefs des großen Altars bestimmt wurden. Ein genaueres und historisch verfeinerteres Bild von der pergamenischen Kunst wird erst dann möglich, wenn auch andere pergamenische Kunstwerke gründlicher studiert werden. Den am frühesten zugänglichen Komplex der pergamenischen Skulptur bilden die Galateranatheme Attalos I., die zuletzt von *E. Künzl* in seinem Buch »Die Kelten des Epigonos von Pergamon« studiert wurde. Diese Untersuchung bildet den Ausgangspunkt des Gedanken-

ganges des jetzt behandelten Werkes. Die Standbilder von diesen sind nur in Kopien für uns erhaltengeblieben. Die zwei vollständig aufbewahrten Kopien sind: der »sterbende Gallier« und die »Galater-Gruppe Ludovisi«. Das Untersuchen dieser Denkmäler und ihr Vergleich untereinander weist abweichende Stiltzüge nach, und so muß man unterschiedliche Meisterhände vermuten. Dadurch wird auch das Verbinden von anderen Skulpturen-Fragmenten mit den Galateranathemen ermöglicht; diese sind teils Kopien, und teils Kunstwerke, die unter dem Einfluß der Galateranatheme hergestellt wurden. Attalos I. führte in der Periode zwischen 233–223 v.u.Z. seinen Krieg gegen die kleinasiatischen Kelten; diese Zeitpunkte sind für die Datierung auf der pergamenischen Akropolis aufgestellten Denkmäler maßgebend. Die mittlere große runde Basis des Athenabezirkes war nicht geeignet — trotz der hier und da auch heute noch angenommenen Vermutung von A. Schober — um Grundlage jener Originale zu sein, die uns in Kopien überliefert wurden; vielmehr war diese Basis Grundlage eines kolossalen Kultbildes. W. hat jener Ansicht beigegeben, wonach auf der runden Basis ein großes Athena-Standbild aufgestellt war; diese Vermutung ist umso wahrscheinlicher, nachdem das ursprüngliche Standbild i. J. 20 v.u.Z. mit dem Standbild des Kaisers vertauscht wurde. Vermutlich hat man dieses monumentale Werk zur Verewigung des ersten großen Sieges von Attalos I. i. J. 234/233 aufgestellt.

Man hat auf der südlichen Seite des Athenabezirkes, parallel mit der Grenzmauer eine lange Basis-Reihe zu Tage gefördert, deren Denkmäler den Ruhm der verschiedenen Galaterschlachten verewigt hatten. Die Untersuchung der Inschriften und der Basis variierten, daß auf der Basis ursprünglich Einzelgestalten und Gruppen gestanden hatten. Die acht Teile des Schlachtdenkmal trugen acht Inschriften, die alle jene bekannten Schlachten verewigten, die zwischen 233 und 223 ausgefochten waren. Die neueste archäologische Untersuchung der Fundamente dieser Basis hat auch nachgewiesen, daß dieses Denkmal vor dem Ausbau der südlichen Stoa des Athena-bezirkes unter Attalos II. (159–138) entstanden war. Mit voller Sicherheit ließ sich von den Meistern des Denkmals nur die Person des Epigonos, des Schöpfers des sterbenden Hornbläusers bestimmen. Es ist jedoch zu vermuten, daß neben ihm auch andere Bildhauer gearbeitet hatten, wodurch sich die stilaren Unterschiede der einzelnen Teile erklären lassen. Die Konzeption des Denkmals ist epochemachend neu in der Geschichte der griechischen Kunst. Die Verdienste von Attalos I. wurden nämlich nicht auf dem Wege einer mythischen Allegorie, und auch nicht durch die Darstellung des Kampfes zwischen Sieger und Besiegtem, sondern über die Gestalten des Feindes hindurch verherrlicht. Es wurde die Sieger- und Beschützer-Rolle von

Pergamon gegen die Barbaren hervorgehoben; gleichzeitig wurde auch die realistische doch dabei interpretierte Darstellungsweise eines barbarischen Volkes in die griechische Kunst eingeführt; dies letzteres schloß sowohl die ethnische Charakterisierung wie auch die Achtung vor der Kraft des Gegners in sich. Es blieb neben den im Kampf besieigten Galatern — die vor allem durch die Gestalten der Ludovisi-Gruppe und durch den »sterbenden Gallier« repräsentiert werden — kaum noch Platz für die Sieger übrig, ausgenommen vielleicht die Gestalt von Attalos I., der vermutlich als triumphierender Feldherr dargestellt wurde.

W. hat sehr gründlich auch die Auswirkung des Galaterdenkmals, sein Verhältnis zu den übrigen Werken der pergamenischen Skulptur, besonders zu dem sog. kleinen attalischen Galaterdenkmal, sowie sein Nachleben in der späthellenistisch-römischen Kunst untersucht. Er kam dabei zum überraschenden Schluß, daß das große attalische Denkmal einen verhältnismäßig geringen Einfluß auf die spätere Kunst des Altertums ausgeübt hatte. Der Grund dafür war teils, daß der Glanz des pergamenischen großen Altars alle übrigen Kunstwerke daselbst in den Schatten gestellt hat; und teils auch, wie der Verfasser schrieb: »die kampf- und gegnerlose Konzeption der Galater, die humanisierende und psychologisierende Interpretation des Feindes, konnte nicht mit römischen Vorstellungen in Einklang gebracht werden, die die *potestas imperii Romani* dadurch zu dokumentieren versuchten, daß sie im Gegner nur den besiegten Barbaren sahen und ihn als solchen zur Schau stellten, immer klar dem Sieger untergeordnet.«

Das Buch von W. stellt einen Grenzstein in der Erforschung der pergamenischen Skulptur dar. Es stellt nicht bloß die Rekonstruktion des Denkmals von Attalos I. auf neue Grundlagen, es wird auch anregend zur zeitgemäßen Untersuchung mancher dem pergamenischen Kreis zugehöriger Kunstwerke.

L. Castiglione

J. F. Lazenby: Hannibal's War. Warminster, Aris and Phillips, 1978. 340 p. 21 Karten, USA distribution: International Scholarly Book Services, Oregon.

Es behandelt den schicksalhaftesten Krieg des Altertums in »annalistischer« Form vor allem für Universitätszwecke. Der unterhaltende Stil und seine für den heutigen Menschen ansprechenden Vergleiche machen die Geschichte des zweiten punischen Krieges auch für breitere Kreise zugänglich. Die Schilderung der Ereignisse beinahe von Tag zu Tag legt ein besonderes Gewicht auf die strategischen und geographischen Gesichtspunkte. In dieser Hinsicht ersetzt es

den Gebrauch der früheren, sehr reichen Fachliteratur. Was das Schweigen, oder gar die Widersprüche der Quellen betrifft, vermögen auch die anerkennenswerten Anstrengungen des Verfassers nicht, manche offene Fragen zu lösen. Es ist eine Stärke des Werkes, daß die Ergebnisse der modernen Forschung über die inneren Verhältnisse der zeitgenössischen römischen Republik herangezogen wurden. Doch es ist eine schwache Seite, daß die Innenpolitik Karthagos weniger beachtet wurde; der ganze Krieg wurde allzusehr nur von Hannibals Gesichtspunkt aus untersucht. Es könnte auch beanstandet werden, daß man nichts von den zeitgenössischen weltpolitischen Verhältnissen erfährt. Die Benutzung der Quellen ist nicht einseitig, doch die Kritik des Verfassers ist etwas schwankend. Es ist ein Handbuch, das den Interessenten eine gute erste Orientation bietet, doch wird der Forscher das Untersuchen dieses Krieges von welthistorischer Bedeutung auch heute auf jener höheren Stufe beginnen müssen, die durch die frühere Forschung schon erreicht wurde. Der Archäologe fühlt sich, leider, durch die ausführliche Benutzung der schriftlichen Quellen für das Vernachlässigen der archäologischen Quellen nicht entschädigt.

L. Castiglione

S. Grunauer — von Hoerschelmann: Die Münzprägung der Lakedaimonier. Deutsches Archäologisches Institut. Antike Münzen und Geschnittene Steine (AMUGS), Band VII. Berlin, W. de Gruyter, 1978. XII + 207 S., 32 Taf.

Die weitausgedehnte Fachliteratur der spartanischen Münzen hat schon manche Einzelprobleme analysiert, doch ist die Vollständigkeit erstrebende moderne Bearbeitung, wie die vorliegende Monographie, ein Lückenbüßer. Besonders gilt dies für die lakedaimonische Münzprägung der Kaiserzeit, die von der Forschung weniger als die zur Zeit des Hellenismus erlassenen Gelder beachtet wurde. Die zur Zeit der Römerherrschaft in Verkehr gebrachten lakedaimonischen Münzen werden durch die gegenwärtige Arbeit an Hand aller erreichbaren Stempel zum ersten Male zum Gegenstand einer vollständigen und systematischen Publikation gemacht. Die religionsgeschichtliche und archäologische Kommentierung der Darstellungen auf den Rückseiten der letzteren Münzen bereichert nicht bloß die Numismatik, sondern auch die gesamte Altertumswissenschaft mit bedeutenden neuen Erkenntnissen.

Die Einteilung des Bandes ist die folgende. Nach dem Verzeichnis der Abkürzungen, der bearbeiteten Sammlungen und dem Vorwort, sowie nach der Erklärung des Katalogs und der Tafeln (XI—XXII) behandeln vier Hauptabschnitte in historischer Reihenfolge das Material der wichtigsten Epochen der lakedaimonischen Münzprägung, unter Hinweis auf einen voll-

ständigen Katalog am Ende des Bandes (112—198). 1. Die Prägungen der hellenistischen Zeit (1—34). 2. Die Bronzeprägung zwischen ca. 48 und 31 v. Chr. (35—62). 3. Die autonomen Prägungen zwischen 31 v. Chr. und 31. n. Chr. (63—77). 4. Die Prägungen von Claudius bis Gallienus (78—105). Man findet allgemeine Zusammenhänge und Beobachtungen im letzten kurzen Kapitel: Zur Organisation der lakedaimonischen Prägung in der Kaiserzeit (106—107). Die lakedaimonische Prägung im Rahmen der kaiserzeitlichen Prägung der Peloponnes (107—109), Zusammenfassung (107—111). Die Münzen des Hellenismus wurden durch Verfasserin in 12 Gruppen eingeteilt. Die Periode zwischen 267 und 192 läßt sich um die Tetradrachmen der drei spartanischen Könige (Areus, Kleomenes III. und Nabis) gruppieren. Man kann die Bronze-Münzen der IV. und V. Gruppen mit Kleomenes, während diejenigen der IX—XII. Gruppen mit Nabis verbinden. Sie konnte über Gruppe VIII. feststellen, daß sie aus autonomen Parallelemissionen besteht, d. h. aus Münzen, die Parallel mit den Hemidrachmen des Achäer-Bundes in den Verkehr kamen. Die Münzen der Gruppen XIII—XXIII ließen sich auf die Periode zwischen 48 und 31 v. u. Z., als Material einer zusammenhängenden autonomen Bronzeprägung, datieren. Es gab demnach in der spartanischen autonomen Münzprägung nach der Auflösung des Achäer-Bundes, zwischen 192 und 48 eine Lücke. Die dritte Periode (31 v. u. Z. — 31 u. Z.) erwies sich als eine Fortsetzung der vorangehenden Gruppe ohne Zäsur; ihre Münzen wurden durch Eurykles und seinen Sohn Lakon signiert. Es war ebenfalls Lakon, der auch die unter Claudius geprägten Münzen signierte, nachdem unter der Herrschaft des Tiberius keine Emission von spartanischen Münzen stattfand. Es wurden danach zur Kaiserzeit — ebenso wie in den meisten übrigen peloponnesischen Städten — noch unter den folgenden Herrschern autonome lakedaimonische Münzen geprägt: Hadrianus und Sabina, Antoninus Pius, Marcus Aurelius, Faustina, Lucius Verus, Commodus, Septimius Severus und Iulia Domna, Caracalla und Plautilla, Geta, Gallienus und Salonina. Es zeugt vom Verfall der peloponnesischen Städte, daß in der Periode zwischen der Regierungszeit der Severer und dem Einbruch der Herulen, kaum autonome Gelder erlassen wurden, und unter Gallienus nur Argos und Lakedaimon Münzen zu prägen imstande waren. Das Buch ist ein Lückenbüßer nicht bloß von numismatischem Gesichtspunkt aus; es gibt auch für die Religionsgeschichte und Kunstgeschichte ein vollständiges Bild in bezug auf alle Angaben, die uns die Darstellungen auf den Rückseiten der kaiserzeitlichen autonomen Münzen zur Verfügung stellen. Besonders wichtig sind die Darstellungen jener Standbilder — es handelt sich um nicht weniger als 10 solche — die man mit großer Wahrscheinlichkeit Werken gleichsetzen darf, die Pausanias in Sparta gesehen hat. Von vier solchen

Typen, die die Dioskuren darstellen, lassen sich 3 auch in der lakonischen Reliefplastik nachweisen. Die Spartaner haben unter Commodus und Gallienus auf ihren Münzen das kolossale Standbild des Apollon von Amyklai, und das Kultbild der Athena Chalkioikos auf der Akropolis dargestellt.

Das besprochene Werk enthält viele wertvolle Angaben und Beobachtungen sowohl vom Gesichtspunkt der Numismatik, wie auch von demjenigen der politischen und der Wirtschaftsgeschichte aus. Dabei bereichert es die Geschichte der Plastik mit einer noch nicht dagewesenen zuverlässigen Dokumentation der berühmten spartanischen Kunstwerke. Die inhaltlichen Vorzüge des Werkes werden durch die einwandfreie Typographie und Ausstattung noch mehr hervorgehoben.

L. Castiglione

W. Bascom: Auch Rom liegt auf dem Meeresgrund. Neue Wege der Tiefsee-Archäologie. Wien—Hamburg, P. Zsolnay Verlag, 1978. 286 S., 7 Taf., 18 Zeichnungen.

Die um das Mittelmeer im Altertum entstandene Zivilisation wurde vom 2. Jahrtausend v. u. Z. an durch die Beziehungen der verschiedenen Völker und Städte, den Handel und die kulturellen Wechselwirkungen bestimmt. Die zentrale Lage des Mittelmeerraums erreichte nach Entstehung des römischen Reiches ihren Höhepunkt als die damalige größte Weltmacht — unter geographischem Gesichtspunkt — die um dieses Meer gelegenen Territorien umfaßte und der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Zusammenhalt vor allem durch die Schifffahrt auf dem in der Mitte des Reiches gelegenen Meer gewährleistet wurde. Deshalb können wir die klassischen antiken Kulturen auch als mediterrane Zivilisation bezeichnen. Die allmähliche Entstehung der Unterwasser-Archäologie und ihre sprunghafte Entwicklung nach dem II. Weltkrieg spielte also beim Studium der antiken klassischen Kulturen eine eigenartige Rolle. Dieses neue Mittel der Archäologie nutzt die Wissenschaft noch nicht so lange. Während früher die Aufmerksamkeit nur durch zufällige Funde auf die Ladungen der untergegangenen Schiffe — vor allem auf die Kunstschätze — gelenkt wurde, hat die Forschung in den vergangenen ein-zwei Jahrzehnten einerseits die notwendigen technischen Methoden entwickelt, andererseits die Gesichtspunkte und Zielsetzungen festgelegt, die die Schatzsuche auch unter dem Meeresspiegel zu einer wissenschaftlichen Erschließung entwickeln können.

In der Geschichte der Unterwasser-Archäologie bedeutete die Erkenntnis einen Wendepunkt, daß aus den Wracks, — nach gewissen Schätzungen etwa 30 000 — die unter der Oberfläche der Meere, die durch die Schiffer des Altertums befahren wurden, die in

verhältnismäßig gutem Zustand sind und mit der Schiffsladung zusammen untersucht werden können, die unter der üblichen Tauchertiefe (also tiefer als 100 m) liegen. An diesen Stellen wirkt nämlich die Wasserbewegung der Oberfläche nicht mehr und beim Zusammentreffen gewisser Umstände (Fehlen der Fauna, günstige chemische Zusammensetzung des Wassers usw.) können intakte und gut untersuchbare Wracks entdeckt werden. Diese bereichern unsere Kenntnisse über die antike Kultur nicht nur durch einzelnen Stücke der Schiffsladung, sondern durch die Gesamtheit des Schiffskörpers und seines Baues, der Ausrüstung und Ladung, also sind sie solche Untersuchungsobjekte wie die in der Tiefe der Erde verborgenen Fundkomplexe.

Der amerikanische Ozeanograph W. Bascom, Leiter des »Coastal Water Research Project« berichtet in seinem Buch über Methoden, Möglichkeiten und den gegenwärtigen Stand der Tiefsee-Archäologie, mit dem ursprünglichen Titel: »Deep Water, Ancient Ships«, der im Deutschen einen etwas reklamartigen Titel bekam. Wenn dieser Verlegertrick den Fachmann nicht zurückschreckt, wird er nach Durchlesen des Buches sehen, daß es nicht nur für die archäologisch interessierten Leser, sondern auch den Forschern, die mit den herkömmlichen Methoden der Archäologie arbeiten, viele neue und nützliche Informationen gibt. Der Band enthält nicht nur interessante Einzelheiten und Informationen, sondern gibt ausgesprochen praktische Ratschläge für diejenigen, die diesen Zweig der Forschung betreiben möchten. Von der Schilderung der ozeanographischen Kenntnisse (die sich nicht nur auf das Mittelmeer, sondern auch auf das Schwarze Meer erstreckt) gelangt der Verfasser über die Charakterisierung der verschiedenen Schiffstypen des Altertums bis zur Beschreibung der Formen der Schiffbrüche, die verallgemeinert werden können. Danach folgt eine kurze Beschreibung der Entwicklung der Forschung in seichten Gewässern, die dann zum Erkennen der Bedeutung der Tiefsee-Forschung geführt hat. Den wesentlichen Teil des Buches stellen die eingehende Darlegung der Erhaltungsverhältnisse der Schiffe, die in den Tiefseen untergegangen sind sowie des praktischen Verfahrens der Tiefsee-Forschung dar, die dann in der Beschreibung des für diese Arbeit ausgebildeten Forschungsschiffes (»Alcoa Seaprobe«) und in der Vorführung der durch seinen Einsatz erreichten Ergebnisse gipfelt. Aus diesem Teil erfahren wir, daß diese Forschung tatsächlich für wissenschaftliche Untersuchungen geeignet ist, weil sie die Auswahl des zu erforschenden Gegenstandes und die Dokumentation des aufgefundenen Wracks in situ, also in seinen Fundzusammenhängen, schließlich die Bergung seiner Einzelstücke oder des gesamten Fundes, seine Konservierung und Unterbringung im Museum ermöglicht. Für den praktischen Sinn des Verfassers spricht die Information, die sich auf die Orga-

nisierung der Tiefsee-Expeditionen bezieht, genau ist und auf alle Einzelheiten eingeht sowie ferner der Anhang, der sich auf die Rechts- und Eigentumsfragen der Erforschung und der Bergung der Wracks in den Tiefseen bezieht. Die informativen Absichten des Verfassers und die finanziellen Interessen des Verlegers bestätigen den journalistischen Anschein der Präsentation des Bandes, dies ist aber unter dem Gesichtspunkt des Themas tatsächlich nur ein Anschein, dessen Tadeln einen Engstirnigkeit wäre. Als Fehler betrachten wir die Tatsache, daß der Verfasser sich ausschließlich auf die in englischer Sprache erschienene Literatur beruft, dessen Ursprung wahrscheinlich auch seine Tugend ist, nämlich, daß er sich auf die eigenen praktischen Erfahrungen stützt, obwohl die Unterwasser-Forschungen (zwar mehr nur in den seichten Gewässern) viele Seeländer mit großem Eifer ausführen, die demnach über eine ziemlich reiche Literatur in den verschiedensten Sprachen verfügen. Ich muß also die Leser darauf aufmerksam machen, daß der allerdings spannende und außerordentlich informative Band über die Unterwasser — bzw. auf dem Meeresgrund durchgeführten und durchzuführenden archäologischen Forschungen kein vollständiges Bild gibt, sondern vor allem die Aufmerksamkeit auf die Tiefseeforschungen lenkt, zu deren Durchführung bereits so kostspielige und spezielle technische Einrichtungen notwendig sind, wie das im Rahmen des amerikanischen Forschungsprogrammes entwickelte Spezialschiff ist.

L. Castiglione

B. Cardauns: M. Terentius Varro, Antiquitates Rerum Divinarum. Teil I: Die Fragmente. Teil II: Kommentar. Abh. Akad. d. Wiss. u. Lit. Mainz, Geistes- und Sozialwissenschaftliche Klasse. Wiesbaden, F. Steiner Verlag, 1976. 256 S.

Die Fragmente einer der wichtigsten literarischen Quellen der antiken Kulte, insbesondere der römischen Religion haben bisher am vollständigsten R. Agand (1898), sodann A. G. Conde mi (1965) zusammengestellt und herausgegeben. Cardauns hat also nicht das Ziel verfolgt, um einfach eine *neue* Ausgabe vorzubereiten, da ja die Arbeit von Conde mi verhältnismäßig neueren Datums ist. Der Zusammensteller der jetzigen Ausgabe ging von der Erkenntnis aus, daß die bisherigen Ausgaben den modernen philologischen methodologischen Anforderungen nicht entsprechen. Diese Anforderungen hat er im vorliegenden Falle im folgenden angegeben. In die Sammlung dürfen nur diejenigen Fragmente aufgenommen werden, die unbezweifelbar als zu den 16 Büchern von Varro Ant. r.d. gehörend qualifiziert werden können und selbst jene Fragmente sind auszuschließen, die zwar von Varro stammen können, jedoch eventuell auch zu den Werken anderer Autoren gehört haben konnten.

Die von ihm als authentisch betrachteten und aufnehmbaren Fragmente sind diejenigen, die mit dem Titel des Werkes und mit der Zahl des Buches zitiert worden oder mit dem Titel der Arbeit, jedoch ohne Zahl des Buches auf uns geblieben sind. Zwischen den sich nur an den Namen Varros knüpfenden Fragmenten soll — um das oben gestellte Erfordernis erreichen zu können — mit strengster Kritik verfahren werden und selbstverständlich haben unter ihnen die anonymen Fragmente noch weniger Platz. Letzten Endes wurden also weniger Fragmente als bisher herausgegeben, der Zahl nach insgesamt 284, in der folgenden Verteilung: Liber I = fr. 1–50, Libri II–IV = fr. 51–61, Libri V–VII = fr. 62–75, Libri VIII–X = fr. 76–82, Libri XI–XIII = fr. 83–86, Liber XIV = fr. 87–203, Liber XV = fr. 204–224, Liber XVI = fr. 225–284.

Vor den Fragmenten wurde die sich auf die Varros betreffende Arbeit beziehende Testimonia veröffentlicht (S. 12–14). C. hat mit seiner Textausgabe gleichzeitig ein ausführliches Kommentar der von ihm selektierten Fragmente publiziert, das sämtliche Ergebnisse der bisherigen Forschung in Betracht nimmt. Aufgrund der Konsequenz in der Methode und der Erudition der neuen Ausgabe müssen wir — unseres Erachtens — zukünftig unbedingt aufgrund der Ausgabe von C. die Fragmente dieser Arbeit von Varro anführen und heranziehen. Es erübrigt sich die religionsgeschichtliche Wichtigkeit der Antiquitates Rerum Divinarum hervorzuheben. Auch vom Gesichtspunkt der Archäologie ist die außerordentliche Wichtigkeit dieser Arbeit nicht unbekannt. Und wir sind dennoch nicht ganz sicher darin, daß die Fragmente der religionsgeschichtlichen Werke von Varro von den Fachleuten der frühromischen Archäologie in genügendem Maße und gründlich eingeschätzt worden wären. Selbstverständlich wird die Notwendigkeit hierfür von dem Umstand vorgeschrieben, der sich aus der Datierung der Arbeit von Varro ergibt: die Fragmente enthalten sich auf die Archäologie der römischen Republik beziehende und von chronologischem Gesichtspunkt aus völlig sicheren terminus ante quem bietende Angaben. Sei es mir gestattet an dieser Stelle bloß mit der Aufzählung der herausgegriffenen lateinischen Termini technici von archäologischer Beziehung die Wichtigkeit der obigen Äußerung hervorzuheben: aedis sacra, aedituus, altaria, amuletum, ara, arcus, consecratio, delubrum, falx, favisae, forum, hasta, lancea, loca sacra, mensa, murus, oppidum, pictor, sacellum, sigillum, signum, simulacrum, templum, theatrum, tutuli, via etc. Obwohl es unter den Fragmenten sich kaum ein einziges findet, das die archäologische Fachliteratur nicht mehrfach schon gebraucht hätte, kann die kritische Richtigkeit der Anwendung des Quellenwerkes von jetzt an durch die Arbeit von C. in hohem Maße noch mehr bestärkt werden.

L. Castiglione

A. Mócsy: Zur Entstehung und Eigenart der Nordgrenzen Roms. Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften, Vorträge G 229, Opladen, Westdeutscher Verlag, 1978, 30 S.

Rom hat seine Macht im großen und ganzen über zwei Gebiete ausgedehnt. Im Fall der entwickelten Staaten und Städte übernahm es die örtlichen staatlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten und änderte sie entsprechend den eigenen Interessen. Anders war die Sache im ehemaligen Barbaricum, wo man von neuem die Stützen der Macht, die Wirtschaft und die Grenzen schaffen mußte. Zwei Hauptfragen warten auf eine Lösung: die Grenzen und die Aufstellung der Besatzungstruppen. In Hinblick auf die Grenzen hält Mócsy die Meere und Flüsse für endlich determinierende Faktoren und unterstreicht die wichtige Rolle der Flüsse für den Verkehr und Transport. Hier hätte er noch hinzufügen können, daß die antike geographische Auffassung seit alters in den großen Wassern die natürlichen Trennlinien der territorialen Einheiten gesehen hat. Grenzen auf dem Land bedeuteten Notlösungen. Unter den Nordprovinzen sind wiederum zwei Kategorien zu unterscheiden. Die Grenzen umgaben entweder solche römische Gebiete, deren Wirtschaft die Schutztruppe zu versorgen imstande war, oder solche Gegenden, die wirtschaftlich unproduktiv sich eben selbst versorgen konnten und die Truppen unter Verzicht auf die Tribute nur hätten versorgt werden können, die aus den anderen Teilen des Reiches herausgepreßt wurden. Darüberhinaus sucht *M.* eine Erklärung für die Ausbildung der linearen Grenzverteidigungssysteme, die vom strategischen Gesichtspunkt nicht rationell sind. Den Ausbau des nördlichen Limes erklärt er vor allem damit, daß nur dadurch militärischer Nachschub möglich wurde, weil der freiwillige Schritt in den Militärdienst und der Nachschub nur mit Herausbildung eines erblichen Soldatenstandes lösbar war, der gerade in den Nordprovinzen in gemeinsames Anliegen der Ortsansässigen und der Regierung war. Rom betrachtete das Heer als notwendiges Übel und war bemüht, es den städtischen und wirtschaftlich blühenden Gebieten fernzuhalten. Die Stationierung der Streitkräfte an den Grenzen verringerte die dauernde Gefahr eines Militärputsches. In den beiden entscheidenden Phasen des Reiches, in der Republik und unter dem Dominat, bestätigt die zentrale Stationierung des Heeres, daß die Jahrhunderte der Pax Romana als außerordentliche historische Epochen zu bewerten sind.

L. Castiglione

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, hrsg. v. H. Temporini und W. Haase, II, 8. Berlin—New York, W. de Gruyter Verlag, 1977. 939 S. Mit zahlreichen Figuren im Text, und mit je nach Kapiteln nummerierten Tafeln.

Der selbständige Titel des achten Bandes in der Reihe »Prinzipat« vom ANRW heißt: *Politische Geschichte (Provinzen und Randvölker: Syrien, Palästina, Arabien)*. In der Reihe der Bände, die den Gebieten des Römischen Reiches gewidmet sind, behandelt der gegenwärtige solche Provinzen und Randgebiete, deren Erforschung Fachspezialisten und besondere Gesichtspunkte beansprucht. Von den Regionen, die in diesem Band zusammengefaßt wurden, besaßen Syrien und Palästina uralte Zivilisationen und stürmische Vorgeschichten; dagegen erreichte Arabien, infolge seiner geographischen Lage, das Niveau der Urbanisierung verhältnismäßig spät und nur in beschränktem Maße. Die archäologische Erforschung von allen diesen Gebieten erfordert eine, über lange Zeit hindurch an Ort und Stelle fortgesetzte Arbeit; eben darum können sich hier nur solche Spezialisten der beruflichen Ansicht über die einschlägigen Fragen anheischig machen, die auf den betreffenden Gebieten leben, oder diese mindestens von Zeit zu Zeit regelmäßig besuchen. Außerdem besaß dieses ganze Gebiet, sozusagen bis zum Ende des Altertums, eine Mehrheit vom Hellenismus zwar gefärbten Kulturen, die sich aber in Sprache und Charakter vom Griechentum doch unterschieden; auch die Romanisierung hatte auf diesen Gebieten nur in gewissen Zentren und gesellschaftlichen Schichten tiefere Wurzeln. Der Band hatte also eine schwere und komplizierte Problematik. Eben darum wird der Leser auf keinen Fall den Eindruck haben — wie dies bei einigen anderen Bänden des ANRW schon vorgekommen war — als ob hier schon genügend zusammengefaßte und immer wieder behandelte Fragenkomplexe von neuem aufgetischt wären. Der Reichtum des Bandes und die Bedeutung der darin gebotenen Untersuchungen kann auch durch einen kurzen Überblick illustriert werden.

Die Arbeit von *B. Lifshitz: Études sur l'histoire de la province romaine de Syrie* (3—30) bietet, gemäß der wichtigsten Zielsetzung der Reihe, eine Darstellung von jenen neueren Quellen, besonders den Inschriften, und den Forschungsergebnissen, die über die verschiedensten politischen, gesellschaftlichen und kulturellen Probleme des römerzeitlichen Syriens in den letzten drei Jahrzehnten veröffentlicht wurden. *W. Van Rengen: L'épigraphie grecque et latine de Syrie. Bilan d'un quart de siècle de recherches épigraphiques* (31—53) verhilft noch knapper zu einem Überblick der neueren epigraphischen Ergebnisse; man bekommt hier außer der topographisch geordneten Bibliographie nur je eine Seite Orientierung über neuere Publikationen, die je ein Problem der Religionsgeschichte und Chronologie berühren. Der Artikel von *J. Lassus: La ville d'Antioche à l'époque romaine d'après l'archéologie* (54—102, 8 Tafeln) ist einer der wichtigsten Beiträge des Bandes. Die Fachliteratur der wichtigen Metropole, die sich bisher überwiegend nur philologische Quellen nutzbar machte,

wird hier mit gegenständlichen Kenntnissen ergänzt, die aus originellen archäologischen Freilegungen entstammen. Der Aufsatz von *J. et J. Ch. Balty*: *Apamée de Syrie, archéologie et histoire I. Des origines à la Tétrarchie* (103–134) gibt ein knappes Bild, das jedoch empfindliche Lücken in unseren Kenntnissen über die Stadt ausfüllt. Ähnliche Zielsetzungen hatte auch die Arbeit von *J. Lauffray*: *Beyrouth Archéologie et Histoire, époques gréco-romaines I. Période hellénistique et Haut Empire romain* (153–161, 14 Figuren, 10 Tafeln), aber sie ist doch eher ein Forschungsbericht über die griechisch-römische Epoche dieser Stadt, der in unseren Tagen ein so unglückliches Schicksal zuteil wurde. *E. Frézouls*: *Cyrrhus et la Cyrrestique jusqu'à la fin du Haut-Empire* (164–197, 5 Figuren, 8 Tafeln): eine wohlproportionierte Studie mit vielen neuen Ergebnissen, die Geschichte und Archäologie einer von der Forschung ziemlich vernachlässigten Stadt und Umgebung zusammenfaßt. Der Artikel von *R. D. Sullivan*: *The Dynasty of Emesa* (198–219) skizziert — mit dem Systematisieren von prosopographischen und familiegeschichtlichen Angaben — die Dynastie, der für eine kurze Zeit zwar, aber auch in der Geschichte des Römischen Reiches eine führende Rolle zufiel. Die Schrift von *H. Bietenhard*: *Die syrische Dekapolis von Pompeius bis Traian* (220–261) faßt kurz und bündig die früh-römische Topographie, Geschichte und Kultur von jenem Transjordanien zusammen, dessen Schicksal im Altertum bisher nicht genügend bekannt war; die Arbeit ist mit Anmerkungen mustergültig ausgerüstet. Es standen dagegen dem Verfasser des Aufsatzes »Scythopolis. L'histoire, les institutions et les cultes de la ville à l'époque hellénistique et impériale« (262–294), *B. Lifshitz*, verhältnismäßig wenig Vorarbeiten zur Verfügung; er mußte vorwiegend aufgrund von eigenen Forschungen das antike Beisan schildern. Der Gegenstand der Arbeit von *R. D. Sullivan*: *The Dynasty of Judaea in the First Century* (196–354), d. h. also die Geschichte des jüdischen Herrscherhauses, die hier zeitgemäß und klar zusammengefaßt wird, stand auch früher schon im Vordergrund des Interesses, und wurde darum oft behandelt; ergänzt wird hier diese Geschichte mit einem sehr interessanten Kapitel über die Ethnographie der Juden. Es geht auch schon aus dem Titel des Aufsatzes von *S. Applebaum*, *Judaea as a Roman Province; the Countryside as a Political and Economic Factor* (355–396, 4 Tafeln) hervor, daß darin die Verhältnisse und die geschichtliche Rolle der Agrarbevölkerung von Judäa beleuchtet wird. Der Aufsatz von *B. Lifshitz*: *Jérusalem sous la domination romaine. Histoire de la ville depuis la conquête de Pompée jusqu'à Constantin* (444–489) schildert mit überlegener Sachkenntnis die Ergebnisse der wissenschaftlichen Erforschung der Stadt Jerusalem zur Zeit der Römerherrschaft. Der vor kurzem verstorbene *B. Lifshitz*, der das meiste zu

diesem Band beigetragen hatte, bereicherte unsere Kenntnisse auch über Caesarea mit einer ausgezeichneten stadtgeschichtlichen Schilderung: *Césarée de Palestine, son histoire et ses institutions* (490–518, 4 Tafeln). Der Artikel von *A. Neger*: *The Nabateans and the Provincia Arabia* (520–686, 33 Figuren, 48 Tafeln), der auch seinem Umfang nach beinahe schon eine kleine Monographie ist, erfreut den Leser mit einer so gut wie vollständigen Orientierung, die auch viele neue Angaben enthält, über jenes Land Nabataea, das in der letzten Zeit in den Vordergrund des Interesses gerückt wurde. Die Arbeit von *M. P. Speidel*: *The Roman Army in Arabia* (687–730) schildert mit der entwickelten Methode der römischen Kriegsgeschichte jene römischen Truppeneinheiten, die auf dem Gebiete Arabiens stationiert hatten. Der Aufsatz von *R. D. Sullivan*: *The Dynasty of Commagene* (732–798) ist eine originelle Monographie, die beinahe ausschließlich nur aus antiken Quellen schöpft. Der Hauptverdienst der Arbeit von *H. J. W. Drijvers*: *Hatra, Palmyra und Edessa*. Die Städte der syrisch-mesopotamischen Wüste in politischer, kulturgeschichtlicher und religionsgeschichtlicher Beleuchtung (799–906, 7 Figuren, 21 Tafeln) besteht darin, daß sie das mächtige Fund- und Quellenmaterial sowie die ausgedehnte Fachliteratur zu einem einheitlichen Bild gestaltet. Die letzte Abhandlung des Bandes ließ sich mit keinem bestimmten Gebiet verbinden, denn es werden darin, aufgrund der Angaben von Papyri, eben jene dynastischen Verbindungen beleuchtet, die unter den römerzeitlichen Herrscherhäusern des Nahen Ostens bestanden: *R. D. Sullivan*: *Papyri Reflecting the Eastern Dynastic Network* (908–939). Diese hervorragende Untersuchung bildet, wie eine Offenbarung, den würdigen Abschluß des mächtigen Bandes, von dem man getrost behaupten darf: er bietet vielmehr neue Erkenntnisse als bloß eine Zusammenfassung von unserem früheren Wissen.

L. Castiglione

H. Rolland: L'Arc de Glanum. XXI^e supplément à *GALLIA*. Paris, CNRS, 1977. 72 S. 77 Taf.

Der hervorragendste Repräsentant der Archäologie Südfrankreichs und Leiter der musterhaften Ausgrabungen von Glanum hat nach der systematischen Publikation der erschlossenen Teile der Stadt auch von den beiden berühmten römischen Denkmälern von Saint-Rémy-de-Provence je eine Monographie verfaßt. Im Jahre 1969 veröffentlichte er eine ausgezeichnete Studie über das sog. Grabdenkmal der Iulier (Le mausolée de Glanum) und jetzt wurde seine seit langem erwartete vollständige Studie über das Pracht-tor, das in der unmittelbaren Nähe des Mausoleums steht, veröffentlicht. Das Ableben des Verfassers im Jahre 1970 und bald danach von J. Bruchet, der die

Zeichendokumentation, die einen wesentlichen Teil der Publikation bildet, zusammenstellte, hat die Herausgabe der Arbeit eine gewisse Zeit verzögert, die jetzt dank der Bemühungen von P. M. Duval unter Mitwirkung von R. Amy und M. P. Varène in einer würdigen Form gedruckt wurde. Die Studie beinhaltet vor allem die genaue und in alle Einzelheiten eingehende Beschreibung und die mit reich illustrierter Dokumentation versehene Aufnahme des Denkmals. Nach der Einleitung, die das Schicksal des Prachttores schildert und die kurze Geschichte der diesbezüglichen früheren Kenntnisse skizzenhaft erörtert (9–11) folgt in zwei Hauptkapiteln die ausführliche Beschreibung des Denkmals. Das Kapitel Architektur (13–24) und die sich anschließenden Tafeln (Taf. 1–14) erörtern das Bauwerk, das den Kern des auf zwei massiven Pfeilern ruhenden Bogens bildet sowie seine Oberflächengliederung mit Angabe sämtlicher Teilabmessungen und Profilzeichnungen. Das Kapitel Dekoration (25–37, Taf. 15–76) stellt die figuralen und ornamentalen Reliefverzierungen mit einer wesentlich reicheren Fotodokumentation als üblich vor, die Fotos werden durch solche Zeichnungen eindeutiger interpretiert, die die Teilelemente, die unter antiquarischen Gesichtspunkt besonders wichtige Gegenstände darstellen besonders hervorheben. Dem beschreibenden Teil folgt das Kapitel, das die historische Auswertung des Prachttores beinhaltet (39–42), dessen Kern der Vergleich mit den frühromischen, vor allem südgalischen Denkmälern und Prachtoren bildet. Der sorgfältige Vergleich der Analogien beweist, daß das Tor von Glanum am besten in die Reihe der verwandten Denkmäler gehört, die in der frühen Periode der Herrschaft von Augustus entstanden sind. Im Kapitel Zeitbestimmung (43–46) erwähnt der Verfasser sämtliche frühere Vorschläge zur Datierung und jene Theorien, mit denen man den Bau des Denkmals an irgendein historisches Ereignis oder eine historische Persönlichkeit knüpfen wollte. Nach Feststellung dessen, daß man die auf philologisch-historiographischer Grundlage konstruierten Theorien mit den modernen archäologischen Erkenntnissen, die sich auf das Denkmal beziehen, nicht vereinigen werden kann, gelangt der Verfasser zu der Schlußfolgerung, daß das Tor nicht zur Verewigung eines konkreten historischen Ereignisses, sondern beim Ausbau der Stadt Glanum zur Zeit Augustus als monumentales Zeichen des neuen Pomeriums der Stadt und der feierlichen Umrahmung der in die Stadt führenden Straße etwa zwischen 25–20 v.u.Z., jedenfalls in der frühen Herrschaftsperiode des Kaisers Augustus errichtet wurde. Die Reliefs und Motive, die das Tor verzieren, sollten die Unterwerfung Galliens unter die Römerherrschaft den Betrachtern in symbolischer Form zeigen. Die hatte auch ihre historische Aktualität, da ja Augustus zu Beginn seiner Alleinherrschaft für die Pazifizierung und Romanisierung des Gebietes

viel getan hat. Sein unmittelbares Ziel bestand nicht darin, irgendein lokales Ereignis zu verewigen, sondern den feierlichen Glanz der Stadt zu heben, die Römerherrschaft zu manifestieren und die Bevölkerung des Territoriums an die Macht Roms zu mahnen. Das letzte Kapitel hat R. Amy dem Manuskript beigelegt, um durch Revidierung der Abmessungen und Proportionen des Bauwerkes die offen gebliebene Frage zu beantworten, wie der fehlende obere Teil des Tores ausgesehen haben dürfte. Die Abwägung der architektonischen Proportionen führt zum Ergebnis, daß das Tor von Glanum durch eine hohe Attika abgeschlossen war und so die verfügte Fassade des gesamten Bauwerkes über eine etwa quadratisch absteckbare Kontur. Der Band endet mit der Bibliographie des Tores von Glanum, mit der Liste seiner neuzeitlichen Darstellungen und einem analytischen Index.

Die postume Arbeit von H. Rolland erschließt eine bedeutende Schöpfung der frühromischen Kunst in einer derartigen Publikation, die als endgültig betrachtet werden kann und die Grundlage jeder weiteren Analyse bildet. Gewiß wird die Analyse der Dekoration und die Frage der Datierung die Fachwelt auch weiterhin beschäftigen, da der Bogen von Glanum ähnlich dem neben ihm stehenden Mausoleum und den anderen bedeutenden Denkmälern Südgalliens eine derartig wichtige und eigenartige Gruppe der römischen Kunst bilden, die eine unerschöpfliche Schatzkammer der Probleme in sich birgt. Trifft nämlich die mit Argumenten schwer widerlegbare Feststellung zu, daß die mit Reliefs verzierten großen Denkmäler Südgalliens um den Wendepunkt der Republik und der Kaiserzeit entstanden sind, dann müssen wir auch zur Kenntnis nehmen, daß uns aus dieser Zeit ähnlich bedeutende Bauwerke weder aus Rom, noch aus anderen römischen Städten bekannt sind. Die historische Erklärung dieser Tatsache bedarf noch einer Lösung.

L. Castiglione

F. Berti: Mosaici Antichi in Italia. Regione ottava. Ravenna I. Istituto poligrafico dello Stato. Roma. Consiglio nazionale delle Ricerche 1976. 135 pages, 30 figures, 55 plates, 46 colour, 5 text illustrations and 8 maps.

After 3 volumes of the great work publishing the Italian mosaics (the Palatine, Bacciano and Anzio), the fourth contains some 85, for the greater part unpublished mosaics from Ravenna. This volume also opens with a topographical introduction; the thorough topographical elaboration is one of the characteristics of the book. The less known floor mosaics of the Roman imperial period from the city so renowned for its 5–6th century wall mosaics unfold before us.

The work is introduced by the results of the research prior to the present publication. The emphasis

on the topography is also justified by the fact that a considerable part of the mosaics from the more than semi-millenary period of Ravenna stems from the area of the remains of the so-called Theoderic-Palace. The topographical disputes are completed with the opinions of earlier researchers (S. A. Mansuelli, Ghirardini and others). The author made use of informations obtainable from late antique sources referring to the problems of the topography of Ravenna, namely the problematics of the earlier Roman oppidum, the seats of residence of Odovacer and Theoderic. In the course of the collection and the presentation of the mosaics from the Theoderic-Palace the history of the buildings is also pieced together.

The floor mosaics of Ravenna begin in the Roman Imperial period; among the 1st century colourless, black-and-white compositions of simpler geometric patterns a pretty opus sectile floor has also come to light. Its 1st century dating is suggested merely by its simple pattern and the characteristics of the mosaic floors lying around it. A more exact dating of the opus sectile art is not yet possible; thus this difficult issue can only be approached in this manner by the author. Other opus sectile floors are dated to the beginning of the 6th century. A number of similar remains from the Palatine in Rome could serve as the main comparative basis. A few of the geometric floors dated to the 2nd century are very close to the mosaics of more complex pattern in the Palace of the Governor in Aquincum. The mosaics from near S. Andrea Maggiore, known only from water colours of the early 19th century also show close Pannonian relations. Geometric pattern No. 81 is also known from the Palace of the Governor in Aquincum and Aquileia. The Ravenna variant is dated to the beginning of the 3rd century; it is a later, coloured and more elaborated version of the one from the Danube region. The scheme so worthy of our attention is known three times from Africa. In the course of analysis no stylistic denotations are made in the formal realm of the 1st and 2nd century mosaics; thus for a differentiation according to the stylistic characteristics of the Augustan classicism and the Flavian period. The author hardly dates any relics to the 3rd and 4th century. The main period of a sudden enrichment in the mosaics falls to the 5th century; the coloured mosaics of infinite geometric patterns that have come to light from the Theoderic-Palace can be dated to the 3rd quarter of the 6th century. This medley of colours on the later mosaics show the usual late antique features; their main characteristics are the more and more complicated interlacing braid motifs.

Works found earlier could only be dated by a critical analysis of style due to the inadequate archaeological circumstances. This kind of rough estimate can already be felt on the 2nd century datings where an assignation adjusted to the Pompei relics is no more

possible. In such cases the dating efforts of E. Pernice, M. E. Blake and D. Levi (this latter basically modified) are accepted. The cross-star, rosette evolutionary-system of D. Levi is adapted together with the evolutionary line based on it from their methods, detail-studies. The too early datings of M. E. Blake are corrected by the author now and then. A black-and-white mosaic from room D (pl. V) could just as well stem from the 2nd-3rd centuries as shown by Ostian examples. Such a definite dating to the first half of the 2nd century seems hasty even on basis of the maturity of its stars giving the effect of a complex textile pattern. An intersecting circle pattern from here is also known from the Palace of the Governor in Aquincum. The author traces its descent from the workmanship of Aquileia; this statement strengthens the 2nd century dating of the geometric mosaic-series from Aquincum. But her conclusions concerning the possible development of the manifold, coloured interlacing braid systems in the first half of the 2nd century touch the questions concerning the origins of the style of the mosaic in the tablinum of the villa from Baláca.

Strangely enough, the mosaics from the Roman Imperial period show a near quarter-millenary gap after the 2nd century. At this time, the more than semi-millenary old decorative motifs survive on the late relics as well as on the greater part of the mosaics; their newness lies in the technical looseness of the new paving method on one hand, the greatest possible polichromy reaching the stage of a sort of multicoloured carpet, the gradual disappearance of the black section-lines between the individual parts and the colour-illusions of the zig-zag-lined vibrating rainbow-style in their place on the other. The repeated appearance of the rhombus star composition in its most traditional, original form (from the first quarter of the 6th century) is conspicuous among the earlier, still-existent geometric forms.

Apart from the Theoderic-Palace, mosaics can be found in the antique buildings of the Via Mariani and the Via di Roma, as well as in the antique edifices on the premises between the Galla Placidia mausoleum and the S. Vitale; these latter date from the 2nd century. Flooring has come to light in three layers under the S. Croce; the uppermost — giving thus proof of its later origins — is an opus sectile.

The richly hued patterns of the relics from the 5th century consist mainly of the complex interlacing braid systems which remained unbroken during the migration period, up to the 11th century also in other branches of arts. The author dates the more and more complicated interlacing braid motifs to a later and later period, to the end of the 5th century on basis of the maturity of their complexity; among these a few can be dated to the 6th century in our opinion — on basis of adequately dated Antiochian and other relics.

The figurative depictions are from the realms of mythology, the circus, hunting and cultic combats. The mythical equestrian hunt, full with late antique ideological contexts enriches the well-known group of relics from Piazza Armerina, Antiochia, Oudna. The Bellerophon mosaic with a circular legend, which could serve as a precursor of the St. George iconography, and is dated to a late period (first quarter of the 6th century) draws our attention to the difficulty of dating a style by the figurative depiction only, in the case of mosaics. If this were to appear by itself, one could hardly imagine the work to be later than the 4th century. Not to mention the fact, that this forms a part of the quadruple picture scheme of the traditional-pagan season-symbol in this late period. Traces of antique conservation can sometimes be observed. A part of the 5th-6th century datings based on a critical analysis of style are suggested rather than stated by the author. A greater part of the mosaics are published for the first time.

The argumentation of the work is worthy of attention; the descriptions are followed by the catalogue; the subsequent opinions of the researchers are summarized in this part. Due care is given to the patterns as well as the circumstances and the material of the works. Attention is paid to the characteristics of the recipient building in the catalogue, since a divergence in the dimensions of the rooms and the mosaic-remains can serve as a chronological basis.

The descriptions of the author are precise; great attention is paid to the details. The illustrations are enriched with colour photos or former shots, when this is justified. The double comprehensive map of the tables gives the location of the relics in ancient Ravenna. A whole series of impressive building maps and ground plans make the find-circumstances known. An especially rich survey-drawing series presents the 5—6th century Theoderic-Palace. In the case of mosaics which perished for the greater part, an attempt at reconstruction is also made. The work is made handy by a series of ample indexes; the chronological index lists the mosaics according to the dating of the author; the analogous sites, geographical terms are given by separate indexes. But we get an index-like enumeration of the occurring pattern elements, and even of the figurative depictions.

This recently published volume is a significant advance on the path towards a better understanding of the relics of Italy which occupy a central place in the world of antique mosaics.

Ákos Kiss

J. P. Darmon—H. Lavagne: Recueil général des mosaïques de la Gaule. II. Province de Lyonnaise. 3. Partie Centrale. X^e Supplément à «Gallia». Paris, CNRS, 1977. 202 S., 137 Abb., 1. Karte.

Der sechste Faszikel der Gesamtausgabe der gallischen Mosaiken ist ein Beweis dafür, daß mit entsprechender Organisation und Leitung die Publikation der für die wissenschaftliche Untersuchung des archäologischen Erbes des römischen Reiches unentbehrlichen vollständigen Fundgruppencorpora verwirklicht werden kann. Dies ist keine leichte Arbeit und kann auch nicht in so kurzer Zeit erfolgen, wie die Veröffentlichung der aufgrund individueller Vorstellung entstandenen verschiedenen Monographien. Eine grundlegende Bedingung der Corpusvorhaben ist einerseits die Vollkommenheit, andererseits die Einheitlichkeit der Publikationsform. Die Verwirklichung dieser Bedingungen bedarf der Ausdauer opferbereiter Fachleute und der entsprechenden zentralen Leitung. Letztere wird durch *H. Stern* gewährleistet, der beim Zustandebringen des gallischen Mosaikcorpus unvergängliche Verdienste erworben hat. Bereits die nicht abgeschlossenen Serien lassen — nach einer gewissen Menge, die in diesem Fall mehrere Hunderte von Denkmäler bedeutet — die grundlegende Änderung vermuten, die von der vollständigen Publikation in der Untersuchung der betreffenden Denkmalgruppe, sogar des gesamten römischen archäologischen Erbes zu erwarten ist. Gerade der Umstand, durch den viele Forscher und Länder vor der Erarbeitung der Corpora zurückschrecken, beweist die Unentbehrlichkeit einer solchen Unternehmung. Jedes Corpus und jeder seiner Bände enthalten eine Menge der im einzelnen unbedeutend erscheinenden Stücke und Fragmente, unter denen unter künstlerischem oder inhaltlichem Gesichtspunkt hervorragende Stücke nur vereinzelt vorkommen. Das wirkt sowohl auf die Verarbeiter als auch auf die Leser durch die langweilige Arbeit und die im Verhältnis zur großen Menge nur wenig Sehenswürdigkeiten eintönig und verstimmend aus. Gerade das ist aber das Hindernis das unbedingt bekämpft werden muß, um zuverlässige Grundlagen für die tatsächlich reale historische Wertung des archäologischen Erbes des römischen Reiches schaffen zu können. Wenn sich die Aufmerksamkeit immer nur auf die außergewöhnlichen Werke richtet, entsteht eine schwere optische Täuschung, die das historische Gesamtbild vollkommen verfälscht. Das archäologische Erbe des römischen Reiches, oder vielleicht besser ausgedrückt, seine Kunst, kam zum überwiegenden Teil durch Massenproduktion zustande. Die Menge der Erzeugnisse und ihre industrielle Herstellung ist der typischste Zug der römischen Kunst. Das Kennenlernen des mittelmäßigen oder grauen Durchschnittes ist keine nebensächliche, sondern eine wesentliche Bedingung der Systematisierung und Auswertung des gegenständlichen Erbes der römischen Zivilisation. Nur aufgrund der einheitlich systematisierten und herausgegebenen Gesamtheit des vollständigen Materiales können die Werkstätten, Richtungen, die chronologischen und territorialen Einheiten unterschieden und

nicht zuletzt der Wert der von künstlerischem oder inhaltlichem Gesichtspunkt hervorragenden Schöpfungen festgestellt werden. Das vorliegende Band ist ein charakteristisches Beispiel für die obige allgemeine Feststellung. Der Katalog — in dem wir die Karte des Territoriums und der Fundorte vermissen — enthält die Mosaiken des mittleren Teiles des zentral gelegenen Gebietes von Gallien. Die überwiegende Mehrheit der 196 Mosaiken des Altertums und der 14 Mosaiken des Mittelalters sind Fußböden oder deren Fragmente mit ornamentalem Teppichmuster. Unter diesen gibt es kaum zehn Stücke, die durch die stilistische oder inhaltliche Bedeutung ihrer figürlichen Verzierung die Aufmerksamkeit auf sich lenken. Das bedeutet, daß in der anspruchvollsten Genre des römischen Bauwesens, bei der Fußbodenverkleidung selbst bei einer so bedeutenden und reichen Provinz, wie sie Gallien war, die meistens in einer oder in einigen Werkstätten (in diesem Falle auf dem Rhônegebiet) hergestellten bzw. durch Meister dieser Werkstätte an Ort und Stelle angefertigten, ziemlich schematischen Lösungen die überwiegende Mehrheit der hergestellten Produkte bildeten. Natürlich kann man durch Kennenlernen dieser, im ganzen sehr eintönig wirkenden Massenproduktion außerordentlich wichtige Anhaltspunkte zur Datierung und Lokalisierung der Motive und Ziersysteme finden. Eine der wichtigsten historischen Lehren des Materials des vorliegenden Bandes besteht darin, daß das veröffentlichte Material nicht früher als aus dem 2–3. Jh. u. Z. stammt. Hier war also die mittlere Kaiserzeit die Blütezeit der Fußbodenmosaikherstellung. Die Zahl der späteren Stücke ist im Vergleich dazu verschwindend gering und jeglicher Hinsicht davon abweichend. Eine beachtenswerte Erfahrung ist auch die Tatsache, daß die überwiegende Mehrheit der Mosaiken in einer genau nicht lokalisierbaren, jedoch zweifelsohne monopolistischer Werkstatt oder Werkstattgruppe hergestellt worden ist. Für die Funktion und die Lage der Mosaiken zeigt nur das in Alesia freigelegte Material genügende Beispiele, da diese Stadt in der späten Antike entvölkert und durch die spätere Bautätigkeit nicht bedeckt wurde. Die Karte von Alesia zeigt, daß die Mosaiken in den öffentlichen Gebäuden und den vornehmeren Häusern gewisse zentrale, sozusagen repräsentativen Zwecken dienende Räume zierte, voraus wir — mit der nötigen Vorsicht — darauf folgern können, daß die Mosaikverkleidung in den römischen Städten bei weitem nicht so selbstverständliche und überall angewandte Fußböden waren, wie beispielsweise die Holzfußböden oder die Teppiche der modernen Wohnungen. Noch seltener waren die figürlichen Embleme. Solche sind in diesem Band das solare Bild des in Sens freigelegten runden Emblems Nr. 415 (3. Jh. u. Z.), das ebenfalls dort gefundene spätantike Mosaik mit zweifelsohne christlicher Symbolik (neben einer Zisterne zwei antithetische Hirschfiguren, Nr. 422),

von anderen Fundorten das durch geflochtene Bänder gegliederte Stück Nr. 455 mit aquatischen Figuren (3. Jh. u. Z.), der Neptunkopf im Mittelpunkt des großen Ornamentfeldes Nr. 468 (Severerzeit) und das Fragment Nr. 526, aus den nördlichen Thermen von Paris das eine auf einem Delphin sitzende Amorette darstellt. Das im vorliegenden Band veröffentlichte Material gibt also sowohl unter chronologischem als auch unter quantitativem und qualitativem Gesichtspunkt Grundlagen für sehr konsequente Schlußfolgerungen.

Der Band, in dem jedes Stück durch Abbildung illustriert ist, folgt dem einheitlichen System der Serie und gibt über jedes Stück eine außerordentlich genaue und gründliche Beschreibung. Innerhalb der einzelnen Posten finden wir die Daten und Analysen in folgender Reihenfolge: Fundort und Zeitpunkt der Entdeckung, Abmessungen des Stückes zur Zeit der Entdeckung und in der Gegenwart, Aufbewahrungsort, Beschreibung, Bibliographie und Hinweise auf die Tafeln, analytische Würdigung und schließlich die Datierung.

Unserer Anerkennung für die außerordentlich sorgfältige Arbeit und Verdienste der Verfasser und der Redaktion sowie für die tadellose äußere Form des Bandes wollen wir noch die berechtigte Hoffnung hinzufügen, daß das gallische Mosaikcorpus mit ähnlicher mustergültiger Einheitlichkeit fortgesetzt und auch in solchen Ländern der einstigen römischen Provinzen Nachfolger finden soll, die noch keine Schritte zur Herausgabe der Mosaikcorpora unternommen haben.

L. Castiglione

Corpus Signorum Imperii Romani. Deutschland. Band III. 1. Germania Inferior. Bonn und Umgebung. G. Bauchhenß: Militärische Grabdenkmäler. Bonn, R. Habelt Verlag, 1978. 80 S., 56 Taf.

Der deutsche Teil des CSIR soll in folgende Hauptteile aufgliedert herausgegeben werden: I. Raetia und Noricum, II. Germania superior, III. Germania inferior, IV. Gallia Belgica. Aus dem südlichen Teil von Germania inferior wird durch den zur Zeit erschienenen Faszikel die Herausgabe der außerordentlich reichen Sammlung des Rheinischen Landesmuseums Bonn eröffnet. Die Römisch-Germanische Kommission in Frankfurt und das Römisch-Germanische Zentralmuseum in Mainz, die den deutschen Teil leiten, haben das Bonner Museum beauftragt, von den im südlichen Teil der Provinz gefundenen Denkmälern — mit Ausnahme des Kölner Materials, dessen Publikation dem Museum in Köln obliegt — die in Bonn und Umgebung gefundenen Stücke herauszugeben. Die große Menge der Bonner Steindenkmäler erforderte eine vom allgemeinen System des CSIR etwas abweichende Gliederung. Da die Publikation nach Provenienz zu

umfangreiche Faszikel zur Folge gehabt hätte, wird dieses Material in thematischen Gruppen veröffentlicht. Nach den Grabdenkmälern militärischen Charakters wird die Herausgabe der zivilen Grabdenkmäler, danach der Votivdenkmäler und schließlich der sonstigen Steindenkmäler geplant. Zu den militärischen Grabdenkmälern wurden die Stücke gezählt, aus deren Inschriften oder Darstellungen festgestellt werden kann, ob sie Grabdenkmäler von Soldaten oder von ehemaligen Soldaten waren. Der Aufgabe des CSIR entsprechend werden die Inschriften ohne Bildhauerelemente lediglich in einem epigraphischen Register aufgezählt. Die militärischen Grabsteine werden in den folgenden, zum Teil auch die chronologische Reihenfolge zeigenden Gruppen mitgeteilt: Büstengrabsteine, Grabsteine mit stehenden Soldaten, Reitergrabsteine, Totenmahlreliefs, Grabsteine mit Inschrift- und darunterliegendem Bildfeld, Grabsteine mit Inschrifttafel und Giebel, Varia, Reste von Grabbauten.

Der Verfasser des Bandes veröffentlicht 61 Stücke mit Daten und vorzüglichen Abbildungen in einer dem Zentralplan des CSIR entsprechenden Reihenfolge. Seine Arbeit wurde dadurch erleichtert, daß das Bonner Material durch hervorragende Persönlichkeiten mehrerer Gelehrten generationen wiederholt untersucht, publiziert und in größere Zusammenhänge eingebettet gewürdigt wurde. Im veröffentlichten Material gibt es keine bisher nicht publizierten Stücke. Diese fortgeschrittene Stufe der Forschung stellte aber zugleich den Verfasser vor die nicht leichte Aufgabe, die frühere Fachliteratur und die Meinungen in ihrer Gesamtheit zu verwerten, sie kritisch umzuarbeiten und durch die eigenen Untersuchungen ergänzt, auf einem durch das große Corpus-Vorhaben erwünschten hohen Niveau, jedoch verdichtet zusammenzufassen. B. hat diese Aufgabe einwandfrei gelöst. Seine Arbeit dient nicht nur den folgenden deutschen Bänden, sondern auch den Forschern anderer Länder als Vorbild und bietet viele sichere Anhaltspunkte.

B. charakterisierte im einleitenden Teil des Bandes mit meisterhaft kurzer Form die allgemeinen Feststellungen, die aufgezählten Grabdenkmälertypen beziehend. Dieses Kompendium bietet hinsichtlich der westeuropäischen militärischen Grabdenkmäler der Bildhauerkunst der Provinz die Gesamtheit der modernsten Kenntnisse. In ausgereifter Form werden die Erkenntnisse, die sich auf Ursprung und Herstellungszeit der Hauptbildertypen beziehen zusammengefaßt, und aus denen ersichtlich ist, daß es nach den vorerst ausschließlich norditalienischen Anfängen auf dem Rheingebiet mit militärischer Schlüsselposition die lokale Entstehung mehrerer Bildtypen (stehender Soldat, reitender Soldat) erfolgte, in anderen Fällen (Totenmahlreliefs) war dagegen der orientalische Einfluß determinierend. Der große Verdienst des Katalogs besteht außer der musterhaft präzisen Angabe

von Daten und der analytischen Beschreibung in der bestimmten und zuverlässigen Datierung, Lokalisierung und der Anknüpfung an die Werkstätte. Dank der kritischen Verwendung der früheren Forschungen und der großen Sachkenntnis des Verfassers fördert dieser Band die Forschung der Geschichte der römischen Bildhauerkunst nicht nur durch die modernste Neuveröffentlichung des bereits wohlbekannten Bonner Materials, sondern auch durch dessen Einfügung in den Komplex der Bildhauerkunst der Provinz in bedeutendem Maße. Unter verlagstechnischem Gesichtspunkt demonstriert das vorliegende Werk eine auch bei größeren Denkmalgruppen anderer Territorien anwendbare Methode, die unserer Meinung nach viel glücklicher ist als eine starre Aufzählung der Fundorte. Die Fundorte sind in einem Sonderregister enthalten, der Sachregister ermöglicht das Auffinden der kleinsten Motive, der Museumsregister erleichtert die Bereicherung der Erkenntnisse hinsichtlich der erörterten anderen Denkmäler, und die Konkordanz ermöglicht die Identifizierung mit den früheren Publikationen. Es ist nicht nebensächlich, daß uns auch das Verzeichnis der Negative der veröffentlichten Fotos zur Verfügung steht, das die Beschaffung von Kopien erleichtert.

Zusammenfassend muß festgestellt werden, daß der vorliegende Band des CSIR auf einem solchen Niveau steht, das zu erreichen während der noch vor uns liegenden — unermeßlich großen — Arbeit, keine leichte Aufgabe sein wird.

L. Castiglione

K. Stemmer: Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatuen. Deutsches Archäologisches Institut. Archäologische Forschungen. Band 4. Berlin, Gebr. Mann Verlag. 1978. XIII + 188 S., 79 Taf.

Die gesamte und detaillierte wissenschaftliche Untersuchung der römischen Kunst, im weiteren Sinne der gegenständlichen Nachlassenschaft des römischen Reiches stößt an ein schwer zu überwindendes Hindernis. Dieses Hindernis ist das Nichtvorhandensein eines vollständigen und unter einheitlichen Gesichtspunkt abgefaßten Sammelwerkes über die verschiedenen Gruppen von Denkmälern. Die vollständigen Quellenausgaben (Corpora) ermöglichen die unter entsprechendem Gesichtspunkt erfolgende Ordnung und — zumindest prinzipiell — auch die Datierung der Gruppen von Denkmälern. Es gibt Kunstgattungen, bei denen Kataloge, Corpora oder andere systematisierte Bearbeitungen mit einer entsprechenden Menge an Material die annähernd sichere, ja zuweilen beruhigend genaue Datierung und Lokalisierung bereits ermög-

lichen. Solche sind beispielsweise die Münzen, Terra-sigillata-Gefäße, Porträts, Sarkophage usw. Eine ähnlich beruhigende Systematisierung und Bestimmung anderer Gruppen von Denkmälern, wie beispielsweise von Gläsern, Kleinbronzen, Terrakotten, Mosaiken usw. ist vorläufig noch mit großen Schwierigkeiten verbunden. Das größte Problem bereitet die auf exakten Grundlagen ruhende Systematisierung und Bestimmungsmethode der im römischen Reich in unglaublich großer Menge hergestellten und uns überlieferten Werke der Bildhauerkunst. Bei diesen bieten einige technisch-stilistische Züge und Details die zeitlich bestimmt werden können, entsprechende Anhaltspunkte (Haartracht, Oberflächenbearbeitung, plastische Gestaltung der Augen usw.), jedoch sind diese Details nur bei jenen Werken maßgebend, die entweder in den führenden Werkstätten der Hauptstadt hergestellt worden sind oder in starker Anlehnung an diese entstanden. Tatsache ist es, daß uns zur Zeit kein derart allgemeines und für sämtliche Schöpfungen anwendbares System zur Verfügung steht, das die zeitliche und räumliche Klassifizierung von solchen Werken ermöglichen könnte, welche keine Inschrift tragen oder in keinem eindeutigen Fundzusammenhang erschlossen wurden. Wir sind der Meinung, daß nach des Mißerfolgen der bisher unternommenen zahlreichen Versuche oder der nur sehr beschränkten Anwendungsmöglichkeiten die erwünschte Genauigkeit nur durch korpusartige Publikation der Denkmäler ermöglicht werden kann, die gleichzeitig nach Vollkommenheit und einheitliche Darstellungsweise streben muß. Seit etwa hundert Jahren versuchen zahlreiche Forscher eine Gruppe der römischen Großplastik, die ikonographisch gut umrissen werden kann, d.h. die Panzerstatuen zu systematisieren. Sämtliche Versuche sind aber gescheitert, weil das vollständige Corpus dieser Statuen nicht zur Verfügung stand. Diese Aufgabe ist nicht unmöglich, da im Verzeichnis von *S.* (168–180) insgesamt etwa 600 solche Statuen aufgezählt werden. Hätte man die Arbeit, die bisher in die Systematisierungsversuche verschiedener Gesichtspunkte und Methoden investiert wurde, der Zusammenstellung eines vollständigen und alle wichtige Detailfragen dokumentierenden Corpus gewidmet, so könnte die Systematisierung und die Erarbeitung der bestimmenden Anhaltspunkte auf sicherem Weg vorwärtsschreiten. *S.* erkannte zwar den Mißerfolg der bisherigen Versuche, begann dennoch die Arbeit nicht mit der Zusammenstellung des gesamten Materials, sondern griff aufgrund eines völlig äußerlichen Gesichtspunktes die Statuen heraus, an deren Panzer sich zwei Pteryges-Reihen und ein Lederstreifen befinden und versuchte für diese rund zweihundert Statuen eine nach Exaktheit strebende Systematisierungsmethode anzuwenden. Das Wesentliche dieser Methode besteht darin, daß er aus den möglichen Kombinationen der Haltung der Arme und

Beine der Statuen, ferner der Tragart des Paludamentums 12 Haupt- und 6 Nebenschematas aufgestellt und die Denkmäler innerhalb dieser chronologisch katalogisiert und analysiert hat. Gegenüber der Exaktheit der typologischen Zuordnung beruht die Datierung überwiegend auf solchen stilaren Kriterien, die mehr oder weniger von der subjektiven Urteilsfähigkeit abhängen. Aus der auf diese Weise vorgenommenen Systematisierung des Materials konnten aber keine solche Schlüssel der Bestimmung gefunden werden, die die gegenwärtige Unsicherheit beseitigen könnten. Das bearbeitete und vorgeführte Material kann im großen und ganzen als ein Drittel des Corpus der römischen Panzerstatuen betrachtet werden, obwohl es gar nicht sicher ist, daß ein ideales Corpus mit solcher Systematisierung und Bilddokumentation zusammengestellt werden kann. Die analytischen Ergebnisse von *S.* sind hinsichtlich der Systematisierungsgesichtspunkte der konkreten Denkmäler überwiegend negativ und eignen sich vielmehr zur Beseitigung von falschen Vorstellungen, als zur Bildung neuer Schlüssel der Bestimmung. Aufgrund eingehender typologischen und statistischen Untersuchung hat *S.* festgestellt, daß bei den von ihm bearbeiteten Panzerstatuen die Häufigkeit einiger Grundtypen zwar festgestellt werden kann, doch ist die genaue Bestimmung des Originals der Typen ebenso unmöglich, wie die Bestimmung der Derivationen aufgrund irgendwelcher einheitlicher und feststehender Merkmale. Der Typus der Panzerstatuen hing nicht in so starkem Maße von den Vorbildern der Stadt Rom ab wie die Ausarbeitung der Köpfe auf den Herrscherporträts. Die Statuentypen wurden lokal und ziemlich frei ausgearbeitet. Der Panzerschmuck trägt lediglich die allgemeine Symbolik des Imperiums, deshalb kann er überhaupt nicht, oder nur in den seltensten Fällen gewisse Herrschern oder Herrscherhäusern zugeschrieben werden. Vielmehr gilt dies für die frei variierten Bildermotive des Pteryges. Schließlich ist der einzige Anhaltspunkt, der bei der Bestimmung der Statuen auch weiterhin angewendet werden kann, die Beobachtung der stilaren und handwerklichen Züge, die *S.* hinsichtlich des in seinem Buch bearbeiteten Materials auch in zusammenfassender Form überblickt (126–130) und aufgrund welcher er (natürlich unter Beachtung auch anderen Kriterien) bei der katalogartigen Beschreibung der Einzelstücke die Datierungen angibt. Aufgrund des Gesagten sind wir der Meinung, daß die Arbeit von *S.* für die vollständige Erarbeitung der betroffenen Gruppe der Statuen zwar einen großen Fortschritt bedeutet, jedoch einen vollständigen Corpus nicht ersetzen kann und zu keinen solchen positiven Ergebnisse geführt hat, die aufgrund der Erarbeitung einen vollständigen Sammlung zu erwarten wären. Diese negative Feststellung ist aber die Bekräftigung einer positiven Forderung und als solche kann sie über die Teilergebnisse der Arbeit

hinaus als eine sehr wichtige wissenschaftshistorische Folgerung angesehen werden.

Außer der wesentlichen Bereicherung der Erkenntnisse, die sich auf das konkret dargestellte und analysierte Material beziehen, liegt der andere Hauptwert des Buches in jenem historischen Überblick (131–148), in dem S. die Entstehung und Entwicklung des Typus der Panzerstatuen bezogen auf die gesamte griechisch-römische Kunst schildert und rekonstruiert. Die Erkenntnis dieses Kapitels scheint für jeden Forscher der römischen Bildhauerkunst in der Zukunft unentbehrlich zu sein. Da S. außer seinem konkret analysierten Material die Gesamtheit der griechisch-römischen Panzerdarstellungen überblickt, können seine historischen Schlußfolgerungen gegenwärtig akzeptiert, ja sogar als maßgebend bezeichnet werden. Demnach wurde die Darstellung der Panzergestalten in der Bildhauerkunst im 4. Jh. v. u. Z. stets homogener und wurde von der Zeit der Herrschaft Alexander d. Gr. angefangen sowohl inhaltlich als auch gestalterisch selbständig. Die Panzerstatuen von Alexander d. Gr. und der hellenistischen Herrscher (bzw. ihre anderen Bildnisse) hatten einen entschieden ideellen Inhalt, da sie die ausschließlich auf Militärgewalt fundamentierte Macht der Herrscher symbolisierten und sie zu einem Bildtypus religiöser Art erhoben. Seit dieser Zeit waren auch die Panzerdarstellungen der Götter aufs Engste mit den waffentragenden Bildnissen der Herrscher verflochten, wodurch zwischen ihnen ein Verhältnis der Abhängigkeit entstand. Die Römer haben ihre eigenen Panzerstatuen durch gestalterische und inhaltliche Nachahmung der Panzerstatuen der hellenistischen Herrscher ausgebildet. Dieser Prozeß kann vom 2. Jh. v. u. Z. an klar verfolgt werden, doch führte er zu keiner geraden Entwicklungslinie, sondern griff abhängig, von der politischen Lage und den Bestrebungen der Herrscher stets auf die Nachahmung der verschiedenen Typen der früheren Panzerstatuen zurück. Abgesehen von den sonstigen sehr wertvollen Beobachtungen, die hier nicht detailliert behandelt werden können, ist diese These von S. unter jedem Gesichtspunkt überzeugend und bietet für die Geschichte der Entstehung der römischen Kunst einen wertvollen und wichtigen Anhaltspunkt.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß die reich dokumentierte und nach einer konsequenten Methode strebende Arbeit von S. einerseits die genauere Kenntnis und Bestimmung von rund 200 römischen Statuen bietet, andererseits alle Probleme erschließt, die die Notwendigkeit der vollständigen Publikation und Erarbeitung des Materials zeigen, und schließlich trägt sie durch den Überblick mit umfassender historischer Betrachtungsweise den Entstehungsprozeß des römischen Kunst erheblich bei.

L. Castiglione

W. Gauer: Untersuchungen zur Trajanssäule. Erster Teil: Darstellungsprogramm und künstlerischer Entwurf. Monumenta Artis Romanae, Band XIII. Berlin, Gebr. Mann Verlag, 1977. 123 S., 4 Abb., 26 Taf.

Die Trajanssäule ist eine der hervorragendsten Schöpfungen der römischen Kunst. Ihrer Untersuchung und Auswertung haben mehrere Generationen von Gelehrten sehr viel Zeit und viele Publikationen gewidmet. Trotz alledem führte die Interpretation des Kunstwerkes bis heute nicht zu einem beruhigenden und allgemein akzeptierten Ergebnis. In vereinfachter Form könnte man sagen, daß die Forschung und Würdigung dieses Werkes mit zwei — miteinander nicht abgestimmten — Methoden erfolgte. Die eine ist die Analyse unter antiquarischem Gesichtspunkt, die das Reliefband der Säule als eine historische Erzählung der beiden dazischen Kriegszüge betrachtete, daraus auf geschichtliche Lehren schließen wollte und aus den Einzelheiten Daten, die sich auf die römische Kriegsführung beziehend, schöpfte. Die andere Richtung hat die Schöpfung unter künstlerischem Gesichtspunkt analysiert und gewürdigt. Obwohl beide Hauptrichtungen darin übereinstimmen, daß die Reliefverzierung der Säule ein Höhepunkt der römischen erzählenden Kunst darstellt, äußern sie ansonsten getrennt und gemeinsam solche gegensätzliche Meinungen und Fragen, die auf keinen gemeinsamen Nenner gebracht werden können. Das Relief wurde einerseits als eine Bilderchronik betrachtet, die historisch in einer die schriftlichen Quellen ersetzenden und ergänzenden Weise »gelesen« werden kann, dabei sind aber die Interpretationen der verschiedenen Forscher dermaßen gegensätzlich und unklar, daß diese bis heute noch zu unendlichen Diskussionen geführt haben. Die kunsthistorische Würdigung hat diese Spitzenleistung der historisch-erzählenden römischen Kunstgattung mit Superlativen versehen, jedoch wich sie der Erklärung der auf ihr sichtbaren, unklaren und ungleichmäßigen bildlichen Elemente aus. Und versah das Werk mit simplifizierenden Formeln (in Stein gehauene illustrierte Buchrolle usw.) sowie mit vollkommen gegensätzlichen Attributen (höfische und amtliche Kunst contra realistische Volkskunst). Ziel des Vorhabens von G. bestand darin, das dadurch entstandene Durcheinander durch die Rekonstruktion des praktischen Fertigungsprozesses der Säule zu beseitigen. Er unterwarf das Reliefband der Säule unter Anwendung der Ergebnisse der früheren antiquarischen Forschungen einer analytischen Untersuchung, jedoch unterschied er darüber hinaus die tatsächlich bildlichen (und nicht nur ereignishistorischen) Einheiten. Seine wichtigste Beobachtung besteht darin, daß er in der als kontinuierliche Erzählung dargestellten Bilderreihe jene Zäsuren gefunden hat, die die Abschnitte des Feldzuges voneinander trennen, und diese stellte er proj-

ziert auf die vier Hauptsächlich der Säule graphisch dar. Weitergehend hat er durch ausführliche Analyse die Punkte in der als kontinuierliche Erzählung wirkenden Bilderreihe erschlossen, bei denen die künstlerische Komposition offenbare Stilbrüche verrät. Er hat weiterhin auch die Arbeit der verschiedenen Meisterhände unterschieden.

Sein Gedankengang, der die analytischen Untersuchungen zusammenfaßt, geht davon aus, daß die Säule ein organischer und der wichtigste Teil des Trajan-Forums ist und als solcher vom architektonischen Komplex nicht getrennt werden kann. Aufgrund der dadurch gewonnenen objektiven Tatsachen hat er den Ausführungsprozeß des Kunstwerkes rekonstruiert, den er in sehr sinnreicher Weise anhand der Münzen, die zu verschiedenen Zeiten herausgegeben wurden und die Säule darstellen in exakter Form auch beweisen konnte. Er hat nachgewiesen, daß die Säule, als Bauwerk allein durch Apollodoros, den Meister des Trajan-Forums entworfen werden konnte, aufgrund dessen, daß die Teile, die die grundlegenden Punkte der Darstellung bilden, sich an bestimmten Seiten der Säule befinden, d. h., daß sie bewußt in den architektonischen Komplex integriert festgelegt wurden, kam er zum Ergebnis, daß Apollodoros nicht nur das Bauwerk, sondern auch seine Verzierung entworfen hat. Der Entwurf wurde — nachweisbar durch gewissen technischen Beobachtungen — auf einem kleinen Modell angefertigt. Das Thema und die Aussage der Darstellung wurden durch die in Hofkreisen ausgebildeten und festgelegten Prinzipien und Vorschriften bestimmt. Apollodoros spielte auch in dieser ersten Arbeitsphase eine wichtige Rolle, da seine Aufgabe nicht nur der Entwurf war, sondern als einziger in der Schar der Künstler, als oberster Heeresingenieur des Kaisers Trajan an den Feldzügen teilgenommen und deren Schauplätze auch gekannt hat. Besonders wichtig sind in dieser Hinsicht die Elementen der Darstellung, die zahlreiche architektonische Schöpfungen vorführen, vor allem die hervorgehobene und genaue Darstellung der durch Apollodoros entworfenen Donaubrücke sowie die wiederholte und fachgemäße Vorführung der technischen Tätigkeit des Heeres.

Apollodoros hat demnach nicht nur den Baukörper der Säule und die Lage des Reliefbandes sowie dessen Abmessungen bestimmt, legte nicht nur den Platz der Teile der Darstellung, die eine Schlüsselposition einnehmen fest, sondern skizzierte auch die Reihenfolge der gesamten Darstellung und das Grundmuster, das den Inhalt bestimmt. Dieses Muster wurde dann in Teile zerlegt, die man verschiedenen Meistern bzw. Werkstätten anvertraut hat. Die Rolle der ausführenden Steinmetzen beschränkte sich also darauf, daß sie entsprechend dem im voraus festgelegten Programm und dem auf einem Modell skizzierten Muster die plastische Ausarbeitung — bei den ihnen zugeteilten

Stücken — durchführten. Daraus ergaben sich die Stilunterschiede der einzelnen Relieftteile, ferner jene Störungen, die an bestimmten Punkten der Darstellung, bei den Zusammenfügungen der Teilfelder unerwartet entstanden sind. Im allgemeinen kann man behaupten, daß der Leitgedanke des Reliefs, sein ideologischer Inhalt offiziell im voraus festgelegt worden sind, ja man ließ sogar die Skizze des gesamten Werkes durch einem einzigen leitenden Meister anfertigen, der bei bestimmten Teilen auch unmittelbar an der Ausarbeitung teilgenommen hat. Zugleich wurde aber die tatsächliche Ausführung unter den Gruppen der Meister oder Werkstätten verteilt, die an den Feldzügen nicht teilgenommen, folglich sich bezüglich der tatsächlichen Realitäten nicht auf ihre Beobachtungen an Ort und Stelle gestützt, sondern ihre Arbeit mit konventionellen bzw. vorgeschriebenen Lösungen durchgeführt haben. Das gesamte Werk zeigt dadurch die offizielle ideologische Vorstellung, die der Absicht und Meinung, der unmittelbaren Umgebung Trajans entspricht, jedoch kann das Werk in den Einzelheiten nicht als eine authentische Bilderchronik, die die durch Augenzeugen an Ort und Stelle gefertigten Skizzen vereinigt, betrachtet werden.

Die Arbeit von G. bildet in der Geschichte der Untersuchung der Trajanssäule einen Wendepunkt. Die Rekonstruktion ihrer Errichtung bietet einen grundlegend wichtigen Aufschluß über die Arbeitsmethode der römischen Kunst und beweist zugleich, daß zahlreiche Details der Darstellung nicht als fotoartige authentische Bilderdokumentation betrachtet werden dürfen. Die wahren Schöpfer und Bestimmer waren der Auftraggeber und sein unmittelbarer Mitarbeiter — dadurch bietet die Darstellung eine wichtige Information über das ideologische Programm der Auftraggeber, im vorliegenden Fall garantiert sie sogar auch die Authentizität vieler Motive —, jedoch haben sich bei der praktischen Ausführung auch solche bildliche und technische Konventionen durchgesetzt, die zu einer Veranschaulichung führten, die eine oft widersprüchliche und keine exakte Chronik ergibt.

L. Castiglione

H.—G. Pflaum: Les fastes de la province de Narbonnaise. Préface d'Albert Grenier. XXX^e supplément à «Gallia». Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique. Paris, 1978. 514 p.

Der neue Band des Verfassers, mit Angaben und Bewertung aller Personen im Zusammenhang mit Gallia Narbonensis, bildet einen hochwichtigen Beitrag für die ganze römische Forschung. Wir würden vor allem hervorheben, daß während die in den letzten Jahren veröffentlichten *Fasti* sich im allgemeinen nur mit den Karrieren der Senatoren und Ritter in den

einzelnen Provinzen, bzw. mit dem Personal der Kanzlei der Statthalter beschäftigt hatten (siehe z.B. **Á. Dobó**: Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Budapest — Amsterdam 1968.; **G. Alföldy**: *Fasti Hispanienses*. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diocletian. Wiesbaden 1969.; **G. Winkler**: Die Reichsbeamten von Noricum und ihr Personal bis zum Ende der römischen Herrschaft. Wien 1969), behandelt die gegenwärtige Arbeit darüber hinausgehend auch die aus Gallia Narbonensis gebürtigen Personen, und so kommt letzten Endes ein jeder in diesem Band vor, der etwas mit dieser Provinz zu tun hatte. Nur mit den spätrömischen Beamten beschäftigt sich nicht dieses Werk, aber man findet die Aufzählung dieser letzteren im ersten Band der spätrömischen Prosopographie.

Das Vorwort von P.—M. Duval informiert den Leser darüber, daß der Band ursprünglich durch A. Grenier vorbereitet wurde, doch der Tod verhinderte ihn darin, die letzte Feile an sein Werk zu legen. Einige Jahre später bekam H.—G. Pflaum das Manuskript zu überarbeiten, und er hat dann, in Kenntnis der neueren Literatur, das ganze Werk von neuem geschrieben. So stellt nur die Einleitung ein Werk von A. Grenier dar, in der Gallia Narbonensis in der Verwaltung des Römischen Reiches geschildert, und die historischen Rahmen des Werkes skizziert werden.

Der Band zerfällt in zwei Teile, der erste ist den Zivilpersonen (1—186), und der zweite den Soldaten gewidmet (187—331). Der erste Teil enthält die Angaben aller solcher Personen, die an der Verwaltung von Gallia Narbonensis teilgenommen hatten, angefangen von den Senatoren bis hinab zu den kaiserlichen Liberti und Sklaven. Der zweite Teil behandelt größtenteils die aus Gallia Narbonensis gebürtigen Personen. Beide Teile wurden durch sehr ausführliche *indices* ergänzt (333—511), wodurch die Benutzung des Werkes sehr erleichtert wird. Es ist zu erwähnen, daß auch die Einteilung des ganzen Bandes gut übersichtlich ist.

Anläßlich der einzelnen Personen haben wir folgendes zu bemerken:

p. 35 L. Fabius Cilo war nicht im Jahre 196, sondern i.J. 195 Statthalter von Moesia superior, vgl. C. Gabinius Barbarus Pompeianus, Statthalter von Moesia superior. ZPE 33 (1979) 159 f.

p. 281—282. Zur Dislokation der pannonischen Legionen am Ende des 1. und am Anfang des 2. Jahrhunderts siehe zuletzt: Zur Erbauung des Legionslagers von Brigetio. *ActaArchHung* 27 (1975) 343 ff.; Some Remarks on the History of the Danubian Limes of the First and Second Century. *ArchÉrt* (=Archäologischer Anzeiger) 104 (1977) 169 f; 175; Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Aquincum am Ende des 1. — Anfang des 2. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 30 (1978) 299 ff.

p. 319, Nr. 2. Zur Ergänzung der Inschrift siehe: Bemerkungen zu zwei Inschriften aus Aquincum. *Alba Regia* 15 (1976) 263 f.

p. 320. Verfasser setzt den Senator dem *Q. Iallius Bassus* gleich, der in Juli-August 158. *consul suffectus* war. Es ist zwar aufgrund der bisherigen Angaben möglich, daß M. Iallius Bassus i. J. 158 dieses Amt innehatte — denn sicher wird er das letzte Mal als Statthalter von Pannonia inferior auf dem Militärdiplom von Dunakömlöd (erlassen am 8. Februar 157) erwähnt (vgl. C. Iulius Commodus Orfitianus. *AUSB Sectio Classica* 2 [1974] 66) — doch wir halten es trotz der Beispiele des Verfassers für wahrscheinlicher, daß Q. Iallius Bassus eine andere Person (vermutlich der Bruder des *Marcus*) war. Übrigens erwähnt ein neueres Militärdiplom von Juli-August 158 den *consul suffectus* ebenfalls mit dem Praenomen *Q. (uintus)*; siehe **G. Alföldy**: Epigraphisches aus dem Rheinland 7. Ein Militärdiplomfragment aus der Colonia Ulpia Traiana. in: *Epigraphische Studien* 5. Düsseldorf 1968. 1 ff. = **M. M. Roxan**: *Roman Military Diplomas 1954—1977*. London 1978. Nr. 52. Zum Konsulat des M. Iallius Bassus siehe zuletzt **G. Alföldy**: Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht. *Antiquitas* I/27. Bonn 1977. 173; 377 f.

p. 322. Verfasser ergänzt den Namen des Senators auf der Basis von Székesfehérvár als [*Ti. Claudius*] *Maximus*. Doch kommen für diese Ergänzung auch andere Personen in Betracht, vgl. **R. Syme**: *Danubian Papers*. Bucharest 1971. 190. Es sei auch erwähnt, daß die bisher bekannt gewordenen Inschriften das Praenomen des Claudius Maximus nicht erwähnen, bzw. nach einer Inschrift von Almásfüzitő wurde das Lager *sub C. (aio) Claudio Maximo* in Stein gebaut (unveröffentlichte Inschrift, freundliche mündliche Mitteilung von Endre Biró).

Die obigen Bemerkungen, die größtenteils solche Ergänzungen enthalten, die der Verfasser nicht mehr imstande war zu benutzen, beeinträchtigen nicht den Wert der Arbeit. Das neue Buch von Professor H.—G. Pflaum, ein außerordentlich gründliches Werk, lobt wieder die umfassenden Kenntnisse des Verfassers und bedeutet einen großen Gewinn für die Forschung.

B. Lőrincz

J.—M. Lassère: *Ubique populus*. Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères (146 a. C. — 235 p. C.) Préface de **M. Leglay**. Paris, Éditions du CNRS, 1977. p. 715.

Der gebotene Raum reicht für alle Fragen, die der Rez. anschneiden möchte, nicht aus. Unter den vielen neuen Arbeiten über Gesellschaft, Bevölkerung und

Demographie einzelner Provinzen oder Reichsteile zeichnet sich dieses Buch durch die bewundernswerte Belesenheit des Vf., durch die Komplexität der Untersuchungen und durch eine seltene Konsequenz aus. Daß dabei die methodischen und quellenkritischen Probleme oft weitschweifig und auch etwas schulbuchmäßig erörtert werden, nimmt der Leser gerne in Kauf.

Im ersten Teil (*«La mise en place du peuplement»*) wird eigentlich die Urbanisationstätigkeit im weitesten Sinn erörtert. Der Rez. freut sich, die auch von ihm zuerst 1959 angewendete onomastische Methode in einer verfeinerten Form wiederzufinden, allerdings auch eingengt, insofern die Cognomina weniger zu Wort kommen. Daß die nachtraianische Munizipalisation allzu kurz behandelt wurde, liegt wohl daran, daß diese Periode der Urbanisation eng mit den Fragen der Binnenwanderung zusammenhängt, und dazu wäre eine umfassende Analyse der Cognomina unerlässlich gewesen. Leider wird in dem Abschnitt der Binnenwanderung (597—646) die Namensgebung kaum mehr herangezogen. Die Listen von Gentilnamen, Familien und einiger sozialen Gruppen in diesem Teil des Buches wird man als solide Unterlagen ebenso gut gebrauchen können, wie die Repertorien von Fundorten und sonstigen, aus oft schwer zugänglichen Veröffentlichungen gesammelten Angaben. Dasselbe gilt für den zweiten Teil (*«Le développement interne de la population»*), wo einige Hauptprobleme der Siedlungs- und der Sozialgeschichte behandelt werden. In diesem an ausgezeichneten Detailuntersuchungen ebenfalls reichen Teil vermißt man den Versuch, die regionalen Unterschiede zu charakterisieren und die Zonen nach sozialen, ethnischen und wirtschaftlichen Kriterien zu typisieren. Die sehr interessanten Zusammenstellungen und Karten der Gentilnamen weisen wichtige regionale Unterschiede auf, z. B. in der Aufnahme der nichtkaiserlichen (auf Statthalter und sogar auf Provinzialpriester zurückgehenden) Gentilnamen. Zur Erklärung dieser Sitte (vgl. 450) wäre die Beachtung der Stadtrechtsformen vielleicht nützlich gewesen. Der dritte Teil (*«Le mouvement naturel de la population»*) beginnt mit einer in mancher Hinsicht bahnbrechenden Untersuchung der Familie. Die Typisierung der regionalen Unterschiede der Grabinschriften hätte die Aussagekraft mancher wichtiger Beobachtungen verstärken können (z. B. die Maskulinität, die Größe der Familien, die Proportion der Unverheirateten usw., wo gewisse regionale Unterschiede der Errichtung von Grabdenkmälern das Bild erheblich beeinflussen können). Die Vererbung des Gentilnamens der Mutter sollte nicht ohne weiteres auf das Weiterleben matrilinearer Familienorganisationen (so 506) zurückgeführt werden. Weniger ergiebig scheint mir die Untersuchung der Lebensdauer und der Lebenserwartung zu sein. Der Vf. hat die Aussagekraft der epigraphischen Quellen trotz zahlreichen neuen diesbezüglichen Wer-

nungen überschätzt. Seine Tabellen (527—537) weisen m. E. zunächst auf einige regionale Unterschiede der Grabsitten und nur sehr mittelbar auf die Unterschiede der Lebenserwartung hin. Dagegen unterschätzt der Vf. die Bedeutung der Inschriften für die Untersuchung der Binnenwanderung, wo auf den sehr nützlichen Karten und Tabellen nur die direkten Zeugnisse gesammelt wurden. Hier wäre eine umfassende Analyse der Namen erst recht vonnöten. So bleibt aber der Einfall von Hatt (622), das häufige Vorkommen der sog. peregrinen Namensformel in den Städten sei ein Zeichen der Landflucht (*exode rurale*), ein Unsicherheitsfaktor ebenso, wie die Behauptung, das Vorwiegen gewisser Städte (zumeist Colonien!) unter den Heimatsangaben der Soldaten gehe auf die Siedlungsdichte der Territorien dieser Städte zurück. — Wenn der Vf. auf eine zunehmende Bevölkerungszahl schließt, so wird man ihm im allgemeinen zustimmen können. Ein Verdacht liegt jedoch nahe. Die im berühmten Satz Tertullians (*onerosi sumus mundo...*) zum Ausdruck gekommene Übervölkerung könnte nämlich auch die Folge einer allmählichen und besonders im friedlichen Afrika erfolgreichen Umstrukturierung der Gesellschaft sein. Die juristischen und kulturellen Aspekte dieser Umstrukturierung werden in der *Conclusion Générale* gut herausgestellt, wo der Rez. nur den Vergleich mit Illyricum (651) für unbegründet hält. Im Gegensatz zu Afrika haben schwere Kriege und barbarische Ansiedlungen die Entwicklung Illyricums weitgehend beeinflusst.

Wenn der Rez. mit der Platttheit schließt, seine Einwände betreffen nur Details eines guten Buches, so soll das wörtlich genommen werden. Lessère hat seine oft bis zum äußersten konsequenten Untersuchungen nicht auch in ein ebenso konsequentes System zusammenfügen wollen, sondern die einzelnen Schlußfolgerungen zum Weiterdenken überlassen. Daß es in diesem Feld nicht nur viel weitergedacht werden muß (theoretisch wird das leider allzu oft getan), sondern auch in vielen Richtungen weitergearbeitet werden kann, dafür liefert sein Buch ein gutes Vorbild.

A. Mócsy

T. Sarnowski: Les représentations de villas sur les mosaïques africaines tardives. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk, Akademie-Verlag 1978, 141 S., 102 Abb., Polska Akademia Nauk, Komitet Nauk o Kulturze Antycznej.

Die Monographie ist ein gutes Beispiel, daß man mit der Kombination von Archäologie und historischen Methoden eine klar umrissene Frage ohne Feldarbeit auch der Lösung annähern kann. Die Frage ist die alte und bekannte Problematik der spätrömischen befestigten Villen. Als Spezialstudien stehen

bis heute das klassische Werk von K. M. Swoboda, *Römische und romanische Paläste*, Wien 1924, die beiden Studien von M. Cagiano de Azevedo im *Bollettino del Centro di Studi per la Storia dell'Architettura* 1959 und *XIII Settimana di studi del centro di studi sull'alto Medioevo*, Spoleto 1965, die Meilensteine der Forschung bedeuten, und auch das interessante Buch von B. A. Smith, *Architectural Symbolism of Imperial Rome and the Middle Ages*, Princeton 1956, in dem neue Gesichtspunkte geltend gemacht werden.

S. hat sich zum Ziel gesetzt, aus der reichen Fundgrube nordafrikanischer Mosaiken die Landschafts- und Genredarstellungen herauszusuchen, die für die Darstellungen der Villen aufklärend sind. Aus der chronologischen, stilistischen und inhaltlichen Analyse zieht er Schlußfolgerungen, die unser bisheriges Wissen um neue Angaben bereichern. Dieses Ziel hat er erfolgreich verwirklicht. Zur Erreichung des Zieles waren vor allem die Durchsicht des Mosaikmaterials, die chronologische Ordnung nach Typen und weiter eine Charakteristik der besonderen Darstellungsweise notwendig. Danach analysiert er unter Zuziehung der schriftlichen Angaben, der Gebäudereste und anderer Darstellungen die Lehren, welche die Mosaiken von einfachen Gegenständen bis zu ideologischen Beziehungen vermitteln können. Ein sehr wichtiges Element der Arbeit bildet die Stellungnahme gegenüber der einseitigen Symboltheorie von Smith. Nach Sarnowski vermitteln die Villendarstellungen (natürlich unter Beachtung der notwendigen Korrekturen, die sich aus den Eigenheiten der Darstellungsweise ergeben, so die nicht selten bedeutende Abweichung zwischen dem Mosaikbild und dem wirklichen Gebäude überbrückend) von den wirklichen Bauwerken eine vertrauenswürdige Vorstellung. Nach der Feststellung des Autors geschieht das erst an der Wende von 2. zum 3. Jh., weil früher das Repertoire der Mosaikleger überall sich aus dem griechisch-römischen Dekorschatz nährt. Nachdem jedoch sich die Wirklichkeit in Landschaften mit Figuren zu spiegeln begonnen hatte, stellten sie die Zentren der landwirtschaftlichen Besitzungen mit offenen, öfter auch Säulenhallen als Seitenflügeln dar, die de facto im ganzen Reich als Ruinen und in zahlreichen Bildern wiederzufinden sind. Damit bestärken die afrikanischen Mosaiken die örtliche Existenz einer bekannten Erscheinung. Ein wirkliches Verdienst der Arbeit besteht in der Beobachtung und der Analyse, daß seit dem 4. Jh. in der Darstellung der Villen eine bestimmte Wandlung spürbar wird. Die Funktion der Gebäude bleibt im wesentlichen erhalten, wenn von landwirtschaftlichen Zentren die Rede ist, was die bildnerischen Zusammenhänge beweisen. Die Gebäude selbst jedoch wandeln sich wesentlich. Die Mauern verstärken Türme, aus den eingeschossigen Gebäuden werden mehrgeschossige, und der Porticus erscheint im oberen Geschloß. Auf einigen detaillierten Bildern umgeben

Schutzmauern die Gebäude. S. versäumt nicht, diesen Villentyp mit der spätrömischen Villenfestung zu vergleichen und mit freigelegten Grundrissen, mit den Rekonstruktionen und Darstellungen in Parallele zu setzen. Das klassische Beispiel ist der Palast von Diokletian in Dalmatien.

Die Folgerungen nach der gründlichen Ableitung verstehen sich von selbst. Die neue Porticusform ist nicht ein Schmuckelement, sondern ein Zeichen dafür, daß die Villenbesitzer ihren Aufenthaltsort mit einer entsprechenden baulichen Lösung schützen mußten. Deshalb werden festungsartige Ecktürme gebaut, bei größeren Villen sogar Schutzmauern. Wenn wir dies alles mit anderen Quellen zu den nordafrikanischen Latifundien in Zusammenhang bringen, gelangen wir zu dem Ergebnis, daß die Mosaiken wichtige Dokumente einer historischen Wandlung sind.

L. Castiglione

J. Collins-Clinton: A Late Antique Shrine of Liber Pater at Cosa. EPRO, tome 64^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1977. X + 99 p., 70 figs., frontispiece.

Cosa attributes renowned for the excavations carried out by the American Academy in Rome. Two major volumes and several smaller publications cast light analytically to an early (273 B. C.) Latin colony and provided significant information concerning early Republican urban architecture. Surprisingly enough, the 1967 excavations revealed an epoch of the city which belongs to the latest history of Rome. F. E. Brown concentrated on a building — in course of the meticulous research on the Forum of Cosa — joining the south-eastern wall of the square. This building has been so far neglected. The author of this volume has taken part in the examination of the remains on the spot in 1968. She reports the results here exhaustively. The building was constructed around the middle of the fourth century A. D. in the typical negligent way, characteristic to late antique architecture by the secondary use of earlier architectural elements. The building was used in the following century as well, perhaps until the end of the fifth century A. D. Its dating was made possible by the coin finds. Other finds backed up these, although many of them were products of different earlier periods. They were gathered by the latest small pagan community of Cosa at the time of the establishment of this cultic structure. According to the finds the building was a shrine. It joined the wall of the forum in a width of 10 m in an oblong quadrangle with a rather wide door aperture cut into the wall of the forum. A practically undivided room could be entered through the door. The left side of the room was occupied by a storeroom, on the right there was a bench (to serve for the cultic feasts), a niche, whereas there was a central niche framed with

jutting walls in the centre across the entrance. A first century A. D. sculpture representing the youthful Bacchus was standing in it on a pedestal. In front of the niche, in the centre of the room an altar was found. The sculpture and the inscription found in the building made it undoubtedly clear that the little shrine was built and used by the late devotees of Bacchus, in a period in which Christianity was already the official religion of the Empire. Although the religious aim and function of this cultic edifice (*stibadium*) is not to be doubted the excavations and the author of this volume had to overcome several problems of interpretation. These included the poor condition of the building due to clumsy architectural technique and the deliberate destruction of the shrine, furthermore they were presented by the characteristically syncretistic nature of late antique religion. The finds included sculptures and representations of Magna Mater, Persephone, Hecate, and Minerva, more so many such snake relief ornamented pottery sherds which were considered by earlier research solely as part of the circle of the Mithras cult. Accordingly the excavation of the Liber Pater shrine at Cosa did not only prove the persistent survival of pagan cults but also proves that the border lines between different cults got rather smoothed over during the late period of the Roman Empire. Literary sources have informed us long ago that late paganism represents a unique mixture of all previous Mediterranean religions; recent archaeological research makes this more and more tangible and visible for us. The great merit of J. Collins-Clinton's little book is the patient and careful analysis of extremely perplexing archaeological phenomena, the conscientious publication of all finds, and the sober and convincing religious historical interpretation of the whole material. The only technical objection we wish to raise is, that no detailed and larger groundplan of the structure was published which could have illustrated the sites of the different finds.

L. Castiglione

B. Kaschau: Die Drehscheibenkeramik aus den Plangrabungen 1967—1972. Teil II der Schriftenreihe V. Miložič (Grabungsleiter). Der Runde Berg bei Urach. Schriften der Kommission für Alemannische Altertumskunde der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Band 2. Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen 1976. 156 Seiten, 8 Tabellen, 58 Abbildungen und 18 Kartenzeichnungen.

Die historischen Fragen reifen manchmal in der Forschung in voneinander entfernt liegenden Gebieten gleichzeitig heran und treten verhältnismäßig parallel auf. Die pannonische Forschung befaßt sich immer eingehender mit der Frage der Kontinuität am Ende des

4. und Anfang des 5. Jahrhunderts. Ebenfalls der Wirkungsgrad und das Weiterleben der Romanisation wird im Buch von B. Kaschau erörtert und die Frage gestellt, ob man den Zeitpunkt, als einige Lager wirklich zu existieren aufgehört haben, nicht bis ins 6. Jahrhundert hinausgedehnt werden müßte. Dies unabhängig von der Tatsache, daß in ihnen der Geldverkehr bereits am Ende des 4. Jahrhunderts aufgehört hat (S. 45). Kaschau nimmt nicht nur die kleinsten Quarzkörnchen der Scherben unter die Lupe, sondern er zieht auch die entlegensten Analogien in Betracht, um dadurch die treffendsten Schlußfolgerungen ziehen zu können. In Fällen, wenn die Quellenwerke zur Erforschung der historischen Prozesse keinen Aufschluß mehr geben können, verhilft den Forscher diese minutiöse Methode zum Erfolg.

Der Runde Berg bei Urach zwischen Neckar und dem Oberlauf der Donau war einst das alemannische Zentrum des römischen Gebiets. Die Erforschung der Siedlung durch planmäßige Ausgrabungen ist unter der Leitung von V. Miložič, im Auftrag der »Kommission für Altertumskunde der Heidelberger Akademie der Wissenschaften« seit 1966 im Gange. Ziel der Ausgrabungen ist, ein alemannisches Zentrum, das von diesem Volk, nach seinem ersten Einbruch um 260 u. Z. gegründet wurde, vollkommen freizulegen. Die erste Siedlungsphase dauerte bis nach dem Jahre 500 u. Z. Die nächste Ansiedlung erfolgte in der Mitte des 7. Jahrhunderts, und der Berg war damals bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts bewohnt. Im Mittelalter ließ man sich in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts nieder und die Siedlung war bis zum 15. Jahrhundert bewohnt.

Aufgrund der bisherigen Ausgrabungen kann festgestellt werden — wie dies aus dem Werk von Kaschau ersichtlich ist —, daß der Runde Berg einerseits einen viel stärkeren römischen Einfluß aufwies, andererseits aber der Charakter der Siedlung viel städtischer war, als man dies bisher, in erster Linie aufgrund der Grabbeigaben angenommen hat. Das Militär, die Verwaltung, das Handwerk und der Handel scheinen ähnlich entwickelt gewesen zu sein, wie in den spätantiken Kleinstädten. Auch in der Abhandlung von Kaschau, der Analyse der Drehscheibenkeramik, wird auf einige Zeichen des Wohlstandes hingewiesen. Zu den wichtigsten der zahlreichen Analogien gehören die späten Funde des Kastells Alzey sowie der Fundmaterial der Trierer Kaiserthermen aus dem 4—5. Jahrhundert. Der Autor behandelt die Drehscheiben-Keramikfunde, die im Laufe der sechsjährigen Ausgrabungen zum Vorschein gekommen sind, nach Gruppen. Zu den Gruppen 1—4 gehört die spätrömische Ware, die vermutlich hauptsächlich vom Töpferzentrum im Trierer Raum stammen soll. Die überwiegenden Formen sind: der Kochtopf mit Kehrlrand, die Schüssel mit innen verdicktem Wulstrand, der Henkelkrug mit Kleeblattmündung, der Wulbwandtopf und die Nachfolger der

Reibschalen. Solche Gefäße waren in den Lagern, die von Valentinian gegründet wurden, im letzten Viertel des 4. und im frühen 5. Jahrhundert im Umlauf. In den Gruppen 5, 8 und 9 wird die quarzgemagerte rauhwandige alemannische Keramik dargestellt, während in der Gruppe 6 die für die pannonische Forschung am meisten interessanten grauen, tiefen Knickwandschüsseln mit eingeläutetem Muster erörtert werden. Sie waren hier vom späten 5. bis zur 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts im Gebrauch. Die in der Gruppe 13 behandelte Karolingenware entspricht der oberrheinischen gelben Drehscheibenkeramik, die vom späten 7. bis zum 10. Jahrhundert bekannt war. In den Gruppen 14–16 wird von Kaschau die hochmittelalterliche Ware beschrieben, die von der 2. Hälfte des 13. bis zum 15. Jahrhundert verwendet wurde.

Die Gruppierung der Keramik erfolgte nach Rohstoff und es wirkt ziemlich verwirrend, daß die Gruppen zahlengemäß nicht der Reihe nach nacheinander folgen. In der Einleitung wies der Autor darauf hin, daß er diesmal die in der Gruppe 7 erfaßten stempelverzierten Knickwandgefäße sowie die handgeformten Gefäße (Gruppen 10–12) nicht bearbeitet habe. Es werden zu viele Bodenstücke dargestellt (Taf. 22–23), was zur Erschließung neuer Analogien nicht beiträgt.

Der Fundmaterial wird durch sehr viele, detailliert bearbeitete ergänzende Tabellen veranschaulicht: Tabelle 1: Prozentuale Verteilung der Keramikgruppen, Tabelle 3–10: Tabellen mit Profilzeichnung über das zahlenmäßige und prozentuale Verhältnis der Gefäßformen in den einzelnen Gruppen, Tabelle 11–15: Die Gefäßformen in der Reihenfolge der Häufigkeit und Tabelle 16–19: Stückzahlen der Gefäßformen und ihre Verteilung auf die Gruppen. Auf den genauen Ablauf der planmäßigen Ausgrabungen sowie auf die Größe des zur Verfügung stehenden Apparates lassen die Kartenzeichnungen schließen, die das Auftreten der einzelnen wichtigen Gefäßtypen innerhalb der Blöcke des Ausgrabungsgeländes (Tafel 38–50) sowie die Verbreitung der einzelnen Gruppen darstellen (Tafel 51–55).

Éva B. Bónis

B. Kavánová: Slovanské ostruhy na území Československa. Studie AUČAV v Brně Ročník IV 3, Praha, Academia, 1976. 104 S., 20 Tafeln. Mit deutschem Auszug.

Verfasserin hat in ihrer Arbeit — den Spuren großer Vorgänger folgend — aus dem reichen archäologischen Material vom Gebiete der Tschechoslowakei aus der Periode vom Ende des 8. Jahrhunderts bis zur Mitte des 10. jene Funde zum Gegenstand der Untersuchung gemacht, die auch bisher schon die meisten Fragen und Debatten ausgelöst hatten, nämlich die

Sporen. Sie legte dabei zur Grundlage ihrer Typologie die Morphologie der Sporen und nicht ihre Herstellungstechnik, nachdem die Methode der Herstellung am Gegenstand selbst teils nicht sichtbar, und teils nicht so charakteristisch ist, daß man von ihr ausgehend eine präzise Typenbestimmung geben könnte.

Aufgrund äußerer Merkmale hat sie nun die slawischen Sporen folgendermaßen eingeteilt: Hakensporen, Ösensporen, Plattensporen und Sporen mit langem Stachel.

Den ältesten Typus vertreten die Ösensporen, die über Kroatien und über die Rhein-Gegend hindurch die alte römische Herstellungstradition vermitteln. Sie vertreten auf dem Gebiete der böhmischen und mährischen Burgwällen keinen selbständigen Fundhorizont; doch sie sind von großer Bedeutung, denn sie beeinflussten die Entwicklung der Hakensporenformen, und letzten Endes sie boten die Grundlage für das Entstehen der Plattensporenformen.

Die Plattensporen teilt Verfasserin in fünf Typen ein. Den *Typus I.* findet sie in den ältesten Gräbern. Dieser Typus war vermutlich schon vom Anbeginn der Skelettgräber an in Gebrauch. Die Maße dieser Sporen sind immer groß, ihre Platten sind schaufelförmig, oder viereckig; der Stachel war mit einem Nagel an den Bügelbogen befestigt. Ihre typische Verzierung war die Tauschierung, die den Einfluß der Kunst der Karolingerzeit verrät.

An *Typus I.* schließt sich *Typus II.* an. Man begegnet diesem hauptsächlich in der ersten Hälfte, besonders im ersten Viertel des 9. Jahrhunderts, doch er kommt auch in der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts vor. Bezeichnend für ihn ist der kleine Stachel, der zylinderförmig oder doppelkonisch ist, und meistens in einer Spitze endet. Innerhalb desselben Typus unterscheidet Verfasserin eine Variante A, und eine andere B. A ist ungeschmückt (die ältesten Exemplare sind vermutlich von dieser Variante) bei den Exemplaren der Variante B/1 wurden nur die Platten, bei denen der Variante B/2 war dagegen der ganze Gegenstand verziert; und bei den Varianten B/3 wurden die Sporen auch mit einem anderen Metall geschmückt.

Typus III. ist völlig selbständig, und er unterscheidet sich von der übrigen. Außer den Zügen, die diesen Typus mit dem anderen, *Typus I.* verbinden, waren die Kräfte, die ihn ausgebildet hatten, durch kroatische und karolingische Elemente gefärbt. Ein kroatisches Element war z. B. die Einführung von Halteplatten. Diese Sporen sind von großem Maß, und ihre Platten von unterschiedlicher Form; sie waren meistens mit zwei Nägeln (seltener mit einem oder mit drei solchen) und oft mit einer Mittelrippe versehen. Ihr Zeitalter erstreckt sich vom ersten Viertel bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts, doch die Stücke von Kouřim mit Palmettenschmuck lassen sich auf die Jahre um 875 herum datieren.

Typus IV., der eine Weiterentwicklung vom Typus II. darstellt, aber auch einige Elemente des Typus III. in sich aufgenommen hatte, war auch auf kleinen Bauernsiedlungen allgemein verbreitet. Sie sind große Sporen mit schmalen Bügelbogen, kleiner Platte (ein — zwei Nägeln) und mit kleinem Stachel. Ihr Zeitalter ist die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts. Sie kommen zusammen mit den spätesten Stücken des Typus II. und mit den ersten Vertretern der Sporen mit langem Stachel vor.

Eine besondere Gruppe von Sporen bilden diejenigen, die dem *Typus V.* angehören. Die Grundlage ihrer Ausgestaltung bildeten offenbar die provinzial-römischen, aus einem flachen Band hergestellten Sporen; ähnliche Stücke wie diese sind vom Gebiete Deutschlands aus den 7. und 8. Jahrhunderten bekannt. Sie lassen sich nicht leicht datieren, doch einen Stützpunkt zur Datierung bildet jene Tatsache, daß sie den Einfluß der Typen II. und IV. verraten.

Das Koordinieren des Pferdes und der Pferdebewegung hat hier die Verlängerung des Stachels der Sporen ausgelöst; diese sind nämlich die *Sporen mit langem Stachel*. Dieser Typus erscheint in Mähren mit Platten, die für den Typus II., und in der Böhmen mit solchen, die für Typus IV. charakteristisch sind. Ihr Zeitalter erstreckt sich vom letzten Drittel des 9. bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts.

Die Arbeit von B. Kavánová bietet ein klares, verständliches und wohl überblickbares System der Sporen-Typen; ihre große Kenntnis der Fachliteratur und ihre besonnenen Stellungnahmen wirken überzeugend. Es wäre nützlich, wenn man ähnliche Werke auch in den übrigen Bänden der Reihe veröffentlichen wollte; dadurch bekämen nicht nur die einheimischen sondern auch für die Geschichte des Slawentums interessierte ausländische Forscher sichere Stützpunkte, die das Orientieren im mächtig angeschwollenen Fundmaterial eines Zeitalters erleichtern könnten, das von Tag zu Tag immer unüberblickbarer wird.

B. M. Szőke

P. van Moorsel—J. Jacquet—H. Schneider: The Central Church of Abdallah Nirqi. — The National Museum of Antiquities at Leiden, The Netherlands Excavations in Nubia, Abu Simbel North 1962—1964. Field Director: Adolf Klasens. Leiden, Brill, 1975. 132 pp., 39 figs, 101 pls. 150 Gulden.

¹ W. Y. ADAMS: Architectural Evolution of the Nubian Church 500—1400 A. D. JARCE 4 (1965) 90. — The publication of the Hungarian Mission's work: L. CASTIGLIONE—L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi 1964. Introduction. ActaArchHung 26 (1974) 277—287; L. BARKÓCZI—A. SALAMON: Archaeological Investigation of the Settlement "Town A" ibid. 289—338; GY. HAJNÓCZI: Architectural Characteristics of the Settlement and Buildings, ibid. 339—368; L. TÖRÖK: Finds with Inscriptions, ibid. 369—393; L. TÖRÖK: Frag-

This magnificently written and splendidly issued volume presents a part of the Lower Nubian excavations of the Dutch Mission during 1962—63 and 1963—64. Of the two cities, Town A from the Christian era and Meroitic Town B lying near to each other, the book deals solely with the remains of the former, or, to be more precise, with the central church of the Christian town and its finds (the church figures as Southern Church in the work of Adams, as Citadel Church in the publications of the Hungarian Expedition)¹. The excavation of Town A, as well as Cemetery 249 belonging to the town was the task of the Hungarian Expedition. Since the report of the Dutch, resp. Hungarian excavation was published simultaneously, the confrontation of the two evaluations — even though there were certain, not only quantitative differences in the processed data — cannot be devoid of interest. Apart from the Introduction by A. Klasens (pp. 1—6), the book consists of the following chapters: The architecture, by J. Jacquet (7—19), The Objects by H. D. Schneider (20—32), Epigraphica by id. (33—36), The Pottery by id. (37—53), The Wall-Paintings by P. van Moorsel (54—132).

After a detailed examination of the groundplan, the function of individual premises and the structure, J. Jacquet ascertains that modifications executed on the church-building in the course of time can be traced back to two factors: the struggle against encroaching sand and the development of the liturgy. The bricking up of the northern entrance, the flight of stairs built beside the southern doorway, the bricking up of the windows in the eastern façade, the establishment of a new entrance in the western façade and the partition of the north-eastern premises can be ascribed to the former; the filling up of the central niche in the west porch, the establishment of a passage between the apse and the prothesis and the erection of the low wall dividing the presbytery to the latter. The church was vaulted originally, the aisles were longitudinal, the east and west lateral rooms had a transversal barrel vault and a semidome towered over the apsis. I consider this reconstruction to be more successful than the one suggested by the Hungarian publication.² As regards dating (in accordance with the other authors of the book), he adheres to the conclusions of Adams' classification: type 2b, c. 650—800 A. D., after c. 750 in the given case. The author of this review con-

ments of Wall-Paintings ibid. 369—403; L. KÁKOSY: Burials. ActaArchHung 27 (1975) 103—117; L. TÖRÖK: The Finds from the Excavation of the Hungarian Mission 1, 2, ibid. 119—133 resp. 135—153; V. PÓSA: The Chemical Analysis of the Leather Finds, ibid. 155—156; L. TÖRÖK: The Pottery Finds of the Settlement, ibid. 353—494.

² GY. HAJNÓCZI op. cit. 358 presumes an essentially similar roofing system, but at the same time considers empores over the aisles possible.

siders a dating to around 700 — on basis of pottery finds — to be more plausible.³

A tenth century stela with a Sahidic Coptic funerary inscription (No. 39, p. 25) stands out from the other objects, which cannot be reviewed here in detail. The interesting, beautiful and carefully specified pottery finds, in Schneider's opinion, represent Nubian and import wares from the period between 750 and the 15th century. By the evaluation of the pottery finds of the Hungarian excavation — among which there were several connected with the Central Church — I considered different time-limits also proveable. The lower time-limit is naturally unimportant here since it correlates to the first dwellings of the settlement around the middle of the 6th century; as for the upper time-limit, no pottery could be proved to be later than the end of the 13th century in my opinion, neither in relation to the church, nor in the settlement.⁴ The latest sherds (Nos 77, 65, 20), resp. import glazed wares (Nos 92—95) evaluated by Schneider do not convince me that I should change my viewpoint.

It follows from the nature of the material, that the most interesting chapter of the book is the analysis of the wall-paintings. P. van Moorsel defines the stylistic and iconographic origins of individual wall-paintings with great accuracy, and sets it in the world of Nubian art and its inspirators. The lavish wall-paintings consist of the relics of the violet style (c. 750—800) and the white style (c. 980—1020), which, even though altogether reflect the influence of the Faras workshop, complete our knowledge about the adopted and genuine elements of Nubian art in several instances beyond the lesson offered by Faras. The Christ with book against a background of clouds (Pls 54, 65), the Nativity scene (75—77), the horseman (St. Phoibammon?, 94) and the horseman with a man in a jar (83, 87) are especially important from iconographical point of view. As regards the last of these, the author's analysis is most logical and can be attacked far less in its reality than my own much more hypothetical concept concerning the subject of this wall-painting.⁵ But I feel that my proposal concerning the interpretation of the inscription accompanying the painting should have been considered, even if my suggestions concerning the iconography were not. — P. van Moorsel's study about the wall-paintings of Abdallah Nirqi enriches the study of an art which was prompted by the "Faras miracle". The publication of the Holland Mission is a great profit for Nubiology; we hope that the evaluation of Meroitic "Town B" will ensue shortly.

L. Török

³ ActaArchHung 27 (1975) 362 f.

⁴ Ibid. 363 f.; 429 ff., cp. Cat. Nos 403—409 etc.

⁵ L. Török: Man in the Vessel, an Interpretation of a Nubian Fresco Representation. Nubia. Récentes Recherches. Colloque Nubiologique International, Varsovie 19—22 Juin 1972. Varsovie 1975, 121—125.

Die Burgen im deutschen Sprachraum. Ihre rechts- und verfassungsgechichtliche Bedeutung, hrg. von H. Patze. Vorträge und Forschungen, hrg. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte. Bd. XIX. Sigmaringen, Jan Thorbecke Verlag, 1976. I. S. 601. II. S. 478. 182 Abb. 2 Sonderbeilagen.

Der vornehmste Verein der westdeutschen Mediävisten hat jetzt die Problematik der mittelalterlichen Burgen des deutschen Sprachraumes auf die Tagesordnung gesetzt. Die Ergebnisse wurden in 26 Studien veröffentlicht. Alle diese behandeln — außer der Einleitung, die das Problem stellt, und außer der Zusammenfassung — die Burgen je eines deutschen Landes oder einer Landschaft. Der Konstanzer Arbeitskreis hat auch diesmal — seinen Traditionen gemäß — eine Art Komplexität erstrebt. Man ersieht dies auch aus den Untersuchungen der einzelnen Verfasser; außerdem findet man in diesem Werk nicht bloß historische, sondern auch rechtsgeschichtliche, archäologische, kunsthistorische, historisch-geographische, ja auch literaturgeschichtliche Studien. Die Untersuchungen der beiden Bände wurden in drei Gruppen zusammengefaßt: Abhandlungen allgemeiner Art, nördliche Gebiete und südliche Gebiete. Motiviert wird diese Einteilung durch die völlig unterschiedliche Art und Weise der Burgen in Nord-Deutschland, bzw. in Süd-Deutschland.

Die Einleitung, geschrieben durch H. Ebner, heißt: »Die Burg als Forschungsproblem mittelalterlicher Verfassungsgeschichte« Bd. I. S. 11—82; sie ist eine Zusammenfassung der gegenwärtigen Situation der Burgforschung, die auch die strittigen Probleme oder die noch zu erforschenden Themen erwähnt, dabei bietet diese Arbeit in einem eindrucksvollen Anmerkungsapparat auch die so gut wie vollständige Bibliographie der mit wissenschaftlichen Ansprüchen betriebenen deutschen und österreichischen Burgforschung der letzten Jahrzehnte; es wurde in dieser Zusammenstellung auch die archäologische Literatur berücksichtigt, die von Tag zu Tag größer wird. Die Arbeit beschäftigt sich auch mit der Wissenschaftsgeschichte, mit der Entwicklungsgeschichte der Burgen, mit ihrer gebietsmäßigen Verteilung, mit den Bauformen, mit der Terminologie und mit den Namen der Burgen. Sie berücksichtigt die mit den Burgen zusammenhängenden Rechtsprobleme, das gegenseitige Verhältnis der Burg und der Kirche, der Burg und der Stadt sowie die verschiedenen Funktionen der Burgen.

Wir heben in dieser Rezension vor allem die archäologischen Studien hervor. Die Arbeit von H. v. Lengen, »Der mittelalterliche Wehrbau im ostfriesischen Küstenraum« (Bd. I. 325—357) hebt hervor, daß auf ostfriesischem Gebiet Steinburgen erst im späten Mittelalter erbaut wurden, doch in auffallend großer Anzahl; früher gab es daselbst nur wenige Erdburgen. Die Steinburgen verteilen sich auf zwei Bauperioden. H.

Jankuhn, »Die sächsischen Burgen der karolingischen Zeit« (Bd. I. S. 359—382) faßt die Ergebnisse der bisherigen archäologischen Forschung zusammen, wobei auch ihre Mangelhaftigkeiten hervorgehoben werden. Er ist zusammenfassend der Ansicht, daß die sächsischen Burgen des 8. Jahrhunderts vor allem im Dienste der Verteidigung der Provinz standen. Die umfangreiche Studie von *M. Last* (Bd. I. S. 383—513) versucht die niedersächsische Burgentwicklung in den 11—12. Jahrhunderten dadurch zu schildern, daß sie die im besonderen Kapitel dargestellten archäologischen Ergebnisse und die schriftlichen Quellen parallel heranzieht. *W. Hübener* beschäftigt sich mit den frühmittelalterlichen Befestigungen in Südwest-Deutschland aufgrund von archäologischen Quellen in seiner Studie (Bd. II. S. 46—75), die auch mit Grundriß-Zeichnungen und mit Schnittsskizzen wohldokumentiert ist. Er überblickt das Zeitalter von der spätrömischen Epoche etwa bis zum 11. Jahrhundert, und er stellt fest, daß für den letzten Zeitabschnitt die Keramik keine hinreichende Datierungsmöglichkeit sichert; darum stellt er einen Versuch mit typologischer Methode an.

Die übrigen Abhandlungen des Bandes bedienen sich der Ergebnisse der Archäologie entweder nur sekundär, oder sie konzentrieren ihre Aufmerksamkeit auf rechts- oder verfassungsgeschichtliche Gesichtspunkte; darum beschäftigen wir uns mit ihnen hier nicht eingehender. Aber wir müssen hier zwei kunsthistorische Arbeiten von *F. Arens* erwähnen (Bd. I. S. 181—196, 197—210). Beide beschäftigen sich mit den Pfalzen und Burgen der Stauferzeit. Die eine behandelt jene Datierungsmöglichkeiten, die durch gewisse Kapitellformen gegeben werden, und die andere ist eine Erörterung über Burgkapellen-Formen. Beide Arbeiten sind auch von dem Gesichtspunkt ihrer Brauchbarkeit für die Archäologie aus wichtig.

Leider hat der Verfasser der zusammenfassenden Abhandlung des Bandes, Professor H. Patze (Bd. II. S. 421—441) seine Aufmerksamkeit allzu sehr auf die Rechts- und Verfassungsgeschichte konzentriert, und darum ist diese Arbeit für die Archäologie weniger brauchbar. Aber soviel können wir dennoch feststellen, daß die künftige Burgforschung in Mittel-Europa dieses Buch kaum entbehren können wird.

A. Kubinyi

Acta Archaeologica Vol. 48 (1977) København.

E. Poulsen: Probleme der Werkstattbestimmung gegossener römischer Figuralbronzen, Herstellungsmilieu und Materialstruktur (1—60). *P. O. Nielsen*: Die Flintbeile der frühen Trichterbecherkultur in Dänemark (61—138). *M.—L. Buhl*: Some Western-Asiatic Bronze Figurines and a Few Remarks on Julius

Løytved as an Antiquarian (139—154). *E. Østmo*: Schafthlochhäxte und landwirtschaftliche Siedlung. Eine Fallstudie über Kulturverhältnisse im südöstlichsten Norwegen im Spätneolithikum und in der älteren Bronzezeit (155—206). *A. Siiriäinen*: A Later Stone Age Arrowhead from Kenya (207—212). *S. K. Kozłowski—J. M. Burdukiewicz*: Les études sur le mésolithique en Europe (IV) — les pointes PB et PC (212—218). *S. Hvass*: A House of the Single-Grave Culture Excavated at Vorbasse in Central Jutland (219—232). *G. Jørgensen*: Acorns as a Food-source in the Later Stone Age (233—238). *M. Axboe*: Ein C-Brakteat als Ösenröhre (239—242).

Acta Universitatis Upsaliensis. Boreas. Vol. 9. From the Gustavianum Collections in Uppsala, 2, 1978. The Collection of Classical Antiquities. Uppsala 1978. 137 p.

S. Brunnsåker: Preface (9—10). *G. Nordquist*: The History of the Collection (11—36). *G. Walberg*: Five Yortan Vases and Some Remarks on the Date and Function of Yortan Pottery (37—43). *G. Walberg*: A Private Collection of Cypriote Antiquities in Uppsala (45—51). *G. Walberg*: An Ear-Ring Pendant from Sinda and Various Types of Bull's-Head Ear-Rings (53—56). *C. Melldahl und J. Flemberg*: Eine Hydria des Theseus-Malers mit einer Opferdarstellung (57—79). *J. Flemberg*: Two Lead Sling-Bullets (81—85). *B. Bergquist*: A Head of Sarapis (87—137).

Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, Vol. LII—LIII. N. S. XXXVI—XXXVII (1974—1975). Roma, «L'Erma» di Bretschneider, 1978. 423 p.

P. Mingazzini: L'anfora di Sophilos nella tomba dei Maratonomachi (9—13). *L. Mercado*: Lampade, lucerne, bracieri di Festós, Scavi 1950—1970 (15—167, tav. I). *L. Rocchetti*: La ceramica dell'abitato geometrico di Festós a occidente del Palazzo Minoico (169—300). *B. Palma*: "ΑΡΤΕΜΙΣ" ΟΡΘΙΑ ? (301—307). *S. Follet*: Inscription inédite de Myrina (309—312). *C. Gasparri*: Lo stadio panatenaico. Documenti e testimonianze per una reconsiderazione dell'edificio di Erode Attico (313—392). *L. Rocchetti*: Un nuovo ritratto di Balbino (393—400). *G. Molisani*: Epigrafia e topografia a proposito di alcune iscrizioni latine del Museo Epigrafico di Atene (401—409). *Atti della Scuola* (411—419). Indice delle materie (421—423).

Journal of Field Archaeology. Official Publication of the Association for Field Archaeology. Published quarterly by Boston University, 5 (1978) No. 4. Boston, Mass.

Wir lenken die Aufmerksamkeit unserer Leser auf diese Nummer der amerikanischen Zeitschrift, die die moderne Richtung der Archäologie repräsentiert, und in welcher B. Young eine zusammenfassende Kritik über die ersten zwei Bände der Reihe »Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary« schreibt.

Da die Zeitschrift seine Aufmerksamkeit aufs Ganze der Weltarchäologie erweitert, und sich auch mit den Ergebnissen der ungarischen Archäologie beschäftigt, hielten wir es für nützlich die Adresse der Redaktion mitzuteilen: Journal of Field Archaeology, Boston University, 745 Commonwealth Avenue, Boston, Mass. 02215.

Wiener Geschichtsblätter 33 (1978), Heft 1. S. 48.

Es wird im vorliegenden Heft der Zeitschrift das folgende Werk: *Johanna Haberl, Favianis, Vindobona und Wien. Eine archäologisch-historische Illustration zur Vita S. Severini des Eugippius* (Leiden 1976) der eingehenden kritischen Analyse eines Archäologen (O. Harl), sowie derjenigen eines Mediävisten unterzogen. Sowohl die archäologische (S. 27—34), wie auch die historische Kritik (S. 35—38) führen zu demselben negativen Ergebnis. Es wird durch die Rezensenten einstimmig jene These der Verfasserin des besprochenen Werkes abgelehnt und in ihren Einzelheiten widerlegt, wonach unter der Innenstadt Wien nicht das Legionslager der römischen Vindobona, sondern Favianis, der Aufenthaltsort des S. Severinus läge. Die Kritik ist überzeugend, und wir sind darum der Ansicht, daß kein Grund und Anlaß zur Revision der bisherigen wissenschaftlichen Ergebnisse vorliegt.

L. C.

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BIRÓ-SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.
Numismatik.
- BÓNIS, Éva, C. Sc., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H—1370 Budapest, POB 364.
Römische Archäologie
- CASTIGLIONE, László, Dr. Sc., Stellvertr. Dir., Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Klassische Archäologie
- CSÉPÁNY, Ákos, Goldschmiedrestaurator, Historisches Museum der Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
- DĄBROWSKA, Elzbieta, C. Sc., Instytut Archeologii UJ., ul. Golebia 11. Kraków
Völkerwanderungszeit
- DOBOSI, Viola, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
Paläolithikum
- ERDÉLYI, István, Dr. Sc., Leiter der Abteilung für Völkerwanderungszeit, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- FALUS, Róbert, Prof. Dr. Sc., Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Klassische Philologie
- FITZ, Jenő, Dr., Direktor d. István Király-Museums, H-8001 Székesfehérvár, POB 12.
Altertumsgeschichte
- FÜGEDI, Erik, C. Sc., Abteilungsleiter, Zentralamt für Statistik, H-1525 Budapest, POB 51.
Geschichte Ungarns im Mittelalter
- GABLER, Dénes, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Römische Archäologie
- GÁBORI, Miklós, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter, Historisches Museum der Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
Paläolithikum
- GÁSPÁR, Dorottya, Dr., wiss. Mitarbeiterin am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Römische Kunst in Pannonien
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Mittelalterarchäologie
- JANKOVICH, Dénes, wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Mittelalterarchäologie
- KALICZ, Nándor, C. Sc., Leiter der Abteilung für Urgeschichte, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum, Bronzezeit
- KATONA Győző, Zsuzsanna, Studentin, Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
- KEMENCZEI, Tibor, C. Sc., Leiter d. Arch. Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
Bronzezeit
- KISS, Ákos, C. Sc., Abteilungsleiter, Kunstgewerbemuseum, H-1450 Budapest, POB 3.
Römische Archäologie
- KISS, Attila, Dr., wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
Völkerwanderungszeit
- KUBINYI, András, C. Sc., Dozent an der Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Geschichte Ungarns im Mittelalter
- LÁNYI, Vera, C. Sc., Assistentin am Lehrstuhl für Archäologie, Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Römische Archäologie
- LŐRINCZ, Barnabás, Dr., wiss. Mitarbeiter, Museum zu Dunaújváros, H-2400 Dunaújváros, POB 149.
Römische Archäologie
- LUFT, Ulrich, Dr., wiss. Mitarbeiter, Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Ägyptologie
- MAKKAY, János, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum

- MATOLCSI, János, Dr., wiss. Mitarbeiter, Landwirtschaftliches Museum, H-1367 Budapest, POB 129.
Archäozoologie
- MÓCSY, András, Prof. Dr. Sc., korrespondierendes Mitglied d. Ung. Akad. d. Wiss., Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Römische Archäologie
- MOZSOLICS, Amália, Dr. Sc., H-1132 Budapest, Victor Hugo u. 43.
Prähistorische Bronze- und Goldfunde; bronzezeitliche Metallurgie
- NÁDORFI, Gabriella, Studentin, Eötvös Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
- PETŐ, Mária, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum der Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
Römische Archäologie
- RACZKY, Pál, Dr., wiss. Mitarbeiter, Damjanich-Museum zu Szolnok, H-5001 Szolnok, POB 128.
Neolithikum
- REDŐ, Ferenc, Dr., wiss. Mitarbeiter, Forschungsgruppe f. Alte Geschichte d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1364 Budapest, POB 107.
Numismatik
- SZABOLCSI, Zsuzsanna, Bibliothekarin, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest POB 7.
Römische Archäologie
- SZŐKE, Béla Miklós, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- TÖRÖK, László, Dr., wiss. Mitarbeiter am Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
Geschichte und Kultur des spätmeroitischen u. frühchristlichen Nubiens; koptische Kunst
- YOUNG, L. M., F.R.A.I., 26 Ferndale Road, Hove, Sussex
Orientalistik

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Zacsik Annamária

A kézirat nyomdába érkezett: 1979. IX. 28. — Terjedelem: 29 (A/5) ív, 86 ábra, 1 melléklet

80.7552 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предказываемые для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле «Kultura» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street, St.
Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1200 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE,
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER, 162 Rue du
Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017, Postal Sta-
tion "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50,
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22,
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLÁČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6, 1165
Copenhagen

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

EUROPÉRIODIQUES S.A., 31 Avenue de Ver-
sailles, 78170 La Celle St-Cloud
LIBRAIRIE LAVOISIER, 11 rue Lavoisier, 75008
Paris
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTA-
TION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac, 75240
Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR, Karl-
Liebknecht-Strasse 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT,
Strasse der Pariser Kommüne 3-4, DDR-104 Berlin

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER,
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION, Hythe
Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.,
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
W.M. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House,
Folkestone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street,
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS, International Book-
sellers, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOF-BrUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V., Lange Voorhout
9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE, 347b Heere-
weg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.,
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok,
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

EUGENIO CARLUCCI, P.O. Box 252, 70100 Bari
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI,
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58, 20124
Milano
D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD., 17-7
Shinjuku-ku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT, 2-30-19
Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-CAMMERMEYER, Karl Johansgatan
41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, Warszawa
CKP I W ul. Towarowa 28 00-958 Warszawa

ROMANIA

D. E. P., Bucureşti
ROMLIBRI, Str. Biserica Amzei 7, Bucureşti

SOVIET UNION

SOJUZPETCHATJ — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26,
101 20 Stockholm
GUMPERTS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB,
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES, P.O. Box
1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC., 15 Southwest
Park, Westwood, Mass. 02090
THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868
READ-MORE PUBLICATIONS, INC., 140 Cedar
Street, New York, N. Y. 10006
STECHELT-MACMILLAN, INC., 7250 Westfield
Avenue, Pennsauken N. J. 08110

VIETNAM

XUNHASABA, 32, Hai Ba Trung, Hanoi

YUGOSLAVIA

JUGOSLAVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

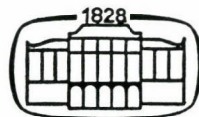
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, T. KOVÁCS, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXXI



SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1979

INDEX

ACTA ARCHAEOLOGICA XXXI 1979. 1–4.

<i>M. Bakos</i> — <i>E. Gegus</i> : Microspectrochemical Analysis of Roman Coins Minted from Copper Alloys in Viminacium	3
<i>I. Bóna</i> : Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß	9
<i>E. Dąbrowska</i> : Éléments hongrois dans les trouvailles archéologiques au nord des Karpates	341
<i>R. Falus</i> : Sur la théorie de module de Vitruve	249
<i>M. Gábori</i> : Type of Industry and Ecology	239
<i>D. Gáspár</i> : Ein spätrömischer Kästchenbeschlag-Fund von Fenékpusztá. Mit einem Anhang von <i>Á. Csépany</i>	313
<i>I. Holl</i> : Sopron (Ödenburg) im Mittelalter	105
<i>B. Jakab</i> : Vergleichende Analyse der anlässlich von Ausgrabungen in Ungarn freigelegten Eierschalen-Funde	147
<i>A. Kiss</i> : Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen 456–471 zu bestimmen	329
<i>B. Lőrincz</i> : Die Ziegelstempel des spätrömischen Südostfriedhofes von Intereisa ...	293
<i>J. Matolcsi</i> : Die Tierknochenfunde von der Siedlung Gellérthegey-Tabán	287
<i>M. Pető</i> : Neuere topographische und archäologische Angaben zum Leben der Siedlung Gellérthegey-Tabán und Umgebung in der frühen Kaiserzeit	271
<i>B. M. Szőke</i> : Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmelten Rinderschädel des Typs von Sopronkőhida	

COMMUNICATIONES

<i>K. Bíró-Sey</i> — <i>V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1975	163
<i>K. Bíró</i> — <i>V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1976	391
Römische Forschungen in Zalalövő 1977	357

DISCUSSIO

<i>Thomas S. Burns</i> : Pursuing the Early Gothic Migrations	189
---	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>I. Bóna</i> : Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest, 1975. (<i>N. Kalicz</i>)	403
<i>A. Sz. Burger</i> , red.: Az 1976 év régészeti ásatásai (Archäologische Ausgrabungen des Jahres 1976) Budapest 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	207
<i>A. Sz. Burger</i> , red.: Az 1977 év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen im Jahr 1977) Budapest, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	403
<i>P. Engel</i> : Királyi hatalom és arisztokrácia viszonya a Zsigmond-korban (Gegenseitiges Verhältnis zwischen königlicher Macht und Aristokratie im Zeitalter des Königs Sigmund) Budapest, 1977. (<i>A. Kubinyi</i>)	415
<i>I. Erdélyi</i> , ed.: Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est. <i>Studia Archaeologica</i> VI. Budapest, 1977. (<i>Cs. Bálint</i>)	204
<i>Maria F. Fejér</i> — <i>L. Huszár</i> : <i>Bibliographia Numismatica Hungaricae</i> . Budapest, 1977. (<i>Gy. V. Székely</i>)	204
<i>J. Fitz</i> , hrsg. v.: Limes Akten des XI. Internationalen Limeskongresses. (Székesfehérvár, 30. August — 6. September 1976). Budapest, 1977. (<i>B. Lőrincz</i>)	201
<i>E. Fügedi</i> : Vár és társadalom a 13–14. századi Magyarországon (Burg und Gesellschaft im Ungarn der 13–14. Jahrhunderte). Budapest, 1977. (<i>A. Kubinyi</i>)	415
<i>L. Gerevich</i> , <i>Á. Salamon</i> , ed.: La formation et le développement des métiers au moyen âge (V ^e –XVI ^e siècles). Budapest, 1977. (<i>E. Fügedi</i>)	414

<i>M. Héjj</i> : A visegrádi királyi palota (Der Königspalast von Visegrád). Budapest, 1970. (<i>D. Jankovich</i>)	417
<i>Z. Kádár</i> : Survivals of Greek Zoological Illuminations in Byzantine Manuscripts. Budapest, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	408
<i>A. Kiss</i> : Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary. Vol. 2. Budapest, 1977. (<i>I. Erdélyi</i>)	202
<i>Gy. László—I. Rácz</i> : A nagyszentmiklósi kincs (Der Schatz von Nagyszentmiklós) Budapest, 1977. (<i>I. Erdélyi</i>)	413
<i>K. Sz. Póczy</i> : Scarbantia. A római kori Sopron (Sopron—Ödenburg in der Römerzeit) Budapest, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	202
<i>S. Soproni</i> : Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest, 1978. (<i>J. Fitz</i>)	411
<i>M. Szabó</i> : Following the Celts in Hungary. Budapest, 1976. (<i>L. Castiglione</i>)	408
<i>L. Török</i> : Meroe és Nubia a 2—7. században. (Meroe und Nubien im 2—7. Jahrhundert) Budapest, 1977. (<i>U. Luft</i>)	410
<i>Gy. Ürögdi</i> : Nero. Budapest, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	408
<i>P. Weiner</i> : Zinngießermarken in Ungarn. Budapest, 1978. (<i>I. Holl</i>)	416
<i>L. Zolnay—E. Szakál</i> : A budavári gótikus szoborlelet (Der gotische Skulpturenfund in der Budaer Burg) Budapest, 1976. (<i>G. Entz</i>)	206
<i>Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae</i> XXIII, 3—4	417
<i>Antik Tanulmányok</i> (Studia Antiqua) 22 (1975)	418
<i>Antik Tanulmányok</i> (Studia Antiqua) 23 (1976)	418
<i>Antik Tanulmányok</i> (Studia Antiqua) 24 (1977)	418
<i>Archaeologiai Értesítő</i> 104 (1977) 2	208
<i>Archaeologiai Értesítő</i> 105 (1978) 1	419
<i>Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici</i> 29 (1978)	419
<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> 5 (1974—75). (<i>I. Tóth</i>)	208
<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> 7 (1977)	419
<i>Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem spectantia</i> . Vol. 2 (1978)	419

Editiones Externae

<i>B. Adams</i> : Egyptian Objects in the Victoria and Albert Museum. Egyptology Today No. 3 Warminster 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	210
<i>W. Bascom</i> : Auch Rom liegt auf dem Meeresgrund. Wien—Hamburg, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	446
<i>G. Bauchhenß</i> : Militärische Grabdenkmäler. Corpus Signorum Imperii Romani. Deutschland. Bd. III. 1. Germania Inferior. Bonn und Umgebung. Bonn, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	453
<i>F. Berti</i> : Mosaici Antichi in Italia. Regione Ottava. Ravenna I. Roma, 1976. (<i>Akos Kiss</i>)	450
<i>R. Bianchi Bandinelli</i> : Klassische Archäologie. Eine kritische Einführung. München, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	426
<i>J. Bingen</i> : La Papyrus Revenue Laws—Tradition grecque et adaptation hellénistique. Opladen, 1978 (<i>L. Castiglione</i>)	442
<i>M. D. de Boer—T. A. Edridge</i> , ed.: Hommages à Maarten J. Vermaseren. Leiden, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	437
<i>P. C. Bol</i> : Großplastik aus Bronze in Olympia. Berlin, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	433
<i>O. J. Brendel</i> : Symboly of the Sphere. A Contribution to the History of Earlier Greek Philosophy. Leiden, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	442
<i>F. Brommer</i> : Die Giebel des Parthenon. Eine Einführung. Mainz, 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	435
<i>M. Chr. Budischovsky</i> : La diffusion des cultes isiaques autour de la Mer Adriatique. I. Inscriptions et monuments. Leiden, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	223
<i>B. Cardauns</i> : M. Terentius Varro, Antiquitates Rerum Divinarum. Teil I.: Die Fragmente; Teil II.: Kommentar. Mainz, 1976. (<i>L. Castiglione</i>)	447
<i>J. Collins-Clinton</i> : A Late Antique Shrine of Liber Pater at Cosa. Leiden, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	460
<i>J. P. Darmon—H. Lavagne</i> : Recueil général des mosaïques de la Gaule. II. Province de Lyonnaise. 3. Partie Centrale. Paris, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	452
<i>Ch. Doumas</i> : Early Bronze Age burial habits in the Cyclades. Göteborg, 1977. (<i>J. Makkay</i>)	424
<i>H. Erkanal</i> : Die Axte und Beile des 2. Jahrhunderts in Zentralanatolien. Prähistorische Bronzefunde Bd. IX. 8. München, 1977. (<i>T. Kovács</i>)	217
<i>B. M. Fagan</i> : Die Schätze des Nil. Räuber, Feldherrn, Archäologen. München—Zürich 1977. (<i>L. Török</i>)	209
<i>K. Fittschen</i> : Katalog der antiken Skulpturen im Schloß Erbach. Aufnahmen von G. Fittschen-Badura. Berlin, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	436

W. Gauer: Die Tongefäße aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall im Südost-Gebiet. Olympische Forschungen Bd. VIII. Berlin, 1975. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	219
W. Gauer: Untersuchungen zur Trajanssäule. Berlin, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	456
R. Ginouvès — M. Guimier-Sorbets: La constitution des données en archéologie classique. Paris, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	428
R. Göbl: Antike Numismatik. München, 1978. (<i>V. Lányi</i>)	429
J. R. Green: Gnathia Pottery in the Akademisches Kunstmuseum Bonn. Mainz, 1976. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	222
J.-Cl. Grenier: Anubis alexandrin et romain. Leiden, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	439
B. Grillet: Les femmes et les fards dans l'antiquité grecque. Lyon, 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	430
S. Grunauer-von Hoerschelmann: Die Münzprägung der Lakedaimonier. Berlin, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	445
E. Hanschmann — V. Milojević: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien, III. Die Frühe und Beginnende Mittlere Bronzezeit, I—II. Bonn, 1976. (<i>J. Makkay</i>)	216
O. Harl: Römerzeitliche Figurengefäße vom pannonischen Limes. Wien, 1977. (<i>É. B. Bónis</i>)	228
Th. Jacobsen: The Treasures of Darkness. London, 1976. (<i>L. M. Young</i>)	422
B. Kaschau: Die Drehscheibenkeramik aus den Plangrabungen 1967—1972. Der Runde Berg bei Urach Bd. 2. Sigmaringen 1976. (<i>É. B. Bónis</i>)	461
B. Kavanová: Slovanské ostruhy na území Československa. Praha, 1976. (<i>B. M. Szőke</i>)	462
J. Kienast: Die Stadtmauer von Samos. Bonn, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	431
U. Knigge: Der Südhügel. Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. Bd. IX. Berlin, 1976. (<i>L. Castiglione</i>)	218
U. Koch: Das Reihengräberfeld bei Schretzheim. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Ser. A, Bd. XIII. Berlin, 1977. (<i>I. Bóna</i>)	229
J.-M. Lassère: Ubique populus. Paris, 1977. (<i>A. Mócsy</i>)	458
J. P. Lazenby: Hannibal's War. Warminster 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	444
E. F. Mayer: Die Axte und Beile in Österreich. München, 1977. (<i>T. Kemenczei</i>)	425
V. Milojević — A. von den Driesch et al.: Die deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larisa in Thessalien 1966. Agia Sofia — Magula — Karagyös Magula — Bunar Baschi. Bonn, 1976. (<i>J. Makkay</i>)	214
A. Mócsy: Zur Entstehung und Eigenart der Nordgrenzen Roms. Opladen, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	448
H. Mommsen: Der Affecter (Kerameus, Forschungen zur antiken Keramik, II. Reihe 1.) Mainz, 1975. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	220
L. Monteagudo: Die Beile auf der Iberischen Halbinsel. München, 1977. (<i>A. Mozsolics</i>)	424
M. Moser — L. Übelacker: Prähistorische Schädelamulette und chirurgischer Knochenabfall aus Höhlen des Fränkischen Juras. München, 1977. (<i>V. T. Dobosi</i>)	420
K. Parlasca: Ritratti di mummie. (Repertorio d'arte nell'Egitto Greco-Romano. Ser. B. Vol. I—II.) Vol. I. Palermo 1969, Vol. II. Roma 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	224
H. Patze, hrsg. v.: Die Burgen im deutschen Sprachraum. Ihre rechts- und verfassungsgeschichtliche Bedeutung. Sigmaringen, 1976. (<i>A. Kubinyi</i>)	464
D. P. S. Peacock, ed.: Pottery and Early Commerce. Characterization and Trade in Roman and Later Ceramics. London—New York—San Francisco 1977. (<i>D. Gabler</i>)	226
O. Pelikán: Übergangs- und Krisenperioden in der antiken Kunst. Phänomen des sogenannten Manierismus. Brno, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	432
H.-G. Pflaum: Les fastes de la province de Narbonnaise. Paris, 1978. (<i>B. Lőrincz</i>)	457
V. Podborsky — E. Kazdová et al.: Numerický Kód Moravské Malované Keramiky. Brno, 1977. (<i>P. Raczky</i>)	422
A. Radunceva: Vinica: Village Énéolithique et Necropole. Fouilles Recherches Vol. VI. Sofia, 1976. (<i>M. Tulok</i>)	210
R. Reece, ed.: Burial in the Roman World. (The Council for British Archaeology. Research Report No. 22.) London 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	222
H. Rolland: L'Arc de Glanum. Paris, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	449
H. Roth: Die Ornamentik der Langobarden in Italien. Antiquitas Reihe 3, Bd. Bonn, 1973. (<i>I. Bóna</i>)	231
T. Sarnowski: Les représentations de Villas sur les mosaïques africaines tardives. Kraków—Gdańsk, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	459
F. Schachermeyr: Die Ägäische Frühzeit. Forschungsbericht über die Ausgrabungen im letzten Jahrzehnt und über ihre Ergebnisse für unser Geschichtsbild. Bd. 1., Die vormykenischen Perioden des Griechischen Festlandes und der Kykladen. Wien, 1976. (<i>J. Makkay</i>)	212
F. Schlette: Kelten zwischen Alesia und Pergamon. Eine Kulturgeschichte der Kelten. Leipzig—Jena—Berlin, o. J. (<i>L. Castiglione</i>)	426
W.-H. Schuchhardt: Alkemenes. Berlin, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	434
J. Settgast, hrsg.: Von Troja bis Amarna. Mainz, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	420

<i>B. Soyez: Byblos et la fête des Adonies. Leiden, 1977. (L. Castiglione)</i>	438
<i>K. Stemmer: Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatuen. Berlin, 1978. (L. Castiglione)</i>	454
<i>O. V. Suhobokov: Slawjane dieprowskogo Levobepeschia. Kiev, 1975. (E. Szimonova)</i>	233
<i>Symposium Téšetice — Kyjovice 1974. Sbornik Práci Filozofické Fakulty Brnenské University E 20—21 (1975—1976) (I. Ecsedy)</i>	211
<i>Tabula Peutingeriana. Codex Vindobonensis 324. Vollständige Faksimile-Ausgabe im Originalformat. I—XI. Graz, 1976. (A. Mócsy)</i>	229
<i>H. Temporini—W. Haase, hrsg. v.: Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Bd. II. 8. Berlin—New York, 1977. (L. Castiglione)</i>	448
<i>R. Tölle: Die antike Stadt Samos. Ein Führer. Mainz, 1969. (L. Castiglione)</i>	431
<i>P. van Moorsel—J. Jacquet—H. Schneider: The Central Church of Abdallah Nirqi. Leiden, 1975. (L. Török)</i>	463
<i>M. J. Vermaseren: Corpus cultus Cybelae Attidisque (CCCA). Vol. III. Italia—Latium. Leiden, 1977. (L. Castiglione)</i>	440
<i>M. J. Vermaseren: Corpus cultus Cybelae Attidisque (CCCA) Vol. IV. Italia; aliae provinciae. Leiden, 1978. (L. Castiglione)</i>	441
<i>V. Webb: Archaic Greek Faience. Warminster, 1978. (L. Castiglione)</i>	429
<i>R. Wenning: Die Galateranatheme Attalos I. Eine Untersuchung zum Bestand und zur Nachwirkung pergamenischer Skulptur. Berlin, 1978. (L. Castiglione)</i> ...	443
<i>Acta Archaeologica</i> Vol. 48 (1977) København	465
<i>Acta Universitatis Upsaliensis. Boreas</i> V—1. 9. (From the Gustavianum Collections in Uppsala) 2 (1978)	465
<i>Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente</i> Vol. LII—LIII (1978)	465
<i>Der Erdstall. Hefte des Arbeitskreises für Erdstallforschung. Beiträge zur Erforschung künstlicher Höhlen. Roding, 1978. (J. Makkay)</i>	420
<i>Etudes sur l'Egypte et le Soudan anciens. Lille, 1976</i>	235
<i>Journal of Field Archaeology. Boston, 1978</i>	466
<i>Money Trend</i> 10 (1978) July—August	235
<i>Rivista di Archaeologia Cristiana</i> 54 (1978) 1—2	235
<i>Wiener Geschichtsblätter</i> 33 (1978) Heft 1	466